



人权理事会

普遍定期审议工作组

第十八届会议

2014年1月27日至2月7日，日内瓦

人权事务高级专员办事处根据人权理事会第 5/1 号决议附件
第 15(b)段和理事会第 16/21 号决议附件第 5 段汇编的材料概述

斯洛伐克*

本报告是十个利益攸关方为普遍定期审议所提供材料¹的概述。报告根据人权理事会第 17/119 号决定通过的一般准则编写，其中不含联合国人权事务高级专员办事处(人权高专办)的任何意见、看法或建议，亦不含对具体主张的任何判断或评定。报告所载资料均在尾注中一一注明出处，对原文尽可能不作改动。根据人权理事会第 16/21 号决议的规定，报告酌情单列一章，收录完全依照《巴黎原则》获资格认证的受审议国国家人权机构提供的材料。凡所收到的材料，均可在人权高专办的网站上查阅全文。编写本报告时考虑到普遍定期审议的周期及周期内发生的变化。

* 本文件在送交联合国翻译部门前未经编辑。

其他利益攸关方提供的资料

A. 背景和框架¹

1. 体制和人权基础设施以及政策措施

1. 2009 年，欧洲委员会欧洲禁止种族主义和不容忍委员会(欧洲禁止种族主义和不容忍委员会)建议当局加强斯洛伐克人权国家中心作为反歧视机构的作用，确保：在实际上认定它为充分独立；它有权在法院代表受种族歧视的受害者；它获得充分的人力和财政资源。关于落实这项建议的情况，欧洲禁止种族主义和不容忍委员会于 2012 年指出，在打击种族主义和种族歧视方面仍然没有专门的机构，它的建议尚未得到落实。²

2. 欧洲委员会人权事务专员(人权专员)指出，到目前为止，当局没有按照《残疾人权利公约》第三十三条第二款和第三十三条第一款分别提出的要求，既没有建立独立的机制来增进和监测《残疾人权利公约》的执行情况，也没有设立联络点或协调机制来负责关于执行《残疾人权利公约》的事项。³ 欧洲联盟基本权利机构(基本权利机构)指出，斯洛伐克一直在设立这种监测机制。⁴

3. 欧洲罗姆人权利中心(罗姆人权利中心)说，政府于 2012 年 1 月通过了斯洛伐克共和国在 2020 年前《罗姆人融入的战略》。但是，2012 年 4 月当选的新政府决定不执行现有战略。相反，它编制了“罗姆人改革方案—正确的道路”。虽然这些措施被称为“罗姆人改革”，但其作者将目标群体说成是“不能适应社会的公民”。⁵

B. 与人权机制的合作

不适用。

C. 国际人权义务的履行情况

1. 平等和不歧视

4. 罗姆人权利中心说，2013 年《反歧视法》修正案扩大了间接歧视的定义，不仅包含了使一个人不利于他人的似乎是中性的法律、决定和惯例，而且还包含了“潜在使人处于不利处境”的法律、决定和惯例。此外，新的的修正案的主要特征是重新实行临时赔偿(积极)措施，以根除源自某人的种族、民族或族裔背景、性别和健康残疾的不利情况，以确保平等。但是，罗姆人权利中心说，在住房领域没有充分地形成关于平等待遇的保护。⁶

5. 人权事务专员指出,《反歧视法》据报告依然在很大程度上没有得到充分执行,原因有若干,包括斯洛伐克人权国家中心发挥的作用到目前一直有限,该中心的授权主要是协助执行该法。⁷

6. 人权专员鼓励斯洛伐克确保建立充分的法律和体制框架,以便制止种族歧视,包括对罗姆人的种族歧视。他指出,尤其是必须确保委托一个独立和资源充足的平等机构来协助反歧视立法的执行。⁸

7. 人权专员说,许多罗姆族成员依然受到排斥和歧视的恶性升级之害,这在一系列的领域内影响到了他们的日常生活,例如从住房到教育、就业和个人安全等等。⁹ 欧洲委员会部长理事会(部长理事会)还指出,罗姆人在贫穷和社会排斥方面比其他人口群体受到的影响还要大。¹⁰

8. 部长理事会说,对属于少数民族,特别是罗姆族的人的消极态度和偏见一直存在。仍然有报道说某些政客有敌视言论。¹¹ 人权专员提出了类似的意见。¹²

9. 欧洲安全与合作组织民主体制和人权办事处(欧安组织/民主和人权办事处)说,2010年议会选举的竞选充满了煽动和冒犯性的语言,使用了族裔方面的陈词滥调。它遗憾地指出,某些党派的竞选活动利用对少数群体的消极的陈词滥调,含有不容忍言论。¹³

10. 人权专员说,反吉普赛言词常常出现在广播和印刷媒体中,例如有报告说报纸经常将罗姆人按陈规说成是拒绝工作或会房租,偷窃和实施暴力的人。¹⁴

11. 如欧洲委员会指出的那样,部长理事会建议斯洛伐克采取更加果断的措施,打击基于族裔出身的不容忍,采取进一步步骤,促进属于不同群体的人之间的相互谅解和尊重。加强努力,打击并有效制裁歧视行为,采取果断步骤,设计并执行肯定性措施,同时开展充分的提高认识活动。¹⁵

2. 生命权、人身自由和安全权

12. 欧洲委员会提到防止酷刑和不容忍或有辱人格待遇或处罚委员会(防止酷刑委员会)的访问结果,它表示,与防止酷刑委员会前几次访问斯洛伐克期间发现的情况相比,在执法人员对待被剥夺自由者方面没有改善。但是,代表团收到了若干关于警察对被拘留者实施身体暴力的若干指控,这主要涉及逮捕期间过度使用武力。在这方面,防止酷刑委员会建议当局提高这种调查的效力和独立性。¹⁶

13. 罗姆人权利中心注意到对罗姆族成员的暴力言词和身体袭击越来越多。在许多情况下,对违法者没有进行成功的起诉。它提到了监测到的事件,包括19次暴力袭击,其中有2009年5月以来警察对罗姆人的暴力。它指出,但是,监测到的事件数量极少,因为大多数的仇恨罪没有被举报,官方数据没有收集。¹⁷ 人权专员认为当局必须持续而坚定不移地公开宣布,对罗姆人和其他少数群体的袭击不管发生在什么时候,都是不可接受的。¹⁸

14. 人权专员说,警察对罗姆人的不当行为的事件依然有报告。他指出,据报告罗姆人对警察的不信任程度非常高。¹⁹ 罗姆人权利中心提到了警察于2012年

和 2013 年在罗姆族住区进行的几次突击搜查。它强调说：据称当时没有出示逮捕证或搜捕证，警察进入了位于居住区的房屋并进行搜查；有些居民受到身体和言词的虐待。人权中心还提到 2012 年一名下班的警察谋杀罗姆族 3 名成员的案件。²⁰ 人权中心建议斯洛伐克加强努力，打击执法人员实施的种族主义袭击，特别是对罗姆人的袭击。²¹

15. 如欧洲委员会指出的那样，《欧洲社会宪章》的结论是，没有明确禁止家庭中所有形式对儿童的体罚。²² 制止对儿童的一切体罚全球倡议(全球倡议)说，尽管政府接受 2009 年期间提出的建议，但立法没有禁止家庭对儿童的体罚。²³

16. 联署材料 3 说，《支持和保护人口贩运受害者方案》的通过是一个重要的成就，《方案》的主要目标中包括了成功地使受害者重新融合。但是，联署材料 3 指出，只有参加该方案的受害者才能得到非政府组织的援助。联署材料 3 建议斯洛伐克确保向所有人口贩运受害者提供援助，必须向不愿参与该方案的受害者提供获得非政府组织服务的其他途径。²⁴

17. 欧洲委员会禁止人口贩运行动专家组(禁止贩运专家组)认为，当局应加紧努力使人口贩运受害者重新融入社会。特别是，当局应设计具体的方案，以便使人口贩运受害者重新融入劳动市场和/或教育系统，并能够核查这些方案的结果。²⁵ 联署材料 3 提出了类似的意见。²⁶

18. 此外，禁止贩运专家组认为，当局应该根据查明的人口贩运的结构性原因(经济和社会条件、贫穷、教育不足、缺乏就业机会等等)，对易受人口贩运的群体采取更加有系统，更加有力的经济、社会和教育措施，这些措施应包括关于消除上述原因的行动。²⁷

19. 禁止贩运专家组促请当局确保改善贩运受害者的确认，特别是要建立一个协调一致的国家机构，以查明和转交人口贩运受害者。²⁸ 联署材料 3 建议斯洛伐克确保警察与非政府组织之间的密切合作，向受害者提供援助，更有效地查明受害者。²⁹

3. 司法(包括有罪不罚问题)和法治

20. 防止酷刑委员会呼吁斯洛伐克确保从剥夺自由一开始就有效落实与律师见面的权利。它还建议采取进一步的努力，确保有效落实向被警察羁押的人提供法律援助的制度。³⁰

21. 禁止酷刑委员会建议斯洛伐克确保所有被拘留者在剥夺自由一开始通知自己选择的第三方的权利得到法律的承认，并在实践中实施。对这项权利的例外明确界定，在时间上有严格的限制，并附带适当的保障措施。³¹

22. 禁止酷刑委员会说，尽管委员会以前提出了建议，但被拘留者从剥夺自由起就没有权利看医生，更不用说自己选择的医生了。它呼吁斯洛伐克立即落实从剥夺自由起看医生的权利，包括看被拘留者自己选择的医生的权利；行使这项权利不应受到警察的任何检查。³²

23. 禁止酷刑委员会对监狱中使用狗和脱光搜查表示关注，它建议斯洛伐克立即停止集体脱光搜查的做法，并确保根据个人单独评估来对囚犯实行裸体搜查，而且在这样做时应该尽量尊重有关囚犯的尊严。此外，禁止酷刑委员会最后说，在履行监狱日常职责中应停止用狗对待囚犯，也不应在裸体搜查囚犯时使用狗。³³

24. 罗姆人权利中心建议斯洛伐克调查并起诉对罗姆人实行暴力和犯下仇恨罪的所有肇事者。³⁴ 它还建议斯洛伐克修正《刑法》，更加严厉地惩罚警察以种族动机所犯的罪行，确保对出于种族动机的警察非法行为的指控进行适当的调查和起诉。³⁵ 人权专员提出了类似的建议。³⁶

25. 禁止贩运专家组说，当局应采取立法和实际措施，确保向所有贩运受害者提供赔偿，不管他们的国籍和居住地位如何。³⁷

4. 隐私权、婚姻权和家庭生活权

26. 人权专员对罗姆儿童在受机构儿童照料的儿童中的比例过高表示关注。立法有规定，贫穷和物质条件不能当作将儿童从他们的家庭带走的理由。但是，他指出，这些理由据报告说却是将儿童带走的最常见原因。人权专员呼吁斯洛伐克确保，不能单单以住房条件或家庭经济状况差为理由将儿童置于机构照料。³⁸

5. 和平集会自由以及公共和政治生活参与权

27. 欧安组织民主和人权办事处说，《关于集会权的法律》规定，公共集会的组织者必须保证有必要人数的监护人员在场。这似乎对 2010 年同性恋自豪活动来说，这项规定可能被解释为将保护集会的职责转移到了组织身上。欧安组织民主和人权办事处建议斯洛伐克确保必须根据具体情况，在集会的规模和性质表明有理由这样做的时候才要求在集会期间有监护人员在场，而且必须在法律和实践明确地将集会监护人员的作用界定为协助组织者管理这种活动的提供便利者的作用。它说，不应使集会管理人员承担与维护集会期间公共秩序直接有关的政府职能。³⁹

28. 此外，欧安组织民主和人权办事处建议当局保护所有集会参与者、示威者和反示威者等等的安全，并确保少数群体和弱势群体的成员在行使不受国家干预的和平集会自由时也受到保护，免遭暴力袭击。⁴⁰

29. 欧安组织民主和人权办事处指出，《2009 年至 2013 年期间国家性别平等战略》的目的是将性别问题纳入各级设计和落实各项政策的工作。但是，法律框架没有规定在促进妇女参与决策方面的具体措施，因此提高妇女政治地位的问题主要还是政党的内部问题。欧安组织民主和人权办事处说，2010 年议会选举期间选票上所有候选人有 22.8% 是妇女，但在可能被选中的职位的选票上，女性很少。因此，总共 150 名代表中只有 23 名女候选人(15.3%)当选为议员。⁴¹

30. 部长理事会说，属于少数民族的人的就业，特别是人数较少的少数民族和罗姆族在公共行政部门和执法机构中的就业似乎受到限制，在这方面缺乏数据。⁴²

31. 保护少数民族框架公约咨询委员会(咨询委员会)说,属于少数民族的人在地方层面当选的机构中的代表情况一般较好。同时,罗姆族参与议会的情况不尽人意。⁴³ 欧安组织民主和人权办事处说,在2010年的议会选举中,四个主流党派的候选人名单上约有10名自认身份为罗姆人的候选人,但没有一人能够获胜当选。2010年没有罗姆族候选人当选为议员。⁴⁴

32. 部长理事会建议斯洛伐克加紧努力,确保属于少数民族的人,包括属于人数较少的少数群体的人参与公共行政和执法机构,并推动属于罗姆族的人进一步参与当选机构的工作,特别是在中央一级。⁴⁵

33. 欧安组织民主和人权委员会说,由于社会经济条件差、教育程度普遍低下以及普遍经历的社会排斥,因此许多罗姆族选民处于特别弱势的地位,很容易成为操纵选举的目标。它提到了对不断影响罗姆族选民所提出的关注,尤其是买卖选票的问题。⁴⁶ 如2012年《欧安组织民主和人权办事处需求评估访问报告》所指出的那样,对《刑法》作了修正,以便使买卖选票入罪。但是,欧安组织民主和人权办事处提到的关注说,罗姆族选民依然在卷入关于买卖选票的指控中。⁴⁷

34. 此外,联署材料2说,受监护的残疾人不能行使他们的投票权。法律规定受监护的人没有投票权,这违反国际人权标准。⁴⁸ 联署材料2建议斯洛伐克修正立法,确保残疾人,包括受监护的残疾人有权投票并参加选举。⁴⁹

6. 工作权和公正良好工作条件权

35. 如欧洲委员会指出的那样,全球倡议最后认为:《劳动法》允许某几类的工作每天工作时间达16个小时;最低年龄明显不公,补偿加班时间的休息时间不够长。⁵⁰

7. 健康权

36. 联署材料1说,虽然妇女可以正式获得避孕用品,但由于价格高昂,许多妇女仍然无法获得避孕用品。激素避孕药的使用率仍然很低,公共医疗保险计划没有将避孕器具(因健康原因而绝育除外)。⁵¹ 联署材料亦说,卫生部于2011年实施一项新的法律,明确禁止公共健康保险中列入只是为了避孕而使用的避孕器具。联署材料1解释说,这项新的法律不改变现有向避孕器具提供资金的做法,因为公共健康保险从来没有将避孕器具包括在内。国家通过这项法律确认避孕器具作为“生活方式药品”所采取的长期方法,这违背世界卫生组织关于避孕器具药品的标准以及《经济、社会和文化权利国际公约》。⁵²

37. 联署材料1说,在避孕方法方面缺乏准确和全面的资料,进一步阻碍妇女和青少年女孩获得现代避孕用具。许多学校完全没有性教育,或者不充分,只注重于生殖器官和解剖学。⁵³

38. 联署材料1建议斯洛伐克:增加向所有妇女提供廉价的避孕方法,将现代避孕方法的费用列入公共医疗保险制度;在学校中将性教育定为必修课程,修订

教材以确保性教育免于就性和生殖卫生和权利通过一项综合性方案，并为落实这项方案拨出充分的财政和人力资源。⁵⁵

39. 联署材料 1 说，立法规定，在怀孕头 12 个星期，以及后来如果妇女的生命有危险或者患致命疾病，则无需具体说明理由，提出要求就可以进行流产。但是，妇女接受流产与否实际上在若干方面受到限制，包括缺乏廉价的流产服务以及生殖保健机构在良心上拒绝的普遍做法。⁵⁶

40. 联署材料 1 建议斯洛伐克：改善提供廉价流产服务的情况，降低这种服务的费用；确保生殖卫生服务不因医务专业人员良心上的拒绝而受到限制；修正现有的规章，适当平衡良心上的拒绝与专业责任。⁵⁷

41. 人权专员说，几年来一直有报导关于对罗姆族妇女强行绝育的案件，特别是在斯洛伐克东部。他指出，政府没有对强行绝育的做法作出过承认或道歉。⁵⁸ 部长理事会和咨询委员会指出，对《保健法》的修正，加强了禁止未经自由和知情同意而实施绝育的立法保障，从而禁止了未经有关个人或他们的法律代表书面申请和知情的书面同意而进行绝育的做法。⁵⁹ 人权专员指出，对有关立法的修正是一个积极的步骤，但仍然有报导说在执行该立法方面存在一些缺点，尤其是缺乏关于医疗人员为获得这种同意必须遵循的标准化程序方面的准则。人权专员提到了民间组织，表示各医院常常制订自己的程序。⁶⁰

42. 人权专员促请斯洛伐克确保迅速、公正、彻底和有效地调查关于强迫罗姆族妇女绝育的有所指控，并对违法者进行起诉和惩罚。必须极其严肃地调查关于未经父母同意对未成年人实行绝育的指控。他强调说，对于未经充分和知情同意而受到绝育的妇女，应该向她们提供充分、有效和迅速的纠正，包括赔偿，这种纠正应该与侵权和遭到的伤害的严重程度相称。国内采用的时效，包括适用于民事起诉的时效不应有过分的限制。⁶¹

8. 文化权利

43. 部长理事会建议斯洛伐克推行一项政策，通过各种透明的程序，并与有关少数群体协商，以支持维护和发展少数民族的文化，并考虑就少数群体文化活动的供资问题通过一些法律。⁶²

44. 部长理事会建议斯洛伐克确保课本充分注意少数民族，包括人数较少的少数民族的文化和身份认同。⁶³

9. 残疾人

45. 联署材料 2 说，根据《教育法》，对智力和心理社会方面有残疾的儿童的教育可以用三种不同的方式来提供：在特殊学校，在主流学校的特殊班级，在主流班级。它说，即使有某种残疾的儿童被接纳进主流学校，该学校没有义务向其提供合理的便利以及个人化的支持措施。它最后认为，特殊学校对大多数残疾儿童提供的教育是与主流教育系统和设施隔离的，这违背国际人权标准。联署材料

1 指出,《教育法》和特殊教育做法没有反映包容性的教育方案,而是维持对残疾儿童实行分割和孤立的教育。⁶⁴ 人权专员提出了类似的意见。⁶⁵

46. 人权专员说,当局应考虑改变现有的法律和规章框架,以利于实际上实行包容性教育,尤其是要规定学校有义务向有特殊教育需要的儿童提供合理便利。⁶⁶ 联署材料 2 建议斯洛伐克拟订一项行动计划,在主流教育机构中优先对所有儿童实行包容性教育,确保学校和课程适用于所有残疾儿童并可以为所有残疾儿童所利用。⁶⁷

47. 人权专员说,有心理社会或自立残疾的人可能会全部或部分地被剥夺法律名利,并置于监护之下,剥夺或限制法律能力造成全部或部分的监护,并自动会引起在几个方面无能的假定,特别是在家庭事务(结婚和父母权利),合同事务和政治参与等方面。⁶⁸ 联署材料 2 提出了类似的意见。⁶⁹ 人权专员鼓励斯洛伐克根据《残疾人权利公约》第 12 条和《欧洲委员会第 2006-2015 号行动计划》,为患有心理社会或智力残疾的人建立一个支持性决策制度。⁷⁰

48. 人权专员说,许多残疾人仍然生活在与其他社会隔绝的大型机构中。虽然有基于社区的服务,有时还能帮助这些人进行自己选择的生活安排,但大多数残疾人享受不到独立生活和被融入社区的权利。人权专员提到的资料指出,为自立残疾者建造的大型机构将重点更多地放在改善物质条件上,而不是放在逐渐并基于社区的替代方法取代这些机构上(去机构化)。⁷¹ 联署材料 2 提出了类似的意见。⁷² 联署材料 2 建议斯洛伐克确保落实就去机构化通过的政策,并在合理的时间内将机构转变成基于社区的社会服务。⁷³

49. 联署材料 2 说,许多残疾人受到关押,他们或者是在精神病院中非自愿住院,或者是在社会照顾机构中受到长期关押。很容易遭到虐待,并在行使他们的权利方面遭受严重和不当的限制。联署材料 2 说,法律制度没有区分同意住院和非自愿承诺程序下的同意治疗。实际上,一旦法院裁定关押非法,残疾人就被剥夺了知情同意治疗的权利。被非自愿住院的残疾人遭受强迫治疗,包括使用身体限制或隔离,并作为一种限制方式施以抗精神病药物。⁷⁴

50. 人权专员鼓励斯洛伐克就保护残疾人的人权通过一项战略。为了确保落实这项战略,并确保具体地推动残疾人享有自己的权利,人权专员呼吁斯洛伐克当局立即建立一个独立的机制,以增进和监测残疾人权利的落实情况,并建立一个关于上述主题政府联络点或协调机制。⁷⁵

10. 少数群体和土著人民

51. 部长理事会建议斯洛伐克鼓励属于少数民族的人,包括罗姆人进入并参与媒体,加强支助少数群体的媒体以及制作为属于少数民族的人设计的高质量节目。⁷⁶

52. 论坛少数群体研究所(论坛)说,匈牙利语的使用情况不尽人意。⁷⁷ 部长理事会建议斯洛伐克审查关于要求少数群体语言使用者在市政人口至少 20%才能在行

政领域开展业务的规定。⁷⁸ 它还建议斯洛伐克就少数群体的语言通过一项更加全面的立法，以确保合理推广国语与使用少数群体语言的权利之间达到适当的平衡。⁷⁹

53. 咨询委员会指出，由于在族裔混居的地区的学校用斯洛伐克语教学，因此属于匈牙利族的儿童没有充分的机会学习匈牙利语。罗姆语教学也没有得到充分发展。⁸⁰

54. 论坛说，将匈牙利语作为教学语言的学校的发展程度低于用斯洛伐克语教学的学校。⁸¹ 部长理事会建议斯洛伐克继续努力在各适当的层次提供所有少数群体语言的教学，加强教师培训，并建立一个机构负责监测所采取的措施以及在少数群体语言教育方面取得的进展。⁸²

55. 人权专员表示关注，由于造成隔离的政策和做法，许多罗姆儿童受到的教育质量低于非罗姆族儿童。他指出，隔离主要表现在两个方面：罗姆族儿童被安置在特殊学校或有轻度心理残疾的儿童的班级中的人数过多；将罗姆族儿童分配到罗姆人专有的主流学校或班级。人权专员说，在种族隔离学校，在种族隔离的主流学校或班级，罗姆族儿童受到教育的水准较低。据报告，罗姆族专有班级对它们的学生的期望往往较低，它们可用的资源较少，基础设施的质量较差。⁸³

56. 在这方面，大赦国际表示遗憾的是，斯洛伐克不接受普遍定期审议第一周期提出的关于采取各种措施结束在教育方面对罗姆族的歧视的建议，它认为政府到目前为止还没有有效地解决这个问题。大赦国际赞赏斯洛伐克作出承诺加强所有学生获得包容性教育的机会，但到目前为止仍然没有具体的措施来履行这一承诺。因此，罗姆族儿童在接受教育方面仍然受到歧视，在特殊教育和/或被隔离的罗姆人专有教育中的人数过多。⁸⁴ 罗姆人权利中心说，政府没有采取或执行一个良好的法律框架和适当的政策来处理 and 解决罗姆儿童在特殊教育和隔离教育中人数过多的问题。⁸⁵ 大赦国际提出了类似的意见。⁸⁶

57. 此外，大赦国际提到了 2012 年 Prešov 区法院的裁定，Šarišské Michalany 村小学将罗姆族儿童置于独立的班级，这违反《反歧视法》和《学校法》所载的平等待遇原则。学校被要求改变这种安排。大赦国际关注地注意到，政府到目前为止还没有采取措施确保传播并推广法院对教育中族裔隔离的定义，以便使负责在国家 and 地方各级落实这一定义的有关当局予以理解。⁸⁷

58. 大赦国际还表示关注，在处理现有种族隔离案方面，学校缺乏必要的支持，国家学校视察局等等一些当局缺乏能力、权力、资源和意愿去有效监测学校中族裔隔离的发生情况。⁸⁸

59. 如欧洲委员会指出的那样，禁止种族主义和不容忍委员会于 2009 年建议说，为了制止对罗姆族儿童事实上的隔离，当局向地方当局提供奖励，包括经济奖励，以制订和落实各地区学校取消隔离的行动计划。在执行这项计划方面，禁止种族主义和不容忍委员会于 2012 年说，学校系统中罗姆族的情况仍然没有改变，它最后认为，它的建议没有得到落实。⁸⁹

60. 部长理事会和咨询委员会建议斯洛伐克采取果断的措施，立即结束学校对罗姆族儿童的隔离，停止将他们不公正地分配到“特殊”学校；加强努力，以确保将罗姆族儿童适当地融入主流教育。⁹⁰ 大赦国际建议斯洛伐克按《反歧视法》和《学校法》的规定有效禁止歧视；利用欧洲人权法院和 Prešov 法院的判例法提供的采纳和落实对等同于教育中“种族隔离”的行为的定义在所有有关的教育和监测机构予以传播和推广。⁹¹

61. 人权专员说，据报告，由于某些相互联系的问题，包括物质条件水准低，隔离，缺乏租用期保障和难以获得社会住房，以及围绕所有这些问题的歧视，因此许多罗姆人的住房权受到阻碍。保障、和平和尊严等条件是住房权不可分割的部分，但对居住在被边缘化的社区，包括农村地区和城郊被隔离的定居点以及城市地区罗姆人占大多数的街区的许多罗姆人来说，这些条件特别遥远。人权专员说，其中大多数住区的物质条件严重的低水准，特别是在斯洛伐克东部和斯洛伐克中部的南部各区。⁹²

62. 人权专员说，在加强种族隔离方面一个较新的趋势似乎是在建造围墙，将罗姆人从非罗姆族地区隔离。⁹³ 罗姆人权利中心说，大多数的围墙由市政直接委托建造，也有市政向希望建造围墙的居民提供财政捐助的。⁹⁴

63. 人权专员强调，缺乏可靠的土地保有权、以及贫穷等，是许多罗姆人的适足住房权容易受到其他形式侵犯以及使他们更容易受到强迫搬迁的一个关键问题。⁹⁵ 罗姆人权利中心提出了类似的意见。⁹⁶ 人权专员说，当局在当前安置或重新安置到融合社区的适足替代住房时应确保正式的租用权。⁹⁷ 罗姆人权利中心建议斯洛伐克停止对罗姆族的强迫搬迁，确保将搬迁作为一种最后的手段，并按照国内法和国际法来进行。⁹⁸

64. 人权专员促请斯洛伐克加紧努力，反对在住房方面对罗姆人的隔离。他认为，主要的重点应放在为融合社区的罗姆人制订安全 and 经济适用房解决办法的投资上。住房方案和做法，凡导致将罗姆社区隔离的，均应予以避免。他还说，亟须改善许多罗姆族定居点现行的物质条件。⁹⁹

注

¹ The stakeholders listed below have contributed information for this summary; the full texts of all original submissions are available at: www.ohchr.org.

Individual Submissions

AI	Amnesty International, London, United Kingdom;
ERRC	European Roma Rights Centre, Budapest, Hungary;
GIECPC	Global Initiative to End All Corporal Punishment of Children, London, United Kingdom;
FORUM	Forum Minority Research Institute, Šamorín, Slovakia.

Joint Submissions

JS1	Joint Submission by Center for Reproductive Rights (United States of America); Citizen, Democracy and Accountability (Slovakia) and Freedom of Choice (Slovakia);
JS2	Joint Submission by Mental Disability Advocacy Center (Hungary), and Slovak Disability Council (NROZP), ZPMPvSR, ODOS, Slovak Down Syndrome Society (SDS) Platform For Community Services and SOCIA – Foundation for Social Changes (Slovakia)
JS3	Joint Submission by the Christian Organisation Against Trafficking in Human Beings (Vatican City State); Caritas Internationalis (Italy) and Dominicans for Justice and Peace (Switzerland).

Regional intergovernmental organization

EU-FRA	European Union Agency for Fundamental Rights, Vienna (Austria)
CoE	The Council of Europe, Strasbourg (France);

Attachments:

(CoE-ACFC) Advisory Committee on The Framework Convention For The Protection Of National Minorities, Strasbourg, 18 January, 2011 ACFC/OP/III (2010) 004.

(CoE-Commissioner) Report by Thomas Hammarberg, Commissioner for Human Rights of the Council of Europe, following his visit to Slovakia from 26 to 27 September 2011, Strasbourg, 20 December 2011, CommDH (2011) 42.

(CoE-ECRI) European Commission against Racism and Intolerance conclusions on the implementation of the recommendations in respect of Slovakia subject to interim follow-up, adopted on 21 March 2012, CRI (2012) 29.

(CoE-ECRI) European Commission against Racism and Intolerance report on Slovakia, adopted in December 2008 and published in May 2009, CRI (2009)20.

(CoE-CPT) Report to the Government of the Slovak Republic on the visit to the Republic of Slovakia carried out by the European Committee for the Prevention of Torture and Inhuman or Degrading Treatment or Punishment from 24 March to 2 April, 2008, which was published on 11 February 2010, CPT/Inf (2010)1.

(CoE-GRETA) – Group of Experts on Action against Trafficking in Human Beings, Report concerning the implementation of the Council of Europe Convention on Action against Trafficking in Human Beings by the Slovak Republic, First Evaluation Report, Strasbourg, 19 September, 2011; GRETA (2011)9.

(CoM: Resolution) Resolution of the Committee of Ministers on the implementation of the Framework Convention for the Protection of National Minorities by the Slovak Republic, adopted at the 1118th meeting of the Ministers' Deputies.

(CoM: Recommendation) Recommendation of the Committee of Ministers on the application of the European Charter for Regional or Minority Languages by the Slovak Republic, adopted at the 1160th meeting of the Ministers' Deputies.

OSCE/ODIHR	Office for Democratic Institutions and Human Rights of the
------------	--

Organisation for Security and Co-operation in Europe
Attachments

Report on Monitoring of Freedom of Peaceful Assembly in Selected OSCE Participating States (May 2011 – June 2012), OSCE/ODIHR, Warsaw, 9 November 2012 Slovak Republic Parliamentary Elections, 12 June 2010, OSCE/ODIHR Election Assessment Mission Final Report Slovak Republic Early Parliamentary Elections, 10 March 2012, OSCE/ODIHR Needs Assessment Mission Report.

- ² CoE, p. 3, CoE-ECRI report 2009, p. 9 and CoE-ECRI report 2012, p. 6.
- ³ CoE-Commissioner, para. 86.
- ⁴ EU-FRA, p. 2.
- ⁵ ERRC, p. 2.
- ⁶ ERRC, pp. 1-2. See also CoE-CM Resolution in 2011, para. 1 (a), CoE-ACFC, para. 14 and EU-FRA, p. 2.
- ⁷ CoE-Commissioner, para. 14.
- ⁸ CoE-Commissioner, para. 19.
- ⁹ CoE-Commissioner, paras. 6 and 19.
- ¹⁰ CoE-CM Resolution, para. 1(b). See also CoE-ACFC, para. 19.
- ¹¹ CoE-CM Resolution, para. 1 (b). See also CoE-ACFC, para. 17.
- ¹² CoE-Commissioner, para.22.
- ¹³ OSCE/ODIHR 2010 report, p. 1 and see also p. 17.
- ¹⁴ CoE-Commissioner, para.23.
- ¹⁵ CoE-CM Resolution, para. 2. See also CoE-ACFC, p.3.
- ¹⁶ CoE, p. 1 and CoE-CPT, para. 19.
- ¹⁷ ERRC, p. 6.
- ¹⁸ CoE-Commissioner, para. 35.
- ¹⁹ CoE-Commissioner, para. 36. See also CoE-ACFC, para. 17.
- ²⁰ ERRC, p. 6.
- ²¹ ERRC, p. 8.
- ²² CoE, p. 12.
- ²³ GIECPC, pp. 2-3.
- ²⁴ JS3, paras. 6, 9 and 14.
- ²⁵ CoE-GRETA, para. 126.
- ²⁶ JS3, paras. 10, 11 and 14.
- ²⁷ CoE-GRETA, para. 67.
- ²⁸ CoE-GRETA, para. 88.
- ²⁹ JS3, para. 14.
- ³⁰ CoE-CPT, para. 28.
- ³¹ CoE-CPT, para. 30.
- ³² CoE-CPT, para. 29.
- ³³ CoE-CPT, para. 59.
- ³⁴ ERRC, p. 8.
- ³⁵ ERRC, p. 8.
- ³⁶ CoE-Commissioner, para. 40.
- ³⁷ CoE-GRETA, p. 6.
- ³⁸ CoE-Commissioner, paras. 80, 81 and 82.
- ³⁹ OSCE/ODIHR, p.5.
- ⁴⁰ OSCE/ODIHR, p.6.
- ⁴¹ OSCE/ODIHR, Slovak Republic Parliamentary Elections, 12 June 2010, OSCE/ODIHR Election Assessment Mission Final Report, p.15.
- ⁴² CoE-CM Resolution, para. 1 (b). See also CoE-ACFC, p. 2 and para. 28.
- ⁴³ CoE-ACFC, para. 26.
- ⁴⁴ OSCE/ODIHR, Slovak Republic Parliamentary Elections, 12 June 2010, OSCE/ODIHR Election Assessment Mission Final Report, p. 8.
- ⁴⁵ CoE-CM Resolution, para. 2.
- ⁴⁶ OSCE/ODIHR, Slovak Republic Parliamentary Elections, 12 June 2010, OSCE/ODIHR Election Assessment Mission Final Report, p. 16.

- ⁴⁷ OSCE/ODIHR, Slovak Republic Early Parliamentary Elections, 10 March 2012, OSCE/ODIHR Needs Assessment Mission Report, p. 8.
- ⁴⁸ JS2, para. 28.
- ⁴⁹ JS2, Appendix 1.
- ⁵⁰ CoE, pp. 10 and 11.
- ⁵¹ JS1, para. 7, p. 4.
- ⁵² JS1, paras 8-9, pp. 4-5.
- ⁵³ JS1, para. 11, p.5.
- ⁵⁴ JS1, pp. 9-10.
- ⁵⁵ JS1, p.9.
- ⁵⁶ JS1, para. 14. See also paras. 17,18, 19, 20, 21, 22, and 23.
- ⁵⁷ JS1, p. 10.
- ⁵⁸ CoE-Commissioner, paras. 69 and 72.
- ⁵⁹ CoE-CM Resolution, para 1 (a) and CoE-ACFC, para.15.
- ⁶⁰ CoE-Commissioner, para.74.
- ⁶¹ CoE-Commissioner, paras. 77 and 78.
- ⁶² CoE-CM Resolution, para. 2.
- ⁶³ CoE-CM Resolution, para. 2.
- ⁶⁴ JS2,paras. 10, 13 and 21.
- ⁶⁵ CoE-Commissioner, paras. 95- 96.
- ⁶⁶ CoE-Commissioner, para. 98.
- ⁶⁷ JS2, Appendix 1.
- ⁶⁸ CoE-Commissioner, paras. 100 – 101.
- ⁶⁹ JS2, paras. 2 and 4.
- ⁷⁰ CoE-Commissioner, para.104.
- ⁷¹ CoE-Commissioner, paras. 90 and 91.
- ⁷² JS2, paras. 29 and 34.
- ⁷³ JS2, Appendix 1.
- ⁷⁴ JS2, paras. 35 and 36. See also EU-FRA, p. 18.
- ⁷⁵ CoE-Commissioner, paras. 88 and 89.
- ⁷⁶ CoE-CM Resolution, para. 2.
- ⁷⁷ FORUM, p. 1.
- ⁷⁸ CoE-CM Recommendations; recommendations no. 1.
- ⁷⁹ CoE-CM Resolution, para. 2.
- ⁸⁰ CoE-ACFC, paras. 24-25. See also CoE-CM Resolution, para. 1 (b).
- ⁸¹ FORUM, p.3.
- ⁸² CoE-CM Recommendations ; recommendations nos. 2 and 3. See also CoE-CM Resolution, para. 2.
- ⁸³ CoE-Commissioner, paras. 42-49. See also EU-FRA.
- ⁸⁴ AI, p. 1.
- ⁸⁵ ERRC, p. 5.
- ⁸⁶ AI, pp. 2-3.
- ⁸⁷ AI, pp. 1-2. See also ERRC, p. 5 and EU-FRA, pp.5-16.
- ⁸⁸ AI, pp. 2-3.
- ⁸⁹ CoE, p. 3, CoE-ECRI report 2009, p. 10 and CoE-ECRI report 2012, p. 7.
- ⁹⁰ CoE-CM Resolution, para. 1 and CoE-ACFC, p.3. See also CoE-CM Recommendations; recommendation no. 5.
- ⁹¹ AI, p. 3.
- ⁹² CoE-Commissioner, paras. 57-58. See also EU-FRA, p. 5.
- ⁹³ CoE-Commissioner, para. 60.
- ⁹⁴ ERRC, p 5.
- ⁹⁵ CoE-Commissioner, para. 61.
- ⁹⁶ ERRC, pp. 3 and 4.
- ⁹⁷ CoE-Commissioner, para. 65.
- ⁹⁸ ERRC, p. 7.
- ⁹⁹ CoE-Commissioner, paras. 63-64.