

**Генеральная Ассамблея**

Distr.: General
29 October 2012
Russian
Original: English

Совет по правам человека

Рабочая группа по универсальному
периодическому обзору

Пятнадцатая сессия

Женева, 21 января – 1 февраля 2013 года

**Резюме, подготовленное Управлением Верховного
комиссара по правам человека в соответствии
с пунктом 5 приложения к резолюции 16/21
Совета по правам человека**

Сербия*

Настоящий доклад представляет собой резюме материалов, направленных 16 заинтересованными сторонами¹ в рамках универсального периодического обзора. Он соответствует общим руководящим принципам, принятым Советом по правам человека в его решении 17/119. Он не содержит никаких мнений, суждений или соображений со стороны Управления Верховного комиссара по правам человека (УВКПЧ), а также никаких оценок или решений в связи с конкретными утверждениями. Включенная в него информация обязательно сопровождается ссылками, а первоначальные тексты по возможности оставлены без изменений. Как это предусмотрено резолюцией 16/21 Совета по правам человека, при необходимости, включается отдельный раздел, посвященный вкладу национального правозащитного учреждения государства – объекта обзора, аккредитованного в полном соответствии с Парижскими принципами. Полные тексты всех полученных материалов имеются на вебсайте УВКПЧ. Настоящий доклад подготовлен с учетом периодичности обзора и произошедших за этот период событий.

* Настоящий документ до его передачи в службы письменного перевода Организации Объединенных Наций не редактировался.

I. Информация, представленная аккредитованным в полном соответствии с Парижскими принципами национальным правозащитным учреждением государства, являющегося предметом обзора

1. Защитник граждан Республики Сербии (омбудсмен) не представил никакой информации.

II. Информация, представленная другими заинтересованными сторонами

A. Общая информация и рамочная основа

1. Объем международных обязательств

2. Международная организация за ликвидацию детской проституции, детской порнографии и торговли детьми в целях сексуальной эксплуатации (ЭКПАТ) рекомендовала ратифицировать Факультативный протокол к Конвенции о правах ребенка (КПР), касающийся процедуры сообщений². В совместном представлении I (СП1) правительству Сербии рекомендуется принять меры по подготовке законодательной инициативы относительно ратификации этого Факультативного протокола до конца 2013 года³.

3. Автономный женский центр (АЖЦ) отметил, что в апреле 2012 года Сербия подписала Конвенцию Совета Европы (СЕ) о предотвращении и борьбе с насилием в отношении женщин и насилием в семье, которая пока не была ратифицирована⁴.

2. Конституционная и законодательная основа

4. АЖЦ заявил, что в Сербии создана нормативно-правовая база, касающаяся запрещения дискриминации, равенства мужчин и женщин и защиты от гендерно мотивированного насилия. Однако на практике проведению в жизнь этого законодательства уделяется недостаточно внимания. За два года действия закона о равноправии мужчин и женщин он никак не повлиял на фактическое положение дел в сфере гендерного равноправия. Не было опубликовано никакой общедоступной информации о результатах имплементации этого закона⁵.

5. В СП1 отмечается, что законодательство Сербии пока не в полной мере согласуется с международными стандартами, предусмотренными КПР. В СП1 также отмечается, что рабочая группа экспертов в период 2010–2011 годов подготовила предварительный проект всеобъемлющего закона о правах ребенка, обсуждение которого до сих пор продолжается⁶.

6. ЭКПАТ отметила, что в Сербии не существует специального закона о защите детей и что большинство положений о защите детей от сексуальной эксплуатации включены в Уголовный кодекс. ЭКПАТ также отметила принятие ряда поправок с целью привести эти положения в соответствие с КПР, Протоколом ООН о борьбе с торговлей людьми и с Конвенцией СЕ о киберпреступности и Конвенцией по защите детей от эксплуатации и надругательств сексуального характера. Однако ЭКПАТ заявила, что в национальном законодательстве существуют пробелы, вследствие чего дети отчасти лишены защиты. В то же

время ЭКПАТ отметила, что национальное законодательство по вопросам детской порнографии не в полной мере согласуется с соответствующими международными и региональными стандартами⁷.

7. ЭКПАТ рекомендовала: предусмотреть в национальном законодательстве четкое определение детской порнографии, соответствующее определению, содержащемуся в Конвенции СЕ по защите детей от эксплуатации и надругательств сексуального характера, и криминализовать в национальном законодательстве состав преступления, заключающийся в поиске детей в Интернете в целях получения сексуальных услуг, и "намеренное получение доступа с использованием информационно-коммуникационной технологии к детской порнографии"⁸.

3. Институциональная и правозащитная инфраструктура и меры политики

8. Международная амнистия (МА) отметила, что Комиссар по защите равноправия, должность которого была учреждена в мае 2010 года, уполномочен получать жалобы относительно дискриминации и принимать по ним меры. МА также отметила, что Защитник граждан (Омбудсмен) в июле 2011 года был назначен в качестве национального превентивного механизма в соответствии со статьей 19 Факультативного протокола к КПП (ФП-КПП). Кроме того, МА также отметила, что в 2011 году Министерство по правам человека и национальных меньшинств было упразднено, и функции этого министерства были переданы департаменту в структуре министерства по правам человека и национальных меньшинств, государственного и местного самоуправления⁹.

9. В СП1 отмечается, что согласно Закону о защитнике граждан должность заместителя Омбудсмана по правам детей в управлении Защитника прав человека Сербии является факультативной. В СП1 также отмечено, что Совет по правам ребенка, консультативный орган правительства Сербии по вопросам защиты прав детей, с 2010 года не функционирует¹⁰.

10. В совместном представлении 3 (СП3) национальному правозащитному учреждению рекомендуется уделять в своей повестке дня приоритетное внимание положению и защите правозащитников в качестве одного из главных видов деятельности и назначить координатора по вопросам правозащитников¹¹.

11. Согласно СП1, в Сербии не существует стратегического плана по правам детей, хотя в 2004 году был принят национальный план действий по правам ребенка, который подлежал пересмотру в 2010 году, но такого пересмотра проведено не было. По мнению СП1, непроведение такого пересмотра является шагом назад. В СП1 также отмечаются некоторые секторальные стратегии, включая Стратегию по сокращению бедности, Национальную стратегию по предупреждению насилия и защите детей от насилия, Стратегию по борьбе с ВИЧ/СПИДом, Стратегию по борьбе с наркотиками (на 2009–2013 годы) и Стратегию по развитию спорта (на 2009–2013 годы)¹².

12. В СП1 Сербии рекомендуется принять меры к тому, чтобы разработать и утвердить общую стратегию по правам детей; создать в законодательном порядке независимое учреждение по правам ребенка с четко очерченными функциями в соответствии с замечаниями общего порядка № 2 Комитета по правам ребенка; и выделять ощутимые и транспарентные бюджетные средства на деятельность в интересах детей¹³.

В. Сотрудничество с правозащитными механизмами

1. Сотрудничество с договорными органами

13. В СП1 отмечается, что в стране нет государственного органа, ведающего вопросами мониторинга и оценки существующих заключительных замечаний КПП¹⁴.

2. Сотрудничество со специальными процедурами

14. В совместном представлении 7 (СП7) Сербии рекомендуется пригласить специальных докладчиков по вопросу о положении правозащитников, по вопросу о свободном выражении мнений и по вопросу о свободе мирных собраний¹⁵.

С. Выполнение международных обязательств в области прав человека с учетом соответствующих положений международного гуманитарного права

1. Равенство и недискриминация

15. МА отметила ряд позитивных мер, принятых в целях борьбы с дискриминацией, в том числе принятие Закона о борьбе с дискриминацией в мае 2010 года. В то же время МА констатировала, что на практике уязвимые группы, включая общины меньшинств, по-прежнему подвергаются дискриминации и сталкиваются с проблемами реализации своих прав¹⁶.

16. В СП1 отмечается ограниченный характер осуществления рекомендаций первого цикла УПО относительно активизации мер, направленных на обеспечение регистрации рома в Сербии. Если не считать отмены административных сборов, то не было принято никаких мер по решению проблемы дискриминации детей рома. В связи с этим в СП1 Сербии рекомендуется принять меры для внесения поправок в подзаконные акты с целью разрешить регистрацию рождений независимо от правового статуса родителей и обеспечить возможность и доступность поздней регистрации рождений для всех детей без какой бы то ни было дискриминации¹⁷. В совместном представлении 2 (СП2) также выражена аналогичная озабоченность относительно отсутствия прогресса в деле защиты национальных меньшинств¹⁸.

2. Право на жизнь, свободу и личную неприкосновенность

17. Комитет СЕ по предупреждению пыток (СЕ/КПП) заявил, что во время посещения им Сербии в феврале 2012 года он получил ряд сообщений о случаях жестокости со стороны сотрудников правоохранительных органов, в том числе и по отношению к несовершеннолетним. Такие случаи жестокого обращения, согласно сообщениям, заключались в ударах по лицу, ином рукоприкладстве, ударах ногами и дубинками и совершались во время задержания или при допросах подозреваемых в полицейских участках¹⁹.

18. АЖЦ отметил, что Сербия приняла ряд стратегических мер в области борьбы с насилием в отношении женщин, включая Национальную стратегию 2011 года по предупреждению и искоренению насилия в отношении женщин в семье и в интимных партнерских отношениях, план действий по реализации которой пока не принят, и Общий протокол 2011 года о процедурах действий и сотрудничестве учреждений, ведомств и организаций в ситуациях насилия в

семье и в партнерских отношениях²⁰. Хельсинкский комитет по правам человека (ХКПЧ) в Сербии рекомендовал привести правовые меры, имеющие целью гарантировать права жертв насилия в семье, в соответствии с международными стандартами²¹. ХКПЧ также рекомендовал внести поправки в Уголовно-процессуальный кодекс, с тем чтобы понятие "член семьи" в уголовном преступлении насилия в семье было расширено и распространялось на бывших супругов, партнеров или бывших партнеров, на лиц, которые поддерживали или все еще поддерживают эмоциональные или половые отношения и имеют общего или совместно зачатого ребенка²².

19. АЖЦ заявил, что в трети случаев преступления насилия в семье государственные прокуроры снимают обвинения. Согласно АЖЦ с момента возбуждения уголовного дела до вынесения решения судом первой инстанции проходит недопустимо большой промежуток времени. Число осужденных взрослых в 2010 году существенно сократилось по сравнению с 2008 годом. Жертвы преступления насилия в семье не получают систематической психосоциальной поддержки, и Сербия не признает право жертв на получение компенсации в случаях, когда государственные власти не имеют возможности их защитить²³.

20. АЖЦ отметил большой промежуток времени, который занимает принятие судебного приказа о защите жертв насилия в семье, и неэффективность уголовных санкций за нарушение судебных приказов о защите²⁴.

21. АЖЦ также отметил, что средства, выделяемые государством на решение проблем насилия в семье, используются сугубо по целевому назначению и являются незначительными. Финансирование программ по борьбе с насилием в семье поступают из донорских источников. Средства, выделяемые на цели разработки программ для виновных в совершении насилия в семье и на поддержку специальных служб помощи жертвам, являются недостаточными²⁵.

22. Наряду с этим, как отметила ЭКПАТ, Национальный план действий по предупреждению насилия и защите детей от насилия (на 2010–2015 годы) не охватывает все формы сексуальной эксплуатации детей в коммерческих целях, и настоятельно призвала правительство Сербии разработать национальный план действий, конкретно ориентированный на решение проблемы сексуальной эксплуатации детей в коммерческих целях²⁶.

23. АСТРА отметила, что помощь жертвам может оказываться по линии существующих систем социального обеспечения и общественного здравоохранения. Однако такая помощь нередко является недостаточной и несоответствующей и не всегда ею могут воспользоваться все жертвы. Жертвы, не имеющие надлежащих документов, сталкиваются с особенно серьезными препятствиями. В Сербии до сих пор отсутствует бесплатная правовая помощь жертвам торговли людьми, финансируемая центральным правительством и местными органами власти²⁷. ЭКПАТ также отметила отсутствие программ реинтеграции и реабилитации и служб оказания помощи специально и исключительно для детей, ставших жертвами сексуальной эксплуатации²⁸. Аналогичная озабоченность была выражена в СП1²⁹. В СП1 Сербии рекомендуется принять меры в целях систематического нахождения решения по незамедлительному предоставлению убежища детям – жертвам торговли людьми и ввести новые программы социальной реинтеграции детей³⁰.

24. Отмечая, что в национальном законодательстве Сербии отсутствует определение и запрещение детской проституции, ЭКПАТ рекомендовала Сербии предусмотреть в ее национальном законодательстве четкое определение детской проституции в соответствии с ее международными обязательствами по

КПР-ФП-ТД и прямо запретить и криминализовать действия, связанные с детской проституцией³¹.

25. ЭКПАТ также отметила то положение сербского Уголовного кодекса, согласно которому сербский гражданин может быть привлечен к уголовной ответственности только в том случае, если конкретное правонарушение считается преступлением в стране, где было совершено данное деяние (требование двойной криминализации), вследствие чего уголовное преследование в Сербии за преступления, связанные с сексуальной эксплуатацией, может не осуществляться автоматически. В связи с этим ЭКПАТ рекомендовала исключить из национального законодательства требование двойной криминализации применительно к экстерриториальной юрисдикции³².

26. Глобальная инициатива по полному запрещению телесных наказаний детей (Глобальная инициатива) отметила, что в ходе первого обзора в рамках УПО Сербия согласилась с рекомендацией запретить телесные наказания, в том числе и в семье. Глобальная инициатива также отметила принятие различных национальных стратегических мер, касающихся этого вопроса, включая Национальную стратегию 2008 года по предупреждению насилия и защите детей от насилия и проведение в жизнь плана действий, принятого в 2010 году. Глобальная инициатива далее отметила, что ведется обсуждение проекта закона о правах ребенка, в который включены положения о запрещении любых телесных наказаний. В то же время Глобальная инициатива заявила, что со времени предыдущего обзора Сербии в рамках УПО никаких изменений в вопросе о незаконности телесных наказаний не произошло. В результате этого дети могут на законных основаниях подвергаться физическим наказаниям в семье и в учреждениях альтернативного ухода³³.

27. В СП1 говорится о том, что телесные наказания являются обычным видом наказания детей в воспитательных целях и не запрещаются законом. В СП1 отмечается рост насилия среди сверстников. В связи с этим в СП1 Сербии рекомендуется принять в законодательном порядке меры по прямому запрещению телесных наказаний в качестве метода воспитательного воздействия в семейной обстановке³⁴.

28. АСТРА отметила широкое распространение в стране внутренней торговли людьми, в том числе и в течение 2011 года. Доля детей, главным образом девочек, среди выявленных жертв торговли людьми из года в год остается очень высокой³⁵. АСТРА также отметила, что одной из главных проблем в усилиях Сербии по борьбе с торговлей людьми является отсутствие стабильного и предсказуемого бюджетного финансирования. В результате этого прямая помощь жертвам по-прежнему зависит в основном от поддержки, оказываемой иностранными донорами, тогда как государственная поддержка является спорадической и несистематической. В связи с этим АСТРА отметила, что в настоящее время ведется разработка новой стратегии и плана действий по борьбе с торговлей людьми, но при этом не гарантируются надежные бюджетные ассигнования на их реализацию³⁶. Аналогичным образом ЭКПАТ отметила принятие министерством юстиции протокола о помощи жертвам торговли людьми, направленного на улучшение и институционализацию государственной системы работы с жертвами и свидетелями, в том числе в судебном производстве. ЭКПАТ рекомендовала Сербии применять на практике этот протокол, а также проводить мониторинг и анализ его воздействия³⁷.

29. АСТРА далее отметила, что, несмотря на то, что дети составляют большую долю выявленных жертв торговли людьми в Сербии, в стране до сих пор не существует для детей специализированной программы помощи и реинтегра-

ции. До сих пор в стране нет специализированного приюта для детей – жертв торговли людьми, и если такой ребенок не возвращается в семью, он помещается либо в приют для взрослых, либо в одно из учреждений для сирот, которые не имеют специальных программ восстановления здоровья и реинтеграции³⁸.

30. АСТРА выразила озабоченность по поводу того, что только небольшое число торговцев людьми было приговорено к тюремному заключению, тогда как в паре случаев осуждались жертвы за то, что они сделали, являясь жертвами торговли людьми³⁹. АСТРА также отметила, что, несмотря на многочисленные программы подготовки, специалисты судебной системы по-прежнему не понимают проблему торговли людьми. Как судьи, так и прокуроры нередко проявляют равнодушие к жертвам, не понимая их уязвимости, и не уделяют внимания вторичной виктимизации⁴⁰. Аналогичным образом ЭКПАТ отметила, что подготовка сотрудников правоохранительных органов по вопросам сексуальной эксплуатации детей в коммерческих целях является очень низкой, и рекомендовала Сербии уделять приоритетное внимание подготовке и повышению квалификации таких сотрудников и других специалистов, работающих с детьми, по вопросам сексуальной эксплуатации детей в коммерческих целях⁴¹.

31. В СПЗ отмечается улучшение механизмов защиты правозащитников, включая положения Уголовного кодекса 2009 года. Вместе с тем в СПЗ выражена озабоченность по поводу того, что прокуратурой не было возбуждено в соответствии с этим законодательством ни одного дела, связанного с угрозами безопасности в адрес правозащитников⁴².

32. В частности, в СПЗ отмечается, что женщины из числа правозащитников являются особенно уязвимыми и подвергаются нападениям. Защитники прав ЛГБТ также ежедневно подвергаются угрозам, и их безопасность в общественных местах в значительной мере находится под угрозой. Кроме того, независимые журналисты нередко становятся объектом злостного преследования и вандализма⁴³. В СП7 содержится рекомендация относительно того, чтобы полицейские, прокуроры и судьи проходили подготовку по методам эффективного реагирования на насилие в отношении активистов ЛГБТ и решительно преследовали в судебном порядке за преступления на почве ненависти, чтобы обеспечить безопасность таких активистов ЛГБТ⁴⁴.

33. В СПЗ Сербия, среди прочего, призывается: принять национальный план или стратегию, предусматривающую конкретные меры по защите правозащитников и их деятельности; сформировать сеть независимых юристов, специализирующихся на оказании правовой помощи правозащитникам; оперативно, тщательно, эффективно и транспарентно расследовать жалобы и заявления об угрозах и других нарушениях прав человека, совершаемых против правозащитников. В СПЗ также содержится рекомендация в адрес представителей государственных учреждений и средств массовой информации воздерживаться от стигматизации правозащитников⁴⁵.

34. В совместном представлении 5 (СП5) отмечаются сообщения о том, что рома являются объектом нападений на расовой почве и что надлежащего расследования таких нападений не проводилось, и они не наказывались, и содержится рекомендация Сербии регулярно собирать, публиковать и анализировать данные с разбивкой по этническому признаку, касающиеся насилия в отношении рома, включая данные о преступлениях на почве ненависти и их расследовании и уголовном преследовании за такие преступления. В СП5 Сербии рекомендуется обеспечить всемерную помощь, защиту и компенсацию жертвам насилия⁴⁶.

35. Общество защиты народов в угрожаемом положении (СТП) отметило многочисленные нападения на гомосексуалистов, поскольку в сербском обществе широко распространены предрассудки в отношении сексуальных меньшинств⁴⁷.

36. СЕ/КПП отметил переполненность всех посещенных тюрем, особенно белградской окружной тюрьмы, и рекомендовал властям удвоить усилия, направленные на решение этой проблемы⁴⁸.

3. Отправление правосудия, включая борьбу с безнаказанностью, и верховенство права

37. Согласно МА, Сербия добилась прогресса в своем сотрудничестве с Международным уголовным трибуналом по бывшей Югославии (МТБЮ), особенно ввиду ареста Ратко Младича и Горана Хаджича, двух оставшихся подозреваемых, которым МТБЮ предъявил обвинения в мае и июле 2011 года, соответственно⁴⁹.

38. МА по-прежнему испытывала озабоченность по поводу дальнейшей безнаказанности за совершение международно-правовых преступлений в этом регионе в 1990-е годы и по поводу медленного прогресса Сербии в деле привлечения виновных к ответственности в национальных судах⁵⁰. МА заявила, что безнаказанность за международно-правовые преступления сохраняется и что число завершенных процессов в специальной палате по военным преступлениям окружного суда Белграда по-прежнему невелико, несмотря на увеличение в 2010 году численности прокурорского и вспомогательного персонала⁵¹. Кроме того, МА отметила, что Прокуратура по военным преступлениям испытывает значительные трудности в проведении расследований, особенно в случаях обвинений в отношении бывших должностных лиц полиции. Она также получала угрозы и не пользуется необходимой поддержкой у властей. МА также констатировала озабоченность относительно способности группы по защите свидетелей обеспечивать им адекватную защиту⁵².

39. Комиссар СЕ по правам человека (Комиссар СЕ) отметил, что были приняты важные шаги по преодолению наследия кровопролитного прошлого. Вместе с тем требуются последовательные усилия, направленные на достижение в послевоенный период справедливости и примирения, искоренения дискриминации и расширения свободы средств массовой информации⁵³.

40. Несмотря на ряд принятых мер по проведению реформы в области ювенальной юстиции, в СП1 отмечается проблема неисполнения приказов о замене уголовной ответственности несовершеннолетних альтернативными методами воспитательного воздействия, отсутствия надлежащих условий и четко определенных стандартов для содержания несовершеннолетних под стражей, отсутствия условий для принятия мер, альтернативных содержанию под стражей, и отсутствия учреждений по исполнению уголовных наказаний для несовершеннолетних, в частности учреждений, ответственных за соблюдение мер безопасности лечения в психиатрических лечебницах⁵⁴.

4. Право на неприкосновенность частной жизни, вступление в брак и семейную жизнь

41. В СП1 отмечается, что Сербия приняла важные меры с точки зрения деинституционализации детей, лишенных родительской заботы, и помещения их в семейную среду. Вместе с тем в СП1 отмечается недостаточность услуг по оказанию помощи детям и семьям и отсутствие поддержки несовершеннолет-

них, лишенных родительской заботы, в процессе обретения ими самостоятельности. В СП1 Сербии рекомендуется принять меры по лицензированию и интеграции в систему существующих эффективных поставщиков услуг вне государственного сектора⁵⁵.

42. В совместном представлении 4 (СП4) отмечается, что на юге Сербии зачастую лица, которым была сделана операция по изменению пола, чтобы внести изменения в их личные документы, должны обращаться в суд. В таких случаях некоторые из них должны пройти медицинское освидетельствование на предмет подтверждения такой операции, что служит посягательством на их право на неприкосновенность частной жизни. В СП4 отмечается, что Конституционный суд Сербии вынес решение в пользу транссексуала, который подал иск против муниципалитета за отказ изменить данные в его свидетельстве о рождении после операции по изменению пола⁵⁶.

43. Согласно СП4 однополые пары не пользуются никаким юридическим признанием и, следовательно, лишены любых прав как семья, даже в том случае, когда они проживают совместно и образуют семью *de facto*. В СП4 отмечается, что однополым парам не разрешается совместное усыновление (удочерение) детей, поскольку в сербском законодательстве не признаются никакие родительские или опекунические права и обязанности одного партнера однополый пары в отношении ребенка другого партнера и запрещается усыновление (удочерение) ребенка вторым родителем⁵⁷.

5. Свобода передвижения

44. В СП5 Сербии рекомендуется расследовать и прекратить принимать любые официальные или неофициальные меры, которые представляют собой дискриминацию в отношении рома, пересекающих границу для поездок за пределами страны, и отменить любые карательные законы, политику и практику, ограничивающие право на свободное передвижение. В СП5 также рекомендуется Сербии выдавать новые, без пометок, проездные документы лицам, столкнувшимся со сложностями на пограничном контроле⁵⁸.

6. Свобода вероисповедания или убеждений, выражения мнений, ассоциации и мирных собраний и право на участие в общественной и политической жизни

45. Комиссия СЕ по борьбе с расизмом и нетерпимостью (СЕ/ЕКРН) отметила, что в Законе о церквях и религиозных общинах по-прежнему проводится различие между "традиционными" и "нетрадиционными" церквями и религиозными общинами. Кроме того, признанные ранее религиозные общины меньшинств должны были пройти перерегистрацию, процедура которой была охарактеризована как унижительная и обременительная⁵⁹.

46. Европейская христианская ассоциация Свидетелей Иеговы (ЕХАСИ) заявила, что спустя четыре года трудных попыток получить регистрацию Свидетели Иеговы 8 февраля 2010 года были зарегистрированы в соответствии с Законом о церквях и религиозных общинах. ЕХАСИ также отметила, что Министерство по делам религии и диаспоры направило в Народную скупщину Сербии предложение об аутентичном толковании вышеуказанного Закона, чтобы решить вопрос о признании преемственности более мелких религиозных общин. ЕХАСИ также заявила о ряде инцидентов, вызванных религиозной нетерпимостью⁶⁰.

47. В СП2 Сербии рекомендуется принять все надлежащие меры, чтобы гарантировать защиту и поощрение всех религиозных свобод, и принять законы, касающиеся признания всех церквей и религиозных общин⁶¹.

48. В СП7 отмечаются поправки к Закону об общественной информации, которые налагают ограничения на деятельность независимых СМИ и предусматривают запретительные штрафные санкции за клевету, в связи с чем Конституционный суд Сербии в июле 2010 года объявил большинство из таких положений противоречащими Конституции. В СП7 также отмечается принятие Закона об электронных коммуникациях, положения которого серьезно ущемляют независимость СМИ и ограничивают свободу личности. В СП7 Сербии рекомендуется внести дополнительные поправки в Закон об общественной информации с целью отменить непомерные штрафные санкции в гражданских делах о клевете и отменить Закон об электронных коммуникациях, с тем чтобы обеспечить защиту права на неприкосновенность частной жизни и защиту источников информации журналистов⁶².

49. Отмечая, что лица, виновные в нападениях на журналистов чаще стали привлекаться к судебной ответственности, МА в то же время выразила озабоченность по поводу осуществления политического контроля над средствами массовой информации, в частности за счет принятия законодательных ограничений и оказания давления на средства массовой информации и владельцев печатных и некоторых электронных СМИ лицами, имеющими тесные связи с политическими партиями⁶³. Аналогичная озабоченность была выражена в СП7⁶⁴.

50. Комиссар СЕ подчеркнул, что необходимо декриминализовать диффамацию и следует избегать неразумно высоких штрафных санкций в гражданском разбирательстве дел, касающихся средств массовой информации⁶⁵.

51. МА заявила, что правительство не сумело гарантировать права лиц, принадлежащих к сексуальным меньшинствам, на свободу выражения мнений и свободу мирных собраний, аннулировав, например, в последний момент разрешение на проведение в 2011 году белградского парада сексуальных меньшинств. Оно не провело эффективного расследования угроз в адрес организаторов и участников парада и не приняло мер по привлечению виновных к ответственности⁶⁶. Аналогичная озабоченность была выражена в СП4, СП7 и СТП⁶⁷. В СП3 Сербии рекомендуется обеспечить возможность пользоваться правом на проведение мирных демонстраций всем людям без лишних ограничений⁶⁸.

52. В СП2 содержится рекомендация о том, чтобы национальные меньшинства были представлены в Народной скупщине Сербии и чтобы национальные меньшинства могли регистрироваться в качестве политической партии национального меньшинства⁶⁹.

7. Право на труд и на справедливые и благоприятные условия труда

53. СТП констатировало, что в основном ввиду широко распространенных предрассудков в отношении рома и низкого уровня их образования в среде рома отмечается очень высокий уровень безработицы. Рома по большей части работают в качестве разнорабочих на фабриках, уборщиков мусора, чистильщиков улиц и выполняют аналогичные виды работ, не требующих квалификации⁷⁰.

54. ХКПЧ рекомендовал Сербии поощрять участие лиц пожилого возраста в сфере труда⁷¹.

55. В СП4 констатируется, что самым распространенным нарушением права на равенство и защиту от дискриминации лиц, принадлежащих к ЛГБТ, является увольнение или отказ в приеме на работу ввиду их фактической или предполагаемой сексуальной ориентации или сексуальной идентичности⁷².

8. Право на социальное обеспечение и достаточный жизненный уровень

56. МА осуществляет мониторинг 17 случаев принудительного выселения более 2 500 человек, принадлежащих в основном к народности рома, из неформальных поселений в городе Белграде. МА особо отметила: большое значение необходимости создать нормативно-правовую базу с целью запретить принудительные выселения и закрепить гарантии, которые должны соблюдаться во всех случаях выселения; и необходимость внесения поправок в существующее законодательство с целью содействовать таким изменениям и предоставления эффективных средств правовой защиты жертвам принудительного выселения и других нарушений права на достаточное жилище⁷³. МА выразила озабоченность в связи с тем, что отсутствие в национальном законодательстве Сербии гарантий от принудительного выселения несоразмерно остро сказывается на общинах рома. Многие рома, в том числе внутренне перемещенные рома из Косово, зачастую не имеющие никаких других возможностей получить жилище, проживают либо в неформальных поселениях, либо в иных условиях, не имея при этом гарантий невыселения⁷⁴.

57. МА также выразила озабоченность по поводу нарушения других прав рома, в том числе их прав на труд, социальное страхование, образование, охрану здоровья, воду и санитарию и на свободу передвижения и проживания⁷⁵. СТП выразило аналогичную озабоченность⁷⁶.

58. МА особо отметила, что после выселения блока 72 в Белграде внутренне перемещенные из Косово рома и ашкали не получили альтернативного жилища и вместо этого власти, включая комиссариат по делам беженцев, сказали им, чтобы они возвращались Косово. Несколько таких семей остаются бездомными в Сербии⁷⁷.

59. МА отметила, что рома, проживающие в неформальных поселениях, сталкиваются с большими трудностями в получении основных документов, таких как свидетельства о рождении и регистрация по месту жительства. Законодательство 2011 года, которое должно было позволить лицам, проживающим в неформальных поселениях, зарегистрироваться по месту жительства, не соблюдается. Вследствие этого они нередко не имеют доступа к таким услугам, как образование, здравоохранение, социальное страхование и занятость⁷⁸. СТП также выразило такую озабоченность⁷⁹.

60. ХКПЧ рекомендовал Сербии: гарантировать рома право на жилище, обеспечивающее им возможность пользоваться санитарно-гигиеническими удобствами, доступ к коммунальным услугам и занятости и уверенность в том, что они не будут принудительно выселены в будущем; принять законодательство, запрещающее и прекращающее практику принудительного выселения рома и предусматривающее предоставление им адекватного жилища; ускорить принятие поправок к Закону о бесконфликтных процедурах, чтобы позволить всем "юридически невидимым лицам" получить необходимые документы; изменить отношение людей и общества в целом к расизму и ясно заявить, что терпимости к расизму в какой бы то ни было форме позволяться не будет⁸⁰.

61. В СП1 отмечается, что на развитии детей в семьях рома серьезно сказывается отсутствие элементарных жилищных условий, санитарно-гигиенических удобств и другой инфраструктуры и надлежащего питания⁸¹.

62. ХКПЧ рекомендовал Сербии уделять внимание нуждам лиц пожилого возраста с точки зрения жилищных условий, транспорта и участия в культурной жизни, а также улучшить систему обслуживания и поддержки лиц пожилого возраста на местном уровне, чтобы повысить качество их жизни⁸².

9. Право на здоровье

63. СТП заявило, что рома без официально зарегистрированного адреса были лишены доступа к службам охраны здоровья до 2010 года, когда в соответствии с Законом о процедурах не имеющим официального места жительства рома было позволено получать медицинские книжки, что тем самым улучшает их доступ к системе здравоохранения⁸³. В СП1, в частности, отмечается высокая детская смертность среди рома⁸⁴.

64. В СП1 Сербии рекомендуется предусмотреть в политике и планах действий в области социального обслуживания и охраны здоровья специализированные услуги для детей с поведенческими расстройствами и их семей⁸⁵. В СП1, в частности, выражена озабоченность по поводу использования инсулинотерапии для взрослых при лечении страдающих диабетом детей в возрасте до 5 лет⁸⁶.

65. В СП4 отмечается, что 20 июля 2011 года Народная скупщина Сербии приняла новые поправки к Закону об охране здоровья, одна из которых, касающаяся транссексуалов, позволит оплачивать операции по изменению пола по линии медицинского страхования. Вместе с тем в СП4 отмечается, что эта поправка имеет весьма расплывчатый характер и что правительство не дало соответствующим учреждениям ясных инструкций относительно проведения в жизнь этого закона⁸⁷.

10. Право на образование

66. В СП1 отмечается, что в 11 муниципалитетах Сербии более 400 детей ходят в свои начальные школы пешком, поскольку не обеспечены необходимыми средствами доставки детей в школу. В СП1 Сербии рекомендуется дать конкретные предписания относительно процедур единообразного бюджетного финансирования и контроля транспортных расходов во всех органах самоуправления на 2014 финансовый год⁸⁸.

67. СТП отметило, что 80% детей рома неграмотны и что 66 процентов детей рома зарегистрированы в начальных школах, но только 13% из них заканчивают начальную школу⁸⁹. В СП5 также отмечается, что для положения детей рома в области образования характерны низкий процент учащихся, высокая доля прекращающих учебу и помещение учащихся в школы и классы для детей с особыми нуждами, где они получают образование ниже стандартного уровня⁹⁰.

68. В СП1 Сербии рекомендуется ввести для членов *межведомственных комиссий* в области защиты и образования и для младшего педагогического персонала в школах систематическую подготовку, имеющую целью обеспечить надлежащий анализ нужд детей и разработку для детей индивидуальных программ помощи и индивидуальных учебных планов⁹¹.

69. В СП5 Сербии рекомендуется объявить противозаконной сегрегацию по признаку этнической принадлежности и прямо потребовать осуществить десегрегацию школ для детей рома в рамках более широкого процесса создания сис-

темы полностью инклюзивного образования для всех. В СП5 далее рекомендуется Сербии принять конкретный план десегрегации школ с указанием сроков его осуществления, начиная с 2012 года, и ясных ежегодных целей в части десегрегации школ и обеспечения полного охвата детей рома и детей с фактическими или предполагаемыми расстройствами инклюзивной системой образования в течение пятилетнего периода⁹².

11. Культурные права

70. Комитет министров СЕ призвал Сербию обеспечить, по крайней мере на уровне начальной и средней школы, обучение всем языкам сербских меньшинств. Кроме того, сербским властям было рекомендовано поощрять внимательное отношение и терпимость к языкам меньшинств и культурам, отражением которых они являются⁹³.

12. Инвалиды

71. Приветствуя принятие законодательства о защите и поощрении прав лиц с ограниченными возможностями, Комиссар СЕ по-прежнему испытывает озабоченность по поводу того, что ряд лиц пожилого возраста и взрослых с психическими расстройствами помещаются в специальные заведения без их согласия⁹⁴.

72. В совместном представлении 6 (СП6) Сербии рекомендуется обеспечить устранение архитектурных барьеров за счет принятия дополнительных мер в соответствии со стандартами, предусмотренными в существующих законах и подзаконных актах⁹⁵.

73. ХКПЧ рекомендовал Сербии: изменить определение инвалидности в трудовом законодательстве; способствовать претворению в жизнь Закона о предупреждении дискриминации, предупреждать издевательское и жестокое отношение к инвалидам на рабочем месте; создать последовательную систему мер стимулирования работодателей, нанимающих на работу лиц с ограниченными возможностями, с целью недопущения мер, противоречащих такой системе; реформировать систему курсов профессиональной подготовки для лиц с ограниченными возможностями с учетом ситуации на рынке труда; создать реестр профессий, приемлемых для лиц с ограниченными возможностями; и разработать новые учебные программы и формы дополнительного образования с учетом ситуации на рынке труда⁹⁶. В СП6 излагаются аналогичные рекомендации⁹⁷.

74. В СП6 Сербии также рекомендуется принять надлежащие правовые положения или внести поправки в действующие постановления, которые позволили бы обеспечить развитие существующих услуг и внедрение новых видов социальных услуг для лиц с ограниченными возможностями в местных общинах, и привлечь к работе в сфере оказания услуг инвалидам как можно больше заинтересованных сторон⁹⁸.

75. В СП1 Сербии рекомендуется улучшить доступность образования для детей с недостатками в развитии за счет выделения финансовых средств на цели их транспортировки в учебные заведения и устранения любых физических барьеров, препятствующих доступу к образованию для всех детей⁹⁹.

13. Меньшинства

76. ХКПЧ отметил, что, несмотря на то, что в соответствии с законом были образованы и исполняют свои полномочия 19 различных советов по делам меньшинств, существуют многочисленные проблемы их функционирования,

выборов в их состав, финансирования, функционирования их руководящих органов, а также передачи учредительных прав учреждениям, имеющим особое значение для конкретных национальных меньшинств¹⁰⁰.

77. Комиссар СЕ приветствовал совершенствование нормативно-правовой базы и институциональной основы в области борьбы с дискриминацией и призвал усилить защиту национальных меньшинств¹⁰¹.

78. СТП отметило наличие определенной дискриминации рома в области образования, занятости, в жилищной сфере и в области охраны здоровья¹⁰². Точно также СЕ/ЕКРН отметила, что уровень безработицы среди рома по-прежнему высок, они сталкиваются с дискриминацией в области образования, и их жилищные условия не отвечают никаким стандартам¹⁰³.

79. СТП отметило, что этнические меньшинства в Сербии по-прежнему недостаточно представлены в административных органах, в судебной системе и полиции¹⁰⁴. СТП специально отметило, что босняки Санджака сталкиваются с притеснениями¹⁰⁵. СТП отметило незначительный прогресс в увеличении числа этнических албанцев, проживающих в приграничном с Косово районе на юге Сербии, в составе муниципальных советов¹⁰⁶.

80. В СП2 утверждается, что Сербия с помощью своей полиции и прокуратуры преследует представителей и защитников национальных меньшинств, особенно валахов¹⁰⁷.

14. Внутренне перемещенные лица

81. СТП заявило, что положение внутренне перемещенных лиц (ВПЛ) из Косово вызывает серьезные опасения. Многие из них либо не имеют возможности, либо опасаются вернуться в Косово. Несмотря на то, что рома из Косово признаны в качестве ВПЛ, они живут в нищете, а поддержка, оказываемая им правительством, является далеко не достаточной¹⁰⁸.

Примечания

¹ The stakeholders listed below have contributed information for this summary; the full texts of all original submissions are available at: www.ohchr.org.

Civil society

AI	Amnesty International, London (United Kingdom of Great Britain and Northern Island-UK-);
ASTRA	Anti Trafficking Action, Belgrade (Serbia);
AWC	Autonomous Women's Center, Belgrade (Serbia);
EAJCW	European Association of Jehovah's Christian Witnesses, Kraainem (Belgium);
ECPAT	ECPAT International (End Child Prostitution, Child Pornography and Trafficking of Children for Sexual Purposes), Bangkok (Thailand);
GIEACPC	Global Initiative to End All Corporal Punishment of Children (UK);
HCHRS	Helsinki Committee for Human Rights in Serbia, Belgrade (Serbia);
STP	Society for Threatened Peoples (Germany);
JS1	Joint Submission 1 submitted by Child Rights Centre with the DX-Children's Cultural Informative Service, Belgrade (Serbia), Uzice Child Rights Centre, Uzice (Serbia), Association Parent, Belgrade (Serbia), Atina, (Serbia), Open Club Nis, Nis (Serbia), Amity – the Force of Friendship Association, Belgrade 8Serbia, BigSmall, Pancevo (Serbia), Club YTA – Youth Takes Action, Belgrade (Serbia), Target, Novi Sad (Serbia), Group 484, Belgrade (Serbia), Belgrade Centre for Human Rights, Belgrade (Serbia), Human Rights Committee Valjevo, Valjevo (Serbia), FAMILIA, Belgrade (Serbia), FORCA, Pozega (Serbia), Pestalozzi Children's Foundation, Belgrade (Serbia), Centre for Interactive Pedagogy, Belgrade (Serbia), Astra,

- Belgrade (Serbia), Centre for Youth Integration, Belgrade (Serbia), and Pracic, Belgrade (Serbia);
- JS2 Joint Submission 2 submitted Committee for Human Rights Negotin, Negotin (Serbia), Civic Forum Novi Pazar, Novi Pazar (Serbia), and Network Committee for Human Rights in Serbia (CHRIS), Nis (Serbia);
- JS3 Joint Submission 3 submitted by Lawyers' Committee for Human Rights (YUCOM), Belgrade (Serbia), Women in Black, Belgrade (Serbia) and Frontline – The International Foundation for the Protection of Human Rights Defenders, Dublin (Ireland);
- JS4 Joint Submission 4 submitted by Labris (Serbia) and Gayten-LGBT (Serbia);
- JS5 Joint Submission 5 submitted by European Roma Rights Centre (ERRC), Budapest (Hungary) and Minority Rights Centre;
- JS6 Joint Submission 6 submitted by Centre for Independent Living of Persons with Disabilities (Belgrade, Serbia) and Committee for Human Rights Nis (Nis, Serbia);
- JS7 Joint Submission 7 submitted by CIVICUS (World Alliance for Citizen Participation), Johannesburg (South Africa).

Regional intergovernmental organization

- CoE The Council of Europe, Strasbourg, France
- ² ECPAT, p. 3.
- ³ JS1, p. 3
- ⁴ AWC, p. 2
- ⁵ AWC, p. 2.
- ⁶ JS1, p. 3.
- ⁷ ECPAT, p. 3.
- ⁸ ECPAT, p. 4.
- ⁹ AI, p. 2.
- ¹⁰ JS1, p. 3.
- ¹¹ JS3, para. 39.
- ¹² JS1, p. 3.
- ¹³ JS1, p. 4.
- ¹⁴ JS1, p. 4.
- ¹⁵ JS7, p. 4.
- ¹⁶ AI, p. 1.
- ¹⁷ JS1, p. 5.
- ¹⁸ JS2, p. 7.
- ¹⁹ CoE, p. 1.
- ²⁰ AWC, p. 2.
- ²¹ HCHRS, p. 1.
- ²² HCHRS, p. 1.
- ²³ AWC, p. 3.
- ²⁴ AWC, pp. 3–4.
- ²⁵ AWC, p. 4.
- ²⁶ ECPAT, p. 6.
- ²⁷ ASTRA, para. 14.
- ²⁸ ECPAT, p. 7.
- ²⁹ JS1, p. 8.
- ³⁰ JS1, p. 9.
- ³¹ ECPAT, p. 5.
- ³² ECPAT, p. 6.
- ³³ GIEACPC, paras. 1.1–1.4.
- ³⁴ JS1, p. 7.
- ³⁵ ASTRA, para. 1.
- ³⁶ ASTRA, para. 4.
- ³⁷ ECPAT, p. 5.
- ³⁸ ASTRA, para. 18.

- 39 ASTRA, para. 9.
- 40 ASTRA, para. 11.
- 41 ECPAT, p. 8.
- 42 JS3, para. 35.
- 43 JS3, paras. 14–15 and 18.
- 44 JS7, p. 4.
- 45 JS3, para. 39.
- 46 JS5, pp. 3 and 6.
- 47 STP, para. 11.
- 48 CoE, p. 1.
- 49 AI, p.1.
- 50 AI, p.1.
- 51 AI, p. 1.
- 52 AI, p. 2.
- 53 CoE, p. 6.
- 54 JS1, p. 7.
- 55 JS1, p. 9.
- 56 JS4, pp. 3 and 5.
- 57 JS4, pp. 2 – 3.
- 58 JS5, p. 6.
- 59 CoE, p. 3.
- 60 EAJCW, p. 1.
- 61 JS2, p. 6.
- 62 JS7, pp. 2 – 4.
- 63 AI, p. 1.
- 64 JS7, p. 3.
- 65 CoE, p. 7.
- 66 AI, p. 1.
- 67 JS4, p. 3, JS7, p. 3, and STP, para. 11.
- 68 JS3, para. 39.
- 69 JS2, p. 5.
- 70 STP, para. 4.
- 71 HCHRS, p. 3
- 72 JS4, p. 2.
- 73 AI, p. 2.
- 74 AI, p. 3.
- 75 AI, p. 3.
- 76 STP, paras. 6 – 7.
- 77 AI, p. 4.
- 78 AI, p. 4.
- 79 STP, para. 4.
- 80 HCHRS, p. 3.
- 81 S1, p. 5.
- 82 HCHRS, p. 3.
- 83 STP, para. 5.
- 84 JS1, p. 5.
- 85 JS1, p. 10.
- 86 JS1, p. 10.
- 87 JS4, p. 4.
- 88 JS1, p. 11.
- 89 STP, para. 3.
- 90 JS5, pp. 1 and 6.
- 91 JS1, p. 6.
- 92 JS5, pp. 1 and 6.
- 93 CoE, p. 5.
- 94 CoE, p. 7.
- 95 JS6, p. 9.

- ⁹⁶ HCHRS, p. 2.
⁹⁷ JS6, p. 6.
⁹⁸ JS6, p. 7.
⁹⁹ JS1, p. 6.
¹⁰⁰ HCHRS, p. 4.
¹⁰¹ CoE, p. 7.
¹⁰² STP, para. 3.
¹⁰³ CoE, p. 3.
¹⁰⁴ STP, para. 2.
¹⁰⁵ STP, para. 9.
¹⁰⁶ STP, para. 8.
¹⁰⁷ JS2, p. 6.
¹⁰⁸ STP, para. 10.
-