



人权理事会

普遍定期审议工作组

第十四届会议

2012年10月22日至11月5日，日内瓦

人权事务高级专员办事处根据人权理事会第 16/21 号决议 附件第 5 段汇编的材料概述

斯里兰卡*

本报告是 46 个利益攸关方为普遍定期审议所提供材料¹ 的概述。报告根据人权理事会第 17/119 号决定通过的一般准则编写。其中不含联合国人权事务高级专员办事处(人权高专办)的任何意见、看法或建议，亦不含对具体主张的任何判断或评定。报告所载资料均在尾注中一一注明出处，对原文尽可能不作改动。根据人权理事会第 16/21 号决议，报告酌情单列一章，收录完全依照《巴黎原则》获资格认证的受审议国国家人权机构提供的材料。凡所收到的材料，均可在人权高专办的网站上查阅全文。编写本报告时考虑到普遍定期审议的周期及周期内发生的变化。

* 本文件在送交联合国翻译部门前未经编辑。

一. 其他获资格认证的国家人权机构和其他利益攸关方提供的材料

A. 背景和框架

1. 国际义务范围

1. 斯里兰卡人权委员会说，斯里兰卡尚未批准国际人权条约，也未通过在国家法律体系中反映这些国际人权条约来加强该国的人权框架。斯里兰卡人权委员会按照联署材料 15² 及其《任择议定书》³ 的建议，鼓励批准《经济、社会、文化权利国际公约任择议定书》和《残疾人权利公约》。

2. 大赦国际建议批准《保护所有人不遭受强迫失踪国际公约》；《禁止酷刑和其他残忍、不人道或有辱人格的待遇或处罚公约任择议定书》⁴；《国际刑事法院罗马规约》以及制定法律程序，以考虑落实联合国人权事务委员会的意见的方式。⁵

3. 加拿大泰米尔青年联盟(CTYA)建议斯里兰卡加入 2000 年联合国《关于预防、禁止和惩治贩运人口特别是妇女和儿童行为的补充议定书》。⁶

2. 宪法和法律框架

4. 大赦国际注意到，斯里兰卡于 2010 年 9 月颁布了一项宪法修正案，取消宪法院委员会，由一个咨询议会委员会取而代之，授权总统直接任命斯里兰卡人权委员会和其他重要机构，包括司法事务委员会、公共服务委员会和国家警务委员会。据大赦国际称，这一做法破坏了这些委员会的政治独立性。⁷ 联署材料 1 表达了类似的关切。⁸

5. 联署材料 1 指出，宪法中有关非歧视性的规定未明确保护不同性取向和性别认同的人不受歧视，从而加大了这类人的脆弱性。⁹

6. 国际法学家委员会建议斯里兰卡修订《反恐法》第 12 条，在酷刑的定义中纳入“痛苦”一词，并按照《禁止酷刑公约》第 3 条规定的义务，在该法中列入一项“不驱回”规定。¹⁰

7. 国际法学家委员会建议将强迫失踪作为一项特定的刑事罪行纳入法律，明确区别于诱拐、绑架和可酌情予以严厉惩罚等有关的罪行。¹¹

8. 斯里兰卡人权委员会鼓励政府颁布《信息权法案》并予以必要的修订。¹²

3. 体制和人权基础设施以及政策措施

9. 据大赦国际称，尽管斯里兰卡在第一次普遍定期审议期间做出了能力建设和加强其独立性方面的具体承诺，但斯里兰卡人权委员会依然职能薄弱，甚或比 2008 年时还要薄弱。¹³ 具体来说，联署材料 7 指出，事实证明斯里兰卡人权委

员会未能对酷刑申诉进行深入调查。¹⁴ 泰米尔信息中心表达了类似的关切。¹⁵ 大赦国际建议加强和保证斯里兰卡人权委员会的独立性。¹⁶

10. 大赦国际注意到斯里兰卡在上次普遍定期审议期间作出自愿承诺，将启动一项国家人权行动计划，以加强国家人权机制和程序，但仍然认为在履行这一承诺方面进展甚微。大赦国际明确地讲，内阁虽于 2011 年 9 月批准了拟议的行动计划，并在 2012 年 2 月任命了一个小组委员会负责计划实施的监督工作，但实施工作进展不大。大赦国际认为，这一国家人权行动计划¹⁷ 决不能成为用来逃避国际监督和拖延必要的改革的又一个工具。¹⁸ 联署材料 1 表达了类似的关切。¹⁹ 联署材料 15 说，行动计划的通过缺乏民间社会团体的充分和适当的参与。²⁰

B. 与人权机制的合作

1. 与条约机构的合作

11. 联署材料 4 建议斯里兰卡落实禁止酷刑委员会 2011 年的建议，并消除在涉及公民个人通信方面妨碍落实人权事务委员会的建议的障碍。²¹

2. 与特别程序的合作

12. 世界公民参与联盟建议向各特别程序发出长期有效邀请，并邀请人权捍卫者问题特别报告员²²、言论自由权问题特别报告员和和平集会权利问题特别报告员访问。²³ 同样，欧洲宪法权利和人权中心也建议加强与暴力侵害妇女问题特别报告员、反恐中注意增进与保护人权问题特别报告员、酷刑问题特别报告员、法律和实践中的歧视妇女问题工作组和秘书长武装冲突中性暴力问题特别代表的合作。²⁴ “免受酷刑的自由”组织建议斯里兰卡欢迎任意拘留问题工作组和强迫或非自愿失踪问题工作组访问。²⁵

3. 与人权事务高级专员办事处的合作

13. 英国泰米尔人论坛和战争受害者和人权中心建议在斯里兰卡设立一个人权高专办外地办事处。²⁶ 联署材料 6 和联署材料 14 也提出了类似的建议。²⁷

C. 参照适用的国际人道主义法履行国际人权义务的情况

1. 平等和不歧视

14. 联署材料 1 指出，针对妇女的犯罪活动也居高不下，但对《预防家庭暴力法》的使用却十分有限。妇女还经常遭受依据《流浪法》对其作出的任意处罚，性工作者也因《娼妓管理办法》的实施而不堪骚扰。在对妇女的性暴力和堕胎方面也存在一些问题。此外，《穆斯林属人法》在婚姻和离婚方面未赋予穆斯林妇女以平等权利。²⁸ 联署材料 16 也强调了类似的问题。²⁹

15. 联署材料 1 称，尽管在妇女权利方面取得了进步，但仍存在若干关切问题，包括社会政治环境日益恶化，很难推动妇女问题的解决，以及尽管各级政府中妇女代表比例严重不足，对政策的制订和实施均产生不利影响，但仍未采取任何平权行动措施。³⁰ 联署材料 16 强调了国家人权行动计划中所载建议，即议会、省议会和地方当局中的妇女代表比例至少应达到 30% 的目标，以及消除歧视性法律，包括《土地开发法》和《流浪乞讨人员管理条例》。³¹

16. 联署材料 2 建议立即采取有针对性的步骤，在斯里兰卡宪法中体现平等和消除公共或私人场合中性取向歧视的原则，并确保这些原则的有效实现。³² 欧洲宪法权利和人权中心建议取消《防止恐怖主义法》中涉及事实上对妇女的歧视的部分。³³ 联署材料 10 提出了类似的建议。³⁴

2 生命权、人身自由和安全权

17. 国际法学家委员会建议维持暂停执行死刑的现有做法，并立即采取步骤，最终实现在法律上废除死刑。³⁵

18. 大赦国际注意到不断有报道称所谓的军事行动实施法外处决和在被警方拘留期间发生的可疑死亡事件。³⁶ 此外，联署材料 6 还声称，大多数法外处决和失踪是由武装部队直接控制下的民兵团伙在平叛行动中所为，以消灭所有泰米尔激进分子。³⁷

19. 战争受害者和人权中心提到在以前的普遍定期审议中所接受的关于防止绑架、强迫失踪和法外处决的建议时说，许多强迫失踪案件不过是斯里兰卡部队实施的更为广泛的任意逮捕和拘留行动的一部分。³⁸ 人权捍卫者前线和移民权利国际团体注意到不断有绑架和强迫失踪事件发生。³⁹

20. 大赦国际不断收到有关强迫失踪的报告，其中包括抗议当局侵犯人权的积极分子。⁴⁰ 反对种族灭绝泰米尔人组织称，在斯里兰卡，使用白色面包车绑架人、在街头巷尾失踪以及发现尸体遗骸可谓司空见惯。虽然各民族群体都遭受迫害，但泰米尔人始终被列为重点目标，所受迫害远大于其他人群。⁴¹ 泰米尔人权中心表达了类似的关切。⁴²

21. 反对一切形式的歧视和种族主义国际运动建议斯里兰卡就前总检察长 Peiris 先生在 2011 年 11 月禁止酷刑委员会对斯里兰卡进行审查期间所作言论给予澄清，即失踪的新闻记者 *Prageeth Eknaligoda* 已在国外避难，以协助在斯里兰卡提出的有关法律程序。⁴³

22. “免受酷刑的自由”组织指出，在 2009 年 5 月冲突结束之后，在军队和警察部门内，国家行为者还在实施酷刑，2011 年酷刑仍时有发生。那些有特定风险的人群包括与泰米尔伊拉姆猛虎解放组织(猛虎组织)确有关联或认为有关联的泰米尔人。为给酷刑受害者造成严重的痛苦，所用酷刑方法五花八门，往往都是多种手段一齐上，对人的心理和生理影响巨大。⁴⁴ 联署材料 1 和联署材料 9 表达了类似的关切。⁴⁵ “免受酷刑的自由”组织建议立即采取有效措施，就所有

酷刑和虐待行为进行调查，起诉责任者并根据罪行的严重程度依法予以惩处，并确保执法人员和军队成员不得使用酷刑。⁴⁶

23. 大赦国际报告称，在斯里兰卡，对被拘留者使用酷刑和其他残忍、不人道和有辱人格待遇的现象普遍而广泛地存在。据大赦国际称，法律和程序上的缺陷导致了这一状况，当局方面缺乏消除酷刑和虐待行为和进行公正审判以将责任者绳之以法的政治意愿也起到助长的作用。⁴⁷ 联署材料 9 明确建议就被逮捕者在被逮捕时和逮捕后的权利编纂颁布一项法案，其中包括了解被捕原因的权利、执法人员所遵循的程序步骤、对被拘留者的保护、立即接受公正审判的权利、为被拘留者提供的医疗设施(必要的话)，以及允许律师和家人探监。⁴⁸

24. 大赦国际称，行政拘留已成为一项例行的执法手段，用以对付有嫌疑的武装团体成员、其家庭成员和同事、直言不讳的批评家和其他可能的反政府政治异见人士，包括新闻记者。不经指控即被关押数月或数年之久的人，获释后依然受到情报部门的严密监视，经常需要每周或每月向警方报告。前被拘留者不断受到骚扰，并重新被逮捕，受到人身攻击；有报告称刚获释人员遭到杀害和强迫失踪。⁴⁹

25. 泰米尔人权中心指出，泰米尔妇女囚犯落入警卫手中，身心遭到摧残，一些人成为男警卫施加的性暴力受害者。⁵⁰

26. 加拿大泰米尔大会指出，2012 年，停战三年后，泰米尔妇女成为家庭虐待、强奸、酷刑和拘留的受害者。⁵¹ 泰米尔大会称，遭到斯里兰卡武装部队的性虐待危险日益集中在泰米尔战争寡妇和泰米尔女性户主身上。⁵²

27. 据世界公民参与联盟称，有若干公民组织成员和个别积极分子因曝光斯里兰卡安全部队在内战期间所犯下的侵犯人权罪行而遭到绑架，其目的就是要防止他们继续工作。⁵³ 受政府控制的国家媒体和新闻媒体，对在联合国人权理事会上开展工作的人权捍卫者进行大肆诽谤，指责他们是叛徒，与猛虎组织为伍。⁵⁴

28. 人权观察组织称，自 2008 年以来，未采取任何措施来防止对政府持批评态度的人免受威胁和暴力侵害，并对责任者提出起诉。在 2012 年 3 月人权理事会届会临近召开前的几个月里，政府和国家媒体开动机器，对某些人权捍卫者和⁵⁵泰米尔青年组织表达了类似的关切。⁵⁶ 联署材料 1 也指出，人权捍卫者的人格遭到诋毁，工作无法开展，使得从事人权工作的环境充满了挑战和危险。⁵⁷

29. 世界公民参与联盟建议斯里兰卡就保护人权捍卫者问题通过一项国家政策，以确保对有关其受到独立调查机构和(或)高级警务人员的攻击的申诉进行调查。⁵⁸ 人权捍卫者前线建议对针对所有人权捍卫者的威胁、虐待和所有形式的恐吓和骚扰的源头进行独立调查。⁵⁹

30. 联署材料 5 注意到《刑法典》未列入性剥削的定义，没有规定对与儿童发生性关系者给予惩处，为此建议修订现行法律，就贩运、儿童卖淫和儿童色情制品以及对这些罪行的适当刑罚问题作出明确和全面的规定。⁶⁰ 联署材料 5 还建

议加强和执行相关立法，解决利用旅行和旅游业中对儿童进行商业性剥削的问题。⁶¹

31. 结束所有对儿童体罚现象全球倡议注意到在斯里兰卡对儿童体罚是合法的，建议颁布立法，明确禁止在一切场合包括在家中对儿童体罚。⁶²

32. 移民权利国际团体建议确保复员的儿童兵得到保护，他们很可能受到歧视和监视。⁶³

33. 联署材料 11 述及 2009 年 2 月至 5 月 19 日期间严重违反基于条约和习惯人道主义法行为。联署材料 11 尤其关注 2009 年 1 月初在政府建立的“无硝烟区”内一再对泰米尔人发动的军事行动。⁶⁴

3. 司法(包括有罪不罚问题)和法治

34. 联署材料 1 说，审议期间斯里兰卡的法治状况进一步恶化，挑战层出不穷，无论是独立机构的行政化和政治化所导致的集权倾向加剧，还是缺乏对严重侵犯人权行为的调查和起诉，以及未能实行严厉的安全法规，这一切都导致了有罪不罚之风盛行。⁶⁵ 据大赦国际称，侵犯人权行为不受惩罚，或许是在斯里兰卡妨碍实现和解的最大障碍。⁶⁶

35. 战争受害者和人权中心说，斯里兰卡在对双方的战争罪行提出起诉和有关囚犯的法律程序中一直未能适用法律法规和正当程序。原因在于警方、政府部门和司法机关存在政治化倾向、薄弱和腐败等问题。⁶⁷ 泰米尔人权中心对暴力侵害妇女、性骚扰和强奸，尤其是针对泰米尔妇女的这些行为依然不受惩罚表示关切。⁶⁸ 世界基督教团结建议采取重大步骤，结束该国国内这种有罪不罚的现象。⁶⁹ 受威胁民族协会提出了类似的建议。⁷⁰

36. 斯里兰卡人民促进平等和救助组织(平等和救助组织)说，对于有罪不罚之风盛行的问题，政府一再承诺要设立调查委员会，实行问责制并承认犯下的各种罪行，包括令人震惊的战争罪行、危害人类罪和对泰米尔平民犯下的种族灭绝罪，然而这一切承诺都未兑现。⁷¹

37. 人权观察组织说，自战争结束以来，政府对指称的侵权事件未进行过一次可信的调查。对于英国电视台频道 4 播放的两部纪录片反映的几起事件，显然没有进行调查。纪录片中显示出对被抓获和捆绑着的猛虎组织战斗人员明显进行即决处决的可怕图像。⁷²

38. 人权观察组织和联署材料 14 报告说，尽管有确凿证据表明 2006 年国家安全部队卷入了对 5 名学生和 17 名援助工作者的处决式杀害事件，但政府的调查却不了了之，无人因此而获罪被捕。⁷³ 联署材料 14 建议公布总统调查委员会的报告全文。⁷⁴

39. 联署材料 7 指出，事实证明，由于以下多种原因，在斯里兰卡下达人身保护令这一补救办法是不起作用的：申诉迟迟得不到处理；军队、警方和情报部门等安全机构不予合作；司法机关越来越不愿意履行职责保护个人的自由。⁷⁵ 国

际法学家委员会建议颁布人身保护立法，澄清对申诉人适用适当的证明标准是“概率平衡”。⁷⁶

40. 斯里兰卡人权委员会注意到，还押监狱人满为患，造成这一状况的原因是拖延检控，结束调查，不予保释或还押候审者因严格的保释条件无法提供保释金。⁷⁷

41. 大赦国际注意到，为调查 2002 年 2 月与猛虎组织停火至 2009 年 5 月结束冲突期间发生的事件，2010 年 5 月成立了吸取教训和解委员会(教训和解委员会)，而大赦国际认为，该委员会无论在成员组成还是履行职责方面，都缺乏独立性和公正性。大赦国际还注意到，2010 年 6 月设立的联合国秘书长的关于斯里兰卡追究责任问题专家小组得出了类似的结论，特别是在教训和解委员会缺乏证人保护的问题上。据大赦国际称，教训和解委员会承认，平民包括医院内的患者及医护人员直接成为猛虎组织和政府炮击的受害者，但无法证实有关武装冲突行为的事实。大赦国际还声称，教训和解委员会驳回了有关指控，即政府将平民作为攻击目标，有意缩小在冲突后期阶段捕抓的平民人数，但没有证据支持。⁷⁸此外，大赦国际还建议，对于教训和解委员会调查查明的侵犯人权行为或违反人道主义法的犯罪人，无论其在政府中的地位或作用如何，应根本不考虑或给予大赦。⁷⁹

42. 加拿大泰米尔中心也表示关切地说，迄今尚未采取任何行动落实教训和解委员会的建议，包括关闭靠近居民区的军事营地，以及政府给予被安置人员以合法的土地所有权。⁸⁰世界基督教团结表达了类似的关切。⁸¹

43. 关于在上次普遍定期审议中已接受的一项建议，即向议会提交一项证人和受害者保护法案和实施立法，包括建立必要的机构，大赦国际指出，法案虽已提交，但并未进行表决，结果是该国并无任何证人保护制度的立法。据大赦国际称，这对问责制产生严重影响。⁸²

44. 大赦国际建议为所有证人提供有效证人保护。⁸³ 联署材料 14 也建议斯里兰卡审查所有程序、法律条例和国家立法，以确保受害者获得及时、迅速、有效的补救办法的权利得到尊重和保障。⁸⁴

45. 斯里兰卡宣传网络也建议即刻对向教训和解委员会报告的失踪事件进行可信的调查，将事实证明负有责任的人绳之以法，并通过有效的证人保护立法，使证人能够无所畏惧地向此种调查机构提供证据。⁸⁵

4. 隐私权、婚姻权和家庭生活权

46. 联署材料 2 建议即刻宣布达到法定承诺年龄者之间的同性性关系具有合法性，并确保相同的法定承诺年龄既适用于不同性别的人也适用于同性别的人之间的性活动。⁸⁶ 联署材料 2 也建议即刻将隐私权纳入国家宪法。⁸⁷

47. 联署材料 5 建议通过法律规定，禁止早婚和逼婚，并将男女双方最低法定结婚年龄提高到 18 岁。⁸⁸

5. 行动自由

48. 欧洲宪法权利和人权中心指出，女性前战斗人员的流动性和自由度有限，在村里地位低下，遭到强奸和暴力的风险较高，并且几乎无从诉诸司法。她们未经许可不得离开社区。⁸⁹ 全球泰米尔论坛指出，通过遍布村镇内和村镇之间的无数检查站，安全部门能够限制居民的流动，监视他们的活动，斯里兰卡人民促进平等和救助组织也曾指出这一点。⁹⁰

6. 宗教或信仰自由、言论自由、结社自由、和平集会自由，以及公共和政治生活参与权

49. 世界基督教团结注意到，2011 年的一项政府通告规定，未经许可不得进行宗教活动。通告规定，任何礼拜场所的修建或扩建或由宗教领袖开展的任何活动均为非法行为，除非已获得 *Budhha Sasana* 和宗教事务部的正式批准。世界基督教团结还注意到，该通告明令警方实施干预，防止未经批准的建设或活动，并规定适用内容包括区域分部书记和省议会主席的意见。⁹¹

50. 联署材料 17 指出，基督教福音教会面临来自当地政府机构越来越大的压力和骚扰，如果政府不予“承认”或“登记”，教会将被迫停止礼拜活动或关闭。⁹²

51. 欧洲法律和司法中心指出，根据最新版本的反皈依法案，斯里兰卡公民将不得改变信仰，除非获得地方官的许可。⁹³

52. 全球泰米尔论坛指出，一些印度教庙宇，即大多数信教的泰米尔人作礼拜的场所，遭到亵渎和破坏，而自战争结束以来，在北部和东部地区则兴建了若干佛教建筑。⁹⁴

53. 尽管言论自由权受到宪法保护，但世界公民参与联盟指出，对官方政策持批评态度的新闻记者，依然面临高风险，继续受到人身攻击和绑架，但此类事件并未给予充分调查，将犯罪人绳之以法。⁹⁵ 斯里兰卡人民促进平等和救助组织和联署材料 1 表达了类似的关切。⁹⁶ 世界公民参与联盟对下述情况表示关切：2011 年 11 月 5 日，斯里兰卡信息部下达指令，要求凡登载内容与国家有关的新闻网站必须毫不迟延地进行登记。⁹⁷ 联署材料 12 表达了类似的关切。⁹⁸

54. 联署材料 13 建议：停止对媒体工作人员的骚扰、威胁、攻击和谋杀行为。⁹⁹ 联署材料 3 和第 19 条也建议，斯里兰卡应创建一个独立自主的公共服务广播电台；确保国有媒体的独立与公正；增强媒体所有权的透明度并避免利用广告合同去左右媒体内容；建立一个竞争委员会，以保障媒体多元化；确保媒体监管不受政治干预；取消新闻网站许可证制度；以及停止对基于互联网的媒体的屏蔽和过滤。¹⁰⁰

55. 战争受害者和人权中心指出，在贾夫纳，未事先获得军方许可，民众不得自由集会，举行非宗教活动。军队不断干预、破坏并威胁由民间团体组织的活动。¹⁰¹ 斯里兰卡人民促进平等和救助组织和世界公民参与联盟表达了类似的关

切。¹⁰² 世界公民参与联盟建议对安全部门部队进行有关联合国《执法人员使用武力和火器的基本原则》的培训。¹⁰³

7. 工作权和公正良好工作条件权

56. 加拿大泰米尔大会建议制定有关方法，使泰米尔妇女能够探索和发展各种形式的经济企业。¹⁰⁴ 战争受害者和人权中心注意到，军队在北部省参与开办竞争性小企业，包括咖啡馆、旅馆和旅游服务业，并在泰米尔人传统耕作的农田上进行非法种植。¹⁰⁵

8. 社会保障权和适足生活水准权

57. 联署材料 1 称，斯里兰卡大部分地区都存在粮食安全问题，在直接受战争影响的地区形势更为严峻。¹⁰⁶

58. 联署材料 15 注意到，2008 年科伦坡 2 区(斯拉夫岛)的贫民窟居民被强制迁离，并被安置在 15 区临时庇护所，政府保证在科伦坡 9 区为其提供更好的住房，为此建议斯里兰卡将现有的贫民窟居民和以前被强制迁出的居民重新安置在适当和便利的设施内，使其可享有住房、保健、教育和创收手段。¹⁰⁷

59. 联署材料 8 建议下发一份住房计划政策性文件，确保鼓励受益人参与，同时为单身妇女提供额外支助。¹⁰⁸

9. 健康权

60. 人权观察建议扩大北部和东部基于性别的暴力幸存者性、生殖和精神卫生方案范围。人权观察还建议继续与儿童基金会合作，促进前儿童兵康复和重返社会。¹⁰⁹

61. 斯里兰卡人权委员会指出，政府需要采取措施，确保提高对艾滋病毒携带者的法律意识并为其提供免费法律援助，并以社区为目标，确保他们过上有尊严的生活，可获得保健和法律服务。¹¹⁰

10. 受教育权

62. 世界基督教团结注意到最近发生几起关于学校以宗教为由拒绝接收基督教儿童的事件。虽然公立学校要求儿童接受有关本民族宗教的教育，但真正提供基督教宗教教育的学校却屈指可数。¹¹¹

63. 联署材料 1 注意到泰米尔语教师的短缺，山区尤为突出，这些社区获得和提供使用泰米尔语教学的机会减少，反过来又影响到这些社区可把握的社会经济机会及其文化认同。¹¹²

11. 文化权利

64. 联署材料 1 指出，泰米尔语是法定官方语言，但宪法第十三修正案和第十六修正案的相关规定并未得到充分实施，尤其是在公共服务部门、警务部门和安全部队内。

65. 战争受害者和人权中心建议为北部和东部人民提供自治机制、语言权、土地权及所有其他政治权利、人权和文化权利。¹¹³

12. 残疾人

66. 联署材料 15 建议：通过一项无种族、无地方或无语言歧视的残疾人国家政策 and 行动计划；并为残疾人，特别是在北部省和东部省的公共建筑中提供适当的基础设施和便利设施。¹¹⁴

13. 少数群体

67. 世界公民参与联盟指出，泰米尔少数群体组织的宗教和文化活动依然受到不适当的限制。¹¹⁵ 全球泰米尔论坛强调说，泰米尔人在斯里兰卡人口中所占比例接近 20%，但在警务部门中仅占 2%，在政府部门中占 6%，这一事实是说明泰米尔人被边缘化的一个例证。¹¹⁶

68. 世界基督教团结建议确保东部省穆斯林社区的代表参与与这些社区有关的战后和解讨论。¹¹⁷

14. 移徙者、难民和寻求庇护者

69. 人权观察指出，成千上万的斯里兰卡妇女作为家政工人迁移到其他国家，但她们在当地却被排除在劳动法保护之外，同时还要加班加点工作，并承受身心方面的暴力、拖欠工资和其他虐待行为。对于海外工作，斯里兰卡招聘机构可能提供虚假和片面的信息，招募儿童，并非法收取费用。¹¹⁸ 同样，联署材料 1 也指出，国家移徙政策尚待有效实施并加以监督。¹¹⁹

15. 国内流离失所者

70. 斯里兰卡人权委员会报告称，2010 年初国内流离失所者新增总人数 317,790 人，长期人数为 304,000 人。尽管政府声称大部分国内流离失所者已被安置，但它仍需要考虑居住在寄宿家庭的国内流离失所者和需要持久解决办法的此类人的情况。¹²⁰

71. 联署材料 1 也注意到，战争结束后，至少在“安置”国内流离失所者的数量上取得了重大进展。联署材料 1 指出，虽然在一些领域取得了进展，但还是有问题存在，包括什么人可归类为国内流离失所者以及对那些被正式安置的人缺乏持久的解决办法。¹²¹ 此外，加拿大泰米尔中心和全球泰米尔论坛声称，有数以千计的国内流离失所者不被允许回到自己的家园，还有一批人不停地辗转于营地之间。¹²²

72. 联署材料 1 也指出，猛虎组织被指控犯下一系列侵权行为，包括强迫国内流离失所者迁移并对迁移加以限制，致使国内流离失所者的食品、药物和其他必需品短缺，以及其他侵犯国内流离失所者权利的行为，包括强行招募和绑架个人。¹²³

73. 联署材料 8 注意到，数以千计的国内流离失所者丧失了他们的地契和其他土地文件。但政府在向他们提供相关文件或机制，为那些无法找到记录的人提供帮助方面行动迟缓。相反，政府还提出措施，要求他们在规定期限内进行土地登记。¹²⁴

74. 加拿大泰米尔中心说，国内流离失所者主要为泰米尔印度教徒和天主教徒，他们被系统地剥夺了举行宗教仪式的权利。¹²⁵

75. 据加拿大泰米尔中心说，国内流离失所者营地中有数千名学龄儿童未受过适当的教育和学习。几乎没有几所学校为儿童继续教育提供教学设施。所任命的教师大多是来自国内流离失所者营地内部的自愿者。¹²⁶

16. 发展权和环境问题

76. 受威胁民族协会说，自战争结束以来，斯里兰卡北部实施了一系列广泛的大规模发展计划，包括基础设施和旅游项目。人们经常提到土地征收问题，并且有关圈土占地的指控屡屡出现。¹²⁷ 同样，少数人权利团体国际也注意到，少数群体对这些项目缺乏与当地人民的磋商及其参与表示关切。¹²⁸

77. 斯里兰卡人权委员会希望看到政府能够实施正当程序，作为一项扶贫方法，将土地分配给穷人和无土地者以及国内流离失所者的下一代。人权委员会也注意到为安全设施和发展目的的土地征收，提到冲突期间作为高度警戒区所征收的一些地区，现在逐步成为了经济特区。¹²⁹

17. 人权与反恐

78. 大赦国际注意到，《防止恐怖主义法》依然有效，它允许延长行政拘留。据大赦国际说，当局根据《防止恐怖主义法》推出新的法规，允许对猛虎嫌疑人未经起诉或审判而继续实施拘留，并对有关酷刑和虐待的指控实行举证责任倒置，并对言论自由和结社自由加以限制，少数人权利团体国际也指出这一点。¹³⁰ 欧洲宪法权利和人权中心表达了类似的关切，着重指出，实施《防止恐怖主义法》，使人们始终被恐惧和恐吓的气氛笼罩着，而妇女则最易受到基于性别的暴力侵害和最恶劣形式的歧视，¹³¹ 全球泰米尔论坛也曾指出这一点。¹³²

79. 欧洲宪法权利和人权中心也指出，北部和东部地区的军事化程度很高。根据《防止恐怖主义法》，警察和军队有权搜查和盘问涉嫌与猛虎组织有联系的泰米尔妇女，由此制造一种恐吓气氛。¹³³

18. 具体地区或领土情况或与之有关的情况

80. 反对种族灭绝泰米尔人组织说，2009 年，在战争最后阶段，泰米尔人成为攻击的目标；在营地中被拘留长达数月；在斯里兰卡北部和东部地区，政府仍继续在泰米尔人中制造一种恐惧的气氛。¹³⁴ IIPJHR 表达了类似的关切。¹³⁵

81. 战争受害者和人权中心注意到，在斯里兰卡泰米尔人占多数的北部省，军事化程度日益提高。¹³⁶ 据少数人权利团体国际说，在贾夫纳半岛大约有 40,000 名军人，军事人员与平民的比例约为 1: 11。瓦尼状况更为恶劣，据说比例为 1: 3。重要的文职行政职务由军方人员担任，包括北部省和东部省省长一职。¹³⁷ 全球泰米尔论坛表达了类似的关切。¹³⁸

82. 加拿大泰米尔人全国理事会说，军队征用了大量公共和私人的泰米尔土地修建军事基地，致使成千上万的泰米尔人继续流离失所，无家可归。¹³⁹

注

¹ The stakeholders listed below have contributed information for this summary; the full texts of all original submissions are available at: www.ohchr.org.

Civil society

AI	Amnesty International, London (United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland-UK-);
Article19	Article 19, London (UK);
BTF	British Tamils Forum, London (UK);
CCT	Centre for Canadian Tamils (Canada);
CIVICUS	CIVICUS, World Alliance for Citizen Participation, Johannesburg (South Africa);
CSW	Christian Solidarity Worldwide, Surrey (UK);
CTC	Canadian Tamil Congress (Canada);
CTYA	Canadian Tamil Youth Alliance (Canada);
CWVHR	Centre for War Victims and Human Rights (Australia, Canada and New Zealand);
ECCHR	European Center for Constitutional and Human Rights, Berlin (Germany);
ECLJ	European Centre for Law and Justice, Strasbourg (France);
FLD	Front Line Defenders, Dublin (Ireland);
FT	Freedom from Torture, London (UK);
GIEACPC	Global Initiative to End All Corporal Punishment of Children (UK);
GTF	Global Tamil Forum (UK);
HRW	Human Rights Watch, New York (United States of America -USA-);
ICJ	International Commission of Jurists, Geneva (Switzerland);
IMADR	International Movement Against All Forms of Discrimination and Racism, Tokyo (Japan);
MRG	Minority Rights Group International, London (UK);
NCCT	National Council of Canadian Tamils, Ontario (Canada);
NESoHR	North East Secretariat on Human Rights, Kilinochchi (Sri Lanka);
PEARL	People for Equality and Relief in Lanka, Washington D.C. (USA);
SLA	Sri Lanka Advocacy Network, Frankfurt (Germany);
STP	Society for Threatened Peoples (Switzerland);
TAG	Tamils Against Genocide (USA);
TCHR	Tamil Centre for Human Rights, Garges les Gonesse (France);
TIC	Tamil Information Centre, London (UK);
TYO	Tamil Youth Organisation (UK);

- JS1 Joint Submission 1 submitted by Centre for Human Rights & Development, Centre for Policy Alternatives, Centre for Promotion & Protection of Human Rights, Centre for Women and Development, Jaffna (Sri Lanka), Dabindhu Collective, Equal Ground, Families of the Disappeared, Home for Human Rights, Human Rights Organization, Kandy (Sri Lanka), INFORM Human Rights Documentation Center, International Movement Against Discrimination and Racism (Asia Group) (Japan), Janaawaboda Kendrya, Law and Society Trust, Lawyers for Democracy, Mothers and Daughters of Lanka, Movement for Defense of Democratic Rights, national Fisheries Solidarity Movement, National Peace Council, Praja Abhilasha Network, Puravasi Kamituwa, Red Flag Women's Movement, Right to Life Human Rights Centre, Rights Now Collective for Democracy, Savisthri Women's Movement, South Asia Network for Refugees, IDPs and Migrants Sri Lanka (SANRIM Sri Lanka), Stand-Up Movement (SUM), Women Action Network, Women and Media Collective, Women Support Group, and Women's Centre;
- JS2 Joint Submission 2 submitted by Equal Ground (Colombo, Sri Lanka), Estate Community Care Organization (Mathugama, Sri Lanka), Rural Women's Front (Galle, Sri Lanka), Rajarata Gami Pahana (Anuradhapura, Sri Lanka), Sinhala, Tamil Rural Women's Network (Nuwara Eliya, Sri Lanka);
- JS3 Joint Submission 3 submitted by Committee to Protect Journalist (New York, USA), International Federation of Journalist (Sydney, Australia), International Media Support (Copenhagen, Denmark), Journalists for Democracy in Sri Lanka (Bremen, Germany), PEN International (London, UK), and Reporters Without Borders (Paris, France);
- JS4 Joint Submission 4 submitted by Janasanasaya (Panadura, Sri Lanka) and The Citizens Committee of Gampaha District (Ekala, Sri Lanka);
- JS5 Joint Submission 5 submitted by PEaCE/ECPAT Sri Lanka and ECPAT International;
- JS6 Joint Submission 6 submitted by United States Tamil Political Action Council (USTPAC, Washington D.C., USA) and Pasumai Thaayagam Foundation (Chennai, India);
- JS7 Joint Submission 7 submitted by Asian Legal Resource Centre (Hong Kong, China), Rehabilitation and Research Centre for Torture Victims (Copenhagen, Denmark), and Action by Christians Against Torture France (ACAT, Paris France);
- JS8 Joint Submission 8 submitted by The North East Women's Action Network (Sri Lanka) and the Centre for Human Rights and Development (Sri Lanka);
- JS9 Joint Submission 9 submitted by Asian Human Rights Commission (Hong Kong, China) and Rule of Law Forum (Colombo, Sri Lanka);
- JS10 Joint Submission 10 submitted by CREA, EQUAL GROUND, Sexual Rights Initiative and the Women's Support Group Sri Lanka (Sri Lanka);
- JS11 Joint Submission 11 submitted by International Education Development, A Non-Governmental Organization on the Roster and the Association of Humanitarian Lawyers, CA (USA);
- JS12 Joint Submission 12 submitted by Observatory for the Protection of Human Rights Defenders (a joint programme of the International Federation for Human Rights (FIDH) and the World Organisation Against Torture (OMCT)), Geneva (Switzerland);
- JS13 Joint Submission 13 submitted by Free Media Movement (Colombo, Sri Lanka), INFORM Human Rights Documentation Centre (Colombo, Sri Lanka) and Networking for Rights in Sri Lanka (Reseda, CA, USA);
- JS14 Joint Submission 14 submitted by Action Contre la Faim (France) and SPEAK Human Rights & Environmental Initiative (USA);
- JS15 Joint Submission 15 submitted by Franciscans International and Marist International Solidarity Foundation, Geneva (Switzerland);
- JS16 Joint Submission 16 submitted by Consortium of Humanitarian Agencies (Colombo, Sri Lanka) and the Institute of Human Rights (Colombo, Sri Lanka);
- JS17 Joint Submission 17 submitted World Evangelical Alliance (London, UK) and Asia Evangelical Alliance.

National human rights institution

- HRCSL Human Rights Commission of Sri Lanka, Colombo (Sri Lanka)
- 2 JS15, para 50.
3 HRCSL, paras 2.1. – 2.5.
4 See also FT, para 32.
5 AI, p. 5. See also SLA, paras 26, 27 and 30.
6 CTYA, p. 4.
7 AI, p. 2. See also TIC, para 3.2.
8 JS1, para 2.
9 JS1, para 13.2.
10 ICJ, p. 5.
11 ICJ, p. 5.
12 HRCSL, para 5.
13 AI, p. 2. See also JS1, para 3.
14 JS7, para 4.6.
15 TIC, para 3.1.
16 AI, p. 4.
17 JS17 paras 4 – 5f.
18 AI, p. 2.
19 JS1, para 1.8.
20 JS15, para 14.
21 JS4, p. 11.
22 SLA, para 29. See also ICJ, p. 6.
23 CIVICUS, para 5.5., p. 5. See also CSW, paras 20 – 21 and FLD, para 18 (5).
24 ECCHR, para 24.
25 FT, para 31. See also SLA para 25.
26 BTF, p. 5 and CWVHR, p. 5.
27 JS6, p. 2 and JS14, p. 10.
28 JS1, para 14. 2.
29 JS16, paras. 5(d) and 7(e).
30 JS1, para 14.1.
31 JS16, paras. 5d and 7e.
32 JS2, p. 7.
33 ECCHR, para 21.
34 JS10, p. 2.
35 ICJ, p. 6.
36 AI, p. 4.
37 JS6, p. 7.
38 CWVHR, para 4.
39 FLD, para 6 and MRG paras 11 – 15.
40 AI, p. 3. See also CSW, para 25.
41 TAG, para 11. See also JS1, para 11.2.
42 TCHR, p. 3.
43 IMADR, para 14(e). See also JS7, para 3.6.
44 FT, para 5.
45 JS1, para 4.1. and JS9 paras 1.3. and 1.5.
46 FT, para 28.
47 AI, p. 3. See also JS4, para 3.
48 JS9, p. 10.
49 AI, p. 3.
50 TCHR, p. 2.
51 CTC, para 12.

- 52 CTC, para 25. See also CTYA, p. 1 and pp. 3- 4, CTC, para. 5, and GTF, p. 3.
53 CIVICUS, para 2.3., p. 3.
54 CIVICUS para 2.4., p. 3.
55 HRW, p. 3.
56 TYO, paras 13 – 16.
57 JS1, para 5.1.
58 CIVICUS, para 5.2., p. 5. See also FLD, para. 5.
59 FLD para 18 (1).
60 JS5, para 1.1.3. and para 1.1.3.6.
61 JS5, 1.1.3.6.
62 GIEACPC, p. 1.
63 MRG, p. 5.
64 JS11, paras. 1 and 7.
65 JS1, para 1.1.
66 AI, p. 4.
67 CWVHR, para 6.
68 TCHR, p. 5.
69 CSW, para 34. See also GTF, p. 3. and p. 7.
70 STP, para 28.
71 PEARL, p. 2.
72 HRW, p. 1.
73 HRW, p. 2. and JS14, executive summary.
74 JS14, p. 10.
75 JS7, para 5.4.
76 ICJ, p. 5.
77 HRCSL, para 7.
78 AI, p. 3. See also CTC, para 6 and FLD, paras 9 – 10.
79 AI, p. 4.
80 CCT, p. 3.
81 CSW, para 23.
82 AI, p. 2.
83 AI, p. 4.
84 JS14, p. 10.
85 SLA para 23.
86 JS2, p. 7. See also JS1, para 13.1.
87 JS2, p. 7.
88 JS5, para 1.1.3.6.
89 ECCHR, para 16.
90 GTF, p. 1 and PEARL, p. 2.
91 CSW, para 10.
92 JS18, para 9.
93 ECLJ, para 13.
94 GTF, pp. 1 - 2.
95 CIVICUS, para 3.2, p.3.
96 PEARL, p. 2. and JS1, paras 7.1. – 7.4.
97 CIVICUS, para 3.4, p. 4.
98 JS12, pp 1 – 3.
99 JS13, p. 10.
100 JS3, Section VII, Recommendations on p. 13. See also Article 19, para 18.
101 CWVHR, para 16.
102 PEARL, p. 2. See also JS1, paras 6.1. – 6.2 and CIVICUS, para 4.1, p. 4.
103 CIVICUS, para 5.4, p. 5.

- 104 CTC, para. 4.
105 CWVHR, para 10.
106 JS1, para 16.2.
107 JS15, para 24.
108 JS8, p. 10.
109 HRW, p. 5.
110 HRCSL, para 4.1.
111 CSW, para 42.
112 JS1, para 15.2.
113 CWVHR, p. 5. See also JS1, para 15.1.
114 JS15, para 50.
115 CIVICUS, para 4.4, p. 4.
116 GTF, p. 2.
117 CSW, para 45.
118 HRW, p. 4.
119 JS1, para 18.1.
120 HRCSL, para. 1.
121 JS1, para. 8.1.
122 CCT, p. 1 and GTF, p. 3.
123 JS1, para 8.1.
124 JS8, p. 3.
125 CCT, p. 3.
126 CCT, p. 1.
127 STP, para 7.
128 MRG, para 47.
129 HRCSL, para. 9.
130 AI, p.2. See also TIC, para 4.1., NESoHR, p. 2., MRG, para 7, and JS1, para 1.6.
131 ECCHR, para 16. See also JS1, para 2.1.
132 GTF, p. 3. See also ECCHR, paras 12 and 15 – 18.
133 ECCHR, paras 12 and 15 – 18.
134 TAG, para 1.
135 IIPJHR, p. 2.
136 CWVHR, para 8.
137 MRG, paras. 16 – 17.
138 GTF, pp. 1 – 2.
139 NCCT, p. 1.
-