



人权理事会

普遍定期审议工作组

第十三届会议

2012年5月21日至6月4日，日内瓦

人权事务高级专员办事处根据人权理事会第 16/21 号决议
附件第 5 段汇编的资料概述

菲律宾*

本报告为 42 个利益攸关方为普遍定期审议所提供材料¹ 的概述。报告的编撰遵循了人权理事会第 17/119 号决定通过的一般准则。联合国人权事务高级专员办事处(人权高专办)既未在其中发表任何意见、看法或建议，亦未就具体主张发表任何判断或评定。文中援用资料渊源均于尾注逐一注明，且原文尽可能不作改动。依人权理事会第 16/21 号决议规定，接受审议国家获得全面符合《巴黎原则》认证的国家人权机构提供的资料，可酌情单列一个章节。每一份所悉资料均可从人权高专办网站查阅全文。报告的编撰考虑到了审议周期及周期期间的发展动态。

* 本文件在送交联合国翻译部门前未经编辑。

一. 接受审议国家获得全面符合《巴黎原则》认证的国家人权机构提供的资料

A. 背景和框架

1. 菲律宾人权委员会(菲人委)述及 2008 年 4 月 11 日对菲律宾进行普遍定期审议(首次普定审)² 时提出的建议 4 和 5, 并阐明正在推进批准《禁止酷刑公约任择议定书》的程序, 然而, 即使获得批准, 议定书的执行亦可能延迟。³

B. 与人权机制的合作

无

C. 履行国际人权义务

2. 菲人委述及关于消除性别歧视现象的建议 8, 并阐明还尚未见到 2009 年《妇女大宪章》消除基于性别歧视和促进平等的实效, 尤其因《大宪章》未制止就业方面的歧视性做法, 而且《生殖健康议案》延宕若干年之后, 仍未得到颁布。⁴

3. 菲人委述及关于司法体制内尤其注重从性别角度应对性别问题的建议 1, 并说有些法官不愿适用《禁止侵害妇孺暴力法》及其它的立法, 包括 1997 年针对强奸的特设法。依据上诉法院的宣判,⁵ 女性必须满足举证强奸和未经同意的高标准证据。⁶《妇女大宪章》并未规定要对被告进行追究,⁷ 因而, 妇孺的康复和冲突后的照顾仍是一个挑战性的问题。⁸

4. 菲人委述及关于对安全部队进行人权培训问题的建议 2, 并阐明投诉军警的举报数量之高, 令人不得不重新审视军警人权培训方案的实效,⁹ 以及执法人员是否对《反酷刑法》全然无知。¹⁰

5. 菲人委述及具体关于消除和追究酷刑行为的建议 6, 并指出政府内未设立起联络点, 来协调减少和消除酷刑和非法杀戮行为的战略,¹¹ 而且对酷刑的追究行动迟缓。¹²

6. 菲人委述及关于克服儿童权利方面立法缺陷问题的建议 9, 并表示关切, 打算暂停实施《少年司法和福利法》并颁布将刑事责任年龄从 15 岁降低至 9 岁的法律。¹³

7. 菲人委述及关于证人保护方案的建议 11, 并呼吁菲律宾加强保护证人的措施。¹⁴

8. 菲人委述及关于打击贩运行为的建议 13, 并指出为打击贩运采取的新增措施可能会产生歧视妇女和基于种族特征以貌取人的风险, 并可能阻碍合法旅行者的往来出行。¹⁵

9. 菲人委述及关于贫困及其他弱势群体基本需求问题的建议 14，并指出以援助弱势群体，包括残疾人和土著人民为要旨的政策执行度甚差。菲人委呼吁对土著社区进行家庭情况普查，以查清解决需求和提供服务的业绩。¹⁶

10. 菲人委指出非国家行为者，包括武装团伙和私人武装侵犯人权的行为加剧。¹⁷

11. 菲人委指出，随着开采特许经营的扩展，必须谨防侵犯人权，特别是侵犯土著人民权利的行为。¹⁸

12. 菲人委指出，由于某个政治党派揭露了政府对待男女同性恋、双性恋和变性者的态度，亦不准许该党派登记注册的做法。¹⁹

13. 菲人委指出，菲人委虽被赋予了新增的主管责任，但却未增加资金。菲人委虽非但无财政自主权，其预算反而遭到两次削减。²⁰

二. 其他利益攸关方提供的资料

A. 背景和框架

1. 国际义务范围²¹

14. 联合来文 4(联文 4)建议批准和执行《保护所有人免遭强迫失踪公约》。²²

15. 联合来文 5(联文 5)建议批准《残疾人权利公约任择议定书》。²³

16. 联合来文 11(联文 11)和“经济、社会及文化权利—亚洲社”(“三权—亚社”)建议批准《经济、社会、文化权利国际公约任择议定书》。²⁴

17. 人权观察社(人察社)建议批准国际劳工组织关于家庭雇工的第 189 号公-约。²⁵

18. 无代表民族和民众组织(无代族民组织)建议批准劳工组织关于土著和部族人民的第 169 号公约。²⁶

2. 宪法和立法体制

19. 联合来文 10(联文 10)指出要审查国内立法以确保保护儿童的法律体制符合《儿童权利公约》。²⁷

20. 联文 10 指出，立法未具体规定保护残疾儿童的权利。联文 10 提出了包含颁布第 4631 号众议院议案在内的建议，提议要在法庭审理期间提供手语翻译。²⁸

21. 联文 5 建议修订或废除一切基于残疾原因歧视的法律和政策。²⁹

22. 大赦国际建议撤销第 546 号执政令。该执政令指示警察配合军队进行镇压反叛行动，包括动用民兵进行镇反行动。³⁰

23. 联文 4 建议颁布立法，将制造强迫或非自愿失踪的行为，与绑架和非法监禁罪剥离，单独列为一项罪行。³¹
24. 大赦国际建议毫不拖延地颁布有关制造强迫和非自愿失踪行为和关于生殖健康问题的议案。³²
25. 联合来文 13(联文 13)建议，反歧视法和性别确认法的颁布，要确保给予每个人合法、平等和毫无歧视的保护。³³
26. 联合来文 17(联文 17)提出的建议包括颁布和执行 2010 年《反歧视法》以及废除《禁止盲流法》。³⁴
27. 联文 13 指出，尚未制定禁止仇恨罪的法律框架。³⁵ 联文 13 和联文 11 建议颁布《反仇恨罪法》。³⁶
28. 联文 17 指出，工作地点尚无防止基于性取向和性别认同原因歧视行为的法律保护。联文 17 建议包括《劳工法》应规定可依据劳工组织关于禁止工作地点歧视公约提出申诉。³⁷
29. 联合来文 15(联文 15)建议，修订 1992 年《禁止虐待儿童法》，以确保不追究卖淫受害者；颁布域外法权立法，追究被控在海外犯有对儿童进行色情剥削的菲律宾公民，³⁸ 并执行 2009 年《禁止儿童色情制品法》，为之，应配备训练有素，装备完善的执法队伍。³⁹
30. 班莫组织(BAM—Bagong Alyansang Makabayan)指出，若撤销对外籍人拥有土地权和自然资源开采权的限制，那么将会加剧削弱菲律宾的自决权。⁴⁰
31. 儿童康复中心(儿康中心)说，关于保护武装冲突中儿童的第 4480 号众议院议案，扩大了对儿童兵定义的范围，致使儿童更易遭侵犯人权行为的危害。⁴¹
32. 三权—亚社建议颁布《非正式部门成员大宪章》议案。⁴²
33. 人权社建议颁布《家政雇工议案》。⁴³
34. 联合来文 16(联文 16)建议颁布《信息自由议案》。⁴⁴
35. 罗曼托维权者事业社(维权社)指出，1998 年，政府与各反叛集团签署的《尊重人权和国际人道主义法全面协定》(《全面协定》)是，和平谈判进程取得的一项最重大的突破。⁴⁵ 维权社建议菲律宾政府继续推进与武装反对派集团的对话并真诚执行《全面协定》。⁴⁶
36. 联合来文 8(联文 8)说，执行反恐法律：《人道保障法案》，对保护公民权利和政法权利造成了严重的不良影响。⁴⁷ 联文 8 建议废除该法。⁴⁸

3. 体制和人权基础设施及政策措施

37. 人权行动网—菲律宾(人行网—菲)指出，第二个人权行动计划⁴⁹ 的出台已经滞后。人行网—菲建议立即颁布该计划。⁵⁰

38. 三权—亚社建议，吸纳非政府组织为正式成员，不再作为观察员加入，以加强总统人权委员会。⁵¹

39. 三权—亚社还建议，菲律宾政府尤其要监督推行对菲律宾国民警察的人权培训课程；并在方案和政策中融入人权原则和准则。⁵²

40. 世界公民参与联盟(世公联)建议创建促使公民社会依据《联合国人权捍卫者宣言》所载权利进行运作的有利环境。⁵³

三. 与人权机制的合作

41. 联合来文 2(联文 2)表示关切菲律宾基本拒绝与各人权机构合作的态度，包括未明确落实首次普遍定期审议建议的状况。⁵⁴

A. 与各条约组织的合作

42. 联文 2 建议建设性地参与消除对妇女歧视委员会的调查程序。⁵⁵ 亚洲法律资源中心(法资中心)建议，菲律宾确保向各条约机构及时提交报告。⁵⁶

B. 与特别程序的合作

43. 卡拉帕腾促进人民权利联盟(促权盟)指出，菲律宾未批准联合国特别程序和任务负责人走访菲律宾的要求。⁵⁷

44. 联合来文 3(联文 3)说，联合国人权捍卫者境况问题特别报告员先于 2008 年 11 月，随后于 2010 年 1 月又提出了走访菲律宾的要求，却尚未获得准允的答复。⁵⁸

45. 联文 4 建议向联合国强迫或非自愿失踪问题工作组发出邀请。⁵⁹

46. 人行网—菲建议菲律宾向联合国所有特别报告员和工作组发出长期邀请。⁶⁰

47. 联文 17 建议向主管少数人问题；文化权利；见解和言论自由；以及教育问题等各位特别报告员发出邀请。⁶¹

48. 联文 4 建议执行 2002 年和 2007 年联合国土著人民问题特别报告员和非法杀戮问题特别报告员各自分别提出的建议。⁶²

C. 履行国际人权义务

1. 平等和不歧视

49. 妇女法律和人权事务局(法权局)说，由于女性既不掌握经济权，也不拥有其它形式的权能，不制定离婚法，对女性的危害大于男性。⁶³

50. 联文 13 说，1987 年菲律宾宪法认为，所有公民的性别，非“男性”，即“女性”，隶属两种性别。宪法因忽略了性取向和性认同问题，形成了违反《世界人权宣言》第 1 和 2 条所列权利的歧视现象。⁶⁴

2. 生命、自由和人身安全权

51. 大赦国际说，持续不断出现非法杀戮和强迫失踪的报告，致使当地记者、政治异见人士、活动者和被视为共产党或穆斯林反叛集团的支持者时常不断地面临这类风险。⁶⁵

52. 法资中心称，尽管菲律宾接受了消除非法杀戮行为的建议，然而，自 2010 年以来，这种行为不但仍在持续，而且还越演越烈。⁶⁶ 法资中心提出的建议包括如何解决措施不力，无法制止国家人员再度重犯非法杀戮行为的问题。⁶⁷

53. 人行网一菲说，在许多情况下，非法杀戮行凶者既不隶属安全部队和警察，也与之无关。⁶⁸ 人行网一菲提出的建议包括创建一个总统问责追查委员会，确保展开尽职的调查和公平的追究，并停止使用处死队。⁶⁹

54. 人察社说，在达沃市、桑托斯将军市、丁戈斯市、塔古姆市和宿务市实施杀戮行动的“处死队”，有警察和地方政府人员的卷入或协同从事这些活动。⁷⁰

55. 世公联提出的建议包括立即停止一切实施诸如“Oplan Bayanihan”之类造成非法杀戮案情的所谓国家内部安全计划。⁷¹

56. 增强教民回应力社团(教回社)着重指出了杀害牧师和宗教领袖人物的行为，并提出了包括菲律宾政府要终止这种非法杀戮行为并落实《反酷刑法》在内的建议。⁷²

57. 联文 4 表示关切，随着安全部队实施的镇压反叛行动，相关强迫失踪案情日趋加剧，且有增无已的现象。⁷³

58. 促权盟说，全国各地的绑架幸存者们的证词揭露军队罪责难逃，而且利用政府资产和设施制造了上述绑架事件。⁷⁴

59. 法资中心说，尽管菲律宾政府接受了铲除酷刑行为的建议，但自首次普定审以来发生了无数起酷刑案件。⁷⁵ 联文 11 说，执行人员不遵守法纪，甚至同流合污，致使《反酷刑法》形同虚设。⁷⁶ 法资中心提出的建议包括举行《反酷刑法》监督委员会会议，消除障碍，追查案情，并追究政府人员的责任。⁷⁷

60. 大赦国际吁请菲律宾确保解除政府支助的所有民兵武装，一律遣散归民；任何国家人员只要利用私人武装，即严惩不贷。⁷⁸

61. 联合来文 9(联文 9)说，酷刑迫害儿童行为四处泛滥；对酷刑迫害儿童问题的认识度低，而且由于对虐待儿童与酷刑迫害儿童两者行为之间未作区别，因此，罕有此类案情的举报。在拘禁场所内关押的儿童，遭受酷刑之害的风险最高，而且施用酷刑的主要是警察和安全部队。⁷⁹

62. 联合来文 6(联文 6)述及菲律宾接受建议, 同意要弥补在保护儿童权利方面的立法缺陷, 并指出这类法律缺陷之一是, 法律未禁止体罚行为。⁸⁰ 联文 6 提出的建议包括法律应禁止一切形式的体罚。⁸¹

63. 全面终止体罚儿童现象全球倡议(全球倡议)指出, 学校虽禁止体罚, 但在家庭内却为合法; 刑事制度不可将体罚作为一项治罪的徒刑, 并且禁止在替代照料情境下实施体罚。⁸²

64. 联文 11 说, 侵害妇女暴力的案发率增高。⁸³ 争取妇女权利组织(妇权组织)说, 基于性别的暴力事件, 包括强奸案的频发率仍颇高, 每天平均八位女性和九名儿童遭强奸。⁸⁴

65. 大赦年运动(赦运)称, 菲律宾是一个性旅游, 尤其是与未成年人相关性行为的中枢国家。⁸⁵ 由于腐败和对外国性旅游者有罪不罚的放任态度, 加剧恶化了儿童性奴的困境。⁸⁶ 赦运提出的建议包括采取紧急措施打击性奴交易。⁸⁷

66. 联文 15 建议对执法人员、法官、检察官和社会工作者及其他方面人员定期开展有关遏制贩运儿童和对儿童商业性色情剥削问题的培训,⁸⁸ 并为受害者提供充分的支助性服务。⁸⁹

67. 联文 11 说, 由于资源匮乏损害了对大部分遭贩运妇女的保护和康复工作。⁹⁰ 联文 11 提出的建议包括切实落实《禁止贩运人口法》, 并为之拨出充分的资金。⁹¹

68. 联文 15 说, 虽然菲律宾迈出了积极的步骤, 构建了反人口贩运数据库(反贩数据库), 但由于该数据库未恰如其分地投入运作, 一直未能达到其应有的价值目标。⁹² 联文 11 提出的建议包括利用反贩数据库, 制订具体和针对性的方案。⁹³

69. 联文 10 报告了菲律宾全国各 22 座大城市内, 主要在一些“非法占居”区落脚, 数量众多的街头儿童, 面临着包括遭贩运在内的各类风险。⁹⁴ 联文 10 提出的建议包括采取特别关注这些流落街头儿童的措施。⁹⁵

70. 联文 10 估计有 2,500 万 5 至 17 岁的儿童沦为童工, 其中大部分人打工是为帮助解决家庭的经济需要。⁹⁶ 联文 10 建议, 菲律宾确保各家庭的最起码生活水平, 从而不至逼迫儿童外出打工谋生。⁹⁷

3. 司法, 包括有罪不罚现象, 及法治

71. 人行网一菲说, 法官秉持独立和公正可谓例外之举, 而不是规则。守节不腐的法官恐怕性命难保, 自 2009 年以来, 已有 20 名法官被杀害。⁹⁸ 全国人民律师联盟(全律盟)说, 许多被告对司法机构施加影响或利用各种手法规避司法审理。⁹⁹

72. “律师维护律师”组织(维律组织)说, 律师无法在不受恫吓、阻碍、骚扰或不当干预情况下履行职责。¹⁰⁰ 维律组织提出的建议包括公开谴责一切侵袭律师的行为。¹⁰¹

73. 法权局说, 司法机构内性别偏见和基于性别的歧视深为泛滥。在歧视和歧视女性观念影响的左右之下, 律师和法庭人员无法宣称其独立性。¹⁰²

74. 联文 11 提出的建议包括推行司法改革, 力争司法机构在程序和行事观念方面, 提高对歧视女性问题的认识, 并向女性开放。¹⁰³

75. 联文 11 说, 未遵循最高法院的政策, 不提供手语翻译, 对聋哑妇女出席庭审造成了困难。¹⁰⁴

76. 全律盟说, 被怀疑依据其政治信仰实施行事的人遭到犯有诸如, 谋杀罪等普通罪的指控, 由此具体冲淡了被告行为的政治性质。¹⁰⁵

77. 全律盟说, 检察官采取提出普通罪起诉的方式实施逮捕, 造成对遭起诉者的身份辨别, 无法依据档案记录所存证据查证。¹⁰⁶

78. 人行网一菲说, 审理缺乏人身安全以及采取隐匿身份的做法, 加上担心遭受伤害或性命不保的惧怕, 许多证人拒绝出庭作证。¹⁰⁷ 大赦国际提出的建议包括必须制订出证人保护方案。¹⁰⁸

79. 人察社说, 自 2001 年以来发生了几百起非法杀戮和强迫失踪案, 仅有成功查明了七起案件。追查往往因种种原因, 包括警方未进行充分调查, 或查无军方卷入实据等原因, 半途而废。¹⁰⁹ 世公联提出的建议包括创建“特别人权法庭”, 确保迅捷展开调查和司法审理。¹¹⁰

4. 隐私、婚姻和家庭生活权

80. 联文 10 表示关切 2,600 万仍未得到登记的儿童, 并提出了包括确保免费出生登记等在内的建议。¹¹¹

81. 联合来文 1(联文 1)说, 菲律宾社会和文化一直对男女同性恋、双性恋和变性者持有偏见, 并且不承认男女同性恋、双性恋和变性者的权利。¹¹² 妇权组织说, 玛卡蒂城颁布了对该城内工作的男同性恋者的着装规定。¹¹³ 联文 1 提出的建议包括颁布禁止基于针对女性和性别原因歧视的立法,¹¹⁴ 并创建保护同性配偶权利的机制。¹¹⁵

82. 联文 13 说, 菲律宾虽接受了建议 9, 但却未落实不分性取向和性别认同, 确保每一位儿童均享有同等的保护和人身安全。联文 13 提出的建议包括落实依据《儿童权利公约》义务提出的建议 1。¹¹⁶

83. 菲律宾变性妇女社(变性妇社)提出的建议包括颁布立法承认依个人的性取向, 不必诉诸对个人身体手术, 选择的“转性女”和“转性男”身份。¹¹⁷

5. 宗教或信仰、结社与和平集会自由，以及参与公共和政治生活权

84. 联文 16 呼吁安全部队停止以“为维持秩序而战”的名义，编制记者和传媒团体的“打击”名单，并将之列为“国家公敌”。¹¹⁸ 联文 16 提出的建议包括为执法和军方人员，以及政府官员制订有关言论自由和记者权利问题的培训方案。¹¹⁹

85. 联合来文 14(联文 14)说，自首次普定审以来，侵害记者和传媒工作者的暴力行为大幅度加剧。2009 年发生了一起最恶劣的传媒杀戮案，致使菲律宾一跃成为排居第三位的记者最危险国家。¹²⁰ 联文 16 提出的建议包括立即公正地调查所有侵袭记者的事件。¹²¹ “无国界记者”提出了包括加强对记者保护在内的各项建议。¹²²

86. 联文 14 说，记者们依然面临遭污蔑罪诉状的威胁，并呼吁废除污蔑罪。¹²³ 联文 14 提出的建议包括遵循一切符合国际标准针对言论自由的限制。¹²⁴

87. 联文 3 说，自首次普定审以来，对人权捍卫者的威胁依旧如故，¹²⁵ 人权事务律师、记者、联盟和社区领袖依然是遭打击、非法杀戮或失踪行为之害的对象，然而，这些行为却逍遥法外。¹²⁶ 联文 3 呼吁保护上述人权捍卫者，并对所述迫害行为展开调查。¹²⁷

88. 菲律宾全国教会理事会(教理会)说，当局提出了对人权捍卫者“夸大其词”的指控。¹²⁸ 联文 8 说，人权捍卫者遭魔鬼化的目的是要将之列入所谓“Oplan Bayanihan”镇压反叛的方案。¹²⁹ 联文 8 和教理会提出的建议包括菲律宾废除将人权捍卫者称之为“国家公敌”的镇压反叛方案。¹³⁰

6. 工作权和享有公正和良好工作任务条件

89. 班莫组织说，最低工资率一直处于官方认为低于可享有体面生活水准的幅度。¹³¹

90. 班莫组织说，劳工部第 57-04 号法令允许雇主自行评估职业保健和安全(职保安)状况，实际上放宽了职保安标准。¹³²

91. 法权局说，鉴于菲律宾人推动向一些法律就业部门保护不足的国家进行劳务移民输出，政府默许了侵害菲律宾移徙女工的权利。¹³³

92. 联文 13 说，由于就业方面的一些歧视性作法，男女同性恋、双性恋和变性者的工作权依旧遭到侵犯。¹³⁴

7. 享有社会保障和适足生活水准权

93. 伊邦基金会(伊基金)说，在无视行业保护和投资支持的总体政策之下，菲律宾各家生产商始终无法增长和繁荣。制造业所占总产值的份额和农业所占份额下跌，剥夺了几百万人获得体面工作、生活和维持生计的机会。¹³⁵ 该国所显现的极度不平等迹象，缘于极少数人控制着经济的现状。¹³⁶

94. 伊基金说，菲律宾官方报告关于贫困状况的改善，是因为改变了计算贫困的方式，压低了贫困门槛，并非贫困幅度出现了任何真正的削减。¹³⁷

95. 联文 11 说，消除贫困方案并不涵盖诸如老年人、长期病人和残疾人之类的弱势群体。联文 11 提出的建议包括对消除贫困方案进行独立和透明的监督。¹³⁸

96. 班莫组织说，基本商品和服务的涨价有损于享有适足的生活水准。2008 至 2011 年期间，对大米价的补贴跃升至 48%；供电 70%；供水 29-36%；和汽油 12-23%。2011 年，政府批准的铁道运输费用增幅达 100% 和收费公路费用 300%。¹³⁹ 上述同期，工人人均每天工资和薪金的涨幅不到 10%，最低工资额增幅仅 7%。¹⁴⁰

97. 东南亚社区就业计划(就业计划)说，由于法律禁止农民采用古老的保留、分享和利用遗传资源或种子；并且尤其规定了有关种子的知识产权和专利权，侵犯了农民的权利。¹⁴¹

98. 联文 11 说，菲律宾没有现实且全面的粮食战略。联文 11 提出的建议包括迅速追踪私人农耕土地的分布情况。¹⁴²

99. 伊基金说，无法获得适足和营养粮食的供应，对妇女和儿童的影响严重。¹⁴³

8. 健康权

100. 班莫组织说，菲律宾是东南亚区域婴儿死亡率最高的国家之一，2010 年每 1,000 名出生婴儿的死亡率为 23.2。¹⁴⁴ 2010 年 5 岁以下幼儿的死亡率是 29.4。¹⁴⁵

101. 联合来文 12(联文 12)说，菲律宾没有提供性和生殖健康的宣传，供应及服务造成了无必要且完全可预防孕产妇的死亡、预料外的怀孕和不安全的堕胎；¹⁴⁶ 没有适龄的性权利教育和宣传，加上无法获得信息、服务或安全性生活的必须供应品，即造成了青年人非计划和意外怀孕的先期条件；¹⁴⁷ 而且堕胎被列为犯罪，亦使妇女遭受生命风险，因为一旦诉诸非法终止怀孕，会使妇女面临生命之虞。¹⁴⁸ 联文 12 提出的建议包括修改 1930 年《就堕胎问题经修订后的刑法》。¹⁴⁹

102. 联文 2 说，关于怀孕和儿童出生的法律和政策迫切需要改革，并提出了包括撤销剥夺马尼拉妇女避孕信息和服务的执政令，并颁布立法规定政府各机构都必须提供上述这些服务。¹⁵⁰

103. 人察社提出了关于预防艾滋病毒/艾滋病工作的建议，其中包括确保所有公立学校都可获得有关预防艾滋病毒/艾滋病的信息，并确保训练有素的胜任教员实施精确、综合和相关的执行工作。¹⁵¹ 联文 13 建议将男女同性恋、双性恋和变性者问题列入关于性和生殖健康和权利问题的现行方案。¹⁵²

9. 教育权

104. IB 说，政府的教育经费开支从 1998 年占总产值 4%，下降至 2011 年 2.7%。2012 年据估测还短缺 91,000 名教员、107,000 间教室、1,070 万张课桌。¹⁵³

105. 联文 4 呼吁采取措施具体确保所有儿童均可平等地入学就读；消除教师短缺和报酬低的问题；建造更多招收土著儿童的学校；以及编撰文化对应性和适宜土著儿童的课程。¹⁵⁴

106. 联文 10 强调，虽然小学教育是免费的，但交通费和校外用品则对各家庭带来额外开支负担。此外，据悉，学生若违反校规，教员就会要孩子交纳罚款。¹⁵⁵

107. 联文 10 说，公共教育系统并未为残疾儿童提供足够的心理和教育支持、手段和专职教员；¹⁵⁶ 而且学校教学大纲也未充分传播人权教育。¹⁵⁷

108. 变性妇社提出的建议包括针对教师的教学课程开展性和性别多元化问题的培训，并各校要采取体制化方式提高对性别问题的认识。¹⁵⁸

10. 残疾人

109. 联文 5 说，残疾人参与政府管理和从事公共事务的机会有限。¹⁵⁹ 联文 5 提出的建议包括确保竞选委员会为残疾人提供通信联络和实际出入便利。¹⁶⁰

110. 联文 5 说，聋哑儿童一直被剥夺了对其文化和语言特征的承认和支持。联文 5 提出的建议包括为聋哑儿童创建一个可全面参与的教学环境。¹⁶¹

111. 联文 5 说，未就残疾人制订出有效的就业政策，因此而存在着无数的歧视性障碍。¹⁶² 联文 5 提出的建议包括确立一套综合性的国家劳工指标。¹⁶³

112. 联文 5 说，残疾人基本上无法搭乘公共运输。¹⁶⁴

113. 联文 5 说，大部分残疾人生活贫困，得不到社会保护。¹⁶⁵ 联文 5 提出的建议包括为残疾人制订减贫方案。¹⁶⁶

114. 联文 5 说，基于性别原因施行侵害残疾妇女和儿童的暴力是一个长期存在的问题。¹⁶⁷

115. 联文 5 说，执法、法庭和监狱体制并未为残疾人提供适宜的住所。¹⁶⁸ 联文 5 提出的建议包括提高司法部和司法机构在司法审理期间对残疾人权利的认识。¹⁶⁹

11. 少数人和土著人民

116. 无代族民组织说，菲律宾开采科迪莱拉和棉兰老区的自然资源创造了大幅度的收入。对这些自然资源的开采侵犯了土著人民(土民)的集体权利。¹⁷⁰

117. 莫罗基一基督教民众联盟(莫基教盟)说,莫罗民族饱受长期、蓄意和大规模侵犯人权行为之害。¹⁷¹莫基教盟提出的建议包括调查所有侵犯人权行为和无条件地释放所有政治囚犯。¹⁷²

118. 坎颇组织(KAMP—Kalipunan ng mga Katutubong Mamamayan ng Pilipinas)说,尽管1997年颁布了《土著人民权利法》(《土权法》),但土民仍饱受各类形式侵犯人权行为之害。¹⁷³1995年的《开采法》损害了土著人民对其祖传土地及祖传地自然资源的固有权利。¹⁷⁴在土民领地上实施的军事行动多次造成了强迫迁撤。¹⁷⁵由于政府鼓励跨国公司投资开采在土民土地上发现的自然资源,尤其生成了非法杀戮土民的行为持续不断的发生。¹⁷⁶坎颇组织提出的建议包括废除1995年的《开采法》。¹⁷⁷

119. 联合来文7(联文7)吁请菲律宾履行促进和保护本国土民人权的义务。¹⁷⁸联文7述及业已接受的建议1,并指出在政府批准实施的镇压反叛军行动期间,军队一贯犯有侵害土著妇女和女孩的性暴力和性剥削行为。¹⁷⁹联文7建议,加强保护性的申诉机制,并切实有效加速调查、追究和判刑程序。¹⁸⁰

120. 联文7述及业已接受的建议2,并指出土民争取其对祖传土地和实行自决的集体权利,被安全部队不公平地戴上了“新人民军”(新民军)分子的帽子。¹⁸¹诸如Higaonons,这样的族民群体,曾经一度被指称为新民军的支持者,因为该族民强烈抵制开采利益集团涉足他们的领地。¹⁸²联文7建议,采取终止这种做法的措施;并颁布关于采矿管理的法律,确立一项人权申诉框架,具体保障矿产资源的开采、开发和利用不会有损于土民拥有祖传土地的权利和自决权。¹⁸³

121. 联文10说,土民饱受歧视和忽视,特别是有关教育、保健和就业方面的歧视,获得基本服务的途径有限。¹⁸⁴联文10提出的建议包括采取一切保障土民享有基本服务的措施。¹⁸⁵

12. 人权与反恐

122. 无代族民组织说,警方依据反恐法实施反恐怖主义组织行动时,莫罗族民往往被歧视性地视为与之有牵连,往往极易遭无端怀疑,且因无中生有的危害国家安全指控遭羁押。¹⁸⁶

123. 无代族民组织还说,军方制造了非法杀戮和强迫失踪案件,并以共产党或恐怖主义组织“合法前台人物”的捏造罪名,把土著领袖列为打击对象。¹⁸⁷

124. 法资中心说,在反恐范畴内,对被怀疑为共产党反叛人士,或穆斯林族群的人员施用酷刑系为典型做法。¹⁸⁸

注

¹ The stakeholders listed below have contributed information for this summary; the full texts of all original submissions are available at: www.ohchr.org. (One asterisk denotes a national human rights institution with “A” status)

Civil society

AI	Amnesty International, London, United Kingdom;
ALRC	Asian Legal Resource Centre, Hong Kong, China;
AMP	Action Network Human Rights – Philippines comprising of: Amnesty International, Brot für die Welt, Human Rights Team of the Social Service Agency (Diakonisches Werk), Evangelischer Entwicklungsdienst, Misereor, Missio, philippinenbüro e.V., Vereinte Evangelische Mission; Essen, Germany (Joint Submission);
BAM	Bagong Alyansang Makabayan, composed of Kilusang Mayo Uno, Kilusang Magbubukid ng Pilipinas, Anakbayan, League of Filipino Students, Kadamay, Courage, Health Alliance for Democracy and Alliance of Concerned Teachers, Philippines (Joint Submission);
CIVICUS	CIVICUS: World Alliance for Citizen Participation, Johannesburg, South Africa;
CR	Children’s Rehabilitation Center, Philippines;
ER	EnGendeRights, Inc., Philippines;
GIEACPC	Global Initiative to End All Corporal Punishment of Children, London, UK;
ESCR	Economic, Social and Cultural Rights-Asia, Philippines;
HRW	Human Rights Watch, Geneva, Switzerland;
IF	IBON Foundation, Quezon City, Philippines;
JC	Jubilee Campaign, UK;
JS 1	Rainbow Rights Project and Philippine LGBT Hate Crime Watch; Philippines (Joint Submission 1);
JS 2	Center for Reproductive Rights, NY, USA, and International Women’s Human Rights Clinic of the City University of New York School of Law (Joint Submission 2);
JS 3	Front Line Defenders – the International Foundation for the Protection of Human Rights Defenders, Ireland and Human Rights Defenders – Pilipinas, Philippines (Joint Submission 3);
JS 4	Marist International Solidarity Foundation, Franciscans International, Geneva, Switzerland, and Edmund Rice International, Geneva, Switzerland (Joint Submission 4);
JS 5	Philippine Coalition on the U.N. Convention on the Rights of Persons with Disabilities comprising of Alyansa ng may Kapansanang Pinoy, Autism Society Philippines, Government Union for Disabled Employees, Katipunan ng mga Maykapansanan sa Pilipinas, Las Piñas Federation of Persons with Disabilities, Leonard Cheshire Disability Philippines. Life Haven, New Vois Association, Nova Foundation. Parents Association of Visually impaired Children. Philippine Association of Children With Learning and Developmental Disabilities. Philippine Chamber for Massage Industry for Visually Impaired, Philippine Deaf Resource Center. Philippine Federation of the Deaf, Punalaka, Quezon City Federation of Persons With Disabilities, Tahanang Walang Hagdanan, Women with Disabilities Leap To Social and Economic Progress, Philippines. (Joint Submission 5);
JS 6	The Philippine NGO Coalition on the UN CRC comprising of: Asia Against Child Trafficking, Child Hope Asia, Child Fund International, Consuelo Foundation, ECPAT Philippines, The ERDA Group, John J. Carroll Institute

- of Church and Social Issues, Lunduyan Foundation, National Council for Social Development, Open Heart Foundation, Philippines Against Child Trafficking. Plan Philippines, Salinlahi Alliance for Children's Concerns, Save the Children, VIDES Philippines Volunteers Foundation Inc., Visayan Forum and World Vision Development Foundation, Quezon City, Philippines (Joint Submission 6);
- JS 7 Alternative Law Groups, Inc., Philippines, Anteneo Human Rights Center, Philippines, Environmental Legal Assistance, Inc. Philippines, Indigenous Peoples Rights Monitor, Philippines, Middlesex University Department of Law, Philippines, Tanggapang Panligal NG Katutubong Pilipino, Philippines, Philippine Indigenous Peoples Links, Philippines (Joint Submission 7);
- JS 8 The National Council of Churches in the Philippines, The Philippines and Asia Pacific Forum (Joint Submission 8);
- JS 9 International Rehabilitation Centre for Torture Victims and BALAY Rehabilitation Center, Philippines (Joint Submission 9);
- JS 10 Istituto Internazionale Maria Ausiliatrice and International Volunteerism Organization for Women, Education, Development (Joint Submission 10)
- JS 11 Philippine Alliance of Human Rights Advocates, Quezon City, The Philippines (Joint Submission 11);
- JS 12 Family Planning Organization of the Philippines and The Sexual Rights Initiative, Philippines (Joint Submission 12);
- JS 13 Akei, Alliance of Young Health Advocates, Alliance of Young Nurse Leaders & Advocates International Inc., Amnesty International Philippines - LGBT Group, Coalition for the Liberation of the Reassigned Sex, Filipino Free Thinkers, Lesbian Activism Project Inc., OUT Philippines, Philippine Fellowship of Metropolitan Community Churches, Philippine Forum on Sports, Culture, Sexuality and Human Rights, Philippine LGBT Hate Crime Watch, TMC Globe Division League, The Philippines (Joint Submission 13);
- JS 14 ARTICLE 19, the Southeast Asian Press Alliance, Media Defence Southeast Asia, the Center for Media Freedom and Responsibility, the Philippine Center for Investigative Journalism, and the Center for International Law, (Joint Submission 14);
- JS 15 End Child Prostitution, Child Pornography and Trafficking of Children for Sexual Purposes - Philippines, Asia Against Child Trafficking and Philippines Against Child Trafficking, The Philippines (Joint Submission 15);
- JS 16 International Federation of Journalists- Asia-Pacific, Australia, and the National Union of Journalists of the Philippines, The Philippines, (Joint Submission 16);
- JS 17 Progressive Organization of Gays in the Philippines and Lesbians for National Democracy, The Philippines (Joint Submission 17);
- KAMP Kalipunan ng mga Katutubong Mamamayan ng Pilipinas, The Philippines;
- KARAPATAN Karapatan Alliance for the Advancement of People's Rights, The Philippines;
- L4L Lawyers for Lawyers, The Netherlands;
- MCPA Moro Christian People's Alliance, Quezon City, the Philippines;
- NCCP National Council of Churches in the Philippines, The Philippines;
- NUPL National Union of Peoples' lawyers, The Philippines;
- PCPR Promotion of Church People's Response, The Philippines;
- RPRD Ramento Project for Rights Defenders, Manila, The Philippines;
- RSF Reporters sans frontiers, Paris, France;
- SEARICE Southeast Asia Initiative for Community Empowerment, Quezon City, The Philippines;
- STRAP Society of Transsexual Women of the Philippines, The Philippines;

UNPO Unrepresented Nations and Peoples Organization, Den Haag, The Netherlands;
 WLHRB Women's Legal and Human Rights Bureau, Inc., The Philippines;
 National Human Rights Institution

CHRP Commission on Human Rights of the Philippines*

General Assembly, Human Rights Council, Universal Periodic Review, Report of the Working Group on the Universal Periodic Review, the Philippines, A/HRC/8/28.

CHRP, p. 2, para. 10. *See also* ALRC, para. 19; AI, p. 1; AMP, p. 3; JS 4, p. 6, para. 20.

CHRP, p. 2, para. 10. *See also* AI, p. 1; ER, p. 2, para. 4.

People v. Carpentier, Duplantis, Silkwood and Smith [Subic Rape Case]).

CHRP, p.1, para. 4.

CHRP, p. 1, para. 5.

CHRP, p. 1, para. 7.

CHRP, p. 2, para. 8.

CHRP, p. 2, para. 9.

CHRP, p. 2, para. 12.

CHRP, p. 2, para. 13.

CHRP, p. 3, para. 22. *See also* JS 4, pp. 1 – 3, paras. 3 – 14; JS 10, p. 9, para. 42. *See also* JS 6, p. 5; JS 11, p. 7, paras. 47 and 57.

CHRP, p. 4, para. 23.

CHRP, p. 4, para. 24.

CHRP, p. 4, para. 24.

CHRP, p. 5, para. 31.

CHRP, p. 5, para. 33.

CHRP, p. 5, para. 35.

CHRP, p. 1, para. 3.

The following abbreviations have been used for this document:

OP-ICESCR Optional Protocol to the International Covenant on Economic, Social and Cultural Rights(ICESCR)

CEDAW Convention on the Elimination of All Forms of Discrimination against Women

OP-CAT Optional Protocol to the Convention against Torture and Other Cruel, Inhuman or Degrading Treatment or Punishment(CAT)

CRC Convention on the Rights of the Child

OP-CRPD Optional Protocol to the Convention on the Rights of Persons with Disabilities (CRPD)

CED International Convention for the Protection of All Persons from Enforced Disappearance

UDHR Universal Declaration of Human Rights

JS 4, pp. 5 - 6, paras. 18, 20. *See also* JS 11, p. 6, para. 35; AI, p. 5; ALRC, para. 29.

JS 5, p. 7, para. 25.

JS 11, p. 9, para. 64.

HRW, p. 5.

UNPO, p. 4.

JS 10, p. 3, para. 7.

JS 10, p. 7, paras. 32 – 34.

JS 5, p. 8, para. 28.

AI, pp. 2, 4.

JS 4, p. 5, para. 20.

AI, pp. 2, 4.

JS 13, p. 4; *See also* JS 11, p. 6, paras. 40 and 41.

JS 17, p. 2.

JS 13, p. 6.

JS 13, p. 6 and JS 11, p. 7, para. 45. *See also* JS 17, p. 3.

JS 17, p. 4.

JS 15, p. 4.

JS 15, p. 5.

BAM, p.1.

- 41 CR, p. 5.
42 ESCR, p. 4, para. 11.
43 HRW, p. 5.
44 JS 16, p. 6.
45 RPRD, p. 3.
46 RPRD, p. 5.
47 JS 8, p. 6, para. 19.
48 JS 8, p. 7, para. 24. *See also* CIVICUS, p. 4, para. 6.4.
49 AMP, p. 5.
50 AMP, p. 9. *See also* JS 11, p. 12, paras. 98, 99.
51 ESCR, p. 5, paras. 18, 20.
52 ESCR, p. 2, para. 4. *See also* AMP, p. 8.
53 CIVICUS, p. 3, para. 6.1.
54 JS 2, p. 5, para. 21.
55 JS 2, p. 6.
56 ALRC, para. 10.
57 KARAPATAN, p. 5.
58 JS 3, p. 4, para. 30.
59 JS 4, p. 5, para. 20.
60 AMP, p. 9. *See also* ALRC, para. 10.
61 JS 17, p. 4.
62 JS 4, p. 5, para. 20.
63 WLHRB, p. 5, para. 18.
64 JS 13, p. 7.
65 AI, p. 3.
66 ALRC, para. 20. *See also* JS 3, p. 2, para. 7; NUPL, p. 1, para. 7.
67 ALRC, para. 28.
68 AMP, p. 2.
69 AMP, pp. 7-8.
70 HRW, pp. 3 and 4.
71 CIVICUS, p. 4, para. 6.2.
72 PCPR, pp. 2-4, paras. 12-19 and para. 35.
73 JS 4, p. 4, paras. 15, 16.
74 KARAPATAN, p. 3.
75 ALRC, para. 11. *See also* JS 8, pp.2-3, paras. 9 and 10.
76 JS 11, p. 5, para. 26.
77 S 11, p. 6, para. 37; *see also* p. 6, paras. 33 – 38. *See as well* ALRC, para. 19; AMP, p. 8; AI, p. 5.
78 AI, p. 5. *See also* HRW, p. 2, p. 4.
79 JS 9, pp. 2 and 4. *See also* JS 11, p. 7, para. 49.
80 JS 6, pp. 2 – 3.
81 JS 6, p. 4.
82 GIEACPC, paras. 2.1 – 2.4.
83 JS 11, p. 3, para. 11.
84 ER, p. 3, para. 11.
85 JC, p. 1, para. A. 1.
86 JC, p. 2, para. B. 1.
87 JC, p. 3, paras. D. 1-4.
88 JS 15, p. 7.
89 JS 15, p. 8.
90 JS 11, p. 9, paras. 69 – 72. *See also* ER, p. 3, paras. 13 and 14.
91 JS 11, p. 9, paras. 73 – 79.
92 JS 15, p. 6.
93 JS 15, p. 7.
94 JS 10, p.6, paras. 28 and 29.
95 JS 10, p. 7, para. 30.
96 JS 10, p. 8, para. 35.
97 JS 10, p. 8, para. 36.

- 98 AMP, p. 6.
99 NUPL, p. 2, para. 10.
100 L4L, p. 2, para. 9.
101 L4L, Attachment 2.
102 WLHRB, p. 3, para. 9. *See also* JS 11, p. 3, para. 13.
103 JS 11, p. 3, paras. 16 – 20.
104 JS 11, p. 3, paras. 11 and 16-20.
105 NUPL, p. 3, paras. 19 – 21.
106 NUPL, pp. 3- 4; paras. 22- 24.
107 AMP, p. 4.
108 AI, p. 5. *See also* AMP, p. 8.
109 HRW, pp. 2 and 4. *See also* AMP, pp. 4 and 8.
110 CIVICUS, p. 4, para. 6.3.
111 JS 10, p. 4, para. 16.
112 JS 1, p. 1.
113 ER, p. 4, para. 14.
114 JS 1, p. 5. *See also* STRAP, pp. 1-2, paras. 2-5.
115 JS 1, p. 5.
116 JS 13, p. 7.
117 STRAP, p. 2.
118 JS 16, p. 4. *See also* CIVICUS, p. 4, para. 6.4.
119 JS 16, p. 6.
120 JS 14, p. 2, para. 10.
121 JS 16, p. 5.
122 RSF, p. 4.
123 JS 14, p. 6, para. 18.
124 JS 14, p. 7, para. 20.
125 JS 3, p. 1, para. 5.
126 JS 3, p. 2, para. 9.
127 JS 3, p. 5, para. 24.
128 NCCP, p. 2, para. 7.
129 JS 8, p. 7, para. 21.
130 JS 8, p. 7, para. 24 and NCCP, p. 6, para. 24.
131 BAM, p. 2. *See also* IF, p. 3, para. 12.
132 BAM, p. 3.
133 WLHRB, p. 2, para. 11.
134 JS 13, p. 9.
135 IF, p. 2, para. 2.
136 IF, p. 2, para. 3.
137 IF, p. 5, para. 21.
138 JS 11, p. 11, paras. 90 – 97.
139 BAM, p. 3.
140 BAM, p. 3.
141 SEARICE, p. 1, para. 3.
142 JS 11, p. 12, para. 95.
143 IF, p. 5, para. 24.
144 AM, p. 4 and fn. 8.
145 BAM, p. 4 and fn. 9.
146 JS 12, p. 2, para. 1; ER, p. 1, paras. 1- 3.
147 JS 12, p. 4, para. 12.
148 JS 12, p. 5, para. 16. *See also* ER, p. 2, paras. 5-8.
149 JS 12, pp. 5 and 6, paras. 20 and 21. *See also* JS 2, p. 6.
150 JS 2, p. 6.
151 HRW, p. 5. *See also* AI, p. 5; ER, p. 3, para. 10.
152 JS 13, p. 4.
153 IB, p. 7, para. 33.
154 JS 4, p. 9, para. 38. *See also* JS 10, p. 5.

- 155 JS 10, p. 4, paras. 17, 18.
156 JS 10, p. 5, para. 24. See also JS 5, p. 9, paras. 34 and 37.
157 JS 10, p. 6, para. 26.
158 STRAP, p. 3.
159 JS. 5, p. 8, paras. 29 and 30.
160 JS 5, p. 8, para. 31.
161 JS 5, p. 9, paras. 32 and 33.
162 JS 5, p. 10, para. 39.
163 JS 5, p. 10, para. 41.
164 JS 5, p. 11, paras. 47 and 49.
165 JS 5, p. 12, para. 50.
166 JS 5, p. 12, para. 52.
167 JS 5, p. 13, paras. 55 and 58.
168 JS 5, p. 13, para. 59.
169 JS 5, p. 14, para. 64.
170 UNPO, p. 1.
171 MCPA, p. 1, para. 4.
172 MCPA, p. 5, para. 42.
173 KAMP, p. 2, paras. 3 and 6.
174 KAMP; p. 3, para. 9.
175 KAMP, p. 7, para. 23.
176 KAMP, p. 6, para. 18.
177 KAMP, p. 8, paras. 31 – 35.
178 J S 7, p. 3, para. 8.
179 JS 7, pp. 4 -5, paras. 9 and 16.
180 JS 7, p. 10, para. 40.
181 JS 7, p. 5, para. 18.
182 JS 7, p. 5, para. 20.
183 JS 7, p. 10, paras. 41 and 42.
184 JS 10, p. 3, para. 11.
185 JS 10, p. 3, para. 11.
186 UNPO, p. 3.
187 UNPO, p. 3.
188 ALRC, p. 4, para. 12.
-