



人权理事会

普遍定期审议工作组

第七届会议

2010年2月8日至19日，日内瓦

人权事务高级专员办事处根据人权理事会 第5/1号决议附件第15(c)段编写的材料概述

斐济*

本报告为十七个利益攸关方¹为普遍定期审议所提材料的概述。报告采用的是人权理事会通过的一般准则的结构，其中不含联合国人权事务高级专员办事处(人权高专办)的任何意见、看法或建议，亦不含对具体主张的人和判断或评定。所载资料均在尾注中一一注明出处，对原文尽可能不作改动。某些具体问题如资料不全或重点不突出，可能是由于利益攸关方未提供有关材料。凡所收到的材料，均可在人权高专办的网站上查阅全文。编写本报告时考虑到第一轮审议周期为4年。

* 本文件在送交联合国翻译部门前未经编辑。

一. 背景和框架

A. 国际义务范围

1. 斐济残疾人协会敦促斐济群岛共和国政府签署和批准《残疾人权利公约》。²
2. 公民宪法论坛指出，历届政府均未撤回对《消除一切形式种族歧视公约》的保留，并制定反种族歧视的法律。³
3. 太平洋关切资源中心建议，鼓励斐济遵守《联合国土著人民权利宣言》的原则和标准。⁴

B. 宪法和法律框架

4. 宗教和公共政策研究所指出，2006 年政变后建立的临时政府承诺在 2014 年之前恢复民主。⁵ 国际社会一直呼吁在 2010 年之前举行选举。由于未能如期举行民主选举，英联邦中止了斐济的成员资格。⁶ 斐济妇女权利运动建议临时政府恢复 1997 年《宪法》，并根据上诉法院的决定最迟于 2010 年举行自由公正的选举。⁷ 公民宪法论坛建议临时政府加入独立和包容的全国对话进程，以期可持续地恢复民主和宪政。该对话进程应包括解决导致斐济政治动荡的根本问题。⁸
5. 宗教和公共政策研究所注意到，斐济自 2009 年 4 月以来一直处于无宪法状态。⁹ 宗教和公共政策研究所、大赦国际、研究、教育和倡导中心以及斐济卫理公会称，2009 年 4 月 9 日，斐济上诉法院裁定，在政变之后任命的由 2006 年政变军队指挥官和领导者组成的政府不符合宪法。¹⁰ 大赦国际指出，2009 年 4 月 10 日，总统伊洛伊洛宣布接管政府行政机构，并废除 1997 年《宪法》。¹¹ 公民宪法论坛称，斐济 1997 年《宪法》通过《人权法案》确保保护人权和法治，¹² 而该《宪法》的废除导致了目前人权保护方面的不足。¹³
6. 斐济法律协会指出，在废除 1997 年《宪法》后，临时政府颁布了以下条例和法令：(一) 2009 年《公共应急条例》¹⁴；(二) 第 1 号法令——2009 年撤销斐济 1997 年《宪法修正案法案》的法令；(三) 第 2 号法令——2009 年行政机构法令；(四) 第 3 号法令——2009 年斐济现行法律法令；以及(五) 第 4 号法令——2009 年撤销司法任命的法令。斐济法律协会指出，《公共应急条例》限制结社、行动和言论自由，而第 4 号法令干涉了独立司法——所有这些都是法治以及个人和集体神圣权利的基础。¹⁵
7. 人权观察社指出，2009 年《公共应急条例》于 4 月 10 日颁布，此后每月延长 30 天，目的是赋予安全部队权力，使其有权禁止游行、集会；在认为必要时动用武力，包括使用武器；在有理由相信有三人或更多人正在举行集会的情况下进入和控制所涉建筑物；以及管控所有公共场所的使用。¹⁶ 人权观察社表示，《公共应急条例》，特别是规则 3(3)规定的绝对豁免，不符合国际人权标准，即

紧急状态以及在此状态下采取的措施必须严格限制在与局势需要相称的时间和范围之内。¹⁷ 大赦国际进一步指出，政府在 2009 年 7 月 1 日宣布，打算将《公共应急条例》延长至 2009 年 12 月。¹⁸ 卫理公会认为，2009 年《公共应急条例》没有为人民提供保护，使之免受任意逮捕、拘留和酷刑。¹⁹

8. 斐济妇女权利运动也指出，2009 年国家事务法令废除了公共事务申诉委员会，并终止了所有未决申诉，使相关人员的权利受到侵犯，即有效确定其合法权利。²⁰

9. 公民宪法论坛指出，在没有与公众进行任何协商的情况下进行重大法律改革，并且没有对拟议立法提出意见的机会。²¹ 公民宪法论坛呼吁恢复 1997 年《宪法》。²²

C. 体制和人权基础结构

10. 斐济妇女权利运动、公民宪法论坛和卫理公会²³ 还提及 2009 年斐济人权委员会法，该法令削弱了斐济人权委员会的授权，²⁴ 阻碍其管理对拟废除宪法或后续法令合法性的申诉或进行调查。²⁵ 公民宪法论坛指出，根据 2009 年斐济人权委员会法，法律只保护斐济已批准的国际公约所规定的人权。²⁶

11. 人权观察社称，自政变以来斐济人权委员会无法充分调查侵犯人权的行为，并且其独立性也受到损害。²⁷ 大赦国际报告称，促进和保护人权国家机构国际协调委员会和亚太论坛暂时中止了斐济人权委员会的成员资格。²⁸ 斐济人权委员会建议临时政府恢复《权利法案》以及斐济人权委员会的全部任务，公开作出明确承诺，尊重基本人权，所有民间社会组织可继续依据国际人权标准自由开展工作。²⁹

12. 卫理公会进一步指出，各种法令严重损害了司法系统以及诸如检察院院长、警察局长、选举监督、审计长、监察员、人权专员和政府储备银行等政府独立机关的独立性。³⁰ 它还提到实际上取消了宪法事务委员会的法令。³¹

13. 斐济残疾人协会指出，斐济议会于 1994 年通过了斐济《全国残疾人委员会法案》，³² 并且确认了建立斐济全国残疾人委员会和批准斐济伤残政策的措施。³³

D. 政策措施

14. 斐济残疾人协会指出，必须开展关于斐济伤残政策的认识方案，并分配适当资源用于方案实施。³⁴ 斐济残疾人协会敦促政府以及妇女部、青年部和教育部认真考虑影响残疾妇女、青年和儿童的问题。³⁵

二. 实际增进和保护人权的情况

A. 与人权机制的合作

与特别程序的合作

15. 公民宪法论坛注意到，临时政府拒绝国际律师协会访问斐济，以调查法律和司法系统的独立性。³⁶ 人权观察社进一步指出，政府没有为法官和律师独立性特别报告员的访问建议一个适合的时间，并且也没有对酷刑和其他残忍、不人道或有辱人格的待遇或处罚问题特别报告员的访问请求作出答复。³⁷

16. 太平洋关切资源中心建议，鼓励并要求斐济邀请土著人民人权和基本自由状况特别报告员访问斐济，并报告该国土著人民的整体人权状况。³⁸

B. 履行国际人权义务的情况

1. 平等和不歧视

17. 公民宪法论坛称，种族主义和种族分裂问题仍然存在，这是斐济政治不稳定的根本原因之一。在一些很少或根本没有少数族裔群体代表的政府机构中，歧视已经制度化。³⁹ 宗教和公共政策研究所指出，在法律和政府政策中，印度族人是被歧视的。⁴⁰ 斐济莱丘加基金会和性权利行动联合提交材料指出，种族划分仍然是该国的一个主导性因素，影响其政治、经济和社会。斐济的人口是多文化、多民族混合，其中斐济土著人占 51%，印裔斐济人(来自印度次大陆的印度人后裔)约占 44%，其余的则是亚洲人、高加索人和其他太平洋岛民。对照私营部门与公共部门即体现出了种族划分；印裔斐济人家庭基本上控制着大部分私营企业，而斐济土著人则大多担任政府部门和军队领导。斐济人和印裔斐济人之间的种族紧张关系是一个长期存在的问题。⁴¹

18. 斐济残疾人协会指出，斐济的许多公共建筑和场所没有为残疾人提供无障碍设施，尽管 2004 年《公共卫生国家建筑法》、斐济建筑标准、《琵琶湖千年框架》优先事项 5 和《残疾人权利公约》均在这方面作出了保证。⁴²

19. 保护儿童行动国际指出，斐济《宪法》禁止以性取向为由的歧视。但是，鉴于目前该国宪法的不稳定性，有人担心对少数群体的宪法保护可能受到损害。保护儿童行动国际建议严格执行《宪法》规定，包括禁止以诸如性取向为由的歧视。⁴³

2. 生命权、人身自由和安全权

20. 让人们和平生活基金会指出，斐济应废除死刑。⁴⁴

21. 斐济妇女权利运动报告称，从 2006 年 12 月 5 月民选政府被罢免到 2007 年 6 月，这期间发生了许多侵害人权的行为，包括未经授权拘留普通公民和对人权

问题持不同政见者；限制行动自由；未经适当程序驱逐外国记者；威胁当地记者以及禁止其报道不利于临时政府的消息。在这段时间，一些著名的妇女人权维护者被总理在媒体上点名，接到威胁强奸的匿名电话和/或被通宵扣留、骚扰和恐吓。⁴⁵

22. 公民宪法论坛注意到，2009 年《公共应急条例》对安全部队在必要时使用武力给予了广泛豁免。一个人可以被关押长达 10 天而没有受到任何起诉。⁴⁶ 斐济妇女权利运动建议临时政府承认国家安全人员过度使用武力是非法的，并对所有此类事件进行调查和起诉。⁴⁷

23. 公民宪法论坛称，自 2009 年 4 月 10 日以来，依据《公共应急条例》，有至少 23 名记者、律师、人权活动家和宗教领袖因行使其和平集会和言论自由的权利而被任意拘留，最长达 72 小时。⁴⁸ 公民宪法论坛表示，它从一些希望匿名的人那里了解到其他的任意拘留和警察暴行案件，并且担心此类案件可能更多。在政变之后的数月里，有许多人也被拘留并且受到了残忍和有辱人格的待遇。自 2006 年 12 月以来，已有四名被羁押者死于军队、警察或狱警的暴行。⁴⁹ 大赦国际提到了斐济人权维护者在 2006 年 12 月至 2007 年 7 月提交的报告，已报告和未报告的被拘留者遭受士兵和警察酷刑或其他虐待的案件有数百起。受害者包括工会成员和直言不讳的非政府组织成员。⁵⁰

24. 人权观察社同样报告称，临时行政当局任意逮捕和拘留了包括人权维护者在内的数十人，并使其遭受不人道和有辱人格的待遇。人权维护者还受到其他形式的骚扰，包括军事侦察、威胁、旅行禁令和有针对性的盗窃。⁵¹ 斐济妇女权利运动报告称，2009 年 3 月，著名妇女权利非政府组织的办事处突然遭到搜查，与人权受到侵害的受害者的谈话录音被盗。⁵²

25. 斐济妇女危机中心提到，斐济《刑法典》中对强奸的定义仅限于强行将阴茎插入阴道，而没有考虑使妇女受到伤害的其他形式强奸。⁵³ 斐济妇女危机中心指出，《刑法典》没有专门将婚内强奸视为一项罪行。由于尚未出现起诉丈夫强奸妻子的案件，因此斐济法庭没有对此问题作出裁决。斐济妇女危机中心表示，明确地将婚内强奸定为犯罪可以更好地保护生活在伴侣暴力性关系中的妇女。⁵⁴

26. 斐济妇女危机中心还表示，家庭暴力的犯罪者通常被判缓刑、警告或罚款。在法庭上，对其伴侣实施暴力的男人为争取轻判经常利用“主要收入来源”这一理由。⁵⁵ 大赦国际和斐济妇女危机中心援引近期的报告称，已通过法令颁布了《家庭暴力法》。斐济妇女危机中心指出，这种改革必须是在民主进程中进行。⁵⁶

27. 拯救儿童联合会斐济分会和全面制止对儿童体罚全球倡议报告称，家庭中对儿童的体罚是合法的。尽管现有法律在有限范围内为儿童提供保护，使其免遭暴力和虐待，但是这些并没有禁止在养育子女过程中的所有体罚。2006 年，当时的总理和其他高级官员批准了一份声明，呼吁停止所有对儿童的体罚，但是截

至 2009 年 8 月仍然没有进行改革。⁵⁷ 拯救儿童联合会斐济分会和全面制止对儿童体罚全球倡议进一步指出，根据高等法院的一项裁决，禁止学校对儿童实施体罚，裁决称这样的惩罚违反宪法，但是到 2009 年 8 月，仍然没有在立法中明令禁止。⁵⁸ 根据 2002 年高等法院的裁决，在刑法制度中将体罚用作对罪行的惩处是非法的，但是尚未对《刑法典》作出修正以体现这一点。《青少年法》(第三十二条)规定，禁止刑事机构把对 17 岁以下青少年的体罚作为一项纪律措施。⁵⁹

28. 斐济莱丘加基金会和性权利行动报告称，出现早婚现象的原因是人们认为女孩是经济负担，而且早婚是一个改善生活的机会，特别是如果新郎是外国人。⁶⁰

3. 司法（包括有罪不罚问题）和法治

29. 公民宪法论坛指出，干涉法律和司法系统的现象大量存在，特别是通过解雇所有司法人员；不同的当权者任命或重新任命某些司法人员；解雇首席治安法官；行政干预法院案件，方法有通过法令草率驳回法院案件以及直接违反法院裁决；在被判杀人罪之后不久即以社区监管令释放被定罪的军人和警察；撤销法院审议行政或立法权力范围的司法管辖权；任命以前的军事律师担任法官；以及为一些律师发放有效期为三个月的临时执照。⁶¹ 人权观察社指出，斐济政府没有尊重律师的独立性，而且警察曾直接对律师进行骚扰。⁶²

30. 人权观察社强调，自政变以来，已有四人在羁押期间由于警察、狱警和/或军人的猛烈殴打而致死。在这些致死案件中有三起有罪不罚。⁶³ 2007 年 1 月 18 日，总统发布了 2007 年豁免(斐济军政府干预)法令，其中规定“我不可撤销地给予所有[警察、军事人员和狱警，以及按照其指示行动的人]全面和无条件的豁免，免于任何起诉和民事赔偿，以及所有其他法律、军事，或纪律、职业诉讼，或从 2006 年 12 月 5 日至我在总统任期内恢复国家行政权力期间因斐济临时军事政府的行动或疏忽而直接或间接导致或与之有关或由此产生的结果……”⁶⁴

31. 人权观察社报告称，高等法院认为“只有导致驱逐或罢免官员的行为可以得到豁免。……显然被指控在[该]进程中犯有谋杀罪的人不能免于起诉……”军警官员们在殴打被羁押者时会提到这一“赦免”，告诉他们任何投诉都是徒劳的。2009 年《公共应急条例》所规定的范围宽泛的权力和豁免进一步助长了对安全部队成员有罪不罚的现象。⁶⁵

32. 斐济妇女权利运动表示一直关切由独立和公正的法庭进行公平审讯的权利所面临的威胁。斐济妇女权利运动补充道，当权政府对司法人员的任命不符合宪法规定和国际标准；临时政府以没有宪法任期为由，免除了那些被认为不支持军队的人的职务，之后又任命和恢复了被认为是其支持者的职务。⁶⁶ 公民宪法论坛报告称，自 2009 年 4 月 10 日以来，检察院院长、法律援助委员会主任、监察员、斐济人权委员会主任均被解职。⁶⁷ 法院的重组减少了经验丰富的司法人

员。在任命司法人员方面的拖延以及法院长期人手不足的状况可能加剧在刑事和民事诉讼中的不合理延误。⁶⁸

33. 据人权观察社称，总统发布了 2009 年法律从业人员法，规定发放法律从业证书的权力归登记长，一位前任军事律师，而不是法律协会，并且要求所有律师重新申请证书。2009 年法律援助法(修正案)取消了法律协会提名法律援助委员会委员的职能，而委员会由首席检察官、书记官长和部长(根据 2009 年法律从业人员法第一部分、第 2 段的定义，“部长”指斐济共和国检察总长)任命的人员组成。⁶⁹

34. 人权观察社还了解到，2009 年 4 月 10 日，总统撤销了包括首席检察官和检察院院长在内的所有宪政职务。⁷⁰

35. 斐济妇女权利运动指出，针对侵犯人权案件的诉讼程序极为拖沓，或者根本没有采取行动。这导致了诸如 Baleiloa 在羁押期间死亡这样的案件因卷宗遗失而无法提交法庭审理。⁷¹ 斐济妇女权利运动特别建议，保证及时将针对军事人员和警察的案件提交法庭审理，包括对 Baleiloa 在羁押期间死亡案件的调查，从而确保正义得到伸张；确保斐济安全部队或联合国维持和平或安全行动不会雇用有严重违法行为的人，包括被判定犯有实施酷刑并致人死亡罪的人。⁷²

36. 公民宪法论坛进一步指出，2009 年《公共应急条例》的规定给予警察或武装部队以广泛的进入、搜查和扣押的权力。⁷³ 2009 年 5 月 20 日，警方执行了根据 2009 年《公共应急条例》签发的搜查令，查封了三家律师事务所的电脑、文件和记录，据称这三家律师事务所的律师在其博客中反对临时政府。⁷⁴ 2009 年 5 月 23 日的周末，登记长强行进入斐济律师协会的办公室，并没收了申诉材料。⁷⁵ 斐济妇女权利运动还提到了那些被逮捕、拘留、没收财产以及通讯和消息受到监控的对军政权持批评态度的法律界人士。⁷⁶

4. 婚姻权和家庭生活权

37. 让人们和平生活基金会指出，该国应当承认同性恋者有结婚和收养子女的权利。⁷⁷

5. 行动自由

38. 斐济法律协会报告了多起军政府阻止其成员离开斐济前往国外出席会议的事件。⁷⁸

6. 宗教和信仰自由、言论自由、结社自由、和平集会自由，以及公共和政治生活参与权

39. 如宗教和公共政策研究所所述，斐济目前的宗教构成主要是基督教信徒。印裔斐济人大多信仰印度教，但是其中有五分之一是穆斯林。斐济还有为数众多的其他很小的宗教少数群体，但是基督教和印度教的对立是宗教紧张局势的最重要原因。⁷⁹

40. 卫理公会指出，新的警方战略，即旨在使人们信仰基督教的所谓“基督十字军”，损害了斐济宗教自由。包括印度教教徒、穆斯林、佛教徒和基督徒在内的所有警察均被要求加入该十字军。警务专员和警方发言人公开表示，对于那些不同意十字军的人，警方将终止其的雇佣关系。⁸⁰ 警务专员的兄弟建立了一个名为“新卫理公会”的新派别，得到了当权政府的积极推动和支持。卫理公会指出，显然警察队伍中选择加入这一教派的人在晋升和其他方面会比其他人得到更多优待，而这种最不合理的借口也成为解雇信仰其他宗教和教派的警官的理由。⁸¹ 公民宪法论坛认为，这一政策加剧了斐济的宗教分裂。⁸²

41. 公民宪法论坛称，自 2008 年 5 月以来，已报告了至少 10 起亵渎圣物的事件，包括对宗教礼拜场所的偷窃和焚烧。公民宪法论坛认为，没有采取足够的措施来阻止这种攻击。⁸³ 宗教和公共政策研究所还报告了一系列针对印度庙宇的纵火行为。⁸⁴ 研究、教育和顾问中心指出了长期存在的亵渎宗教礼拜场所、销毁印度教和伊斯兰教圣书，以及侮辱印度教神父的现象。⁸⁵ 研究、教育和顾问中心建议临时政府确保斐济警察部队对所有亵渎礼拜场所的报告展开调查。研究、教育和顾问中心还对“十字军”以及对宗教自由的限制可能进一步导致政治不稳定、种族分隔和暴力表示关切。⁸⁶

42. 人权观察社指出，《公共应急条例》对各种集会和会议妄加限制有损宗教团体和其他民间社会组织的工作。⁸⁷ 据宗教和公共政策研究所称，政府禁止卫理公会派教徒在 2009 年 7 月举行年度会议以及合唱节。一些卫理公会成员试图组织地方会议和庆典，但地方政府同样禁止小规模会议。⁸⁸

43. 此外，宗教和公共政策研究所指出，卫理公会几位领导人因举行会议讨论教会事宜而在八月初被捕，理由是违反了《公共应急条例》。所有受到指控的教会领导人均辩称无罪，正在等待 2009 年 9 月 24 日举行的预审听证，全面审判计划于 2009 年 11 月 19 日开始。⁸⁹ 宗教和公共政策研究所还报告，2009 年 7 月 16 日，一群共济会会员在家中举行仪式时被捕，并被起诉实施巫术。当地警察将他们通宵扣留，并声称是根据应急条例的授权行事。⁹⁰

44. 人权观察社指出，政府通常以《公共应急条例》为由逮捕和拘留人，侵犯人们言论自由、结社自由和集会自由的权利。⁹¹ 斐济妇女权利运动称，自 2006 年 12 月以来，已有四名在当地主要报刊供职、拥有斐济合法居住身份的外国记者被驱逐出境。他们被认为发表了不利于临时政权的言论。⁹² 大赦国际指出，当局利用《公共应急条例》逮捕了至少 20 名记者。其中无一人受到起诉，并且所有人都在本概述编写时获得释放。⁹³

45. 公民宪法论坛⁹⁴ 和人权观察社⁹⁵ 指出，《公共应急条例》规定了禁止播放或出版任何可能引起混乱的材料的权力，其结果有可能是破坏和平，或加重不满情绪或社会恐慌，或削弱政府。⁹⁶ 公民宪法论坛指出，目前，所有地方媒体分支办事处都有信息部官员和安全部队人员，以审查所有“消极”媒体，人权观察社⁹⁷ 和大赦国际⁹⁸ 也提到了这一点。现在极少公开发表由公民宪法论坛提供的关于人权和善政的媒体报道。⁹⁹ 人权观察社指出，2009 年 5 月 12 日信息部命令电

台和网络编辑在发布新闻之前用电子邮件将稿本发送给信息部。信息部和警方曾传唤编辑、出版商和记者对其报道进行解释或辩护。¹⁰⁰

46. 公民宪法论坛指出，公众聚会或活动必须获得许可。各种规定被任意执行，许可也可以随时吊销。一些非政府组织无法获得许可，也不能在公共活动中发言。¹⁰¹

47. 人权观察社指出，斐济拒绝给予其公民通过自由公正的选举参与自治政府的权利以及言论、出版、集会和宗教自由。¹⁰²

48. 斐济残疾人协会指出，残疾人，特别是有视听损伤的人，或聋人、盲人无法获得所需信息。斐济残疾人协会敦促政府确保残疾人能够无障碍地获得一切公开信息。¹⁰³

7. 工作权和公正良好工作条件权

49. 斐济莱丘加基金会和性权利行动称，妇女的收入通常低于男性，特别是在服装行业。此外，制衣工人的工资远远少于其他行业。¹⁰⁴

50. 研究、教育和顾问中心报告称，政府试图缩小公共服务范围，将本国正式退休年龄从 60 岁恢复为 55 岁。许多公务员是在强制退休前两周刚刚收到通知。¹⁰⁵ 教师工会将该决定提交法院，法院确认裁减，但上诉法院暂停了这一决定。在该岛国宪法废弃之后，所有司法人员的任命均被撤消，上诉法院的决定也随之失效。¹⁰⁶ 研究、教育和顾问中心特别建议临时政府确保为即将卸任的公务员提供适当和公正的赔偿，并且确保恢复公共服务上诉委员会。¹⁰⁷

51. 斐济残疾人协会指出，斐济大部分残疾人因为缺乏教育/培训以及雇主的态度而处于失业状态。斐济残疾人协会敦促政府与残疾人组织合作以转变观念。他们呼吁审查和强化当前《就业法》中与残疾人有关的部分。¹⁰⁸

8. 社会保障权和适足生活水准权

52. 公民宪法论坛指出，获取土地是造成种族群体之间关系紧张的原因之一，并且阻碍了经济和社会发展，导致贫困程度加深。斐济应采取措施，以平等尊重各民族权利的方式完善土地的获取。¹⁰⁹ 斐济莱丘加基金会和性权利行动称，对土地的控制权仍然是一个高度敏感的问题。斐济族人共同拥有 80% 以上的土地，政府持有另外 8%，其余土地则是自由持有。斐济土著人的传统信仰、文化价值观和自我认同都与土地有关。一些农业地主(斐济土著人)和租户(印裔斐济农民)之间的租赁协议已经过期，而且过期协议的数量会越来越多。未来土地使用协议的不确定也是斐济土著人和印裔斐济人群体关系紧张的一个重要原因。¹¹⁰

53. 斐济莱丘加基金会和性权利行动称，在斐济，最易陷入贫困的群体受教育程度有限。这些人进入了贫困循环，有些儿童因为经济压力而辍学。他们从事一些劳务工作以贴补家用，或忍受商业和性剥削。有些儿童则流落街头。政府的家庭援助计划没有满足大多数人的需要。它只关注最糟糕的赤贫状况，而即

使这样也是不够的。此外，该计划以家庭为基础，因此那些街头儿童就被排除在外了。¹¹¹

54. 斐济残疾人协会指出，常常无法获得保健服务，而且没有配备适当设施以便为残疾人服务。由于社区和家庭支助有限以及保健专业人员的虐待，精神病患者更加脆弱。¹¹²

55. 研究、教育和顾问中心指出，2006年12月以来接连不断的事件加剧了全球经济危机，导致非正规住区/棚户区规模扩大，进一步激化了住房危机，使斐济更多被边缘化公民的生活水准进一步降低。¹¹³ 据称，目前约有15%的斐济人生活在200多个棚户区中，¹¹⁴ 研究、教育和顾问中心特别建议临时政府继续努力，提供更多可负担的廉价住房，确保最贫困者能够享受较好的生活，并为诸如住房援助救济信托基金和公共房屋租赁委员会等机构提供更多财政资源。¹¹⁵

56. 地球正义提交资料说明了气候变化对所有斐济人的人权的不利影响，特别是威胁到斐济人的生存手段以及保持适足生活水准的能力，危及粮食安全、生计，以及斐济人获得安全饮用水、卫生设施和保健的途径。地球正义建议人权理事会承认，主要温室气体排放国对斐济人民所遭受的人权侵害负有责任，鼓励国际社会立即采取行动，减少温室气体排放，并协助斐济政府努力缓解和适应气候变化的影响。¹¹⁶

9. 教育权

57. 尽管在小学阶段无需支付学费，但与校服、鞋、书本和交通费有关的费用仍然是妨碍儿童教育的因素。¹¹⁷

58. 斐济莱丘加基金会和性权利行动称，男人通常能够获得良好教育，从而使其拥有了优于女性的有利地位。印裔斐济农村妇女由于缺乏教育而处于最为不利的地位。¹¹⁸

59. 斐济残疾人协会指出，大部分残疾学生只完成小学学业便离开了学校。“全民教育”对残疾人而言尚未落到实处。斐济残疾人协会指出，在斐济，没有为残疾人提供中级教育的特殊学校。它敦促政府确保为残疾儿童和残疾人提供全部的学校课程。¹¹⁹

10. 少数群体和土著人民

60. 太平洋关切资源中心关注斐济自2006年以来所推行的影响土著人民、其治理结构，包括土地的获得、所有和使用，以及海洋资源的政策和措施。斐济中止了1997年《宪法》承认和载列的大酋长委员会，包括设立一个被称为“部落酋长会议”的平行和类似的机制。这些措施事先并未与土著人民进行协商，也没有得到他们的知情同意。¹²⁰

三. 成绩、最佳做法、挑战和制约因素

暂无

四. 国家重要优先事项、举措和承诺

暂无

五. 能力建设与技术援助

暂无

注

¹ 下文所列利益攸关方为本概述提供了资料；所有原始资料的完整案文见 www.ohchr.org。注意：*：具有经社理事会咨商地位的非政府组织

民间社会组织

AI	大赦国际，伦敦，联合王国；*
ARC International	保护儿童行动国际，日内瓦，瑞士；
CCF	公民宪法论坛，苏瓦，斐济；
EarthJustice	地球正义，奥克兰，新西兰；*
ECREA	研究、教育和顾问中心，苏瓦，斐济；
FDPA	斐济残疾人协会，苏瓦，斐济；
FLS	斐济律师协会，苏瓦，斐济；
FMDVP	让人们和平生活基金会，哥斯达黎加；
FWCC	斐济妇女危机中心，苏瓦，斐济；
FWRM	斐济妇女权利运动，苏瓦，斐济；
GIEACPC	全面制止对儿童体罚全球倡议，伦敦，联合王国；
HRW	人权观察社，纽约，美国；*
IRPP	宗教和公共政策研究所，华盛顿特区，美国；
LF-SRI	联合提出：斐济莱丘加基金会，苏瓦，斐济，以及性权利行动；
Methodist Church	斐济和卢坦达卫理公会，苏瓦，斐济；
PCRC	太平洋关切资源中心，苏瓦，斐济；*
SC-Fiji	拯救儿童联合会斐济分会，苏瓦，斐济；

² FDPA, page 2.

³ CCF, page 4.

⁴ PCRC, page 5.

- ⁵ IRPP, page 1. See also submission from PCRC.
- ⁶ IRPP, page 1. See also submission from PCRC.
- ⁷ FWRM, page 2.
- ⁸ CCF, page 5. See also submission from FWRM.
- ⁹ IRPP, page 1. See also submissions from the Methodist Church; ECREA; CCF.
- ¹⁰ See submission from IRPP; AI; the Methodist Church; ECREA; CCF.
- ¹¹ AI, page 3.
- ¹² CCF, pages 4-5. See also FLS page 2
- ¹³ CCF, page 1.
- ¹⁴ FLS, page 4. See also submission from the CCF and FWRM.
- ¹⁵ FLS, page 4.
- ¹⁶ HRW, page 1. See also submission from CCF and AI.
- ¹⁷ HRW, page 1. See also submission from AI.
- ¹⁸ AI, page 4.
- ¹⁹ The Methodist Church, page 2.
- ²⁰ FWRM, page 2.
- ²¹ CCF, page 4.
- ²² FWRM, page 2. See also submission from FWCC.
- ²³ CCF, pages 1-2. See also submission from the Methodist Church.
- ²⁴ FWRM, page 2.
- ²⁵ FWRM, page 2.
- ²⁶ CCF, pages 1-2. See also submission from the Methodist Church.
- ²⁷ HRW, pages 4-5.
- ²⁸ AI, page 3.
- ²⁹ FWRM, pages 1-2.
- ³⁰ The Methodist Church, pages 1-2.
- ³¹ The Methodist Church, pages 1-2.
- ³² FDPA, page 2.
- ³³ FDPA, page 5.
- ³⁴ FDPA, page 5.
- ³⁵ FDPA, page 5.
- ³⁶ CCF, page 3.
- ³⁷ HRW, page 1.
- ³⁸ PCRC, page 5.
- ³⁹ CCF, page 4.

- 40 IRPP, page 2.
- 41 LF-SRI, page 2.
- 42 FDPA, pages 2-3.
- 43 ARC International, page 1.
- 44 FMDVP, page 3.
- 45 FWRM, page 1.
- 46 CCF, page 2. See also submission from AI.
- 47 FWRM, pages 3-4.
- 48 CCF, page 2. See submissions for cases cited.
- 49 CCF, page 2. See also HRW, para 35
- 50 AI, page 6.
- 51 HRW, pages 3-4. See submission for cases cited.
- 52 FWRM, page 1.
- 53 FWCC, page 1.
- 54 FWCC, page 1.
- 55 FWCC, pages 2-4
- 56 FWCC, pages 2-3 and AI.
- 57 SC-Fiji, page 1 and GIEACPC, page 2.
- 58 SC-Fiji, page 2 and GIEACPC, page 2.
- 59 SC-Fiji, pages 2-3 and GIEACPC, page 2.
- 60 LF-SRI, pages 3-4.
- 61 CCF, page 3.
- 62 HRW, pages 4-5. See submission for cases cited.
- 63 HRW, page 2. See submission for cases cited.
- 64 HRW, page 2
- 65 HRW, page 2. See submission for cases cited.
- 66 FWRM, pages 2-3. See also submission from FWCC.
- 67 CCF, page 3.
- 68 CCF, page 3.
- 69 HRW, pages 4-5. See also submission from FLS.
- 70 HRW, pages 4-5.
- 71 FWRM, pages 3-4.
- 72 FWRM, pages 3-4.
- 73 CCF, page 2. See also submission from AI.
- 74 CCF, page 2. See also submission from FLS.

- 75 CCF, page 2.
- 76 FWRM, pages 4-5. See submission for cases cited.
- 77 FMDVP, page 4.
- 78 FLS, pages 1-5.
- 79 IRPP, page 1. See also LF-SRI, page 2.
- 80 The Methodist Church, page 2. See also submission from CCF and FWCC.
- 81 The Methodist Church, page 2. See also submission from ECREA and CCF.
- 82 CCF, page 4.
- 83 CCF, page 4.
- 84 IRPP, page 4. See submission for cases cited.
- 85 ECREA, page 2.
- 86 ECREA, page 2.
- 87 HRW, pages 3-4. See submission for cases cited.
- 88 IRPP, page 3. See also submission from the Methodist Church, page 4.
- 89 IRPP, page 4. See also submission from the Methodist Church, pages 1-5.
- 90 IRPP, page 4.
- 91 HRW, pages 3-4. See submission for cases cited.
- 92 FWRM, pages 4-5. See submission for cases cited.
- 93 AI, page 5. See submission for cases cited.
- 94 CCF, page 2. See also submission from FWRM and FWCC.
- 95 HRW, pages 3-4.
- 96 CCF, page 2. See also submission from FWRM and FWCC.
- 97 HRW, pages 3-4.
- 98 AI, pages 4-5.
- 99 CCF, page 2.
- 100 HRW, pages 3-4. See submission for cases cited.
- 101 CCF, page 2. See also submission from FWRM.
- 102 HRW, page 1.
- 103 FDPA, pages 2-3.
- 104 LF-SRI, page 2.
- 105 ECREA, page 3.
- 106 ECREA, page 3.
- 107 ECREA, page 3.
- 108 FDPA, page 4.
- 109 CCF, page 4.

- 110 LF-SRI, page 2.
 - 111 LF-SRI, page 3.
 - 112 FDPA, page 4.
 - 113 ECREA, page 4.
 - 114 ECREA, page 4.
 - 115 ECREA, page 4.
 - 116 EarthJustice, pages 1-4
 - 117 LF-SRI, page 2.
 - 118 LF-SRI, page 2.
 - 119 FDPA, page 3.
 - 120 PCRC, page 5.
-