

ОКОНЧАТЕЛЬНЫЙ ОТЧЕТ ОБ ОДНА ТЫСЯЧА СТО ПЯТНАДЦАТОМ
ПЛЕНАРНОМ ЗАСЕДАНИИ,

состоявшемся во Дворце Наций, в Женеве,
во вторник, 26 августа 2008 года, в 10 час. 15 мин.

Председатель: г-н Херман МУНДАРАИН ЭРНАНДЕС (Венесуэла)

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ (говорит по-испански): 1115-е пленарное заседание Конференции по разоружению объявляю открытым.

Как мне думается, я выражу общий настрой Конференции по разоружению, тепло приветствовав участников этого года Программы стипендий Организации Объединенных Наций по разоружению, которые наблюдают за работой сегодняшнего пленарного заседания. Я уверен, что они извлекут пользу из этого опыта, а также из информационного брифинга о работе Конференции. Добро пожаловать и больших вам успехов.

Прежде чем предоставить слово выступающим на сегодняшнем заседании, я хотел бы, пользуясь возможностью, от имени Конференции и от себя лично попрощаться с нашим уважаемым коллегой послом Республики Корея Чан Тон Хи, чей мандат в Женеве подходит к концу. От имени Конференции и от себя лично я хочу засвидетельствовать послу нашу глубокую признательность за его многочисленные и ценные вклады в нашу работу в ходе его мандата, а также выразить ему наши наилучшие пожелания успехов и удовлетворенности на его новом поприще.

Я также пользуюсь присутствием среди нас нового Постоянного представителя Французской Республики посла Эрика Данона. Мы приветствуем его и желаем ему всяческих успехов.

Ну а теперь мы зачитаем доклад председателей Конференции по разоружению о третьей части сессии 2008 года. Председательские оценки первой и второй части сессии 2008 года содержатся соответственно в документах CD/1841 и CD/1845. Настоящий доклад охватывает период между второй и третьей частью сессии 2008 года, а также первые пять недель третьей части. В промежутке между второй и третьей частью тогдашний Председатель посол Соединенных Штатов Америки Кристина Рокка провела консультации с целью подвести Конференцию к консенсусу по документу CD/1840. В начале третьей части тогдашний Председатель объявила, что она будет продолжать свои консультации с целью приблизить Конференцию к согласию о начале предметной работы. 29 июля посол Соединенных Штатов Америки Кристина Рокка от имени председателей 2008 года предложила провести дополнительное неофициальное заседание по каждому из семи пунктов повестки дня под председательством координаторов по пунктам повестки дня, с тем чтобы освежить понимание Конференции по разоружению по этим темам и на предмет консенсуса по документу CD/1840. Позднее г-н Алехандро Роджерс, представлявший посла Республики Чили Карлоса Порталеса, председательствовал на неофициальном заседании от 31 июля 2008 года по пункту 1 повестки дня, озаглавленному "Прекращение гонки ядерных вооружений и ядерное разоружение", и по пункту 2 повестки дня "Предотвращение ядерной войны, включая все связанные с этим

(Председатель)

вопросы" с общим акцентом на ядерное разоружение. Посол Японии Сумио Таруи председательствовал на неофициальном заседании от 31 июля 2008 по пункту 1 повестки дня, озаглавленному "Прекращение гонки ядерных вооружений и ядерное разоружение", и по пункту 2 повестки дня "Предотвращение ядерной войны, включая все связанные с этим вопросы" с общим акцентом на производство расщепляющегося материала для ядерного оружия или других ядерных взрывных устройств. Посол Канады Мариус Гриниус председательствовал на неофициальном заседании от 5 августа 2008 года по пункту 3 повестки дня, озаглавленному "Предотвращение гонки вооружений в космическом пространстве". Посол Сенегала Бабакар Карлос Мбайе председательствовал на неофициальном заседании от 7 августа 2008 года по пункту 4 повестки дня, озаглавленному "Эффективные международные соглашения о гарантиях государствам, не обладающим ядерным оружием, против применения или угрозы применения такого оружия". Г-н Иван Господинов, представлявший посла Болгарии Петко Драганова, председательствовал на неофициальном заседании от 7 августа 2008 год по пункту 5 повестки дня, озаглавленному "Новые виды оружия массового уничтожения и новые системы такого оружия; радиологическое оружие". Посол Шри-Ланки Дайян Джаятилека председательствовал на неофициальном заседании от 12 августа 2008 по пункту 6 повестки дня, озаглавленному "Всеобъемлющая программа разоружения", а посол Индонезии Весака Пуджа председательствовал на неофициальном заседании от 12 августа по пункту 7 повестки дня, озаглавленному "Транспарентность в вооружениях". 13 августа 2008 года координаторы устно информировали председателей 2008 года об этом последнем раунде неофициальных заседаний. Председательское предложение, содержащееся в документе CD/1840, по-прежнему пользовалось поддержкой среди значительного числа делегаций, но не снискало себе консенсуса. Одни делегации указывали, что, хотя у них имеются некоторые озабоченности по поводу определенных элементов предложения, они не возражали бы против консенсуса по нему, а другие делегации указали, что они озабочены, что предложение не отвечало бы их ожиданиям. Тем не менее удалось значительно углубить проработку пунктов повестки дня и расширить перспективы согласия по программе работы. В ходе председательства Венесуэлы продолжались интенсивные консультации по документу CD/1840; также под ее председательством Конференция продолжила рассмотрение доклада о сессии 2008 года для Генеральной Ассамблеи Организации Объединенных Наций.

А теперь я хотел бы перейти к списку ораторов на сегодняшнем заседании. Первым оратором фигурирует Республика Корея. Слово имеет посол Чан Тон Хи.

Г-н ЧАН (Республика Корея) (говорит по-английски): Прежде всего я хотел бы выразить искреннюю признательность вам, г-н Председатель, за теплые слова в мой адрес по случаю моего отъезда.

Поскольку я впервые беру слово под вашим руководством, я хотел бы поздравить вас с принятием председательства на Конференции по разоружению 2008 года. Я также хотел бы выразить сердечную признательность уходящему Председателю послу Рокка и всем другим председателям 2008 года за их усердную работу в попытке создать общий подход к подзарядке КР ввиду более чем десятилетнего застоя. Я могу с уверенностью сказать, что все ваши усилия будут содержательным образом вознаграждены в конце третьей сессии, когда мы произведем на свет хорошо сбалансированный доклад, который послужит в качестве солидной основы для успешного начала работы следующего года.

Мы провели очень полезные и плодотворные дискуссии по CD/1840 на последнем пленарном заседании. И хотя мы еще раз стали свидетелями того, как некоторые делегации все еще высказывают кое-какие некоторые оговорки по поводу некоторых проблем, связанных с ДЗПРМ и другими пунктами повестки дня, я все же верю, что мы сможем обсуждать эти проблемы серьезным образом, как только приступим к переговорам. Как подразумевает то обстоятельство, что в CD/1840 нет никаких предварительных условий, сфера переговоров и дискуссий достаточно широка для того, чтобы оставить дверь открытой, с тем чтобы делегации отстаивали свои приоритеты и поднимали любые проблемы, считающиеся важными для них, в ходе процесса. CD/1840 содержит хорошо сконструированные элементы, исходя из которых мы можем продвигаться вперед к выполнению мандата КР в качестве единственного многостороннего форума переговоров по разоружению. И в данный момент в счет идет больше всего наша искренняя воля справиться со встающими перед нами вызовами.

CD/1840 не есть курьезный продукт, который появился у нас вдруг. Наоборот, это есть исход неустанных усилий председательства по сбору обстоятельных мнений и идей от всех делегаций, вовлеченных в дискуссии, на основе так называемого механизма П-6, начало которому было положено в 2006 году. Инициатива платформы П-6, без сомнений, внесла значительный вклад в повышение слаженности и интенсивности дискуссий на КР, наращивая динамику в русле поступательного выхода КР из ее давнишнего застоя. Как член П-6 2006 года, которая инициировала новую структуру, я рад отметить, что механизм П-6 пользуется широкой поддержкой со стороны государств-членов и получил продолжение за счет председательств 2007 и 2008 годов.

Хотя позиция Республики Корея по четырем ключевым пунктам повестки дня КР излагалась в этом зале несколько раз, мне хотелось бы еще раз кратко повторить нашу позицию.

(Г-н Чан, Республика Корея)

Во-первых, Республика Корея считает, что проблема ДЗПРМ больше всего созрела для переговоров на КР. ДЗПРМ может быть строительным блоком для ядерного разоружения и для ядерного нераспространения с учетом задержки со вступлением в силу ДВЗЯИ. Кроме того, переговоры по ДЗПРМ укрепляли бы взаимное доверие и подтверждали бы нашу приверженность многостороннему разоружению.

Во-вторых, что касается ядерного разоружения, то, как показали структурированные дебаты, ведущими принципами ядерного разоружения должны быть прозрачность, необратимость и проверяемость. Реализуя прагматичный, реалистический и поэтапный подход, нам нужно обсуждать комплекс таких проблем, как ядерная доктрина и политика, операционный статус, сокращение и проверка. Республика Корея поддерживает концепцию негативных гарантий безопасности как полезное средство сокращения чувства небезопасности государств, не обладающих ядерным оружием. Я полагаю, что государства, обладающие ядерным оружием, должны предоставить убедительные гарантии безопасности, и особенно государствам, не обладающим ядерным оружием, которые добросовестно выполняют свои обязательства по ДНЯО и гарантиям.

В-третьих, Республика Корея, как одна из стран, которая активно практикует мирную космическую программу, рассматривает космическую безопасность, включая предотвращение гонки вооружений в космическом пространстве, как важную проблему, имеющую большое значение для КР. В этом отношении мы приветствуем проект ДПРОК, который был представлен Российской Федерацией и Китаем в этом году, как содержательный вклад для предметных дискуссий на КР по пункту повестки дня о ПГВКП. Мы также считаем, что при выстраивании многостороннего сотрудничества по мирному использованию космического пространства весьма важными элементами являются меры прозрачности и укрепления доверия (МТД), и эти два подхода – ДПРОК и МТД – могут дополнять друг друга в рамках достижения цели мирного использования космического пространства.

В-четвертых, моя делегация считает, что все четыре ключевые проблемы слишком уж важны для того, чтобы от них отказаться. Однако, как было указано послом Новой Зеландии на последнем пленарном заседании, начинать переговоры по четырем ключевым проблемам одновременно – ни реалистично, ни возможно.

Многие люди в рамках и за рамками КР ставят под вопрос эффективность и способность КР справляться с возникающими угрозами безопасности для международного сообщества. Многочисленные попытки уладить тупик принесли мало перспектив на успех и вызвали разочарование среди тех, кто выражал твердые надежды

(Г-н Чан, Республика Корея)

и решимость на тот счет, чтобы реанимировать КР. Некоторые люди, которые пессимистично взирают на будущее КР, зачастую усматривают коренные причины нынешнего застоя в самой Конференции.

Видный гражданский служащий лорд Хенки говорит в своей книге "Конференционная дипломатия", что "самыми важными элементами конференционной дипломатии являются эластичность процедуры, небольшие контингенты, неформальность, взаимное знакомство и, если возможно, личная дружба среди начальников, надлежащая перспектива между секретностью в дискуссиях и публичностью в результатах, надежные секретари и устные переводчики. И чем деликатнее тема, тем существеннее эти условия".

Его слова точно объясняют, почему я верю в рельефную и перспективную роль КР в сфере разоружения и почему я и отстаиваю ее ценность как нечто слишком дорогое для того, чтобы выбросить ее, как старую шляпу. КР, которая состоит из относительно малого числа государств-членов по сравнению с другим разоруженческим механизмом, имеет все характеристики, указанные лордом Хенки, за исключением "эластичности процедуры", что не применимо к консенсусному правилу процедуры здесь, на КР. Тем не менее я твердо верю, что если бы мы смогли придать своим дискуссиям чуть больше гибкости, то это оказало бы более значительное воздействие на жизнеспособность будущих инструментов и выстраивало бы более глубокое доверие среди государств-членов, чем эластичные процедуры.

Через несколько дней я покидаю Женеву, но я заверяю вас, что мой преемник и мои коллеги будут и впредь поддерживать вас и будут конструктивно принимать участие в дискуссиях в этом благородном зале Совета. Благодаря телекоммуникационной технологии я буду в состоянии смотреть и слушать дискуссии в этом зале в реальном времени. На своем новом посту я буду рассчитывать услышать добрые вести из этого зала и о его успехе в облегчении ренессанса разоружения и нераспространения. И я искренне надеюсь, что такой день настанет, и скорее раньше, чем позже.

Наконец, я хотел бы поблагодарить всех здешних коллег, персонал секретариата и устных переводчиков, которые сделали памятным мое пребывание в Женеве, и я желаю всем им успехов в предстоящих важных задачах.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ (говорит по-испански): Большое спасибо, посол Чан Тон Хи. Спасибо за ваш вклад, спасибо за ваши слова в адрес председательства. Следующим оратором у меня в списке является государство – нечлен Конференции. И я предлагаю предоставить ему слово. Слово имеет посол Грузии Гиоргий Горгиладзе.

Г-н ГОРГИЛАДЗЕ (Грузия) (говорит по-английски): Я хотел бы, пользуясь возможностью, осведомить уважаемую Конференцию по разоружению о нынешней ситуации в Грузии, как это было предметом дискуссии в ходе заседания на прошлой неделе.

Рассуждая юридическими категориями, Грузия была подвергнута полномасштабной военной агрессии со стороны Российской Федерации в нарушение принципов и норм Устава Организации Объединенных Наций, включая запрещение применения силы среди государств и уважение суверенитета и территориальной целостности Грузии. Весьма постыдно, что в качестве предлога для своих незаконных действий Российская Федерация использует так называемое нарушение прав осетин в Грузии. Я не буду вступать в полемику относительно мотивов, используемых Российской Федерацией в качестве оснований для ее агрессивного акта, а просто отмечу, что общем плане международное сообщество не одобряет всякое обращение к силе ради так называемой "защиты граждан/соотечественников за рубежом", ибо это противоречит принципам Устава Организации Объединенных Наций и лишено всякой легитимности без санкции Совета Безопасности. Ирония состоит в том, что Российская Федерация никогда не востребовала никакой международной механизм в качестве надлежащей платформы для обсуждения своих озабоченностей, даже если предположить, что российская аргументация опирается на законные резоны. Российское обоснование подозрительно выделяется на фоне массовой паспортизации, проведенной в Абхазии (Грузия) и Южной Осетии (Грузия), и представляет собой нарушение принципов суверенитета и добрососедства. Далее оно ставит под вопрос истинную цель и мотивы такой интервенции, тем более безо всякой предварительной апелляции к международному сообществу на этот счет.

Что же касается массовых масштабов гибели среди гражданских лиц в Цхинвальском районе Грузии, что выдвигается Российской Федерацией в качестве еще одного правового основания в оправдание интервенции, то это обстоятельство не было подтверждено ни международными правозащитными организациями, такими как "Хьюмен райтс уотч", ни российскими правоохранительными ведомствами. Прискорбно, что в ходе ведения боевых действий имели место гражданские потери, и мы скорбим по этим гражданам, ибо потеря всякой гражданской жизни в ситуации вооруженного конфликта есть трагическое событие.

Весьма прискорбно, что гражданское население на всей территории Грузии стало прямой жертвой агрессивных актов Российской Федерации. В особенности, российские вооруженные силы действовали в нарушение основных принципов, регулирующих средства и методы ведения военных действий по международному гуманитарному праву. Эти нарушения продолжались даже после того, как президентами обеих сторон: Грузии и Российской Федерации – 15-16 августа было подписано соглашение о прекращении огня,

(Г-н Горгиладзе, Грузия)

которое было выработано при посредничестве президента Франции г-на Саркози, действовавшего в качестве президента Европейского союза. 23 августа, спустя лишь неделю после военной оккупации части территории Грузии, российские власти объявили о своем отходе с территории собственно Грузии. Однако это было сделано лишь частично. На сегодня российские войска оккупируют территории собственно Грузии, выходящие за рамки зоны конфликта в Цхинвальском районе Грузии, а именно город Поти – в 300 километрах от этого района. Помимо того, что российское поведение представляет собой откровенное нарушение соглашения о прекращении огня, ситуация еще больше усугубляется в результате актов мародерства, грабежей и уничтожения имущества, задержания гражданского населения и бесчеловечного обращения с ним, суммарных казней и захвата заложников российскими вооруженными силами, а также на территориях, находящихся под их контролем.

Если говорить о нарушениях с точки зрения средств и методов ведения войны, то нынешними российскими властями, похоже, забыт принцип человеколюбия, которым руководствовался Федор Мартенс при составлении договоров по международному гуманитарному праву. На протяжении последних двух недель военным нападениям в нарушение принципа различия подвергались гражданские объекты (города, больницы, учебные заведения, церкви) по всей Грузии. Покидая части оккупированной территории Грузии, российские вооруженные силы оставляли заминированными железные дороги, гражданскую инфраструктуру и общественные помещения, которые сами по себе не могут квалифицироваться как военные объекты по соответствующим нормам гуманитарного права. Эти акты были скорее направлены на то, чтобы усилить гуманитарный кризис, нарастить экономические ограничения и терроризировать простое гражданское население.

Я хотел бы особенно привлечь внимание Конференции к применению российскими вооруженными силами касетных боеприпасов и других типов средств ведения войны, которые сопряжены с неизбирательным воздействием на гражданское население. В частности, российские вооруженные силы широко применяли (оставляли) ракетные комплексы 9M72 "Искандер" (SS-26 Stone), тактические баллистические ракеты малой дальности, ракетные комплексы "Точка-У" (SS-21 Скарабей), реактивные системы залпового огня "Град" и "Ураган" и разные модификации касетных боеприпасов (включая РБК-250).

На дорогах, лугах и фермах, зачастую умышленно, оставлялось большое количество неразорвавшихся снарядов и противопехотных мин, что ежедневно оборачивается гражданскими потерями. Сложившаяся ситуация сопряжена с тяжелыми последствиями для сотен тысяч внутриперемещенных лиц, которые желают вернуться к местам их постоянного проживания.

(Г-н Горгиладзе, Грузия)

Помимо гражданских объектов и мирного населения российские вооруженные силы поражали грузинскую природную среду, обстреливая зажигательными боеприпасами горные районы Боржоми и селение Цеми. Были подожжены обширные районы лесистых земель. В нарушение Протокола III к КНО было выжжено до земли несколько сот гектаров уникальной флоры, включая охраняемые виды растений Национального парка.

Сегодня, когда я выступаю, мы все еще ждем, чтобы российское правительство придерживалось соглашения о прекращении огня, действовало в духе доброй воли и покинуло территории Грузии, оккупированные ее вооруженными силами. В этом отношении мы призываем всех членов международного сообщества поддержать интернационализацию процесса решения проблемы и укрепления доверия с активным участием всех соответствующих международных организаций и механизмов.

Хронология, а также информация относительно гражданских объектов, подвергшихся нападениям и бомбежкам, прилагаются к данному заявлению, а фотографии кассетных боеприпасов имеются в наличии секретариате.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ (говорит по-испански): Спасибо, посол Горгиладзе, за ваши слова и за ваши сведения. А теперь слово имеет посол Пакистана Масуд Хан.

Г-н ХАН (Пакистан) (говорит по-английски): Мы приветствуем в зале КР молодых разоруженческих стипендиатов, которые наблюдают сегодня за нашей работой.

Я делаю это заявление в перспективе консультаций по проекту доклада Конференции Генеральной Ассамблеи Организации Объединенных Наций.

Мы знаем, что вы, ваша делегация и секретариат усердно ведете работу над первым проектом. Мы благодарим вас за прилагаемые вами усилия. Консультации и переговоры по докладу потребует тщательного подхода. Мы убеждены, что под вашим руководством и лидерством мы сумеет поработать в русле консенсусного принятия сбалансированного доклада

Конференция располагает достаточными ориентирами и квалификацией для составления доклада. Мы также должны воспользоваться хорошими прецедентами, потому что КР представляет свои доклады из года в год.

Мы будем тщательно читать первый проект и представим свои взгляды, замечания и поправки, там где потребуется, на следующем официальном пленарном заседании.

(Г-н Хан, Пакистан)

В ходе того же заседания мы выскажемся и по председательскому докладу Конференции, выпущенному вами сегодня. На данном же этапе я хотел бы ограничиваться общими параметрами и принципами, которые ориентируют наши дискуссии по докладу.

В соответствии с правилом 45 Правил процедуры, доклад должен носить фактологический характер и отражать переговоры и работу Конференции. В этом году не имело места никаких переговоров, но КР работает как в официальном, так и в неофициальном режиме, и были выдвинуты предложения относительно программы работы.

Доклад должен отражать различные точки зрения, включая предметные оговорки, высказанные в ходе пленарных заседаний, а также охватывать сближения и расхождения. Оценки, если будет согласовано, можно было бы высказать один раз и эффективно. Нужно избегать повторения, селективного цитирования и негативной характеристики.

Доклад не должен носить интерпретационный характер. Он не должен давать оценочных суждений, что повлекло бы за собой предметные переговоры из-за различных интерпретаций содержания. Он не должен быть использован в качестве инструмента для полемики по программе работы или делать однобокий акцент на одну тему или проблему или добиваться легитимности для временных, специальных мер, принятых по практическим и функциональным соображениям. По всем этим проблемам нам нужно иметь самостоятельное пространство для сознательных, коллективных решений.

Нам надо иметь в виду, что каждый год Конференция принимает свою повестку дня и прилагает свежие усилия для достижения консенсуса по программе работы.

Доклад будет переговорным документом. Мы полностью верим в вашу мудрость и искусство в проведении этих переговоров в открытом и транспарентном стиле. Везде, где мы испытываем трудности с достижением консенсуса, мы можем опереться на прошлые прецеденты.

На протяжении этого года на КР прошли значительные мероприятия. Мы приветствуем шестерых председателей за их напор, решимость и усердный труд с целью вдохнуть в КР новую жизнь. В 2009 уже сами по себе должны стать успехом репликация и эмуляция новой рабочей этики, новый импульс и высокие стандарты профессионализма, продемонстрированные ими, да и Конференцией. В следующем году, в начале сессии, нам надлежит разрешить расхождения по ключевым проблемам и начать переговоры.

(Г-н Хан, Пакистан)

Наконец, пользуясь возможностью, я хотел бы попрощаться с послом Чан Тон Хи. Во-первых, тут надлежит выразить поздравления в связи с его новым посольским назначением, хотя он и временно уходит из многосторонней сферы. Мы будем помнить о нем и о его уравновешенной, мудрой и осторожной дипломатической позиции. Он всегда убежденно и с убедительной аргументацией представлял и отстаивал свой дискурс. Он то и дело был катализатором согласия и консенсуса. Мы желаем ему всего хорошего, и мы желаем ему успехов. Теплоту моей дани уважения послу не следует интерпретировать как одобрение его заявления в отношении CD/1840.

Мы также приветствуем посла Эрика Данона, который присоединился к нам сегодня.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ (говорит по-испански): Большое спасибо, посол Хан, за ваши слова, за вашу лепту и за ваши ободрения в адрес председательства. Желание выступить изъявила делегация Российской Федерации. Слово имеет посол Валерий Лоцинин.

Г-н ЛОЦИНИН (Российская Федерация): Г-н Председатель, прежде всего я хотел бы воспользоваться возможностью, чтобы еще раз, далеко не в первый раз, передать самые добрые пожелания нашему другу послу Республики Корея Чан Тон Хи на дипломатическом поприще в его дальнейшей работе, а также поприветствовать нового посла Франции. Хотел бы подтвердить, что мы открыты для совместной работы и надеемся на то, что это работа даст нам хорошие результаты.

В связи с вновь поднятой темой вокруг ситуации в Южной Осетии хотел бы прокомментировать некоторые моменты. Коллеги должны знать истинную картину происходящего в Южной Осетии и Абхазии. Ведь вокруг, это нужно признать, потоки лжи и дезинформации, которые льются из уст руководства Грузии, президента Саакашвили, тиражируются многочисленными СМИ.

Делаются попытки представить грузино-югоосетинский и грузино-абхазский конфликт как конфликт между Грузией и Россией. При этом игнорируются история, факты и вся цепь событий, которые произошли после того, как первый президент независимой Грузии Звиад Гамсахурдия в 1992 году после распада СССР провозгласил целью своей политики "Грузия – для грузин" и начал после этого агрессивные военные действия против югоосетин и абхазов. Причем эти действия, собственно, были направлены на уничтожение этих народов. Следует отметить, что в современной истории Грузия была независимым государством лишь 20 лет - с 1918 по 1921 год, а затем с 1991 года до наших дней. И надо сказать, всякий раз, когда Грузия обретала статус

(Г-н Лощинин, Российская Федерация)

независимости, она тут же использовала все имеющиеся возможности для того, чтобы давить, уничтожать малочисленные народности своей собственной страны. За эти 20 лет она девять раз нападала на абхазов и осетин. Кульминацией такого рода политики стала агрессия Грузии против народа Южной Осетии, развязанная в ночь с 7 на 8 августа 2008 года.

Ряд западных СМИ, политологов, некоторые даже западные правительства, НАТО пытаются сделать из агрессора жертву, "обелить" и спасти провалившийся режим Тбилиси. Берут курс на перевооружение Грузии, несмотря на то, что все уже могли убедиться, к чему приводит вооружение и перевооружение агрессора. Ясно, что грузинское руководство закупает оружие - и даже не только закупает, оно поставляется как бы в благотворительных целях - отнюдь не для обороны, а для продолжения своих попыток силовыми методами решать свои проблемы - проблемы, которые оно собственно и создает. Такой подход вытекает из недавнего заявления в Брюсселе министров иностранных дел НАТО. Вместо того, чтобы осудить агрессора, НАТО встало на защиту преступного режима. При этом пыталась обвинить во всех грехах Москву, угрожая разорвать сотрудничество с Россией. По этому поводу вполне определенно высказался президент Дмитрий Медведев. Вчера он, в частности, заявил, цитирую: "Мы достаточно долгое время последовательно развивали отношения с НАТО. Нам бы хотелось, чтобы эти отношения были полноценными и партнерскими. Но нам не нужны иллюзии партнерства: когда нас со всех сторон окружают базами, втягивают в Североатлантический блок все большее количество государств, а нам говорят: "да нет, не волнуйтесь, все в порядке". Нам это, естественно, не нравится. И уж тем более, когда совершаются такие ограничительные действия, которые были совершены за последнее время. Мы эти действия не провоцировали, и их не хотели. Но если говорить серьезно, то в этом сотрудничестве - в сотрудничестве России и НАТО - прежде всего заинтересованы государства - участники Североатлантического альянса, а не Российская Федерация. И если они в НАТО это сотрудничество, по сути, разрывают, то для нас ничего страшного не произойдет. Мы готовы принять любое решение вплоть до прекращения отношений в целом. Хотя, конечно, это было бы самым трудным развитием событий. Я просто надеюсь, что наши партнеры задумаются над этим". Конец цитаты.

Очередным звеном в этой цепи необъективного пристрастного подхода к ситуации являются и продолжающиеся попытки заблокировать принятие резолюции Совета Безопасности о поддержке "шести принципов", выработанных президентами Медведевым и Саркози.

(Г-н Лощинин, Российская Федерация)

Агрессия Грузии против мирных граждан Южной Осетии и нападение на российских миротворцев, которые унесли многочисленные жизни, - все это показало, что историческая роль России как гаранта безопасности на Кавказе сейчас объективно возрастает. Российская военная операция по принуждению режима Саакашвили к миру была адекватным и правомерным ответом на очевидную агрессию. Народы Южной Осетии и Абхазии видят в России защитника, гаранта их безопасного развития. Именно поэтому вчера, 25 августа 2008 года, Государственная Дума и Совет Федерации (это нижняя и верхняя палаты российского парламента) в ответ на просьбы народов Южной Осетии и Абхазии единогласно (подчеркиваю – единогласно, хотя там представлены различные партии различного толка и направления), – они единогласно приняли обращение к Президенту Российской Федерации и парламентам других стран о признании независимости Республики Южная Осетия и Республики Абхазия. Реальная угроза геноцида народов этих республик со стороны Грузии делает такую постановку вопроса актуальной, своевременной и закономерной. Сейчас этот вопрос является предметом рассмотрения исполнительной власти – президента России.

Вместе с тем принципиально важно отличать отношения России с нынешним грузинским режимом и грузинским народом. Политики приходят и уходят, а народы остаются. Уверены, что в скором времени, а сигналы на этот счет уже имеются, грузинский народ с присущей ему мудростью даст свою точную оценку преступным действиям правящего режима Саакашвили, который лично несет всю ответственность за трагедию и должен сполна ответить и перед осетинами, и перед абхазами, и своим собственным народом, и перед международным сообществом.

Что касается прозвучавших замечаний в адрес России по поводу чрезмерного и неизбирательного использования силы, то ответ на такое заявление следующий: "чрезмерным" применением силы является использование против детей, женщин, стариков в Южной Осетии систем залпового огня "Град" (они, как известно, бьют не по конкретным целям, о чем мы уже говорили, а "по площадям"), применение тяжелой артиллерии против мирного населения, минометов, авиабомб, танков. Россия своими действиями вынудила Грузию прекратить агрессию и вернуть своих вояк в казармы. Хотя в этом отношении Тбилиси еще далеко не полностью выполнил свои обязательства, вытекающие из "шести принципов".

В связи с надуманными обвинениями со стороны Грузии в неизбирательном применении оружия российскими военнослужащими против грузинского населения, а также в нарушениях Конвенции о негуманном оружии хотели бы отметить следующее. Для профессионального разговора на эту тему имеется профильный форум Конвенции

(Г-н Лощинин, Российская Федерация)

о негуманном оружии. Там мы поговорим отдельно, там и приведем цифры и факты, что на самом деле имело место. В частности, о чем говорят эти факты. Общее число погибших среди мирного населения Южной Осетии в результате варварских действий грузинских военных составляет более 2 тыс. человек. Это последние данные, которые подчеркивают и показывают, что это была спланированная акция на уничтожение мирного населения. Повторяю, что факты должным образом подготовлены и будут представлены международному сообществу. Это должно убедить, кто действительно использовал негуманное оружие, кто бил по мирным городам и поселкам. Это – этническая чистка, преступление против человечности, военное преступление режима Тбилиси. Вещи нужно называть своими именами. Именно руководство Грузии развязало агрессию, именно оно занималось этническими чистками и проводило политику геноцида. Россия фактически спасла народ Южной Осетии от геноцида. И тем самым предотвратила худшее с точки зрения развития ситуации в Закавказье.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ (говорит по-испански): Большое спасибо, посол Лощинин. У меня в списке больше нет ораторов. Желает ли взять слово еще какая-либо делегация? Слово имеет представитель Грузии.

Г-н КАПАНАДЗЕ (Грузия) (говорит по-английски): Мы не собираемся давать ответ на циничное заявление, сделанное Российской Федерацией. Грузия выразила свою позицию относительно нынешней ситуации у меня в стране. Это реальность. То, что было сказано послом Грузии, – все это правда.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ (говорит по-испански): Большое спасибо за ваши слова. У меня в списке больше нет новых ораторов. Желает ли взять слово еще какая-либо делегация? По-видимому, нет. Ну а теперь переходим к следующему пункту, как указано в организационной структуре для венесуэльского председательства. Я имею удовольствие представить проект доклада о сессии Конференции 2008 года для Генеральной Ассамблеи Организации Объединенных Наций на ее шестьдесят третьей сессии. Как предусмотрено в правиле 44 Правил процедуры, я подготовил проект доклада при помощи секретариата. Равным образом, как указано в правиле 45 этих Правил процедуры, проект доклада носит объективный характер и отражает работу Конференции на ее сессии 2008 года. Проект доклада принимает в расчет работу Конференции на 20 августа 2008 года, т.е. на дату, когда он был доработан и представлен ей на рассмотрение. Секретариат соответственно восполнит пробелы в проекте доклада. Я хотел бы также напомнить вам, что он будет включать все документы, представленные до принятия доклада. Проект доклада, который фигурирует в документе CD/WP.550, будет распространен на английском языке в этом зале среди всех делегаций по закрытии заседания. Он будет иметься на официальных языках в ячейках для делегаций на первом этаже.

(Председатель)

На этом завершаются наши дела на сегодня. Следующее пленарное заседание Конференции состоится в следующий вторник, 2 сентября, в 10 час. 00 мин. Тогда мы произведем первое чтение проекта доклада в неофициальном режиме. Я рекомендую делегациям оставаться на месте, чтобы получить проект доклада.

Заседание закрывается в 12 час. 00 мин.
