



ГЕНЕРАЛЬНАЯ АССАМБЛЕЯ

Distr.
GENERAL

A/HRC/WG.6/2/FRA/3
3 April 2008

RUSSIAN
Original: ENGLISH/FRENCH

СОВЕТ ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА

Рабочая группа по универсальному периодическому обзору

Вторая сессия

Женева, 5-16 мая 2008 года

РЕЗЮМЕ, ПОДГОТОВЛЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕМ ВЕРХОВНОГО КОМИССАРА
ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА В СООТВЕТСТВИИ С ПУНКТОМ 15 с)
ПРИЛОЖЕНИЯ К РЕЗОЛЮЦИИ 5/1 СОВЕТА ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА

Франция*

Настоящий доклад представляет собой резюме материалов¹, направленный 20 заинтересованными сторонами в рамках универсального периодического обзора. Он соответствует структуре общих руководящих принципов, принятых Советом по правам человека. Он не содержит никаких мнений, суждений или соображений со стороны Управления Верховного комиссара по правам человека (УВКПЧ), а также никаких оценок или решений в связи с конкретными утверждениями. Включенная в него информация обязательно сопровождается ссылками, а первоначальные тексты по возможности оставлены без изменений. Неполный объем данных или недостаточно тщательное рассмотрение конкретных вопросов могут объясняться отсутствием информации от заинтересованных сторон по этим конкретным вопросам. Полные тексты всех полученных материалов имеются на вебсайте УВКПЧ. Поскольку периодичность обзора для первого цикла составляет четыре года, информация, отраженная в настоящем докладе, в основном относится к событиям, имевшим место после 1 января 2004 года.

* Настоящий документ до его передачи в службы перевода Организации Объединенных Наций не редактировался.

I. ОБЩАЯ ИНФОРМАЦИЯ И РАМОЧНАЯ ОСНОВА

1. Французское отделение Международного движения в защиту детей (МДЗД) отметило, что на сайте министерства иностранных дел никакой информации об универсальном периодическом обзоре (УПО) нет. МДЗД констатировало, что сотрудники различных министерств подготовили текст, который был согласован министерством иностранных дел и представлен для комментариев в Национальную консультативную комиссию по правам человека (НККПЧ). По мнению МДЗД, абсолютно отсутствует стремление к более широким консультациям с участием местных общин или гражданского общества (помимо членов НККПЧ). МДЗД заметило, что было бы интересно узнать, проводились ли консультации с такими независимыми правозащитными учреждениями, как Посредник Республики, Высший совет по борьбе с дискриминацией и вопросам равенства (ВСБДР) и Омбудсмен по правам детей².

A. Объем международных обязательств

2. "Международная амнистия" (МА) призвала Францию подписать и ратифицировать Факультативный протокол (ФП) к Конвенции о правах инвалидов (КПИ) и Международную конвенцию о правах всех трудящихся-мигрантов и членов их семей³. НККПЧ также выразила сожаление в связи с тем, что Франция не подписала эту Конвенцию. МА⁴, НККПЧ⁵ и Международная федерация "Действия христиан за отмену пыток"⁶ (МФДХОП) также призвали Францию ратифицировать ФП к Конвенции против пыток. Кроме того, МА рекомендовала ратифицировать Международную конвенцию о защите всех лиц от насильственных исчезновений и КПИ и призвала Францию снять ее оговорки к Конвенции о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин⁷. НККПЧ сообщила, что она также просила Францию пересмотреть ее заявление, сделанное в соответствии со статьей 124 Статута Международного уголовного суда (МУС), и выразила сожаление по поводу задержки с инкорпорацией в национальное законодательство всех положений Римского статута⁸. В этой связи МФДХОП отметила, что в 2006 году министерство юстиции представило в Национальное собрание законопроект об адаптации французского законодательства с учетом учреждения МУС. По данным МФДХОП, этот законопроект, однако, ни разу не был включен в повестку дня, был отозван в 2007 году и направлен в Сенат. По состоянию на 30 января 2008 года он так и не включен в повестку дня. Текст этого законопроекта был представлен в НККПЧ, которая дала весьма критическое заключение в 2006 году⁹. Касаясь вопроса о применимости Конвенции о правах ребенка (КПР), МДЗД выразило сожаление в связи с тем, что, несмотря на существенный прогресс, достигнутый Кассационным судом в 2005 году, двусмысленность позиции государства в этом вопросе приводит к непризнанию (или к очень ограниченному признанию) юридически обязывающего

нормативного характера Конвенции. По мнению МДЗД, Конституционный совет должен быть наделен правом отклонять положения новых законов, которые не соответствуют ратифицированным должным образом международным договорам¹⁰.

В. Конституционная и законодательная основа

3. МДЗД отметило, что после 90-х годов прошлого века, когда прилагались серьезные усилия для обеспечения соответствия национального законодательства положениям Конвенции о правах ребенка в настоящее время, как представляется, проявляется противоположная тенденция. Так, МДЗД констатировало отсутствие согласованности между различными законами, что, по его мнению, приводит к путанице, наносящей ущерб правам ребенка. Та же НПО отметила обоснованность опасений того, что некоторые находящиеся в стадии разработки законы под предлогом защиты детей будут противоречить основополагающим принципам прав человека.

С. Институциональная и правозащитная инфраструктура

4. НККПЧ сообщила, что за последнее время во Франции растет число "независимых административных инстанций", уполномоченных защищать права граждан. Речь, в частности, идет о Посреднике Республики, Национальном консультативном комитете по этике (МККЭ), Национальной комиссии по информационным технологиям и свободам (МКИТЛ), Национальной комиссии по деонтологии сотрудников служб безопасности (НКДСБ), Омбудсмене по правам детей и т.д. Создание ВСБДР в 2006 году ознаменовало собой, по мнению НККПЧ, исключительно важный этап, как и принятие в 2007 году Закона об учреждении поста Главного инспектора мест лишения свободы. НККПЧ сообщила, что она выполняет свои задачи в духе независимости и плюрализма, и что, хотя ее функции носят лишь консультативный характер, она в полной мере использует свое право действовать по своей собственной инициативе. Кроме того, она дает заключения по запросам правительства, но констатирует значительное снижение их числа, в связи с чем она недавно выразила глубокое сожаление¹¹. НККПЧ с беспокойством отметила, что несмотря на в целом удовлетворительное сотрудничество, имеет место недостаточное принятие мер по ее заключениям¹². МДЗД констатировало, что статус НККПЧ остается ограниченным, с одной стороны, вследствие консультативного характера ее функций и, с другой стороны, из-за того, что по ее заключениям не обязательно принимаются меры¹³. По информации Ассоциации лесбиянок, геев, би- и транссексуалов (АЛГДБТ), бюджет ВСБДР намного меньше, чем у аналогичных структур в других странах Европейского союза¹⁴. МДЗД отметило, что Омбудсмен по правам детей назначается Советом министров, и что его бюджет может быть скорректирован парламентариями (как это едва не случилось в 2005 году)¹⁵.

D. Меры политики

5. НККПЧ сообщила, что она недавно рекомендовала правительству организовать общенациональное обсуждение национального плана действий в области прав человека перед его принятием¹⁶. МДЗД отметило, что, хотя еще слишком рано оценивать его роль, недавнее учреждение поста Государственного секретаря по правам человека, одной из приоритетных заявленных задач которого является обеспечение прав ребенка, стало шагом в правильном направлении¹⁷.

II. ПООЩРЕНИЕ И ЗАЩИТА ПРАВ ЧЕЛОВЕКА НА МЕСТАХ

A. Сотрудничество с правозащитными механизмами

6. МФДХОП отметила допущенные в прошлом многочисленные задержки с представлением докладов в договорные органы ООН¹⁸. НККПЧ констатировала, что сформулированные этими органами замечания не всегда достаточным образом учитываются государственными органами¹⁹. МФДХОП сообщила, что правительство регулярно игнорирует решения о временных мерах, принимаемые Комитетом против пыток (КПП). Так, в 2006 году Франция дважды отказывалась принять временные меры, решение о которых принял КПП. МФДХОП подчеркнула, что в 2007 году Комитет осудил Францию за высылку тунисского гражданина в нарушение рекомендации, сформулированной им в 2006 году²⁰.

B. Осуществление международных обязательств в области прав человека

1. Равенство и недискриминация

7. НККПЧ отметила, что Франция располагает мощным законодательным механизмом в области борьбы с расизмом, антисемитизмом и дискриминацией. Государственные органы оказывают финансовую помощь различным ассоциациям, действующим в этой области. НККПЧ констатировала, что с 2005 года последовательно снижается число проявлений расизма, доводимых до сведения властей. НККПЧ выразила сожаление в связи с тем, что борьба против расизма и антисемитизма "растворяется" в мерах по борьбе с насилием в целом и не является в достаточной степени предметом конкретных и согласованных мер²¹. В 2006 году Уполномоченный Совета Европы по правам человека (УСЕПЧ) рекомендовал Франции активизировать ее усилия по борьбе с расизмом, антисемитизмом и ксенофобией, более эффективно обеспечивать соблюдение действующего законодательства и выносить наказания лицам, совершающим акты расизма, антисемитизма или ксенофобии²². Исламская комиссия по правам человека

(ИКПЧ) отметила, что из 220 000 случаев дискриминации, зарегистрированных во Франции в 2006 году, лишь по 43 были проведены судебные разбирательства и что единственный случай удовлетворения судебного иска не дает повода для оптимизма. По мнению ИКПЧ, заявление французского правительства о том, что ВСБДР является учреждением, ведущим эффективную борьбу с дискриминацией, особенно в отношении женщин с небелым цветом кожи, является спорным, в частности потому, что правительство лишило ВСБДР того права применять санкции, которым он был наделен изначально²³. АЛГБТ сообщила, что в Уголовном кодексе, как и в трудовом и жилищном законодательстве, содержится определение дискриминации по различным мотивам, включая нравы и сексуальную ориентацию, и с 2004 года все эти формы дискриминации рассматриваются на равной основе. С 2005 года словесные оскорбления на улице или по месту работы по мотивам сексуальной ориентации, пола или инвалидности наказываются более жестко, чем простая брань. Во французском законодательстве гендерный признак не признается одним из мотивов дискриминации²⁴.

2. Право на жизнь, свободу и личную неприкосновенность

8. МА сообщила, что в Уголовном кодексе нет определения пытки, соответствующего определению, которое содержится в Конвенции против пыток, и это, по мнению МА, может препятствовать эффективной защите от пыток²⁵. МА отметила, что в течение многих лет она документирует меры, которые принимают власти по заявлениям о применении пыток или другого жестокого обращения, чрезмерного применения силы, включая возможные убийства, со стороны сотрудников правоохранительных органов. По данным МА, внутренние полицейские расследования в сочетании с дискреционными полномочиями прокуратуры приводят к тому, что уголовное преследование зачастую неэффективно, и многие дела закрывались до суда даже в тех случаях, когда имелись убедительные доказательства факта нарушения. МА констатировала, что даже тогда, когда такие дела доходят до суда, обвинительные приговоры выносятся сравнительно редко, а когда они выносятся, меры наказания, как правило, минимальны. МА пришла к выводу, что последовательный отказ правительства пресекать подобные нарушения привел к фактической безнаказанности сотрудников правоохранительных органов. Расизм был одним из главных элементов во многих рассмотренных МА случаях, которые касались в первую очередь лиц неевропейского этнического происхождения, чаще всего выходцев из Северной Африки и субсахарского региона²⁶. МФДХОП напомнила о том, что в настоящее время электрошоферы, по информации правительства Франции, используются на экспериментальной основе в трех пенитенциарных учреждениях, несмотря на мнение Комитета против пыток Организации Объединенных Наций о том, что использование электрошоковых устройств несмертельного действия "причиняет острую боль, представляя собой одну из форм пытки" в нарушение статей 1 и 16 КПП²⁷.

9. Французское отделение Международной организации по надзору за тюрьмами (МОНТ) сообщило, что, хотя о положении в тюрьмах с беспокойством говорилось в двух парламентских докладах 2000 года, за последние четыре года оно серьезно ухудшилось под воздействием политики в уголовно-правовой сфере, которая ориентирована на лишение свободы и привела к резкому увеличению числа заключенных и к рекордному уровню перенаселенности тюрем, а также вследствие пенитенциарной политики, в которой приоритет отдается усилению мер безопасности. Сменявшие друг друга правительства остались глухи к рекомендациям национальных и международных правозащитных учреждений²⁸. МФДХОП сообщила, что в одном из своих докладов 2007 года Европейский комитет по предупреждению пыток (ЕКПП) вновь предложил Франции вплотную заняться проблемой перенаселенности тюрем и пенитенциарных учреждений²⁹. МОНТ констатирует, что рост численности заключенных с 2002 года существенно ускорился в 2007 году и их число достигло рекордной оценки в 65 046 человек в 2007 году, т.е. увеличилось с 2002 года на 22,3%. По данным МФДХОП, на 1 января 2008 года вместимость тюрем превышена на 11 948 человек. Таким образом, на четырех заключенных приходится в среднем 9 м². Эта перенаселенность серьезно влияет на условия содержания под стражей: помещения не оборудованы надлежащим образом и обветшали, санитарные нормы не соблюдаются, доступ к медицинским услугам затруднен и ограничен, что вызывает все большую напряженность в отношениях между надзирателями и заключенными, а также между самими заключенными³¹. МОНТ отмечает, что в июле 2007 года министерство юстиции опубликовало прогнозы, в соответствии с которыми в 2017 году во Франции будет 80 000 заключенных³².

10. По информации МФДХОП, сотрудники пенитенциарных учреждений обязаны применять силу в ряде ситуаций. МФДХОП отметила, что в целях обеспечения защиты или безопасности изоляция заключенного, продолжительность которой составляет первоначально три месяца, может продлеваться бесконечно. Помимо такого отсутствия временных ограничений, условия содержания в одиночной камере являются особенно тяжелыми и могут, по мнению МФДХОП, быть приравнены к жестокому, бесчеловечному и унижающему достоинству обращению. МФДХОП сообщила, что в 2006 году представители Европейского комитета по предупреждению пыток (ЕКПП) встретились во время посещения Франции с неким лицом, находящимся в одиночной камере уже в течение 19 лет. МФДХОП напомнила, что ЕКПП также констатировал, что изоляцию используют в отношении заключенных, которые нуждаются в психиатрической помощи³³. В 2006 году МОНТ пять раз обращалась в Национальную комиссию по деонтологии сотрудников служб безопасности (НКДСБ) по вопросу об умышленных актах насилия, совершаемых надзирателями в отношении заключенных пенитенциарного центра в Лианкуре. НКДСБ отметила, что в этой тюрьме царит общая атмосфера "страха,

репрессий, гонений" и действий, направленных на обеспечение "устрашения и порядка"³⁴. По мнению МФДХОП, существует вопиющий разрыв между правом любого лица - жертвы насилия со стороны носителя государственной власти подать жалобу и практикой³⁵.

11. МФДХОП отметила, что в соответствии с поправками, внесенными в 2004 и 2005 годах в Уголовно-процессуальный кодекс, момент, когда задержанный может установить контакт с адвокатом, был отсрочен³⁶. В 2006 году ЕКПП выразил французским властям свое беспокойство в связи с этими поправками, которые продлевают максимальную продолжительность задержания до 144 часов (т.е. шести суток) в ряде чрезвычайных обстоятельств, одновременно откладывая на четыре дня возможное вмешательство адвоката. По мнению ЕКПП, если планируется продлить максимальную продолжительность задержания, то основополагающие гарантии следует усилить³⁷. Правительство направило ЕКПП в этой связи свой ответ³⁸. В 2006 году УСЕ ПЧ рекомендовал изменить процедуру привлечения адвоката во время задержания и предложил сделать помощь адвоката обязательной³⁹. МА рекомендовала внести поправку в законодательство в целях обеспечения прав заключенных на эффективную правовую помощь, включая право консультироваться с адвокатом с начала срока задержания и на протяжении всего периода этого процессуального действия⁴⁰. Лига прав человека (ЛПЧ) отметила сокращение судебных гарантий в действующих нормативных актах, констатировав, что использование предварительного заключения возможно, если речь идет о преступлениях, за которые предусмотрен трехлетний срок наказания. Кроме того, ЛПЧ выразила беспокойство в связи с установлением критерия посягательства на общественный порядок и с расширением полномочий прокуратуры⁴¹. Организация по наблюдению за осуществлением прав человека (ОНОПЧ) выразила беспокойство по поводу того, что недостаток гарантий во время содержания под стражей подрывает право задержанных на эффективную защиту на одном из важнейших этапов⁴². Она также отметила, что подход французского уголовного правосудия к борьбе с терроризмом основан на системе, в которой специальные следственные судьи наделены широкими полномочиями задерживать подозреваемых на срок до шести суток и предъявлять им обвинение в совершении нечетко определенного преступления - "вступлении в преступный сговор для совершения террористического акта". Расследование деятельности предполагаемых сетей международного терроризма во Франции могут зачастую длиться годами, и в течение всего этого времени многие люди находятся под стражей и подвергаются допросам и содержатся в предварительном заключении до суда на основе минимальных доказательств, включая показания жен и друзей основных подозреваемых⁴³. ОНОПЧ сообщила, что обвинение в "преступном сговоре", которое считается ключевым элементом базовой французской концепции борьбы с терроризмом, подвергается критике как произвольное и недостаточно четкое с юридической точки

зрения. С учетом проведенного ею анализа ОНОПЧ выразила беспокойство в связи с тем, что слишком широкая трактовка преступления в сочетании с низкими требованиями, предъявляемыми к доказательствам для обоснования заключения задержанного под стражу до суда, равносильны "незаконному административному задержанию"⁴⁴.

12. МА отметила, что она неоднократно поднимала проблему насилия в отношении женщин во Франции. МА указала, что, согласно официальным данным, в 2006 году 127 женщин были убиты партнером, и сообщила, что практически каждая десятая женщина во Франции пострадала от насилия в семье. Для процедур доступа к органам правосудия характерны медлительность и сложность, а женщины-мигранты сталкиваются с дополнительными трудностями⁴⁵. Глобальная инициатива "Положить конец всем видам телесного наказания детей" (ГИКТНД) отметила, что по обычному праву телесные наказания в семье законны и вытекают из родительского "права на воспитание". Уголовный кодекс обеспечивает детям ограниченную защиту от насилия и ГИКТНД констатировала, что проведенные обследования подтверждают широкое применение телесных наказаний. ГИКТНД сообщила, что в законодательстве нет никакого ясного запрещения применения телесных наказаний в школах и учреждениях по альтернативному уходу⁴⁶.

3. Отправление правосудия и верховенство права

13. НККПЧ отметила, что за последнее время в области отправления правосудия были осуществлены многочисленные реформы, чаще всего в связи с принятием соответствующих законов. По мнению НККПЧ, они приводят к тому, что положения Уголовно-процессуального кодекса усложняются, некоторые основные права ограничиваются под предлогом усиления безопасности и нарушаются такие основополагающие принципы, как отсутствие у уголовных законов обратной силы. Так, НККПЧ неоднократно выражала правительству свою озабоченность в плане борьбы с рецидивом правонарушений и преступностью, в частности, относительно соблюдения принципа строго ограниченной необходимости и соразмерности наказаний⁴⁷. ЛПЧ⁴⁸ и МОНТ⁴⁹ констатировали в течение последних пяти лет беспрецедентное с 1945 года ослабление прав и свобод. По мнению ЛПЧ, правосудие становится все более поспешным, приговоры - все более суровыми, а тюрьмы - все более полными. Что же касается профилактики преступлений, в частности среди несовершеннолетних, то, по информации ЛПЧ, она все чаще приносится в жертву мерам все более карательного характера, единственным критерием эффективности которых является количество задержанных лиц⁵⁰. В 2006 году УСЕПЧ заявил, что в долгосрочном плане та возрастающая быстрота, с которой изменяются законы, может породить проблему юридической нестабильности, поскольку профессиональные юристы более не будут иметь

времени для подготовки к вступлению в силу новых законов⁵¹. НККПЧ выразила сожаление в связи с многочисленными изменениями, внесенными в Постановление 1945 года о несовершеннолетних преступниках, напомнив, что в этом Постановлении воспитательные меры преобладают над репрессивными, и подтвердив принцип юрисдикционной привилегии (особой юрисдикции суда и судей по делам детей). НККПЧ подчеркнула, что эти меры, в частности тот факт, что несовершеннолетие как смягчающее обстоятельство становится исключением, а не принципом для несовершеннолетних старше 16 лет, противоречат духу международных договоров, в соответствии с которыми при отправлении правосудия в отношении несовершеннолетних моложе 18 лет необходимо учитывать особенности их возраста и выносить наказание в виде тюремного заключения только в исключительных случаях⁵². ЛПЧ выразила аналогичное беспокойство⁵³.

4. Свобода религии и убеждений, выражения мнений, ассоциации и мирных собраний и право на участие в общественной и политической жизни

14. Институт по делам религий и государственной политике (ИРГП) отметил, что на практике правительство в целом уважает свободу религии и свободу исповедовать какую-либо религию. В то же время он сообщил, что некоторые религиозные и правозащитные группы обеспокоены принятыми в 2001 и 2004 годах законами, которые предусматривают роспуск объединений при определенных обстоятельствах и запрещают служащим и учащимся государственных школ носить бросающиеся в глаза религиозные символы⁵⁴. Фонд Бекета в защиту религиозной свободы (ФБРС) отметил, что Закон 1905 года об отделении церкви от государства (известный как "Закон о светском характере государства") до сих пор действует и что строгое отделение церкви от государства толкуется так, чтобы ограничить отправление религиозных обрядов в общественных местах. По мнению ФБРС, последствия применения этого закона затрагивают больше всего такие вероисповедания меньшинств, как ислам, и новые религиозные движения⁵⁵. ИРГП сообщил, что закон 2004 года запретил все бросающиеся в глаза религиозные символы, включая мусульманские платки-хиджабы, иудейские шапочки-кипы, сикхские тюрбаны и христианские кресты большого размера. Хотя, по мнению ИРГП, этот закон направлен на то, чтобы создать в государственных школах обстановку нейтралитета и религиозной терпимости, он на самом деле порождает противоречия и нетерпимость⁵⁶. ФБРС отметил, что в действительности Закон создает условия, при которых меньшинства должны отказаться от своей самобытности, главных основополагающих убеждений и принципов ради ассимиляции во "французскую" культуру. ФБРС сообщил, что после принятия этого закона, по крайней мере, 48 детей были исключены из школы, и подчеркнул, что в эту цифру не включены дети, которые либо прекратили посещать учебные заведения после вступления в силу запрета, либо перешли в частные школы, либо

стали учиться заочно⁵⁷. ИРГП отметил, что он согласен с выводами Специального докладчика ООН по вопросу о свободе религии и убеждений, содержащимися в ее докладе о Франции за 2006 год, а именно с тем, что упомянутый закон "ущемляет права несовершеннолетних, которые свободно решили носить в школе какой-либо религиозный символ, согласуясь со своими религиозными убеждениями", и что "осуществление этого закона учебными заведениями привело в целом ряде случаев к злоупотреблениям и последующему унижению, особенно девушек-мусульманок. ИКПЧ также выразила беспокойство в связи с тем, что данный закон носит крайне дискриминационный характер и нарушает права девочек и женщин-мусульманок, носящих исламские платки⁵⁸. Она также отметила последствия запрета в государственном и частном секторах, включая случаи увольнения носивших платки женщин в яслях, банках и правозащитных организациях. Сообщалось также о случаях, когда женщин исключали из жюри присяжных за ношение хиджаба или им закрывался доступ в бюро регистрации актов гражданского состояния, если они отказывались снять хиджаб⁵⁹. ИКПЧ⁶⁰ и ИРГП⁶¹ рекомендовали в этих условиях отменить или пересмотреть упомянутый закон. Они сообщили, что в 2008 году министерство внутренних дел объявило, что оно пересмотрит закон 1905 года, чтобы смягчить его и обеспечить большую свободу для всех религий во Франции⁶². По мнению ИРГП, с дискриминацией сталкиваются не только мусульмане; в 2006 году количество антисемитских актов во Франции возросло на 6% и еще резче возросло число инцидентов с применением насилия: с 99 в 2005 году до 134 в 2006 году⁶³.

15. ФБРС сообщил, что в 1995 году была создана парламентская комиссия по религиозным сектам во Франции, которая определила набор критериев для идентификации таких организаций, включая психическое воздействие на членов, чрезмерный размер финансовых взносов, посягательство на физическую неприкосновенность, вербовку детей и нарушения общественного порядка⁶⁴. Кроме того, Комиссия подготовила перечень 173 групп, которые признаются "сектами", подлежащими государственному контролю. По данным ФБРС, Комиссия использовала такие материалы, как судебные решения и свидетельские показания бывших членов "сект". По результатам представленного доклада был учрежден государственный орган (сейчас он называется "Межведомственной группой по мониторингу сектантских злоупотреблений - МГМЗС) для мониторинга деятельности таких религиозных "культов". В 2001 году был принят Закон Абу-Пикара, который, по информации ФБРС, ввел более строгие ограничения в отношении ассоциаций, особенно "сект", и упростил порядок роспуска таких объединений. ФБРС отметил, что члены религиозных меньшинств сообщают о многочисленных случаях дискриминации в результате применения Закона Абу-Пикара, в том числе о дискриминации в отношении детей - членов сект внутри школьной системы. По данным ФБРС, упомянутые в докладе за 1995 год группы по-прежнему испытывают трудности со обустройством мест отправления культа и с публичным соблюдением своих

религиозных обрядов⁶⁵. ИРГП констатировал, что Межведомственная группа по мониторингу злоупотреблений сект (МГМЗС) способствовала стигматизации целого ряда религиозных верований во Франции. ИРГП рекомендует реформировать этот орган с тем, чтобы он был объективным и содействовал обеспечению религиозной свободы для всех⁶⁶.

16. По мнению Информационного центра Совета новых духовных течений (ИЦСНДТ), уже приблизительно 25 лет отдельные лица, семьи и ассоциации, подозреваемые в связях с какой-либо сектой, подвергаются притеснениям со стороны Национальной полиции и жандармерии⁶⁷. Европейское разэльское движение (ЕРД) отметило, что упомянутый выше перечень постоянно используется в оправдание исключительно грубых нападков на Разэльское движение, на его членов и на его основателя, что порождает и усиливает чувство ненависти к религиозным меньшинствам⁶⁸. Международная организация "Права человека без границ" (МОПЧБГ) сообщила, что три финансируемых государством органа активно поощряют религиозную дискриминацию во Франции. Так, по данным МОПЧБГ, МГМЗС поощряет религиозную дискриминацию, стигматизируя верующих из числа религиозных меньшинств. МОПЧБГ сообщила, что в 2006 году Специальный докладчик ООН по вопросу о свободе религии и убеждений призвал Францию прекратить "стигматизацию членов ряда религиозных групп и общин, включая тех из них, члены которых никогда не совершали каких-либо уголовных преступлений по французскому законодательству", а также призвал к тому, чтобы "в своих будущих действиях МГМЗС не нарушала право на свободу религий и убеждений и не допускала совершенных ранее ошибок"⁶⁹.

17. По мнению Бюро Представителя ОБСЕ по вопросу о свободе средств массовой информации (ПССМИ ОБСЕ), средства массовой информации во Франции находятся в целом в удовлетворительном положении. ПССМИ ОБСЕ сообщил, что в период между январем 2005 года и декабрем 2007 года ему приходилось вмешиваться пять раз. ПССМИ ОБСЕ отметил, что совершенные во Франции ранее попытки заставить журналистов раскрыть их конфиденциальные источники еще более подчеркивают необходимость принятия нормативных положений о защите источников информации для журналистов, что пообещал сделать г-н Саркози 12 апреля 2007 года, и что соответствует решениям Европейского суда по правам человека⁷⁰.

5. Право на социальное обеспечение и достаточный жизненный уровень

18. НККПЧ сообщила, что на протяжении 20 лет она ведет постоянную работу по решению проблемы крайней нищеты. Она приветствовала недавние достижения в области исковой защиты права на жилище, отметив, однако, что доступ ко всему комплексу прав остается неравным. Необходимо приложить усилия для создания центров по оказанию правовой помощи и содействию в осуществлении административных демаршей, а также для обеспечения эффективных внутренних средств правовой защиты⁷¹. МДЗД признало в качестве одной из приоритетных задач государства остановить рост числа лиц, проживающих ниже черты бедности⁷².

6. Право на образование и на участие в культурной жизни общества

19. НККПЧ приняла участие в пересмотре школьных программ и в осуществлении национального плана действий в области образования и подготовки по вопросам прав человека в рамках соответствующего Десятилетия Организации Объединенных Наций⁷³. МДЗД констатировало разрыв между школьными программами, подтверждающими необходимость образования в области прав человека, и их практическим осуществлением в учебных заведениях, которое по-прежнему носит слишком теоретический характер и которому отведено менее важное место по сравнению с так называемыми "основными" дисциплинами⁷⁴.

7. Меньшинства и коренные народы

20. Общество по защите народов, находящихся под угрозой (ОЗНУ), заявило, что оно серьезно обеспокоено положением коренных народов в заморских департаментах и территориях Франции. Во Французской Гвиане коренные народы, по данным ОЗНУ, обеспокоены тем, что проводимая Францией политика ассимиляции не учитывает их культуру, традиции и язык. ОЗНУ отмечает, что социальная дискриминация и алкоголизм порождают серьезные проблемы для всех коренных народов. Французская Гвиана считается богатым ресурсами регионом, в котором природные богатства законно и незаконно используются в таких масштабах, которые серьезно сказываются на положении коренных народов⁷⁵. Во Французской Полинезии права человека коренных народов, по информации ОЗНУ, нарушаются. В период между 1966 и 1996 годами Франция провела 46 ядерных испытаний, а также 147 подземных ядерных испытаний на атоллах Муруроа и Фангатауфа. По данным ОЗНУ, на полигоне ядерных испытаний работали до 15 000 коренных жителей - маохи, но власти отрицают, что испытания негативно повлияли на их здоровье⁷⁶, хотя недавние медицинские обследования показывают, что 85% работавших продолжительное время на полигоне имеют проблемы со здоровьем,

а 32,4% болеют раком. ОЗНУ сообщило, что маохи требуют от французских властей рассекретить информацию о пагубных медицинских последствиях ядерных испытаний и признать ответственность за эту проблему. ОЗНУ рекомендовало предоставить маохи бесплатную медицинскую помощь и компенсацию за долгосрочный ущерб их здоровью, бездетность и утрату трудоспособности, а выжившим родственникам выделить пенсию. ОЗНУ отметило, что до сих пор французские власти не желают выполнять свое обязательство проявить заботу о бывших работниках полигона ядерных испытаний⁷⁷.

8. Мигранты, беженцы и просители убежища

21. НККПЧ отметила частые и существенные изменения законодательства об иностранцах, подчеркнув, что правительство ни разу не консультировалось с ней на этот счет, и констатировав возросшую степень сложности нормативных положений, которая, по ее мнению, ущемляет целый ряд основных прав (в частности, право на убежище, право на частную и семейную жизнь, право на справедливое судебное разбирательство). С этим мнением согласилась ЛПЧ⁷⁸. Кроме того, НККПЧ выразила беспокойство в связи с эрозией основных принципов Конвенции о статусе беженцев (в связи с концепцией "надежных" стран и доступом к процедуре получения убежища), отметив, в частности, что просьбы о защите все большего числа просителей убежища не рассматриваются справедливым образом: доступ к обычной процедуре рассмотрения ходатайств не обеспечивается в достаточной степени, а право на имеющее приостанавливающее действие обжалование все чаще ставится под сомнение, что негативно сказывается на эффективности отстаивания права на убежище в национальных судебных органах⁷⁹. Национальная ассоциация по оказанию помощи иностранцам на границе (НАПИГ) напомнила, что в 2007 году Европейский суд по правам человека констатировал, что порядок отказа иностранцам во въезде на территорию Франции противоречит статьям 3 и 13 Европейской конвенции о правах человека. Она, в частности, осудила отсутствие эффективного средства правовой защиты от отказа во въезде на территорию Франции⁸⁰. МФДХОП сообщила, что в 2006 году 30,7% просьб о предоставлении убежища были рассмотрены во внеочередном порядке⁸¹. Помимо социальных последствий этой процедуры (в частности, отказа в предоставлении жилья или временного пособия), на рассмотрение просьб об убежище влияет отсутствие приостанавливающего действия обжалования негативных решений Французского управления по защите беженцев и апатридов (ФУЗБА) и процедура ускоренного рассмотрения ФУЗБА просьб об убежище⁸².

22. МФДХОП сообщила, что изменения, внесенные в порядок рассмотрения просьб об убежище и разрешения административных споров, привели к введению ускоренных процедур без эффективных средств правовой защиты. Особое беспокойство вызывает порядок рассмотрения просьб об убежище лиц, содержащихся в центрах

административного задержания⁸³. НАПИГ отметила, что, если так называемые "гостиничные" центры проживания (места для лиц, ожидающих рассмотрения их дел) переполнены, соответствующие лица содержатся в ангарах аэропорта Руасси в бесчеловечных условиях⁸⁴. НАПИГ констатировала, что в 2006 году в зале ожидания в аэропорту Руасси были размещены 515 несопровождаемых несовершеннолетних (в эту цифру не входят "признанные совершеннолетними" несовершеннолетние - в 2006 году таковых в Руасси было 89), из которых 327 подлежали высылке. По мнению НАПИГ, размещение в зале ожидания какого-либо несопровождаемого несовершеннолетнего несовместимо с положениями Конвенции о правах ребенка (статьи 3 и 37) и решительно осуждается УВКБ. В 2006 году УСЕПЧ сообщил, что в Законе о порядке въезда на территорию Франции не проводится различие между несовершеннолетними и взрослыми, и несовершеннолетние автоматически не допускаются на территорию Франции. Этот правовой изъян, который существует также и в других европейских странах, противоречит нескольким положениям КПП⁸⁵. В настоящее время, по данным НАПИГ, дети старше 13 лет содержатся в зале ожидания вместе со взрослыми в нарушение Конвенции о правах ребенка. Детей моложе 13 лет размещают отдельно от взрослых, но в условиях, которые остаются неясными (размещение в неизвестных местах, недоступных для родственников, для специально назначенных должностных лиц или представителей НАПИГ, передача в распоряжение лиц с неподтвержденными полномочиями)⁸⁶. МДЗД также отметило, что выполнение префектами правительственных рекомендаций относительно упорядочения статуса или препровождения к границе иностранцев, находящихся на нелегальном положении, приводит, особенно с 2006 года, к практически ежедневным нарушениям прав непосредственно затрагиваемых детей⁸⁷. Некоторые лица заявили, что во время проведения высылки полицейские применяли насилие. В 2006 году НАПИГ собрала 30 свидетельств об актах насилия со стороны полицейских⁸⁸.

9. Права человека и борьба с терроризмом

23. ОНОПЧ сообщила, что в течение последних пяти лет Франция выслала в принудительном порядке десятки иностранцев, которым было предъявлено обвинение в связях с террористами и экстремистами. Она отметила, что, согласно официальным данным, в период между 2001 и 2006 годами Франция выслала 71 человека, которые были признаны "исламскими фундаменталистами", причем 15 из них были имамами. Хотя эта политика и не нова, высылка по соображениям национальной безопасности стала, по мнению ОНОПЧ, неотъемлемым элементом национальной стратегии Франции в области борьбы с радикализацией насилия и распространением терроризма. Процедуры высылки по соображениям национальной безопасности не дают достаточных гарантий предупреждения нарушений основных прав человека, включая право не подвергаться пыткам и жестокому обращению, право на свободу выражения мнений и право на

частную и семейную жизнь. ОНОПЧ отметила, что ее в первую очередь беспокоит то, что лицам, подвергаемым высылке по соображениям национальной безопасности, не предоставляется автоматически право обжалования во Франции. Кроме того, ОНОПЧ озабочена тем, что процедуры высылки все чаще сводятся к административному выдворению вместо уголовного преследования иностранцев, обвиняемых в экстремизме и в поощрении радикализации. По мнению ОНОПЧ, иммиграционные полномочия позволяют правительству обойти более строгие процедурные гарантии, закрепленные в системе уголовного правосудия. Беспокойство ОНОПЧ вызывает также то, что принудительная высылка может нарушать право на частную и семейную жизнь высланных и их родственников таким образом, который противоречит нормам международного права прав человека⁸⁹.

III. ДОСТИЖЕНИЯ, ВИДЫ ПЕРЕДОВОЙ ПРАКТИКИ, ПРОБЛЕМЫ И ТРУДНОСТИ

24. НККПЧ приветствовала проведенный в 2007 году пересмотр Конституции, в соответствии с которым отменено применение смертной казни при любых обстоятельствах (статья 66)⁹⁰. Что касается принудительных браков, то НККПЧ с интересом узнала о повышении минимального возраста для вступления девушек в брак до 18 лет, как это установлено для юношей⁹¹.

25. ИРГП отметила эволюцию французского законодательства о защите свободы религии. В 2003 году был принят Закон о борьбе с преступлениями "расистского, антисемитского или ксенофобного" характера, а в 2004 году было законодательным образом усилены наказания за преступления, совершенные на почве "ненависти". По информации ИРГП, правительство регулярно применяет эти законы в рамках борьбы с антисемитскими преступлениями. Президент Франции играл активную публичную роль в выявлении и пресечении актов антисемитизма, где бы он с ними ни сталкивался: он, например, лично контролировал в прошлом году закрытие вебсайта, которым владела одна из антисемитских групп⁹².

IV. ОСНОВНЫЕ НАЦИОНАЛЬНЫЕ ПРИОРИТЕТЫ, ИНИЦИАТИВЫ И ОБЯЗАТЕЛЬСТВА

26. МА приветствовала обещания, данные Францией в Совете по правам человека в 2006 году, и призвала Францию сообщать о ходе выполнения этих обещаний⁹³.

V. СОЗДАНИЕ ПОТЕНЦИАЛА И ТЕХНИЧЕСКАЯ ПОМОЩЬ

27. МА приветствовала взятое Францией обязательство увеличить ее добровольный взнос в УВКПЧ в целях расширения технической помощи и ее обещание удвоить взнос в Фонд добровольных взносов ООН для жертв пыток и просила подтвердить, что такие взносы уже были сделаны или что составлен график таких взносов⁹⁴.

Сноски

¹ The stakeholders listed below have contributed information for this summary; the full texts of all original submissions are available at: www.ohchr.org. (One asterisk denotes a non-governmental organization in consultative status with the Economic and Social Council. Two asterisks denote a national human rights institution with “A” status.)

Civil society

AI	Amnesty International, UPR submission, January 2008, London (UK)*
ANAFE	Association nationale d’assistance aux frontières pour les étrangers, UPR submission, January 2008, Paris
BFRL	The Becket Fund for Religious Liberty, UPR submission, January 2008, Washington DC (USA)*
CICNS	Centre d’Information et de Conseil des Nouvelles Spiritualités, UPR submission, January 2008, Montpezat de Quercy
DEI	Défense des Enfants International, Section française, UPR submission, January 2008, Saint-Denis*
ERM	European Raelian Movement, UPR submission, January 2008, London (UK)
FIACAT	Fédération internationale de l’Action des chrétiens pour l’abolition de la Torture, ACAT-France, UPR joint submission, January 2008, Paris*
GIEACPC	Global initiative to End All Corporal Punishment of Children, UPR submission, January 2008, London (UK)
HRW	Human Rights Watch, UPR submission, January 2008, New York (USA)*
HRWF	Human Rights Without Frontiers, International, UPR submission, January 2008, Brussels (Belgium)
Inter-LGTB	L’interassociative lesbienne, gai, bi et trans, ILGA-Europe, UPR joint submission, January 2008, Paris and Brussels (Belgium)*

- IHRC Islamic Human Rights Commission, UPR submission, January 2008, London (UK)*
- IRPP Institute on Religion and Public Policy, UPR submission, January 2008, Washington (USA)
- LDH Ligue des droits de l'Homme, Fédération Internationale des Droits de l'Homme (FIDH), UPR submission, January 2008, Paris*
- OIP Observatoire international des prisons, section française, UPR submission, January 2008, Paris
- STP Society for Threatened Peoples, UPR submission, January 2008, Göttingen (Germany)*

Dr. S. Palmer (Concordia University), UPR submission, January 2008, Montreal (Canada)

National Human Rights Institution(s)

- CNCDH Commission Nationale Consultative des Droits de l'Homme, UPR submission, January 2008, Paris**

Regional Inter-Governmental Organizations

- CoE Council of Europe, UPR Submission, January 2008:
- Report by Mr. Alvaro Gil-Robles, Commissioner for Human Rights, on the effective respect for human rights in France following his visit from 5 to 21 September 2005, Council of Europe, 2006
 - Rapport au Gouvernement de la République française relatif à la visite effectuée en France par le Comité européen pour la prévention de la torture et des peines ou traitements inhumains et dégradants (CPT) du 27 septembre au 9 octobre 2006, Conseil de l'Europe, 2007
 - Réponses du Gouvernement de la République française au rapport du Comité européen pour la prévention de la torture et des peines ou traitements inhumains et dégradants (CPT) relatif à la visite effectuée en France du 27 septembre au 9 octobre 2006, Conseil de l'Europe, 2007
 - European Commission against Racism and Intolerance, Third report of France, adopted on 25 June 2004, Council of Europe, 2005
 - Letter dated 20 February 2006 from France to the Council of Europe
 - Letter dated 7 April 2006 from France to the Council of Europe
 - Ratifications: France
 - Council of Europe: main Pending cases against France
- OSCE RFOM Organization for Security and Co-operation in Europe, Office of the OSCE Representative on Freedom of the Media, UPR Submission, January 2008

- ² Défense des Enfants International, Section française, UPR submission, January 2008, Saint-Denis, p.1.
- ³ Amnesty International, UPR submission, January 2008, London (UK), p. 1
- ⁴ Amnesty International, UPR submission, January 2008, London (UK), p. 1
- ⁵ Commission Nationale Consultative des Droits de l'Homme, UPR submission, January 2008, Paris, p. 1.
- ⁶ Fédération internationale de l'Action des chrétiens pour l'abolition de la Torture, ACAT-France, UPR submission, January 2008, Paris, p. 5.
- ⁷ Amnesty International, UPR submission, January 2008, London (UK), p. 1.
- ⁸ Commission Nationale Consultative des Droits de l'Homme, UPR submission, January 2008, Paris, p. 1.
- ⁹ Fédération internationale de l'Action des chrétiens pour l'abolition de la Torture, ACAT-France, UPR submission, January 2008, Paris, p. 5.
- ¹⁰ Défense des Enfants International, Section française, UPR submission, January 2008, Saint-Denis, p.1.
- ¹¹ Commission Nationale Consultative des Droits de l'Homme, UPR submission, January 2008, Paris, p. 2.
- ¹² Commission Nationale Consultative des Droits de l'Homme, UPR submission, January 2008, Paris, pp. 3-4.
- ¹³ Défense des Enfants International, Section française, UPR submission, January 2008, Saint-Denis, p.3.
- ¹⁴ L'interassociative lesbienne, gai, bi et trans, ILGA-Europe, UPR submission, January 2008, Paris and Brussels (Belgium), p. 1.
- ¹⁵ Défense des Enfants International, Section française, UPR submission, January 2008, Saint-Denis, p.3.
- ¹⁶ Commission Nationale Consultative des Droits de l'Homme, UPR submission, January 2008, Paris, p. 2.
- ¹⁷ Défense des Enfants International, Section française, UPR submission, January 2008, Saint-Denis, p.3.
- ¹⁸ Fédération internationale de l'Action des chrétiens pour l'abolition de la Torture, ACAT-France, UPR submission, January 2008, Paris, p. 5.
- ¹⁹ Commission Nationale Consultative des Droits de l'Homme, UPR submission, January 2008, Paris, pp. 3-4.
- ²⁰ Fédération internationale de l'Action des chrétiens pour l'abolition de la Torture, ACAT-France, UPR submission, January 2008, Paris, p. 5.
- ²¹ Commission Nationale Consultative des Droits de l'Homme, UPR submission, January 2008, Paris, p. 4.
- ²² Council of Europe, UPR submission, January 2008, Report by Mr Alvaro Gil-Robles, Commissioner for Human Rights, on the effective respect for human rights in France, following his visit from 5 to 21 September 2005, p. 100.
- ²³ Islamic Human Rights Commission, UPR submission, January 2008, London (UK), p. 2.
- ²⁴ L'interassociative lesbienne, gai, bi et trans, ILGA-Europe, UPR submission, January 2008, Paris and Brussels (Belgium), p. 1.
- ²⁵ Amnesty International, UPR submission, January 2008, London (UK), p. 4.
- ²⁶ Amnesty International, UPR submission, January 2008, London (UK), p. 4.
- ²⁷ Fédération internationale de l'Action des chrétiens pour l'abolition de la Torture, ACAT-France, UPR submission, January 2008, Paris, p. 1.

- ²⁸ Observatoire international des prisons, section française, UPR submission, January 2008, Paris, p. 1.
- ²⁹ Fédération internationale de l'Action des chrétiens pour l'abolition de la Torture, ACAT-France, UPR submission, January 2008, Paris, p. 1.
- ³⁰ Observatoire international des prisons, section française, UPR submission, January 2008, Paris, p. 1.
- ³¹ Fédération internationale de l'Action des chrétiens pour l'abolition de la Torture, ACAT-France, UPR submission, January 2008, Paris, p. 1.
- ³² Observatoire international des prisons, section française, UPR submission, January 2008, Paris, pp. 1-2.
- ³³ Fédération internationale de l'Action des chrétiens pour l'abolition de la Torture, ACAT-France, UPR submission, January 2008, Paris, p. 2.
- ³⁴ Observatoire international des prisons, section française, UPR submission, January 2008, Paris, p. 3.
- ³⁵ Fédération internationale de l'Action des chrétiens pour l'abolition de la Torture, ACAT-France, UPR submission, January 2008, Paris, p. 2.
- ³⁶ Fédération internationale de l'Action des chrétiens pour l'abolition de la Torture, ACAT-France, UPR submission, January 2008, Paris, p. 2.
- ³⁷ Conseil de l'Europe, UPR soumission, January 2008, Rapport au Gouvernement de la République française relatif à la visite effectuée en France par le Comité européen pour la prévention de la torture et des peines ou traitements inhumains ou dégradants (CPT) du 27 septembre au 9 octobre 2006, p.11.
- ³⁸ Conseil de l'Europe, Réponse du Gouvernement de la République française au rapport du Comité européen pour la prévention de la torture et des peines ou traitements inhumains ou dégradants (CPT) relatif à sa visite effectuée en France du 27 septembre au 9 octobre 2006, p. 25-26.
- ³⁹ Council of Europe, UPR submission, January 2008, Report by Mr Alvaro Gil-Robles, Commissioner for Human Rights, on the effective respect for human rights in France, following his visit from 5 to 21 September 2005, p. 96
- ⁴⁰ Amnesty International, UPR submission, January 2008, London (UK), pp. 3-4.
- ⁴¹ Ligue des droits de l'Homme, Fédération Internationale des Droits de l'Homme (FIDH), UPR submission, January 2008, Paris, pp. 1-2.
- ⁴² Human Rights Watch, UPR submission, January 2008, New York (USA), pp. 4-5.
- ⁴³ Human Rights Watch, UPR submission, January 2008, New York (USA), p. 4.
- ⁴⁴ Human Rights Watch, UPR submission, January 2008, New York (USA), pp. 5-6
- ⁴⁵ Amnesty International, UPR submission, January 2008, London (UK), p. 5.
- ⁴⁶ Global initiative to End All Corporal Punishment of Children, UPR submission, January 2008, London (UK), p. 2.
- ⁴⁷ Commission Nationale Consultative des Droits de l'Homme, UPR submission, January 2008, Paris, p. 3.
- ⁴⁸ Ligue des droits de l'Homme, Fédération Internationale des Droits de l'Homme (FIDH), UPR submission, January 2008, Paris, p. 1.
- ⁴⁹ Observatoire international des prisons, section française, UPR submission, January 2008, Paris, p. 3.

- ⁵⁰ Ligue des droits de l'Homme, Fédération Internationale des Droits de l'Homme (FIDH), UPR submission, January 2008, Paris, p. 1.
- ⁵¹ Council of Europe, UPR submission, January 2008, Report by Mr Alvaro Gil-Robles, Commissioner for Human Rights, on the effective respect for human rights in France, following his visit from 5 to 21 September 2005, para. 11.
- ⁵² Commission Nationale Consultative des Droits de l'Homme, UPR submission, January 2008, Paris, p. 5.
- ⁵³ Ligue des droits de l'Homme, Fédération Internationale des Droits de l'Homme (FIDH), UPR submission, January 2008, Paris, pp. 2-3.
- ⁵⁴ Institute on Religion and Public Policy, UPR submission, January 2008, Washington (USA), p. 1.
- ⁵⁵ The Becket Fund for Religious Liberty, UPR submission, January 2008, Washington DC (USA), pp. 1-2.
- ⁵⁶ Institute on Religion and Public Policy, UPR submission, January 2008, Washington (USA), p. 1.
- ⁵⁷ The Becket Fund for Religious Liberty, UPR submission, January 2008, Washington DC (USA), pp. 2-3.
- ⁵⁸ Islamic Human Rights Commission, UPR submission, January 2008, London (UK), p. 3.
- ⁵⁹ Islamic Human Rights Commission, UPR submission, January 2008, London (UK), p. 3.
- ⁶⁰ Islamic Human Rights Commission, UPR submission, January 2008, London (UK), p. 4.
- ⁶¹ Institute on Religion and Public Policy, UPR submission, January 2008, Washington (USA), pp. 2-3.
- ⁶² Institute on Religion and Public Policy, UPR submission, January 2008, Washington (USA), p. 1.
- ⁶³ Institute on Religion and Public Policy, UPR submission, January 2008, Washington (USA), p. 4.
- ⁶⁴ The Becket Fund for Religious Liberty, UPR submission, January 2008, Washington DC (USA), p. 4.
- ⁶⁵ The Becket Fund for Religious Liberty, UPR submission, January 2008, Washington DC (USA), pp. 4-5. See also Prof. S. Palmer (Concordia University), UPR submission, January 2008, Montreal (Canada), p. 1.
- ⁶⁶ Institute on Religion and Public Policy, UPR submission, January 2008, Washington (USA), p. 3.
- ⁶⁷ Centre d'Information et de Conseil des Nouvelles Spiritualités, UPR submission, January 2008, Montpezat de Quercy, p. 1.
- ⁶⁸ European Raelian Movement, UPR submission, January 2008, London (UK), p. 2.
- ⁶⁹ Human Rights Without Frontiers, International, UPR submission, January 2008, Brussels (Belgium), pp. 1-2.
- ⁷⁰ Organization for Security and Co-operation in Europe, Office of the OSCE Representative on Freedom of the Media, UPR Submission, January 2008, pp. 1-2.
- ⁷¹ Commission Nationale Consultative des Droits de l'Homme, UPR submission, January 2008, Paris, p. 5.
- ⁷² Défense des Enfants International, Section française, UPR submission, January 2008, Saint-Denis, p. 5.
- ⁷³ Commission Nationale Consultative des Droits de l'Homme, UPR submission, January 2008, Paris, p. 5.
- ⁷⁴ Défense des Enfants International, Section française, UPR submission, January 2008, Saint-Denis, p.4.
- ⁷⁵ Society for Threatened Peoples, UPR submission, January 2008, Göttingen (Germany), p. 1.
- ⁷⁶ Society for Threatened Peoples, UPR submission, January 2008, Göttingen (Germany), p. 2.

- ⁷⁷ Society for Threatened Peoples, UPR submission, January 2008, Göttingen (Germany), p. 2.
- ⁷⁸ Ligue des droits de l'Homme, Fédération Internationale des Droits de l'Homme (FIDH), UPR submission, January 2008, Paris, p. 3.
- ⁷⁹ Commission Nationale Consultative des Droits de l'Homme, UPR submission, January 2008, Paris, p. 4.
- ⁸⁰ Association nationale d'assistance aux frontières pour les étrangers, UPR submission, January 2008, Paris, pp. 5-6.
- ⁸¹ Fédération internationale de l'Action des chrétiens pour l'abolition de la Torture, ACAT-France, UPR submission, January 2008, Paris, p. 3.
- ⁸² Fédération internationale de l'Action des chrétiens pour l'abolition de la Torture, ACAT-France, UPR submission, January 2008, Paris, p. 4.
- ⁸³ Fédération internationale de l'Action des chrétiens pour l'abolition de la Torture, ACAT-France, UPR submission, January 2008, Paris, p. 3.
- ⁸⁴ Association nationale d'assistance aux frontières pour les étrangers, UPR submission, January 2008, Paris, p. 4.
- ⁸⁵ Council of Europe, UPR submission, January 2008, Report by Mr Alvaro Gil-Robles, Commissioner for Human Rights, on the effective respect for human rights in France, following his visit from 5 to 21 September 2005, para. 287.
- ⁸⁶ Association nationale d'assistance aux frontières pour les étrangers, UPR submission, January 2008, Paris, pp. 4-5.
- ⁸⁷ Défense des Enfants International, Section française, UPR submission, January 2008, Saint-Denis, p.2.
- ⁸⁸ Association nationale d'assistance aux frontières pour les étrangers, UPR submission, January 2008, Paris, pp. 6-7.
- ⁸⁹ Human Rights Watch, UPR submission, January 2008, New York (USA), pp. 1-4.
- ⁹⁰ Commission Nationale Consultative des Droits de l'Homme, UPR submission, January 2008, Paris, p. 1.
- ⁹¹ Commission Nationale Consultative des Droits de l'Homme, UPR submission, January 2008, Paris, p. 3.
- ⁹² Institute on Religion and Public Policy, UPR submission, January 2008, Washington (USA), p. 4.
- ⁹³ Amnesty International, UPR submission, January 2008, London (UK), p. 5.
- ⁹⁴ Amnesty International, UPR submission, January 2008, London (UK), p. 5.
