



**КОНФЕРЕНЦИЯ ОРГАНИЗАЦИИ
ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ
ПО ТОРГОВЛЕ И РАЗВИТИЮ**

Distr.
GENERAL

TD/B/COM.2/CLP/57
8 January 2007

RUSSIAN
Original: ENGLISH

СОВЕТ ПО ТОРГОВЛЕ И РАЗВИТИЮ

Комиссия по инвестициям, технологии
и смежным финансовым вопросам

Межправительственная группа экспертов по законодательству
и политике в области конкуренции

Седьмая сессия

Женева, 31 октября - 2 ноября 2006 года

Пункт 5 повестки дня

**ДОКЛАД МЕЖПРАВИТЕЛЬСТВЕННОЙ ГРУППЫ ЭКСПЕРТОВ
ПО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ И ПОЛИТИКЕ В ОБЛАСТИ
КОНКУРЕНЦИИ О РАБОТЕ ЕЕ СЕДЬМОЙ СЕССИИ,**

проходившей во Дворце Наций в Женеве 31 октября - 2 ноября 2006 года

СОДЕРЖАНИЕ

Глава	Стр.
I. СОГЛАСОВАННЫЕ ВЫВОДЫ, ПРИНЯТЫЕ МЕЖПРАВИТЕЛЬСТВЕННОЙ ГРУППОЙ ЭКСПЕРТОВ НА ЕЕ СЕДЬМОЙ СЕССИИ	3
II. РАБОТА СЕССИИ	6
III. ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ ВОПРОСЫ	15

Приложения

I. РЕЗЮМЕ, ПОДГОТОВЛЕННОЕ ПРЕДСЕДАТЕЛЕМ СОВЕЩАНИЯ СПЕЦИАЛЬНОЙ ГРУППЫ ЭКСПЕРТОВ ПО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ И ПОЛИТИКЕ В ОБЛАСТИ КОНКУРЕНЦИИ 30 ОКТЯБРЯ 2006 ГОДА	17
II. ПРЕДВАРИТЕЛЬНАЯ ПОВЕСТКА ДНЯ ВОСЬМОЙ СЕССИИ.....	24
III. УЧАСТНИКИ	25

I. СОГЛАСОВАННЫЕ ВЫВОДЫ, ПРИНЯТЫЕ МЕЖПРАВИТЕЛЬСТВЕННОЙ ГРУППОЙ ЭКСПЕРТОВ НА ЕЕ СЕДЬМОЙ СЕССИИ

Межправительственная группа экспертов по законодательству и политике в области конкуренции,

ссылаясь на Комплекс согласованных на многосторонней основе справедливых принципов и правил для контроля за ограничительной деловой практикой,

ссылаясь на положения по вопросам конкуренции, принятые ЮНКТАД XI в Сан-Паульском консенсусе (TD/410), включая положения, содержащиеся в пунктах 89, 95 и 104 Сан-Паульского консенсуса,

ссылаясь далее на резолюцию, принятую пятой Конференцией Организации Объединенных Наций по рассмотрению всех аспектов Комплекса согласованных на многосторонней основе справедливых принципов и правил для контроля за ограничительной деловой практикой (Анталья, Турция, ноябрь 2005 года),

подтверждая основополагающую роль законодательства и политики в области конкуренции в рациональном экономическом развитии и необходимость дальнейшего содействия осуществлению Комплекса принципов и правил,

1. *рекомендует* развивающимся странам изучить важный вопрос о принятии законодательства в области конкуренции и создании рамочной основы в данной сфере, наиболее отвечающих их потребностям в области развития и подкрепляемых техническим и финансовым содействием в деле создания потенциала, при обеспечении всестороннего учета целей других направлений национальной политики и факторов, ограничивающих потенциал;

2. *признает*, что без принятия мер по защите конкуренции либерализация и приватизация могут отрицательно сказываться на рациональном экономическом развитии;

3. *призывает* государства расширить сотрудничество между органами по вопросам конкуренции и правительствами к взаимной выгоде всех стран в целях укрепления эффективной международной деятельности против антиконкурентной практики, охватываемой Комплексом, в особенности если она применяется на международном уровне; в рамках такого сотрудничества особого внимания заслуживают потребности развивающихся стран и стран с переходной экономикой;

4. *признает* связь между конкуренцией и регулированием и рекомендует государствам поощрять координацию между органами по вопросам конкуренции и регулируемыми органами в целях обеспечения взаимодополняемости между ними и эффективности их работы;

5. *выражает признательность* правительству Туниса, в инициативном порядке предложившему свою кандидатуру для проведения экспертного обзора в ходе седьмой сессии Межправительственной группы экспертов, а также всем правительствам, принявшим участие в этом обзоре; *признает* прогресс, достигнутый Тунисом к настоящему времени в обеспечении применения своего законодательства в области конкуренции; *призывает* все государства-члены оказывать ЮНКТАД помощь на добровольной основе, предоставляя экспертов или другие ресурсы для осуществления будущей деятельности в связи с добровольными экспертными обзорами; и *постановляет*, что ЮНКТАД следует в свете опыта добровольных экспертных обзоров, проведенных в ходе пятой Обзорной конференции и седьмой сессии Группы экспертов, и с учетом имеющихся ресурсов провести последующие добровольные экспертные обзоры законодательства и политики в области конкуренции государств-членов или региональных группировок государств, приурочив их к восьмой сессии Группы экспертов;

6. *с удовлетворением принимает к сведению* важные материалы, представленные в письменной и устной форме органами по вопросам конкуренции стран - членов, принявших участие в нынешней сессии;

7. *принимает к сведению* дальнейшее осуществление национальных экономических реформ, направленных на установление правил по вопросам конкуренции и укрепление двустороннего и многостороннего сотрудничества в области конкуренции;

8. *с удовлетворением принимает к сведению* документацию, подготовленную секретариатом ЮНКТАД к седьмой сессии Группы экспертов, и *просит* секретариат пересмотреть/обновить документы в свете замечаний, которые были высказаны государствами-членами на седьмой сессии или будут присланы в письменном виде до 31 января 2007 года, для представления на ее восьмой сессии;

9. *просит* секретариат ЮНКТАД подготовить к восьмой сессии Группы экспертов исследование по вопросам конкуренции на национальном и международном уровнях в энергетическом секторе;

10. *просит далее* секретариат ЮНКТАД продолжать издавать в качестве несессионной документации и размещать на своем вебсайте следующие документы:

- a) последующие выпуски Справочника по законодательству в области конкуренции;
- b) обновленную версию Справочника органов по вопросам конкуренции;
- c) новую информационную записку о последних крупных делах, касающихся конкуренции, с заострением внимания на делах, затрагивающих более одной страны, и с учетом информации, которая будет получена от государств-членов не позднее 31 января 2007 года;
- d) обновленный обзор деятельности в области укрепления потенциала и технической помощи с учетом информации, которая будет получена от государств-членов не позднее 31 января 2007 года; и
- e) дополнительно пересмотренный и обновленный вариант Типового закона о конкуренции на основе материалов, которые будут получены от государств-членов не позднее 31 января 2007 года;

11. *рекомендует* восьмой сессии Группы экспертов рассмотреть следующие вопросы в целях повышения эффективности осуществления Комплекса:

- a) конкуренция на национальном и международном уровнях: энергетика;
- b) политика в области конкуренции и осуществление прав интеллектуальной собственности; и
- c) критерии оценки эффективности органов по вопросам конкуренции;

12. с удовлетворением *принимает к сведению* добровольные финансовые и другие взносы, полученные от государств-членов; *предлагает* государствам-членам продолжать оказывать помощь ЮНКТАД на добровольной основе в ее деятельности в области укрепления потенциала и технического сотрудничества путем предоставления экспертов, услуг по подготовке кадров или финансовых ресурсов; и *просит* секретариат ЮНКТАД продолжить и по возможности расширить свою деятельность в области укрепления потенциала и технического сотрудничества (включая подготовку кадров) во всех регионах в рамках имеющихся ресурсов;

13. *предлагает* в целях усиления эффекта отдачи от выступлений докладчиков и делегаций, чтобы они по возможности сопровождались представлением более подробной информации о делах, в частности о делах, включающих в себя региональные и международные аспекты.

II. РАБОТА СЕССИИ

A. Заявления общего характера

1. **Заместитель Генерального секретаря ЮНКТАД** подчеркнул основополагающую роль законодательства и политики в области конкуренции в деле рационального экономического развития. В этой области продолжается работа по принятию и применению нового законодательства и региональных соглашений. ЮНКТАД играет свою роль в поощрении таких тенденций путем проведения научно-исследовательской работы, межправительственной деятельности, а также оказания технической помощи. В соответствии с резолюцией, принятой на пятой Конференции по рассмотрению Комплекса принципов и правил, а также в свете итогов обсуждений в рамках специальной группы экспертов и самой Межправительственной группы экспертов Группа экспертов могла бы принять конкретные меры для содействия тому, чтобы антиконкурентная практика не мешала получению выгод от либерализации торговли, в частности в развивающихся и наименее развитых странах. Группа могла бы также обсудить вопрос о проведении ЮНКТАД добровольных экспертных обзоров законодательства и политики в области конкуренции с учетом опыта проведения таких обзоров в ходе Конференции, а также обзора по Тунису.
2. Представитель **Всемирной торговой организации** напомнил о том, что работа по проблематике политики в области конкуренции в ВТО была приостановлена в 2004 году. Вместе с тем тема политики в области конкуренции продолжает вызывать интерес в его организации и представляет собой важный элемент обзоров торговой политики.
3. Представитель **Тринидада и Тобаго** отметил, что его страна недавно приняла закон о конкуренции и обратилась в секретариат ЮНКТАД за содействием в создании антимонопольного органа и осуществлении принятого закона.
4. Представитель **Мозамбика** выразил признательность за техническую помощь, которая была оказана правительству его страны секретариатом ЮНКТАД в вопросах политики в области конкуренции, и заявил, что теперь его страна нуждается в дополнительной помощи в области осуществления законодательства.

5. Представитель **Малави** отметил, что в его стране успешно реализуется процесс экономических реформ, в рамках которого учитываются и вопросы конкуренции. Созданный орган по вопросам конкуренции работает уже в течение года, но нуждается в такой технической помощи, как, например, ознакомительные поездки или секторальные исследования в связи с осуществлением законодательства в области конкуренции.

В. Добровольный экспертный обзор по Тунису - резюме Председателя

6. После вступительного заявления секретариата ЮНКТАД два консультанта, отвечавшие за подготовку доклада "Добровольный экспертный обзор политики в области конкуренции: Тунис" (UNCTAD/DITC/CLP/2006/2), сообщили об основных результатах, выводах и рекомендациях, содержащихся в докладе. В нем принятие в 1991 году закона о конкуренции в Тунисе рассматривается в контексте экономического развития и структурных преобразований, которые произошли в Тунисе с момента обретения этой страной независимости. Закон предусматривал либерализацию экономики, а также запрещение антиконкурентной и дискриминационной практики, содержал положения о применении закона государственным министерством и независимым советом по вопросам конкуренции, а также предусматривал процедуры обжалования. В закон несколько раз вносились поправки, чтобы отразить решимость правительства создать рыночную экономику и укрепить процесс экономических реформ и конкурентоспособность. В докладе сформулированы семь общих рекомендаций, а именно: повышение уровня культуры конкуренции среди потребителей и предприятий; активизация политики в области конкуренции в государственном секторе и в министерствах; укрепление системы штрафов и санкций и создание центра документации; подготовка кадров, занимающихся осуществлением политики в области конкуренции; координация отраслевого регулирования и применения законодательства в области конкуренции; совершенствование методов и процедур проведения расследований; и определение приоритетов в правоприменительной сфере для совета по вопросам конкуренции.

7. Затем тунисская делегация представила свои комментарии и разъяснения по ряду вопросов, затронутых в докладе. Она выразила признательность за техническое содействие, оказанное ЮНКТАД и зарубежными органами по вопросам конкуренции (в частности, ЕС и Франции). Процедура проведения добровольных экспертных обзоров ЮНКТАД получила высокую оценку за ту роль, которую она сыграла в предоставлении правительству Туниса возможности рассказать о проблемах, с которыми оно сталкивается в деле осуществления законодательства в области конкуренции, и воспользоваться опытом более продвинутых в этой области стран; в ознакомлении с независимыми

мнениями относительно возможностей доработки и усиления контроля за осуществлением законодательства и политики в области конкуренции в Тунисе; а также, возможно, в оказании помощи другим развивающимся странам в деле укрепления их политики в области конкуренции. За более чем десять лет осуществление эффективного законодательства и политики в области конкуренции позволило создать основу для укрепления рыночной экономики в Тунисе и внесло вклад в значительный экономический рост.

8. Делегация Туниса ответила на вопросы экспертов и участников сессии относительно нескольких проблем, поднятых в докладе. Коснувшись вопроса о функционировании и эффективности программы антимонопольной амнистии, принятой Тунисом в 2003 году, делегация подчеркнула потребность в проведении информационно-разъяснительных кампаний, направленных на повышение осведомленности предприятий об этой программе. В отношении различных информационно-просветительских мер, принимаемых правительством в целях повышения осведомленности гражданского общества в этой области, делегация отметила, что эта задача является долгосрочной, однако уже сегодня осуществляется программа подготовки, направленная на повышение квалификации экспертов в области конкуренции и представителей гражданского общества, параллельно с укреплением политики в области конкуренции в государственном секторе и профильных министерствах. Касательно увеличения относительного количества случаев применения санкций делегация заявила, что тунисские органы по вопросам конкуренции придерживаются прецедентной практики тунисских судов и международных стандартов; в частности, санкции применяются в соответствии с законодательством ЕС в области конкуренции. В отношении увеличения количества уведомлений о слияниях, направляемых в органы по вопросам конкуренции, делегация указала, что оценка этими органами производится в контексте реструктуризации национальной экономики. По вопросу о правовых средствах борьбы со сговорами в банковском секторе делегация отметила, что в соответствии с рекомендациями, вынесенными органами по вопросам конкуренции, председатель Центрального банка издал постановление, предписывающее банкам прекратить применение антиконкурентной практики. Другие затронутые темы включали в себя вывод крупного государственного сектора из сферы действия конкурентной политики; обоснования для исключения некоторых услуг и товаров из либерализованного торгового режима Туниса; полномочия на проведение расследований органом по вопросам конкуренции; вопрос о том, направлены ли расследования по фактам применения картельной практики на установление намерений соответствующих участников или антиконкурентного воздействия картелей; а также роль судов и других органов в деле применения законодательства в области конкуренции. Делегация подчеркнула необходимость развития международного сотрудничества в интересах

оказания Тунису помощи в укреплении политики в области конкуренции и обратилась с просьбой о дополнительном техническом содействии со стороны ЮНКТАД.

9. Подводя итоги процесса экспертного обзора, Председатель предложила Тунису выполнить рекомендации, приведенные в докладе, и выразила признательность ЮНКТАД за ее работу. Секретариат ЮНКТАД представил информацию об уже осуществляемых усилиях, направленных на разработку программы технической помощи в сотрудничестве с ПРООН и другими донорами в целях осуществления сформулированных в экспертном обзоре рекомендаций в течение двухлетнего периода. Секретариат предложил другим партнерам по развитию принять участие в этом проекте.

С. Консультации и обсуждения, посвященные экспертным обзорам законодательства и политики в области конкуренции; рассмотрению Типового закона; и исследованиям, касающимся положений Комплекса принципов и правил - резюме Председателя

10. В контексте консультаций по пункту 3 а) повестки дня были проведены обсуждения в экспертных группах и соответствующие дискуссии по следующим двум вопросам: связь между органами по вопросам конкуренции и секторальными регулирующими органами, в частности в отношении злоупотребления господствующим положением, и международное сотрудничество в области расследования и судебного преследования злостной картельной практики, затрагивающей развивающиеся страны. Приведенное ниже резюме было подготовлено лично Председателем. В нем отражены некоторые из главных моментов, затронутых в основных докладах, выступлениях с места и представленных письменных материалах по одной или обеим темам представителей правительств следующих стран: Алжира, Бразилии, Габона, Замбии, Камеруна, Кении, Мадагаскара, Марокко, Республики Кореи, Румынии, Того, Турции, Хорватии, Чада и Японии. Были также получены письменные материалы от сотрудников Института защиты прав потребителей Маврикия. Наряду с этим Председатель приняла решение включить в доклад о работе Межправительственной группы экспертов в качестве приложения резюме, подготовленное Председателем Совещания специальной группы экспертов по законодательству и политике в области конкуренции, которое состоялось 30 октября 2006 года.

Дискуссионная группа I по вопросу о связях между органами по вопросам конкуренции и секторальными регулирующими органами, особенно в отношении злоупотребления господствующим положением

11. Основным докладчиком по этому вопросу был сотрудник Управления по вопросам защиты конкуренции Чешской Республики. В дискуссии приняли также участие содокладчики из Боливии, Замбии, Мали, Румынии, Франции и Чили. Кроме того, выступили эксперты из Камеруна, Маврикия, Турции, Хорватии и Японии. Ниже приведены некоторые из соображений, высказанных в ходе обсуждений в данной группе.

12. В течение предыдущих двух десятилетий во многих странах в рамках программ структурной экономической реформы была проведена приватизация инфраструктурных секторов. В ходе или после такой приватизации были созданы независимые секторальные регулирующие органы, поскольку особенности этих секторов обуславливали необходимость регулирования и мониторинга действий участников этих рынков. Эта мера была особенно уместной в свете того, что одна из основных целей приватизации этих секторов состояла во введении режима конкуренции и обеспечении на этой основе эффективного функционирования этих рынков. В одном из прозвучавших мнений с точки зрения потребителей было подчеркнуто, что регулирующим органам необходимо иметь надежную правовую основу, которая позволит им обеспечить для потребителей возможность доступа к услугам по разумным ценам. Вместе с тем наряду с этими регулирующими органами необходимо также включить в этот процесс органы, занимающиеся вопросами конкуренции, в частности вопросами злоупотребления господствующим положением.

13. Таким образом, связь между органами по вопросам конкуренции и секторальными регулирующими органами приобрела важное значение. Эксперты были единодушны в том, что сотрудничество и координация между этими двумя типами органов как на уровне политики, так и в конкретных отдельных случаях являются крайне важными и должны способствовать формированию культуры конкуренции, предупреждению дублирования функций и повышению эффективности деятельности органов по вопросам конкуренции. Вместе с тем было подчеркнуто, что в свете различий в административных и бюрократических системах стран соответствующие роли, которые будут отводиться этим органам, также будут неодинаковыми. Во многих странах проводится четкое разделение соответствующих функций этих двух типов органов, в соответствии с которым органы по вопросам конкуренции отвечают в целом за защиту конкуренции на всех рынках, а их деятельность по сути направлена на последующее обеспечение функционирования рынков в условиях конкуренции, контроль за антиконкурентной практикой и применение санкций в случае нарушения законов о конкуренции; тогда как секторальные

регулирующие органы занимаются заблаговременным решением вопросов технического и экономического регулирования на конкретных рынках, включая обеспечение доступа для других компаний к соответствующим сетям.

14. Некоторые эксперты предупредили также о возможности возникновения конфликтов в связи с конкретными делами и предложили включить в соответствующее законодательство четкие положения, указывающие на то, какие органы будут принимать решения в таких ситуациях. Было рекомендовано, чтобы сотрудничество между этими двумя типами органов организовалось на основе соглашений или двусторонних протоколов о сотрудничестве, которые предусматривали бы механизмы поддержания связи и обмена информацией и/или проведения консультаций. Это позволило бы этим органам обоюдно использовать накопленный ими опыт, и при этом отраслевые регулирующие органы систематически снабжали бы информацией орган по вопросам конкуренции и учитывали бы его мнения при осуществлении своих регулирующих функций. Такие механизмы проведения консультаций помогли бы предотвратить принятие противоречащих друг другу решений и блокирование системы. Представленная экспертами информация о накопленном опыте показала, что во многих странах такое формальное сотрудничество хорошо себя зарекомендовало. В некоторых странах было дополнительно предусмотрено, что орган по вопросам конкуренции может выносить юридически обязывающие заключения по проектам законов, в некоторых случаях с помощью механизмов, обеспечивающих участие официального представителя органа по вопросам конкуренции в работе совещаний правительственных органов, на которых обсуждаются законопроекты; наряду с тем, что это позволяет не допустить принятия законов, содержащих антиконкурентные положения, это делает также еще более насущной потребность в четких положениях, определяющих формы координации между органами по вопросам конкуренции и отраслевыми регулирующими органами в случаях применения антиконкурентной практики. В рамках некоторых систем орган по вопросам конкуренции наделен статусом судебного органа и на этом основании может утверждать или отменять решения, принимаемые отраслевыми регулирующими органами. В некоторых странах орган по вопросам конкуренции играет более инициативную роль и определяет те приоритетные регулируемые отрасли, где может возникнуть необходимость во вмешательстве ввиду высокой степени рыночной концентрации. Один из экспертов подчеркнул, что в двух случаях, касающихся соответственно секторов авиаперевозок и телекоммуникаций, меры по поощрению конкуренции, принятые отраслевым регулирующим органом по согласованию с органом по вопросам конкуренции, сыграли позитивную роль в решении проблем, связанных с применением антиконкурентной практики.

15. Было отмечено, что в большинстве развивающихся стран правительства не склонны к передаче регулирующих функций компетентным регулирующим органам. Было также упомянуто, что государству во многих развивающихся странах все еще принадлежит значительная часть инфраструктурных секторов, а государственные предприятия в ряде случаев выведены из сферы действия закона о конкуренции. В подобных ситуациях высока вероятность злоупотреблений ими своим господствующим положением. В этой связи была высказана мысль о том, что правительства должны нести ответственность за их деятельность на рынках инфраструктурных услуг. Один эксперт предупредил также о возможности захвата инфраструктурных секторов политиками и подчинения секторальных регулирующих органов самим отраслям. В подобных случаях, как было подчеркнуто, органы по вопросам конкуренции играют важнейшую роль.

16. Было отмечено также, что международные соглашения могли бы играть определенную роль в информировании о моделях сотрудничества между органами по вопросам конкуренции и органами регулирования. В этой связи была подчеркнута важная роль совещаний экспертов в конструктивном обмене опытом. Было указано также, что сближение и тиражирование опыта на глобальном уровне могли бы сыграть существенную роль в деле улучшения связей между органами по вопросам конкуренции и регулирующими органами.

Дискуссионная группа II по вопросу о международном сотрудничестве в области расследования и судебного преследования злостной картельной практики, затрагивающей развивающиеся страны

17. С основным докладом по этому вопросу выступил представитель торгового суда Брюсселя (Бельгия). В обсуждениях приняли также участие эксперты из Алжира, Бразилии, Европейской комиссии, Мадагаскара, Соединенных Штатов, Турции, Франции, Чили и Швейцарии. Основные моменты, затронутые в ходе обсуждений в данной группе, описываются ниже.

18. Было заявлено, что злостная картельная практика наносит значительный урон экономике тех стран, в которых она существует. Имеется множество данных, указывающих на то, что потери развивающихся стран во многих секторах в результате деятельности международных картелей составляют миллиарды долларов. Вместе с тем было выражено единое мнение в отношении того, что доказать существование злостной картельной практики, опираясь исключительно на собственные возможности по расследованию, органам по вопросам конкуренции крайне сложно. Кроме того, для проведения конкретных следственных мероприятий зачастую необходима санкция суда. Экономические доказательства (получение которых связано со значительными затратами)

в большинстве стран не являются сами по себе достаточными для установления факта нарушения антикартельных законов; необходимо доказать реальное существование соглашения. Для органа по вопросам конкуренции особенно трудно представить доказательства применения злостной картельной практики в рамках уголовной процедуры (по сравнению с чисто административным делопроизводством). В большинстве случаев расследования начинаются только после того, как органы по вопросам конкуренции получают сигнал от "бдительных информаторов". В этой связи эксперты дали высокую оценку программам антимонопольной амнистии, которые во многих случаях помогают получить информацию о применении злостной картельной практики в обмен на амнистию в отношении штрафов или персональных санкций для источника информации.

19. В эпоху глобализации действует постоянная тенденция к интернационализации антиконкурентной практики, которая является особенно пагубной в том случае, когда злостная картельная практика затрагивает небольшие и уязвимые развивающиеся страны. Органы по вопросам конкуренции, пытающиеся контролировать такое международное антиконкурентное поведение, зачастую наталкиваются на территориальные и юрисдикционные барьеры и, в случае развивающихся стран, сталкиваются с проблемой нехватки ресурсов. Иностранные органы по вопросам конкуренции не будут принимать меры, направленные против картелей, оказывающих негативное влияние на другие страны. Как было отмечено, случай компании "Эмпагран" показал, что попытки иностранных субъектов возбудить дело в суде других стран в связи с ущербом, причиненным международными картелями, будут обречены на провал. Хотя многие страны приняли меры, направленные на обеспечение их органов по вопросам конкуренции необходимыми ресурсами и механизмами для борьбы со злостной картельной практикой, некоторые вопросы не могут быть решены в одностороннем порядке и требуют международного сотрудничества. Международное сотрудничество в вопросах расследования и судебного преследования злостной картельной практики, оказывающей негативное влияние на развивающиеся страны, может сыграть важную роль в решении их проблем в правоприменительной сфере. Было отмечено, что органам по вопросам конкуренции необходимо действовать более активно в области разработки региональных торговых соглашений, а к ЮНКТАД следует обратиться с просьбой о подготовке правил для достижения этой цели.

20. Различные инструменты международного сотрудничества в случаях применения злостной картельной практики включают в себя двусторонние соглашения (часть из которых предусматривает обмен конфиденциальной информацией), меморандумы о договоренности и неформальное сотрудничество. Была также упомянута рекомендация Международной сети по вопросам конкуренции в отношении сотрудничества в области проведения расследований деятельности картелей. В ходе обсуждений выяснилось, что

доверие и взаимопонимание между органами по вопросам конкуренции выступает одним из важных элементов для облегчения сотрудничества, особенно в случаях отсутствия двустороннего соглашения, содержащего четко сформулированные правила такого сотрудничества. Наряду с "формальным" сотрудничеством в деле применения в области конкуренции эксперты дали высокую оценку и "неформальному" сотрудничеству в рамках оказания технической помощи, которое осуществляется в настоящее время между многими странами, представленными на совещании.

21. Вместе с тем, по мнению многих экспертов, международное сотрудничество в этой области сегодня оставляет желать лучшего, особенно в части разрешения конкретных дел. Это связано главным образом с юридическими ограничениями, которые затрудняют обмен информацией между органами по вопросам конкуренции. Такие ограничения, касающиеся конфиденциальности, обычно являются более жесткими в тех случаях, когда картельная практика рассматривается не только как нарушение регулирующих или административных норм, но и как уголовное правонарушение (когда в действие вступают права обвиняемого на защиту). Вместе с тем имеются примеры того, когда национальное законодательство предусматривает возможность для органов по вопросам конкуренции обмениваться всей соответствующей информацией с органами по вопросам конкуренции в других странах. Эксперты обсудили проблемный вопрос о том, каким образом можно определить принадлежность информации к категории конфиденциальной и какой орган должен принимать решение о ее конфиденциальном статусе. Компании, подозреваемые в применении такой практики, рассматривают все данные как конфиденциальные, и для раскрытия соответствующей информации в таких случаях порой необходимо решение суда; при этом бремя доказывания необходимости раскрытия той или иной информации ложится на орган по вопросам конкуренции, а суды бывают не склонны к принятию таких решений. Кроме того, если законодательство в конкретной стране предусматривает уголовную ответственность, органы в другой стране могут не предоставить информацию столь же беспрепятственно, как в случае, если бы данное дело рассматривалось лишь в рамках административной процедуры, особенно в свете возможности принятия мер, связанных с лишением свободы, или в случае отсутствия сопоставимых прав на защиту. В рамках программ антикартельной амнистии от соответствующей компании в некоторых случаях также требуется отказ от конфиденциальности. Ряд экспертов отметили, что подобные программы амнистии могли бы также использоваться с тем, чтобы убедить компании отказаться от конфиденциальности информации, что позволило бы органам по вопросам конкуренции осуществлять беспрепятственный обмен соответствующими данными. Вместе с тем, как было подчеркнуто, для решения этой задачи необходимо найти пути обеспечения того, чтобы суды соглашались с предоставлением амнистии органами по вопросам конкуренции и не блокировали их решения.

D. Решение Межправительственной группы экспертов

22. На своем заключительном пленарном заседании 2 ноября 2006 года Межправительственная группа экспертов приняла согласованные выводы (см. главу I выше).

III. ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ ВОПРОСЫ

A. Выборы должностных лиц

(Пункт 1 повестки дня)

23. На своем первом пленарном заседании во вторник, 31 октября 2006 года, Межправительственная группа экспертов избрала следующих должностных лиц:

Председатель: г-жа Сесилия Эсколан (Сальвадор)

Заместитель Председателя-Докладчик: г-жа Хиллари Дженнингс
(Соединенное Королевство)

B. Утверждение повестки дня и организация работы

(Пункт 2 повестки дня)

24. Также на своем первом пленарном заседании Межправительственная группа экспертов утвердила предварительную повестку дня сессии (TD/B/COM.2/CLP/52). Таким образом, повестка дня была следующей:

1. Выборы должностных лиц.
2. Утверждение повестки дня и организация работы.
3.
 - i) Консультации и обсуждения, посвященные экспертным обзорам законодательства и политики в области конкуренции; рассмотрению Типового закона; и исследованиям, касающимся положений Комплекса принципов и правил.
 - ii) Программа работы, включая укрепление потенциала и техническую помощь по законодательству и политике в области конкуренции.

4. Предварительная повестка дня восьмой сессии Межправительственной группы экспертов по законодательству и политике в области конкуренции.
5. Утверждение доклада Межправительственной группы экспертов.

C. Предварительная повестка дня восьмой сессии Межправительственной группы экспертов

(Пункт 4 повестки дня)

25. На своем заключительном пленарном заседании 2 ноября 2006 года Межправительственная группа экспертов одобрила предварительную повестку дня восьмой сессии (текст предварительной повестки дня см. в приложении II).

D. Утверждение доклада Межправительственной группы экспертов

(Пункт 5 повестки дня)

26. Также на своем заключительном пленарном заседании Межправительственная группа экспертов уполномочила Докладчика завершить работу и подготовить окончательный текст доклада.

Приложение I

РЕЗЮМЕ, ПОДГОТОВЛЕННОЕ ПРЕДСЕДАТЕЛЕМ СОВЕЩАНИЯ СПЕЦИАЛЬНОЙ ГРУППЫ ЭКСПЕРТОВ ПО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ И ПОЛИТИКЕ В ОБЛАСТИ КОНКУРЕНЦИИ, 30 ОКТЯБРЯ 2006 ГОДА

1. В повестку дня совещания Специальной группы экспертов были включены две темы: i) взаимосвязь между законодательством и политикой в области конкуренции и субсидиями; и ii) механизмы сотрудничества и разрешения споров, касающиеся политики в области конкуренции, в региональных соглашениях о свободной торговле с учетом вопросов, имеющих особое значение для небольших и развивающихся государств. Эти вопросы были намечены для проведения консультаций в рамках ЮНКТАД в резолюции, принятой пятой Конференцией Организации Объединенных Наций по рассмотрению всех аспектов Комплекса согласованных на многосторонней основе справедливых принципов и правил для контроля за ограничительной деловой практикой. Приводимое ниже резюме было подготовлено лично Председателем. В нем отражены некоторые из главных моментов, затронутых в основных докладах, выступлениях с места и представленных письменных материалах по одной или обоим темам представителями следующих стран: Алжира, Боливии, Буркина-Фасо, Бутана, Европейского союза, Зимбабве, Малави, Республики Корея, Российской Федерации, Сенегала, Соединенного Королевства, Тринидада и Тобаго и Чили. Были также получены письменные материалы от сотрудников Свободного университета Брюсселя, Центра торгового права для Юга Африки, бизнес-школы "Институту де эмпреса" Испании, а также Ближневосточного технического университета Анкары, Турция.

Взаимосвязь между законодательством и политикой в области конкуренции и субсидиями

2. Основным докладчиком по первой теме был представитель университета Санкт-Галлена и суда ЕАСТ. Содокладчиками были представители чилийского органа по вопросам конкуренции, комиссий ЕС и ЗАЭС, а также Управления Соединенного Королевства по добросовестной конкуренции. Ниже приводятся некоторые из основных моментов, затронутых в ходе обсуждений в этой группе.

3. Были разъяснены различия между субсидиями и государственной поддержкой. Субсидии характеризуются через призму того, каким образом они влияют на конкурентные позиции в международной торговле национальных (или региональных) предприятий, рассматриваемых как единый блок. На субсидии распространяется

действие положений соглашений ВТО по субсидиям и компенсационным мерам и по сельскому хозяйству, а также многих региональных торговых соглашений, и в отношении субсидий было рассмотрено несколько ключевых дел (к примеру, по хлопку и сахару). Государственная поддержка анализируется компетентными национальными и региональными/наднациональными органами по вопросам конкуренции (включая органы ЕС, ЕЭЗ и ЗАЭС), исходя из того, насколько несправедливо они искажают конкуренцию на национальных или региональных рынках в пользу отдельных предприятий; вместе с тем в пределах регионов нормы, касающиеся государственной поддержки, вступают в действие лишь в случае искажения конкуренции на внутреннем рынке или негативного воздействия на торговлю между государствами-членами. Таким образом, существуют различия между подходом с позиций торговой системы и подходами с позиций национальной или региональной конкуренции с точки зрения целей и процедур, а также средств правовой защиты (например, постановления о возвращении полученной государственной помощи). Были также подчеркнуты различия между особенностями промышленной политики в контексте антитрестовского законодательства (например, проявляющиеся через изъятия) и вне контекста антитрестовского законодательства (например, проявляющиеся через тарифы, антидемпинговые меры и государственные закупки). Было отмечено, что сегодня в условиях поствашингтонского консенсуса признается законность многих мер промышленной политики, а также необходимость проведения различий между мерами промышленной политики, которые создают новые преимущества, и мерами, которые искажают действие рыночных сил и препятствуют структурным изменениям. Был подчеркнут переход в некоторых развивающихся странах от искажающих рынок субсидий к поддержке профессионального обучения и конкурентоспособности, а также указано на неблагоприятное воздействие экспортных субсидий на развивающиеся страны, в частности в отношении таких сельскохозяйственных продуктов, как хлопок.

4. Были упомянуты возможные цели, представляющие общественный интерес (или цели, представляющие общий интерес, в случае регионов), в связи с субсидиями/ государственной поддержкой; к их числу относятся эффективность; установление цен на базовые товары; поддержка государственных предприятий, оказывающих услуги первой необходимости, кризисных секторов или занятости; корректировка сбоя рыночного механизма; НИОКР; промышленная политика, рост и окружающая среда; национальная безопасность и региональное развитие. Были также перечислены основные причины, обуславливающие необходимость контроля за государственной поддержкой с точки зрения равноправия между предприятиями, рыночной эффективности, благосостояния потребителей и поощрения региональной интеграции, и при этом было подчеркнуто, что эти причины могут варьироваться в зависимости от целей каждой конкретной субсидии. Были также обсуждены критерии для проведения грани между положительным и

отрицательным воздействием государственной поддержки, например: цель и характер помощи, процесс отбора и рыночное влияние получателей помощи, характеристики помощи по объему, продолжительности и повторяемости, а также характеристики рынка с точки зрения структуры, использования мощностей и факторов, препятствующих выходу на рынок. Был приведен пример контроля за государственной поддержкой в одном регионе с точки зрения ее уместности для коррекции сбоев рыночного механизма и решения других задач, стимулирующего воздействия на предприятия, а также соразмерности в привязке к поставленной цели. С другой стороны, было подчеркнуто, что задача поддержания добросовестной конкуренции должна заключаться не в проведении различия между благоприятными и неблагоприятными последствиями субсидий/государственной поддержки и поиске баланса между этими последствиями, а в использовании конкурентных критериев для контроля за их воздействием на рынок. В ответ на вопрос о том, в какой степени контроль за государственной поддержкой может быть связан с благополучием потребителей, было заявлено, что благополучие потребителей косвенно страдает даже в краткосрочной перспективе в результате рыночных перекосов, вызванных антиконкурентной государственной помощью. Были отмечены тенденции к расширению использования экономического анализа и опирающегося на воздействие подхода в деле контроля за субсидиями, а также те характеристики субсидий, соответствующих рынков и возможных получателей помощи, которые с наибольшей вероятностью становятся причиной значительного воздействия на конкуренцию. Была подчеркнута необходимость тщательного отбора объектов для адресного использования субсидий и то, что такой отбор не должен производиться на основе политических соображений, поскольку это может привести к несправедливым, неэффективным и противоречащим друг другу результатам.

5. Были описаны механизмы функционирования национальных и наднациональных/региональных режимов конкуренции в этой области в рамках отстаивания рациональных принципов и правоприменительной деятельности. Было подчеркнуто, что для большинства национальных органов по вопросам конкуренции более оптимальными являются меры по защите рациональных принципов, которые позволяют избежать противоречий и нестыковок с решениями, принимаемыми органами исполнительной власти, а ответственность за правоприменительные меры лучше делегировать региональным учреждениям. Органы по вопросам конкуренции могут использовать свои экспертные знания в экономике, выступать против неэффективных мер или требовать обеспечения транспарентности расходов и льгот. Такие усилия могут быть ориентированы как на правительства, так и на общество в целом, и они помогают укрепить культуру конкуренции.

6. Участники признали необходимость индивидуального подхода для развивающихся стран, хотя, как было подчеркнуто, эту позицию следует уточнить в свете формирующихся глобальных подходов к политике в области конкуренции. Была подчеркнута необходимость укреплять международный диалог между органами по вопросам конкуренции и поощрять обмен информацией и техническую помощь в этой области. Было указано также на возможности разработки стратегии отстаивания принципов рациональной политики путем анализа мер, принимаемых другими органами по вопросам конкуренции. В качестве примера можно рассмотреть судебную сферу, в которой диалог, инициированный в качестве реакции на глобализацию, позволил повысить качество решений, а анализ деятельности соответствующих игроков позволил активизировать взаимную поддержку. Было отмечено, что ЮНКТАД может играть определенную роль в мониторинге и отслеживании национальных и международных тенденций и проблем в этой области через призму общих аспектов конкуренции, торговли и развития, принимая во внимание секторальные проблемы.

Механизмы сотрудничества и разрешения споров, касающихся политики в области конкуренции, в региональных соглашениях о свободной торговле с учетом вопросов, представляющих особое значение для небольших и развивающихся стран

7. Основным докладчиком по первой теме был сотрудник шведского органа по вопросам конкуренции. Содокладчики представляли министерство торговли Бутана, органы по вопросам конкуренции Сальвадора, Индонезии, Кении и Замбии, а также Центр торгового права Юга Африки (ТРАЛИАК). Ниже приводятся некоторые из основных моментов, затронутых в ходе обсуждений в данной группе.

8. Внимание экспертов было обращено на работу ЮНКТАД и других организаций, таких, как ОЭСР, в области регионального сотрудничества и урегулирования споров в контексте политики в области конкуренции. Было отмечено существование многих целей, диктующих необходимость включения положений о конкуренции в региональные торговые соглашения (РТС). Результаты имеющихся исследований указывают на наличие у стран, заключающих региональные торговые соглашения, общего понимания опасности того, что выгоды от либерализации торговли невозможно гарантировать в отсутствие режима конкуренции в региональном масштабе. В зависимости от целей и степени зрелости культуры конкуренции соответствующих сторон содержание статей о сотрудничестве варьируется от положений, предусматривающих приложение максимальных усилий, до официальных требований в отношении сотрудничества с охватом или без охвата механизмов урегулирования споров. Было заявлено, что особые потребности развивающихся стран зачастую учитываются путем закрепления исключений или изъятий из режима применения положений РТС о конкуренции и обязательств в

области технической помощи и наращивания потенциала. Вместе с тем было указано, что политикам следует разьяснять недостатки таких исключений и изъятий (такие, как негативное влияние на благосостояние потребителей) и необходимость обеспечения их транспарентности и периодического пересмотра.

9. По мнению экспертов, региональные торговые соглашения выступают катализатором в процессе принятия законов о конкуренции в государствах-членах. Так, в Египте с учетом обязательств в рамках КОМЕСА недавно был принят закон о конкуренции. Аналогичным образом соглашение о таможенном союзе между ЕС и Турцией ускорило принятие внутреннего законодательства в области конкуренции в Турции, и, как ожидается, в Уганде в ближайшем будущем будет принят закон о конкуренции в соответствии с обязательствами этой страны в рамках Восточноафриканского сообщества. Вызывает интерес пример Гватемалы, которая, несмотря на отсутствие внутреннего законодательства в области конкуренции, согласно сообщениям, достигла определенных успехов в региональном сотрудничестве по вопросам конкуренции путем использования положений ее Конституции, которая предусматривает принятие мер по содействию добросовестной конкуренции и защите интересов потребителей.

10. Было отмечено, что при отсутствии национального законодательства в области конкуренции страны могут воспользоваться региональными нормативными рамками, регулирующими конкуренцию, или обратиться с просьбой о применении принципа "позитивной вежливости" к соседям, имеющим такое законодательство. Однако в последнем случае предполагается, что в обоих сопредельных государствах имеются действующие органы по вопросам конкуренции, которые смогут эффективно разрешить проблемы, связанные с использованием трансграничной антиконкурентной практики. Была высказана мысль о том, что использование принципа "позитивной вежливости" может стать эффективным первым шагом на пути к развитию сотрудничества "Север-Юг".

11. Было указано на наличие веских оснований широкого использования во многих РТС не правил урегулирования споров, а механизмов сотрудничества и консультаций. В этом контексте было отмечено, что неформальные контакты в виде обмена информацией и сотрудничества в правоприменительной сфере также доказали свою эффективность в сглаживании потенциальных разногласий и укреплении общего понимания. Вместе с тем было подчеркнуто, что организация неформального сотрудничества требует значительного времени, и в этом отношении важную роль играют региональные связи. К примеру, историческая, культурная и языковая общность стран Центральной Америки способствовала налаживанию регионального сотрудничества и выработке общих

подходов к решению вопросов в области конкуренции. Общая история, культура и опыт, включая общих субъектов экономической деятельности, упрощают отношения на основе взаимного доверия и опыта. Это взаимное доверие и общий опыт часто формируют основу для неофициального сотрудничества за пределами нормативных рамок и позволяют обеспечить прогресс в области обмена конфиденциальной информацией. Было отмечено, что Замбия, Зимбабве и Малави неоднократно реагировали на неофициальные представления по делам, касающимся конкуренции, с использованием принципа позитивной вежливости. Было упомянуто также, что большинство положений о конкуренции в РТС Север-Юг не предусматривают обмен конфиденциальной информацией. Это зачастую снижает полезность таких соглашений, поскольку развивающиеся страны больше всего интересуют возможность судебного преследования ими крупных многонациональных компаний, нарушающих законы о конкуренции, что часто предполагает обмен конфиденциальной информацией и сотрудничество в правоприменительной области. Было подчеркнуто, что отсутствие подкрепляющих нормативно-правовых рамок в одной или более договаривающихся сторонах, например законодательства, защищающего корпоративные права, может стать одним из ключевых препятствий на пути закрепления положений об обмене конфиденциальной информацией. Было отмечено, что отсутствие режима, регулирующего предоставление государственной помощи, и отсутствие органа по вопросам конкуренции во время ведения переговоров по заключению соглашения о таможенном союзе между ЕС и Турцией, безусловно, ограничили охват включенных в это соглашение положений о конкуренции.

12. Некоторые эксперты заявили, что у развивающихся стран часто ограничены возможности для полного осуществления предусмотренных в РТС обязательств, касающихся конкуренции. Другие эксперты указали, что во многих развивающихся странах положения РТС, касающиеся конкуренции, пока не выполняются, поскольку эти страны не имеют достаточных ресурсов и опыта. Участники в целом согласились, что положения о сотрудничестве, включая техническую помощь и наращивание потенциала, играют важную роль и являются ценными элементами для развивающихся стран. В этой связи была отмечена целесообразность обсуждения вопроса о том, в какой мере такие положения могут быть юридически обязывающими.

13. Было подчеркнуто, что положения РТС, касающиеся конкуренции, должны быть в определенной степени динамичными и гибкими, с тем чтобы они соответствовали меняющимся экономическим условиям и возможностям договаривающихся сторон в правоприменительной области. Например, недавно заключенное двустороннее заключение между Марокко и Тунисом содержит положение о механизмах пересмотра и обновления соглашения.

14. Ряд экспертов предупредили о проблемах, связанных с дублированием членства в зонах свободной торговли и таможенных союзах, поскольку это может приводить к увеличению вероятности принятия противоречащих друг другу обязательств. Вместе с тем было отмечено также, что членство в различных организациях может создавать усиливающий эффект с точки зрения согласования принципов конкуренции в масштабах крупных регионов.

15. Хотя ряд экспертов выразили определенное неудовлетворение по поводу состояния дел с осуществлением положений РТС, касающихся конкуренции, было выражено общее мнение о том, что, как и в других областях осуществления законодательства в области конкуренции, единого шаблонного подхода к механизмам сотрудничества и урегулирования споров не существует. В этой области необходимо проводить дальнейшую работу по документированию и оценке накопленного опыта. Кроме того, развивающимся странам требуется больше времени для осуществления таких положений и более адресные меры по укреплению потенциала в целях оказания им помощи в выполнении соглашений о сотрудничестве, в том числе соглашений Юг-Юг.

Приложение II

ПРЕДВАРИТЕЛЬНАЯ ПОВЕСТКА ДНЯ ВОСЬМОЙ СЕССИИ

1. Выборы должностных лиц.
2. Утверждение повестки дня и организация работы.
3.
 - i) Консультации и обсуждения, посвященные экспертным обзорам законодательства и политики в области конкуренции; рассмотрению Типового закона; и исследованиям, касающимся положений Комплекса принципов и правил;
 - ii) Программа работы, включая укрепление потенциала и техническую помощь, по законодательству и политике в области конкуренции.
4. Предварительная повестка дня девятой сессии Межправительственной группы экспертов по законодательству и политике в области конкуренции.
5. Утверждение доклада Межправительственной группы экспертов.

Приложение III

УЧАСТНИКИ¹

1. На совещании были представлены следующие государства - члены ЮНКТАД:

Албания	Малави
Алжир	Малайзия
Ангола	Мали
Аргентина	Марокко
Армения	Мозамбик
Афганистан	Намибия
Бангладеш	Непал
Барбадос	Нигер
Бельгия	Никарагуа
Бенин	Объединенная Республика Танзания
Боливия	Пакистан
Босния и Герцеговина	Панама
Ботсвана	Парагвай
Бразилия	Португалия
Буркина-Фасо	Республика Корея
Бутан	Российская Федерация
Бывшая югославская Республика Македония	Румыния
Венгрия	Сальвадор
Венесуэла	Сан-Томе и Принсипи
Вьетнам	Сенегал
Габон	Сент-Люсия
Гаити	Сербия
Гватемала	Сирийская Арабская Республика
Гвинея-Биссау	Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии
Германия	Соединенные Штаты Америки
Гондурас	Судан
Доминиканская Республика	Таиланд
Египет	Того
Замбия	Тринидад и Тобаго
Зимбабве	Тунис
Индия	Турция
Индонезия	Филиппины
Иран (Исламская Республика)	Финляндия
Испания	Франция
Италия	Хорватия
Йемен	Чад
Камбоджа	Чешская Республика

¹ Поименный список участников см. TD/B/COM.2/CLP/INF.6.

Камерун	Чили
Кения	Швейцария
Кипр	Швеция
Китай	Шри-Ланка
Коста-Рика	Эквадор
Кот-д'Ивуар	Эфиопия
Лаосская Народно-Демократическая Республика	Южная Африка
Латвия	Япония
Маврикий	
Мадагаскар	

2. На совещании были представлены следующие межправительственные организации:

Африканский союз

Центральноафриканское экономическое и валютное сообщество

Экономическое сообщество западноафриканских стран

Европейская комиссия

Организация экономического сотрудничества и развития

Организация стран - экспортеров нефти

Постоянный секретариат Общего договора об экономической интеграции стран

Центральной Америки

Западноафриканский экономический и валютный союз.

3. На совещании были представлены следующие специализированные учреждения и приравненные к ним организации:

Организация Объединенных Наций по промышленному развитию

Всемирная торговая организация.

4. На совещании были представлены следующие неправительственные организации:

Общая категория

Организация "Инженеры мира"

Институт сельскохозяйственной и торговой политики.
