

**РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ
И
КИТАЙСКАЯ НАРОДНАЯ РЕСПУБЛИКА**

РАБОЧИЙ ДОКУМЕНТ

АСПЕКТЫ ПГВКП, КАСАЮЩИЕСЯ ВЕРИФИКАЦИИ

I. Возможные меры верификации в космическом пространстве

1. Надлежащие, реализуемые и эффективные меры верификации могли бы играть важную роль в деле обеспечения добросовестного соблюдения договора и выполнения его положений. Они также способствовали бы укреплению доверия к договору каждого и всех государств-участников. С другой стороны, когда бы и как бы ни устанавливался механизм верификации для определенного правового документа в сфере контроля над вооружениями и разоружения, он должен соответствовать особенностям существа такого документа и предъявляемых к нему требований.

2. Меры верификации в космическом пространстве, рассматриваемые до сих пор различными сторонами, приблизительно подразделялись на две следующие категории:

3. Дистанционное наблюдение

- (i) Обзор космического пространства из космического пространства, что означает использование спутников для наблюдения за космическими объектами;
- (ii) Обзор Земли из космического пространства, что связано, например, с использованием спутников для наблюдения за космическими аппаратами, находящимися на Земле и в ее атмосфере; и
- (iii) Обзор космического пространства с Земли, что означает, например, использование средств наземного базирования для наблюдения за космическими целями.

4. Инспекции на местах

- (i) Инспектирование соответствующих наземных лабораторий космических исследований в целях проверки, не ведутся ли там исследования в области вооружений, предназначенных для развертывания в космическом пространстве, или вооружений, предназначенных для борьбы с космическими объектами;
- (ii) Проверка того, не являются ли объекты, планируемые к запуску с мест запуска космических ракет-носителей, оружием или не несут ли они оружие на борту.

5. В частности, были предложены следующие идеи - конечно, этот список не является исчерпывающим:

- (i) Учреждение международного агентства спутникового наблюдения для верификации соблюдения конкретных двусторонних соглашений по контролю над вооружениями, а также для мониторинга кризисных ситуаций (предложение Франции, внесенное на I Специальной сессии по разоружению);
- (ii) Поиск удовлетворительных мер верификации в целях предотвращения гонки вооружений в космическом пространстве и осуществление прямых международных проверок, включая проведение проверок на местах при любых возможных условиях (предложение Швеции, внесенное в 1985 году);
- (iii) Создание системы ПАКССАТ ("Пэкс сателлайт") для осуществления верификации путем дистанционного наблюдения из космоса (предложение Канады, внесенное в апреле 1984 года);
- (iv) Учреждение международного агентства космического наблюдения (предложение бывшего Советского Союза, внесенное на III Специальной сессии по разоружению);
- (v) Формирование международной группы наблюдателей с тем, чтобы не допустить развертывания вооружений в космическом пространстве. Данная группа будет направлять постоянных наблюдателей в места запуска космических объектов во всем мире с тем, чтобы гарантировать неразмещение вооружений в космическом пространстве. В этих целях членам группы наблюдателей должна заблаговременно - перед каждым запуском - предоставляться в установленном порядке следующая информация: место и время запуска, тип носителя и общие сведения о запускаемых объектах (предложение бывшего Советского Союза, внесенное в 1983 году); и
- (vi) Осуществление проверок лабораторий, занимающихся космическими исследованиями (предложение бывшего Советского Союза, внесенное в 1986 году. В 1986 году Соединенные Штаты внесли на Конференции по разоружению аналогичное предложение).

II. Анализ осуществимости мер верификации для договора по космосу

6. При включении в договор по вопросам контроля над вооружениями положений о мерах верификации и при выборе средств их реализации обычно оцениваются: политическая приемлемость, техническая осуществимость и финансовые возможности. Применительно к новому договору по космосу принимается во внимание следующее:

- (i) В политическом плане проверка связана с проблемой защиты перспективных технологий и закрытой информации военного характера того или иного государства. Это особенно справедливо в связи с тем, что в силу относительно высокого уровня интрузивности проверок на местах немногие государства, располагающие космическим потенциалом, позволяют представителям других государств инспектировать свои лаборатории, либо постоянно находиться на своих стартовых площадках (за исключением случаев, когда речь идет о государствах с сопоставимыми потенциалами). Более того, технологию дистанционного наблюдения с помощью спутников освоили всего лишь несколько государств. Трудно предположить, что эти государства пожелают предоставить другим странам возможность использования своих "национальных технических средств". При этом последние также не будут готовы воспользоваться такими техническими средствами, не освоенными еще большинством государств в целях верификации.
- (ii) В техническом отношении осуществление проверок в космическом пространстве связано с использованием таких наиболее передовых технологий, как обзорное наблюдение, слежение и определение местоположения. В настоящее время еще не существует надлежащих технологических условий для установления эффективного международного режима верификации.
- (iii) Финансовые трудности, которые могут возникнуть для осуществления режима верификации в космическом пространстве, не следует упускать из виду, например, на создание такой системы проверки, как ПАКССАТ, потребовались бы миллиарды долларов.

7. В силу вышеназванных причин, очевидно, что, прежде чем дело дойдет до кодификации в новом договоре по космосу значимых положений о верификации, потребуется решить множество практических проблем.

III. Судя по действующим договорам в области контроля над вооружениями, положения о верификации не являются ключевыми элементами подобных договоров

8. При решении вопроса о верификации придется учитывать множество моментов. В настоящее время положения о верификации включены не во все договоры по контролю над вооружениями. Имеются договоры, которые не содержат положений о проверке в силу следующих обстоятельств:

- (i) Теоретически возможно установить верификационные режимы для некоторых уже существующих правовых документов в области контроля над вооружениями и разоружения. Тем не менее, в силу технических, финансовых и иных трудностей такие верификационные режимы в действительности так и не были установлены. Но даже в этом случае, соответствующие правовые документы остаются эффективными и обязывающими, выполняя свою позитивную функцию. К этой категории относятся: Договор по космосу 1967 года, Конвенция о "негуманном" оружии, Соглашение о Луне 1979 года, Договор по морскому дну, Конвенция о запрещении военного или любого иного враждебного использования средств воздействия на природную среду и т.д. Государства - участники КБТО заключили эту конвенцию еще до того, как началось согласование протокола по вопросам верификации. Фактически, из 21 правового документа, внесенного ООН в списки в качестве "многосторонних соглашений в области регулирования вопросов вооружений и разоружения", большинство не содержит режима верификации.
- (ii) В силу характера обязательств, содержащихся в некоторых договорах, проверка их соблюдения, даже при наличии надлежащих финансов и технологии для проведения верификации, бывает затруднительной. Запрещенные некоторыми договорами виды вооружений используют тот же технический принцип, что и их незапрещенные аналоги. Возьмем, например, ослепляющее лазерное оружие (запрещенный вид вооружений). По своему рабочему спектру и мощности оно находится в тех же пределах, что и лазерные средства раздражающего воздействия (незапрещенный вид вооружения). *Положениями Протокола IV к Конвенции о запрещении или ограничении применения конкретных видов обычного оружия, которые могут считаться наносящими чрезмерные повреждения или имеющими неизбирательное действие* (Конвенция о негуманном оружии - КНО), запрещается применение лазерного оружия, специально предназначенного для использования в боевых действиях исключительно или в том числе для того, чтобы причинить постоянную или временную слепоту незащищенным органам зрения. Между тем, вышеупомянутый Протокол или какой-либо иной договор не охватывает оптические средства раздражающего воздействия. Поэтому выполнение обязательств такого рода трудно проверить.

IV. Заключение: Возможная альтернатива

9. Сегодня исключительно важно достичь консенсуса - в форме правового обязательства или правового документа - по вопросу о предотвращении гонки вооружений и размещения оружия в космическом пространстве. Для того чтобы содействовать скорейшему достижению такого консенсуса обсуждение вопроса о верификации, равно как и других потенциально спорных вопросов в настоящее время целесообразно было бы отложить. Вопрос о принятии к договору протокола по вопросам верификации можно будет рассмотреть тогда, когда для этого - по мере развития науки и технологий - созреют надлежащие условия.

10. Этот вопрос можно было бы рассмотреть и под другим углом. Договор по космосу 1967 года, хотя и не имеет механизма проверки, является важным и эффективным. Между тем, в Договоре 1967 года содержится серьезная "юридическая лакуна", состоящая в том, что он не охватывает вооружения, иные, чем ОМУ. Сейчас предпринимаются усилия в направлении подготовки нового договора по космосу с целью закрыть эту "юридическую лакуну". Было бы идеально, если бы новый договор имел надежный и эффективный режим верификации. Тем не менее, как и в случае с Договором 1967 года, рассматриваемый новый договор по космосу мог бы выполнять свою функцию и без положений о верификации.

11. Вопрос верификации в связи с новым договором по космосу является очень сложным, содержащим в себе множество факторов и элементов. Несомненно, он заслуживает дальнейшего тщательного изучения и всестороннего рассмотрения.
