



КОНФЕРЕНЦИЯ ОРГАНИЗАЦИИ  
ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ  
ПО ТОРГОВЛЕ И РАЗВИТИЮ

Distr.  
GENERAL

TD/RBP/CONF.6/11/Rev.1  
TD/B/COM.2/CLP/37/Rev.3  
31 August 2006

RUSSIAN  
Original: ENGLISH

СОВЕТ ПО ТОРГОВЛЕ И РАЗВИТИЮ

Комиссия по инвестициям, технологии и смежным  
финансовым вопросам

Межправительственная группа экспертов по законодательству  
и политике в области конкуренции

Седьмая сессия

Женева, 31 октября - 2 ноября 2006 года

Пункт 3 предварительной повестки дня

**РОЛЬ ВОЗМОЖНЫХ ПОСРЕДНИЧЕСКИХ МЕХАНИЗМОВ УРЕГУЛИРОВАНИЯ  
СПОРОВ И АЛЬТЕРНАТИВНЫХ ПРОЦЕДУР, ВКЛЮЧАЯ МЕХАНИЗМ  
ДОБРОВОЛЬНЫХ ЭКСПЕРТНЫХ ОБЗОРОВ, В ВОПРОСАХ  
ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА И ПОЛИТИКИ  
В ОБЛАСТИ КОНКУРЕНЦИИ\***

**Пересмотренное исследование секретариата ЮНКТАД\***

**Резюме**

В настоящем исследовании изучаются методы предотвращения или урегулирования споров, отличные от обязательных процедур урегулирования споров, включая возможную роль, в контексте международного сотрудничества в вопросах политики в области конкуренции, таких механизмов, как добровольные экспертные обзоры; консультации по вопросам, конкретным делам или проблематике осуществления соглашений; и дипломатические методы урегулирования споров, такие, как примирение,

\* Настоящий документ издается в вышеуказанную дату из-за задержек с его обработкой.

посредничество и добрые услуги. Исследование позволило установить, что

i) экспертный обзор является не просто механизмом проверки соблюдения обязательств, он может быть нацелен на предоставление рекомендаций по вопросам политики, поощрение координации политики и сотрудничества, сбор и распространение информации и моделей передовой практики, а также оказание технической помощи и содействия; ii) существуют различные виды положений о консультациях, однако в настоящее время они редко используются в многостороннем контексте для решения конкретных вопросов; и iii) добрые услуги, посредничество и примирение в настоящее время не используются в этой области. **В целях осуществления положений об экспертных обзорах, содержащихся в резолюции, принятой пятой Обзорной конференцией, в свете опыта, накопленного при проведении экспертных обзоров ЮНКТАД и другими международными организациями, а также замечаний, высказанных в различных кругах, Межправительственная группа экспертов на текущей сессии, возможно, сочтет целесообразным: а) обсудить вопросы охвата, критериев и процедур проведения добровольных экспертных обзоров ЮНКТАД в свете их целей и имеющихся финансовых и людских ресурсов; б) обратиться к секретариату ЮНКТАД с просьбой подготовить к ее восьмой сессии доклад, содержащий оценку и обобщение основных категорий вопросов, включая соответствующий опыт международного сотрудничества, с которыми сталкиваются являющиеся объектом обзора страны или регионы в процессе разработки и осуществления своих законов и политики в области конкуренции в свете потребностей в области развития, целей национальной политики и факторов, ограничивающих потенциал; в) изучить причины недостаточно полного использования некоторых видов консультаций в рамках существующих многосторонних структур на основе обзора, проведенного в настоящем докладе; и д) обсудить причины неиспользования дипломатических методов урегулирования споров применительно к политике в области конкуренции, а также способы их надлежащей адаптации для этих целей. В этой связи можно было бы определить возможные последствия для международного сотрудничества по вопросам политики в области конкуренции и для целей развития.**

## Содержание

	Стр.
ВВЕДЕНИЕ .....	4
I. ДОБРОВОЛЬНЫЕ ЭКСПЕРТНЫЕ ОБЗОРЫ.....	5
А. Процедуры проведения региональных экспертных обзоров применительно к политике в области конкуренции .....	5
В. Процедуры проведения экспертных обзоров ОЭСР применительно к политике в области конкуренции.....	6
С. Механизм обзора торговой политики в рамках ВТО.....	8
D. Последствия и рекомендации .....	9
II. КОНСУЛЬТАЦИИ, НЕ ИМЕЮЩИЕ ПРЯМОГО ОТНОШЕНИЯ К УРЕГУЛИРОВАНИЮ СПОРОВ.....	14
А. Двусторонние и региональные механизмы.....	14
В. Механизмы ОЭСР.....	16
С. Механизмы, предусмотренные Комплексом принципов и правил .....	17
D. Механизмы, предусмотренные соглашениями ВТО.....	18
E. Последствия и рекомендации .....	19
III. ПРИМИРЕНИЕ, ПОСРЕДНИЧЕСТВО И ДОБРЫЕ УСЛУГИ.....	20
А. Немногосторонние механизмы .....	20
В. Многосторонние механизмы .....	21
С. Последствия и рекомендации.....	21

## ВВЕДЕНИЕ

1. Межправительственная группа экспертов по законодательству и политике в области конкуренции (МГЭ по ЗПК) на своей четвертой сессии (3-5 июля 2002 года) обратилась к секретариату ЮНКТАД с просьбой подготовить для пятой сессии Группы "исследования о последствиях более тесного многостороннего сотрудничества по вопросам политики в области конкуренции с точки зрения целей развития развивающихся и наименее развитых стран, и в частности... исследование, посвященное роли возможных посреднических механизмов урегулирования споров и альтернативных процедур, включая механизм добровольных экспертных оценок, в вопросах законодательства и политики в области конкуренции"<sup>1</sup>. Исходя из этого, первый доклад, озаглавленный "Роль возможных посреднических механизмов урегулирования споров и альтернативных процедур, включая механизм добровольных экспертных оценок, в вопросах законодательства и политики в области конкуренции" (TD/B/COM.2/CLP/37) был представлен на пятой сессии Группы, проходившей 2-4 июля 2003 года<sup>2</sup>. В соответствии с просьбой, высказанной на этой сессии, пересмотренный вариант доклада был представлен шестой сессии МГЭ, которая попросила дополнительно его пересмотреть/обновить. **Еще один вариант доклада был** подготовлен для пятой Обзорной конференции по просьбе шестой сессии МГЭ, которая в своих согласованных выводах просила секретариат пересмотреть/обновить документ TD/B/COM.2/CLP/21/Rev.2 для представления пятой Конференции **Организации Объединенных Наций по рассмотрению всех аспектов Комплекса согласованных на многосторонней основе справедливых принципов и правил для контроля за ограничительной деловой практикой**<sup>3</sup>. Обзорная конференция с удовлетворением приняла к сведению документацию, подготовленную секретариатом ЮНКТАД к Конференции, и обратилась к секретариату с просьбой пересмотреть документы, в том числе, в частности, TD/RBP/CONF.6/11, в свете замечаний, которые были высказаны государствами-членами на Конференции или должны были быть присланы в письменном виде до 31 января 2006 года, для представления на следующей сессии Группы экспертов<sup>4</sup>. В настоящем докладе учитываются также итоги добровольных экспертных обзоров законодательства и политики в области конкуренции Ямайки и Кении, проведенных в ходе Конференции<sup>5</sup>. **Добавления, которые были сделаны к предыдущей версии текста, выделены жирным шрифтом.** Настоящий пересмотренный доклад следует рассматривать вместе с тремя другими докладами, которые были подготовлены для Конференции **и из которых первые два в настоящее время пересмотрены к седьмой сессии МГЭ:** с пересмотренным вариантом доклада "Накопленный к настоящему времени опыт международного сотрудничества по вопросам политики в области конкуренции и используемые механизмы" (TD/B/COM.2/CLP/21/Rev.4); пересмотренным вариантом доклада "Пути возможного применения потенциальных международных соглашений по вопросам конкуренции в

отношении развивающихся стран, в том числе в рамках преференциального или дифференцированного режима, в целях оказания им содействия в принятии и обеспечении осуществления законодательства и политики в области конкуренции с учетом их уровня экономического развития" (TD/B/COM.2/CLP/46/Rev.2); и документом "Описание типов общих положений, содержащихся в международных соглашениях, особенно двусторонних и региональных соглашениях о сотрудничестве по вопросам политики в области конкуренции, и их применения" (TD/RBP/CONF.6/3).

2. Таким образом, в настоящем исследовании рассматривается возможная роль в контексте международного сотрудничества по вопросам политики в области конкуренции: а) добровольных экспертных обзоров; б) консультаций по вопросам, конкретным делам или проблематике осуществления соглашений; и с) примирения, посредничества и добрых услуг<sup>6</sup>. Эти темы рассматриваются в указанном порядке, поскольку механизм экспертных обзоров носит самый общий характер и наиболее далек от обязательных процедур урегулирования споров, консультации являются более целенаправленным средством и позволяют рассматривать существо спорных вопросов, а примирение, посредничество и добрые услуги являются дипломатическими методами урегулирования конкретных споров. Главы 1, 2 и 3 касаются соответственно каждого из этих механизмов, в них рассматриваются соответствующие положения и опыт применения отдельных двухсторонних, групповых и многосторонних инструментов, освещаются возможные последствия и содержатся рекомендации относительно многостороннего сотрудничества в вопросах политики в области конкуренции и целей развития.

3. Данное исследование не касается следующих вопросов: консультаций, непосредственно направленных на урегулирование конкретных споров; использования дипломатических методов урегулирования споров в контексте региональных соглашений; процедур дипломатического урегулирования споров через переговоры или расследования (включая установление фактов комиссией по расследованию)<sup>7</sup>; или обязательных процедур урегулирования споров, например арбитража или судебного разбирательства.

## **I. ДОБРОВОЛЬНЫЕ ЭКСПЕРТНЫЕ ОБЗОРЫ**

### **A. Процедуры проведения региональных экспертных обзоров применительно к политике в области конкуренции**

4. На региональном уровне в широких областях, которые могут включать в себя и политику в области конкуренции, был внедрен механизм экспертных обзоров. В связи с Новым партнерством в интересах развития Африки (НЕПАД) Африканский союз создал Африканский механизм экспертных обзоров (АМЭО), который предполагает проведение

периодических обзоров политики и практики государств-участников в целях определения прогресса в деле достижения взаимно согласованных целей и соблюдения согласованных параметров, кодексов и стандартов в области политики, экономики и корпоративного управления<sup>8</sup>. Процесс экспертного обзора направлен на стимулирование стран к серьезному рассмотрению последствий внутренней политики не только внутри страны, но и для соседних стран, а также на поощрение взаимной подотчетности и применения передовой практики. График продвижения в направлении согласованных стандартов и целей должен составляться самим заинтересованным государством с учетом его конкретной специфики. Этот механизм еще не применялся. Однако обращает на себя внимание тот факт, что этот механизм обзора не был навязан африканским странам в качестве одного из условий, а был добровольно введен самими членами НЕПАД. Форум Азиатско-Тихоокеанского экономического сотрудничества (АТЭС) также создал систему экспертных обзоров в увязке с индивидуальными планами действий (ИПД) для достижения целей АТЭС в области либерализации и упрощения процедур торговли и инвестиционной деятельности, в том числе в сфере политики в области конкуренции; такие обзоры направлены на оценку полноты, всестороннего охвата и ясности ИПД, а также их эффективности в осуществлении Осакаской программы действий АТЭС. Было отмечено, что сильными сторонами экспертных обзоров АТЭС является то, что они совершенно добровольны, предполагают привлечение предпринимательского сектора, позволяют отслеживать процессы либерализации и реформирования с 80-х годов и предотвращают отступление от достигнутых позиций, тогда как их слабыми сторонами считаются недостаточные полнота, прозрачность и удобство в применении<sup>9</sup>.

#### **В. Процедуры проведения экспертных обзоров ОЭСР применительно к политике в области конкуренции**

5. В рамках программы Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР), касающейся реформы системы регулирования, проводится ряд страновых обзоров, в которых страны, охватываемые обзором, участвуют на добровольной основе. Эти обзоры проводятся на основе подробных страновых докладов ОЭСР, которые подготавливаются при участии стран, охватываемых обзором. Они заполняют вопросник ОЭСР и дополнительно проверяют включаемую в проект доклада фактологическую информацию до проведения экспертного обзора. В одном из основных справочных докладов, связанных с такими страновыми обзорами, рассматривается роль политики в области конкуренции в реформе системы регулирования, включая: а) исторические основы национальной политики в области конкуренции; б) вопросы существа, в том числе содержательную часть законодательства в области конкуренции; в) институциональные вопросы, например структуры и практику правоприменения; г) ограничения, предусматриваемые политикой в области конкуренции, включая изъятия

и специальные регламентирующие режимы; е) поддержку конкуренции в интересах реформы системы регулирования; и f) выводы и варианты мер политики. Этот доклад представляется на рассмотрение Комитета по вопросам конкуренции; затем представители соответствующего органа по вопросам конкуренции на сессии Комитета отвечают на вопросы двух экспертов по данной стране, а после этого вопросы задают другие государства-члены. В случае необходимости доклад пересматривается с учетом экспертного обзора, а затем публикуется под ответственность Генерального секретаря ОЭСР. Принципиальные рекомендации по итогам таких обзоров - хотя они и не носят обязательного характера - зачастую выполняются рассматриваемыми странами, и Комитет по вопросам конкуренции недавно рассмотрел последующую деятельность в связи с рекомендациями, изложенными в первоначальных полных докладах. Было высказано мнение о том, что к числу сильных сторон этих обзоров относятся задействование различных вариантов политики и рекомендаций, активное участие в заседаниях и использование специальных знаний Комитета по вопросам конкуренции<sup>10</sup>.

6. Аналогичная (хотя и менее углубленная) оценка с использованием экономических обследований государств-членов была уже недавно введена в контексте обзорных мероприятий Комитета ОЭСР по обзору экономики и развития (КОЭР), которые предполагают рассмотрение макроэкономических и структурных вопросов (с включением специальной главы, посвященной политике в области конкуренции); участие в этой работе носит обязательный характер. Эта деятельность положительно оценивается государствами - членами ОЭСР за глубину и точность анализа и регулярное рассмотрение ранее принятых рекомендаций; однако задача обеспечения наличия у всех членов КОЭР соответствующих экспертных знаний и достаточного времени для подготовки к обзорам оказалась трудным делом, и при этом возникли проблемы из-за недостаточной заинтересованности или участия в обзорах, в частности малых стран<sup>11</sup>. Вместе с тем Комитет по вопросам конкуренции будет и впредь проводить более целенаправленные и углубленные обзоры параллельно с обзорами КОЭР.

7. На добровольной основе принята аналогичная процедура для стран, не являющихся членами ОЭСР. Третий Глобальный форум по вопросам конкуренции (10-11 февраля 2003 года) провел обзор политики Южной Африки в области конкуренции на основе обследования секретариата ОЭСР, который в целом высказал благоприятное мнение о том, каким образом проводится в жизнь политика Южной Африки в этой области<sup>12</sup>. Министр торговли и промышленности Южной Африки выразил удовлетворение по поводу результатов обследования; высказанные в нем рекомендации по улучшению положения были в большинстве своем приняты и сейчас подготавливаются к применению<sup>13</sup>. В отчете о результатах этого обзора по Южной Африке, представленном в 2003 году на организованном ОЭСР Объединенном глобальном форуме по вопросам

торговли и политики в области конкуренции, отмечалось, что итогом обзора стали конструктивные и благожелательные замечания проводивших его специалистов и других участников; что экспертные обзоры могут стать полезным инструментом поощрения диалога и внедрения более оптимальной практики; что для получения максимальной отдачи от подобных мероприятий участие в них должно быть добровольным; и что учреждение, решающее не участвовать в них, неизбежно предстанет в невыгодном свете как перед отечественными, так и перед зарубежными органами по вопросам конкуренции<sup>14</sup>. В ходе последовавших на Форуме дискуссий было заявлено, что экспертные обзоры ни в коей мере не ущемляют национальный суверенитет; что они могут способствовать наращиванию потенциала и укреплению органов по вопросам конкуренции; и что они должны быть прозрачными, а к участию в них желательно привлекать как частный сектор, так и гражданское общество. В ходе четвертого Глобального форума по вопросам конкуренции (12-13 февраля 2004 года) был проведен экспертный обзор законодательства и политики в области конкуренции Российской Федерации. В феврале 2005 года был проведен экспертный обзор по Турции. В будущем планируется проведение новых обзоров такого рода. На совещаниях Латиноамериканского форума по вопросам конкуренции, организованных подряд друг за другом с 2003 года ОЭСР и Межамериканским банком развития, были проведены соответственно обзоры политики в области конкуренции Чили, Перу и Бразилии.

### **С. Механизм обзора торговой политики в рамках ВТО**

8. Цели механизма обзора торговой политики в рамках ВТО (МОТП) включают в себя содействие улучшению соблюдения многосторонних торговых правил и, следовательно, обеспечение более отлаженной работы многосторонней торговой системы посредством достижения большей транспарентности и более глубокого понимания торговой политики и практики государств-членов; однако его не предполагается использовать в качестве основы для обеспечения выполнения конкретных обязательств по соглашениям ВТО<sup>15</sup>. Обзоры проводятся во всех государствах-членах ВТО, причем в четырех странах с наибольшей долей в мировой торговле они проводятся каждые два года, в следующих 16 - каждые четыре года, а в остальных - каждые шесть лет. Для членов, являющихся наименее развитыми странами (НРС), могут устанавливаться более продолжительные интервалы. Первые обзоры в основном проводятся странами на добровольной основе, а вторые - по фиксированному циклу. Обзоры проводятся Органом по обзору торговой политики (ООТП) на основе политического заявления государства-члена, охватываемого обзором, и доклада, подготовленного секретариатом ВТО с использованием данных, собранных страновыми миссиями, ответов на вопросники, публикаций и отзывов соответствующего государства-члена на проект доклада; в проводимом ООТП обзоре ведущую роль играют два участника дискуссии. Хотя соответствующие документы и



материалы публикуются, официальных рекомендаций относительно действий, которые должно предпринять заинтересованное государство-член, не существует. Хотя вопросы конкуренции формально не относятся к мандату МОТП, секретариат ВТО и страны, охватываемые обзором, в некоторых случаях предпочитают подготавливать по ним доклад, а другие страны задают вопросы по этим проблемам; такая практика носит факультативный характер и применяется в различных масштабах. Касаясь вопроса об антимонопольном режиме Соединенных Штатов в ходе рассмотрения МОТП их политики в 2001 году, делегат этой страны высказал такое мнение: "Для представляемого мной учреждения это было полезное и познавательное мероприятие, поскольку оно позволило выявить неодинаковость подходов и взглядов по сравнению с другими органами"<sup>16</sup>.

9. Было отмечено, что к числу сильных сторон МОТП относятся поощрение технической помощи и наращивания потенциала, особенно в интересах НРС, и подготовка систематизированных и подробных аналитических докладов, а его слабые стороны включают в себя недостаточность ресурсов секретариата ВТО, ограниченное участие в заседаниях, отсутствие рекомендаций или предписаний, а также "фактор сопротивления" в отношении процесса обзора<sup>17</sup>. Высказывалось также мнение о том, что одним из преимуществ МОТП является поощрение процесса самооценки, но что обзоры проводятся недостаточно часто для полной реализации их потенциала. В числе рекомендаций по совершенствованию данного механизма было высказано мнение о том, что в процессе МОТП можно было бы оказывать отдельным развивающимся странам (в частности, НРС) более действенную помощь в соблюдении правил, оценивать результативность соблюдения таких правил (в том числе путем проверки факта достижения предполагавшегося позитивного эффекта), анализировать тарифные и нетарифные барьеры, с которыми сталкиваются соответствующие страны на своих важнейших экспортных рынках, и более обстоятельно оценивать потребности в технической помощи<sup>18</sup>.

#### **Д. Последствия и рекомендации**

10. В свете изучения некоторых из используемых в настоящее время процессов экспертного обзора (включая вышеупомянутые процессы экспертного обзора АТЭС, ОЭСР и ВТО) в одном докладе ОЭСР содержится вывод о том, что: а) все формы экспертного обзора имеют следующие четыре общие характеристики: задействование комитета экспертов, разработка предложений, коллегиальная форма мониторинга выполнения соответствующих обязательств и интерактивное расследование; б) могут существовать различия, например в частотности проведения обзоров, затратах и полноте охвата, уровнях экономического развития и в основах политики рассматриваемых стран и в процессах отбора соответствующих экспертов; и с) цели обзора могут включать в себя

выработку рекомендаций по вопросам политики, поощрение координации политики и сотрудничества, сбор и распространение информации и моделей передовой практики, оказание технической помощи и содействия, а также контроль за возможными нарушениями международных соглашений и обязательств<sup>19</sup>. В докладе высказываются соображения о том, что любой механизм обзора политики в области конкуренции должен предусматривать решение определенного круга ключевых вопросов, включая частотность проведения обзоров; одинаковый подход или сфокусированность на конкретных членах; критерии обзора (например, соответствие законодательства в области конкуренции провозглашенным целям политики, страны, охватываемой обзором, изъятия, механизмы сотрудничества, ограничительная деловая практика (ОДП), ведущая к подрыву благосостояния потребителей и доступа к рынку, потребности в технической помощи); соответствующие роли секретариата и государств-членов; рассмотрение выполнения предыдущих рекомендаций; состав обзорной группы; добровольный или обязательный характер участия; обязанности государств-членов, охватываемых обзором, в части сотрудничества; последствия с точки зрения затрат и ресурсов; и такие другие вопросы, как процесс утверждения докладов, гласность, усилие давления со стороны тех, кто проводит обзоры или взаимосвязь с МОП.

11. В сообщении, направленном Канадой бывшей Рабочей группе ВТО, говорилось, что экспертный обзор может обеспечить благоприятный форум для изучения и более глубокого понимания политики и практики других стран в целях обмена передовым опытом и совершенствования национальной политики или институтов, а также замены процедуры урегулирования споров<sup>20</sup>. В нем отмечалось, что по-прежнему не решены вопросы, касающиеся надлежащего определения сферы или охвата механизма экспертного обзора; вопрос о том, должен ли он быть направленным на изучение тенденций в правоприменительной практике страны или ограничиваться обеспечением соблюдения страной ее обязательств в рамках какого-либо рамочного соглашения; вопрос о том, должен ли он быть добровольным или обязательным и предусматривать выполнение рекомендаций, вынесенных группой экспертов. В сообщении высказывалось мнение о том, что без императивных обязательств экспертный обзор, безусловно, обеспечит, что отдельные решения по правоприменительной практике не будут пересматриваться или оспариваться и вместе с тем позволит государствам - членам ВТО рассматривать динамику систематического применения законодательства и политики в области конкуренции. В сводке о деятельности Объединенной группы ОЭСР по торговле и конкуренции отмечалось, что при проведении подобных обзоров в контексте торговли и конкуренции актуальными могут быть следующие критерии или темы: вопросы существа - содержание законодательства в области конкуренции; институциональные вопросы - правоприменительные структуры и практика; изъятия из законодательства в области конкуренции ( вопросы, которые помогут сделать их более прозрачными,

облегчат обсуждение их влияния на международную торговлю и будут способствовать сужению их охвата и уменьшению частотности их применения); механизмы сотрудничества; антиконкурентная деловая практика; пропаганда стимулирующих конкуренцию реформ; и последовательность и соответствие мер в области конкуренции провозглашенным задачам политики государства - члена ВТО<sup>21</sup>.

12. В ходе дискуссий в Рабочей группе, а также в представленных ей письменных документах различные стороны дали ряд положительных оценок системе добровольных экспертных обзоров и высказали ряд конкретных предложений<sup>22</sup>. Применительно к ее *целям или преимуществам* отмечалось, в частности, что такая система может повышать потенциал и способствовать укреплению международного сотрудничества, прозрачности и унификации в этой области со всеми вытекающими отсюда выгодами для международной торговой системы; служить форумом, в рамках которого страны, озабоченные законодательством страны, по которой проводится обзор, могли бы высказывать эту озабоченность и пытаться решить проблемы в конструктивном ключе; помогать выявлению передового опыта для распространения и тех областей, где были бы желательны некоторые улучшения, включая любую необходимость внесения поправок в законодательство и его обновления; а также в увязке с программами технической помощи и укрепления потенциала способствовать привлечению к этой работе развивающихся стран. В отношении *охвата* системы отмечалось, что для развитой страны система включает в себя вопрос о том, насколько активно она сотрудничает с органами по вопросам конкуренции других стран, особенно развивающихся, а также оказывает ли она этим странам техническую помощь и содействие в укреплении потенциала в области конкуренции. Применительно к развивающейся стране система может предусматривать постановку вопроса о том, насколько успешно прививается в этой стране культура конкуренции и насколько успешно распространяется в государственном и частном секторах информация о законодательстве в области конкуренции и соответствующем правовом режиме; она должна также предполагать заострение внимания на соблюдении важнейших принципов и требований в отношении запрета злостных картельных сговоров и избегать оценки решений, принимаемых по отдельным делам, касающимся конкуренции, и постановки вопросов, связанных со стратегией или приоритетами органов по вопросам конкуренции. В отношении предусматриваемого системой *подхода к развивающимся странам и/странам с меньшим опытом* в этой области предлагалось, чтобы система исходила из потребностей развивающихся стран и проводила различия между странами с учетом уровня их развития и опыта в области законодательства и политики по вопросам конкуренции, а также и предоставляла льготный период странам с недостаточно хорошо развитой институциональной базой. Применительно к построению системы предлагалось, чтобы она проводила обзор стран и вопросов в соответствии с потребностями и просьбами, т.е. в тех случаях, когда та или иная страна просит совета по

вопросам внутреннего законодательства и политики в области конкуренции или намеревается прибегнуть к международному сотрудничеству; применяла на раннем этапе функционирования возможной многосторонней рамочной основы политики в области конкуренции принцип добровольного отбора с последующим переходом к полному участию; проводила коллегиальные экспертные обзоры в целях обеспечения эффективного участия с учетом бюджетных и политических ограничений; предусматривала возможность включения представителей развивающихся стран в группу экспертов по обзору в тех случаях, когда обзор проводится по развивающейся стране; предусматривала подготовку первоначального проекта обзора независимым экспертом или доклада рассматриваемой страной и первоначального доклада секретариатом в основном на базе доклада этой страны, а затем окончательного доклада секретариата, учитывающего мнения и рекомендации, высказанные в ходе рассмотрения; повышала уровень экспертного воздействия посредством публикации докладов и информации; предусматривала периодическое рассмотрение хода выполнения рекомендаций (предлагалось через два или три года проводить оценку хода их выполнения); и использовала результаты аналогичной работы, проводимой на других форумах. Однако высказывалась обеспокоенность в связи с тем, что страны со слабой экономикой будут вынуждены следовать требованиям многосторонней рамочной основы, испытывая на себе давление со стороны таких же, как они, и других стран, в условиях отсутствия механизма, который заставлял бы выполнять эти требования страны с более мощной экономикой; что это ляжет нагрузкой на ограниченные ресурсы стран наряду с давлением на развивающиеся страны, которые будут вынуждены согласовывать свою политику с политикой развитых стран; что страны рискуют тем, что они и их режим конкуренции будут подвергнуты критике и в этой связи они будут испытывать на себе многостороннее или двустороннее давление, с тем чтобы они отказались от тех изъятий, на которые имеют законное право; и что акцент будет сделан на национальных подходах, хотя проблемы в этой области носят международный характер<sup>23</sup>. На региональных семинарах, организованных секретариатом ЮНКТАД в контексте процесса, начатого конференцией в Дохе, в ответ на предложения о введении системы, с помощью которой страны могли бы добровольно соглашаться на проведение экспертных обзоров по аналогии с механизмом ОЭСР или рассматриваться в рамках механизмов периодических обзоров политики в области конкуренции, подобных МОТП, некоторые участники высказали аналогичную обеспокоенность или сомнения по поводу слишком продолжительных интервалов между национальными обзорами; слишком высокой стоимости этих мероприятий; нажима, оказываемого на развивающиеся страны; при этом были выражены сомнения относительно того, можно ли ставить знак равенства между органами развитых стран и развивающихся стран или НРС, а также относительно полезности такого добровольного механизма<sup>24</sup>.

13. В контексте консультаций, состоявшихся на шестой сессии МГЭ, была проведена интерактивная дискуссия в целях углубления понимания преимуществ и недостатков механизма экспертных обзоров политики в области конкуренции посредством составления методов проведения обзоров на различных форумах. В ходе обсуждений были затронуты, в частности, следующие основные темы: потенциал экспертных обзоров в деле поощрения внедрения передовой практики и ее сближения в этой области, а также повышения авторитета органов по вопросам конкуренции; преимущества их добровольного характера; сфера охвата обзора, в том числе применительно к регулируемым секторам, и вопрос о том, должны ли охватываться обзорами страны, не имеющие законов о конкуренции или имеющие законы о конкуренции, но не накопившие опыта их осуществления; применяемые критерии и вопрос о том, в какой степени следует учитывать условия и политику в области развития, ограниченность потенциала или слабость культуры конкуренции; задействованные государственные учреждения в странах, охватываемых обзорами; бремя финансовых и людских ресурсов; процедуры проведения обзоров и опыт стран, охваченных обзорами в рамках ОЭСР и МОТП; гибкость процедур проведения обзоров с учетом целей и ресурсов; действенность экспертных обзоров в пределах крупных групп; целесообразность проведения обзоров на уровне Юг-Юг или в региональном контексте; связи, условия, устанавливаемые донорами, или долгосрочная последующая деятельность в связи с планами действий в области технической помощи/укрепления потенциала; и целесообразность проведения экспертных обзоров в рамках ЮНКТАД<sup>25</sup>.

14. В ходе добровольных экспертных обзоров законодательства и политики в области конкуренции Ямайки и Кении, проведенных во время Обзорной конференции, председатель Комиссии по добросовестной конкуренции Ямайки заявил, что обзорный доклад является обстоятельным, сбалансированным и полезным, и уполномоченный Кенийской комиссии по монополиям и ценам (КМЦ) также высоко оценил процесс экспертного обзора<sup>26</sup>. Обзорная конференция в принятой ею резолюции (пункт 7), в частности, "подчеркивает ценность процесса добровольных экспертных обзоров в ЮНКТАД как полезного инструмента обмена опытом и сотрудничества при том понимании, что это не должно затрагивать право стран в выборе законодательства и политики в области конкуренции по своему усмотрению"; призывает все государства-члены оказывать ЮНКТАД помощь на добровольной основе, предоставляя экспертов или другие ресурсы для осуществления будущей деятельности в связи с добровольными экспертными обзорами; и постановляет, что ЮНКТАД следует в свете опыта добровольных экспертных обзоров, проходивших во время пятой Обзорной конференции, и с учетом имеющихся ресурсов проводить: а) последующие добровольные экспертные обзоры законодательства и политики в области конкуренции государств-членов или

региональных группировок государств, приурочивая их к сессиям Группы экспертов по законодательству и политике в области конкуренции;

**b) мероприятия, по мере необходимости, для организации добровольных экспертных обзоров, приурочивая их к обзорам инвестиционной политики, проводимым ЮНКТАД, для выявления связей между политикой в области конкуренции и инвестиционной политикой страны или региона, являющихся объектом обзора; c) обсуждения по вопросам охвата, критериев и проведения таких добровольных экспертных обзоров в свете их целей и имеющихся финансовых и людских ресурсов; и d) периодическую оценку и обобщение основных категорий вопросов, включая соответствующий опыт международного сотрудничества, с которыми сталкивались являющиеся объектом обзора страны или регионы в процессе разработки и осуществления своих законов и политики в области конкуренции в свете потребностей в области развития, целей национальной политики и ограничений потенциала.**

15. С учетом всех вопросов, поднятых выше различными сторонами, опыта проведения экспертных обзоров политики в области конкуренции в рамках других международных организаций и собственного опыта ЮНКТАД по проведению экспертных обзоров в ходе пятой Обзорной конференции и на текущей сессии Группы экспертов участники этой сессии МГЭ могут счесть целесообразным осуществить положения резолюции Обзорной конференции, касающиеся экспертных обзоров, приняв следующие меры: **a) обсудить вопросы охвата, критериев и проведения добровольных экспертных обзоров в ЮНКТАД в свете их целей и имеющихся финансовых и людских ресурсов; и b) обратиться к секретариату ЮНКТАД с просьбой подготовить к ее восьмой сессии доклад, содержащий оценку и обобщение основных вопросов, включая соответствующий опыт международного сотрудничества, с которыми сталкивались являющиеся объектами обзора страны или регионы до настоящего времени в процессе разработки и осуществления своих законов и политики в области конкуренции в свете потребностей в области развития, целей национальной политики и ограничений потенциала.**

## **II. КОНСУЛЬТАЦИИ, НЕ ИМЕЮЩИЕ ПРЯМОГО ОТНОШЕНИЯ К УРЕГУЛИРОВАНИЮ СПОРОВ**

### **A. Двусторонние и региональные механизмы**

16. Некоторые двусторонние соглашения о сотрудничестве, охватывающие политику в области конкуренции, не содержат однозначных положений относительно консультаций;

однако даже без таких положений консультации, разумеется, могут проводиться в ходе реализации других положений, содержащихся в таких соглашениях о сотрудничестве. Другие соглашения предусматривают консультации по любым вопросам, касающимся данного соглашения, которые могут проводиться по конкретному запросу или в ходе плановых совещаний. Например, соглашение между Соединенными Штатами и Японией является уникальным в том смысле, что оно предусматривает возможность консультаций по дипломатическим каналам по любому вопросу, возникающему в связи с осуществлением соглашения, а также прямых консультаций между соответствующими органами, занимающимися проблемами конкуренции, по вопросам, связанным с соглашением; кроме того, органы сторон по вопросам конкуренции должны проводить ежегодные совещания для обмена информацией различного рода о деятельности друг друга в этой области<sup>27</sup>. Соглашение между Соединенными Штатами и Бразилией предусматривает, что любая из сторон может представить запрос на проведение консультаций по любому вопросу, касающемуся соглашения, с указанием причин запроса, а также оснований для ускорения консультаций в силу процедурных, временных или других ограничений; в случае поступления такого запроса каждая сторона незамедлительно проводит консультации для достижения результата, соответствующего целям соглашения<sup>28</sup>. Положения о консультациях нередко содержат ссылки на принципы соглашения. Например, соглашение между Соединенными Штатами и Европейским союзом предусматривает, что при проведении любых консультаций каждая сторона учитывает принципы сотрудничества, закрепленные в соглашении, и должна быть готова разъяснить другой стороне конкретные результаты применения этих принципов в отношении вопроса, составляющего предмет консультаций<sup>29</sup>. С некоторыми вариациями аналогичные формулировки содержатся в большинстве соглашений о сотрудничестве, заключенных Соединенными Штатами или Канадой.

17. Положения о консультациях в Соглашении о свободной торговле между Канадой и Коста-Рикой идут еще дальше и предусматривают процесс, напоминающий экспертный обзор<sup>30</sup>. Стороны должны рассматривать вопросы, касающиеся действия, осуществления, применения или толкования раздела, относящегося к политике в области конкуренции, и анализировать принимаемые ими меры по запрещению антиконкурентной деятельности, а также эффективность правоприменительных действий. Стороны должны проводить консультации не реже одного раза в два года или по письменному запросу какой-либо из сторон и назначать должностных лиц, ответственных за своевременное проведение консультаций, если таковые требуются. Если стороны не могут выработать взаимодовлетворительное решение по вопросу, затронутому в письменном запросе о консультациях, то они передают его в Комиссию по свободной торговле, учрежденную для мониторинга общего осуществления соглашения. Противовесом таким подробным положениям, возможно, являются аналогичные положения Соглашения о свободной

торговле между Канадой и Чили или Североамериканского соглашения о свободной торговле (НАФТА), которые просто предусматривают, что каждая сторона сотрудничает в вопросах консультаций по политике обеспечения выполнения законодательства в области конкуренции, которые отнесены к числу методов сотрудничества<sup>31</sup>. Действительно, хотя большинство соглашений регионального или субрегионального характера предусматривают консультации, в сфере применения этих положений существуют значительные расхождения. В ряде случаев положения о консультациях могут даже предусматривать представление мнений органа по вопросам конкуренции в ходе разбирательства, проводимого другим органом по вопросам конкуренции, или представление мнений по проектам решений для высказывания замечаний<sup>32</sup>. Некоторые соглашения предусматривают обязательство добиваться проведения консультаций до принятия определенных мер, хотя в большинстве соглашений зафиксировано также обязательство проводить консультации и в случае поступления соответствующей просьбы. Так, в Соглашении о свободной торговле между ЕС и Южной Африкой, например, предусматривается, что стороны должны проводить консультации по просьбе любой из сторон во всех случаях, когда Комиссия ЕС или орган по вопросам конкуренции Южной Африки решают проводить расследование или намереваются принять меры, которые могут быть чреватые серьезными последствиями для интересов другой стороны, и что обе стороны, исходя из своих насущных интересов, должны стремиться к нахождению взаимоприемлемого решения с учетом законодательных положений каждой стороны, их суверенитета и независимости их органов по вопросам конкуренции и требований вежливости<sup>33</sup>. В то же время каждая из сторон может после проведения консультаций с Советом по сотрудничеству принять "надлежащие меры", если она считает, что тот или иной конкретный вид практики не был должным образом пресечен и причиняет ущерб ее интересам; аналогичные положения о проведении консультаций в рамках Совета по сотрудничеству или Совета ассоциации до принятия конкретных мер содержатся в целом ряде заключенных ЕС соглашений.

## **В. Механизмы ОЭСР**

18. На многостороннем уровне рекомендации ОЭСР 1995 года в этой области предусматривают консультации по запросу государства-члена, которое считает, что а) расследование или разбирательство, проводящееся другим государством-членом, может затронуть его существенные интересы; или б) одно или несколько предприятий, расположенных в одном или более государств-членов, применяют или применяли ОДП того или иного характера, которая существенно и неблагоприятно затрагивает его интересы<sup>34</sup>. Запросы о консультациях должны представляться в кратчайшие по возможности сроки после получения уведомления о правоприменительных мерах, затрагивающих существенные интересы запрашивающей стороны, и должны



сопровождаться достаточно подробным разъяснением затронутых национальных интересов для всестороннего рассмотрения запроса. Государства-члены, получающие такие запросы о консультациях, должны полностью и благожелательно рассмотреть высказанные мнения или фактические материалы, представленные запрашивающей страной, в частности: а) предложения относительно альтернативных средств удовлетворения потребностей или достижения целей следственных действий по вопросам конкуренции; и б) характер данной ОДП, причастных к ней предприятий и утверждений о ее отрицательных последствиях для интересов запрашивающей страны. Все вовлеченные в консультации страны должны полностью рассмотреть указанные интересы и мнения, высказанные в ходе консультаций, во избежание возможного конфликта или в целях его минимизации. Однако начало консультаций не наносит ущерба продолжению рассмотрения данного дела, и запрашиваемая страна сохраняет полную свободу принятия окончательного решения. Вместе с тем, если государство-член соглашается с тем, что предприятия, расположенные на его территории, применяют ОДП, причиняющую ущерб интересам запрашивающей страны, то оно должно попытаться обеспечить принятие этими предприятиями мер по исправлению положения или само принять такие корректировочные меры, которые оно считает уместными, включая меры, предусмотренные его законодательством в области конкуренции, или меры административного порядка, причем они принимаются на добровольной основе и с учетом его законных интересов. Без ущерба для какого-либо из своих прав государства-члены, участвующие в консультациях, должны попытаться найти взаимоприемлемое решение с учетом соответствующих интересов. В случае удовлетворительного решения данного дела обе страны по взаимному согласию информируют о его основных положениях Комитет ОЭСР по вопросам конкуренции.

### **С. Механизмы, предусмотренные Комплексом принципов и правил**

19. Комплекс согласованных на многосторонней основе справедливых принципов и правил для контроля за ограничительной деловой практикой предусматривает (в пункте F.4), что, если государство, в особенности развивающаяся страна, считает, что необходимо провести консультации с другим государством или государствами по вопросу, касающемуся контроля за ОДП, оно может просить о проведении консультации с целью нахождения взаимоприемлемого решения. Когда решение о проведении консультаций принято, заинтересованные государства могут просить ЮНКТАД обеспечить взаимосогласованные средства обслуживания конференций для таких консультаций. Государства должны внимательно рассматривать просьбы о консультациях и при наличии согласия в отношении темы и процедур таких консультаций они должны быть проведены в соответствующие сроки. Если участвующие в консультации государства примут соответствующие решения, им следует составить, если они того

пожелают, с помощью секретариата ЮНКТАД совместный доклад об этих консультациях и их результатах и передать его ЮНКТАД для опубликования. На настоящий момент такой механизм консультаций применялся лишь один раз: в середине 1980-х годов одна развивающаяся страна, используя секретариат ЮНКТАД в качестве посредника, представила просьбу о проведении консультаций с развитой страной по вопросу о запрещении, введенном одной из ее фармацевтических фирм, экспорта из соседней развивающейся страны фармацевтических препаратов, изготовленных по лицензии этой фирмы. Этот вопрос был передан властями развитой страны в данную фирму, и ее ответ с разъяснением обстоятельств запрещения был препровожден развивающейся стране. Данный вопрос был доведен до сведения МГЭ во время неофициальных консультаций.

20. В Комплексе принципов и правил (в пункте G.3) отдельно оговорено, что МГЭ должна выполнять, в частности, следующую функцию: "Обеспечивать форум и условия для проведения многосторонних консультаций, дискуссий и обмена мнениями между государствами по вопросам, относящимся к Комплексу принципов и правил, в частности его применению и приобретаемому в процессе этого применения опыту". Этот механизм консультаций обеспечивает основу для презентаций, обмена опытом и дискуссий по различным вопросам конкуренции общего характера, которые проходят во время ежегодных сессий МГЭ.

#### **D. Механизмы, предусмотренные соглашениями ВТО**

21. Под эгидой ВТО созданы также отдельные механизмы консультаций (помимо обязательных консультаций, связанных с процессом урегулирования споров). В соответствии с решением ГАТТ 1960 года, в котором в случае необходимости предусматривается проведение двусторонних или многосторонних консультаций по вопросам причиняющей вред ограничительной практики в международной торговле, договаривающаяся сторона, которой адресуется запрос о консультациях, благожелательно рассматривает такой запрос и предоставляет соответствующие возможности для консультаций с целью выработки взаимодовлетворительных решений<sup>35</sup>. Если она согласна с наличием отрицательных последствий, то она принимает такие меры, которые считаются необходимыми для их устранения. Результаты консультаций доводятся до сведения членов ВТО<sup>36</sup>.

22. В соответствии с Генеральным соглашением по торговле услугами (ГАТС) члены вступают в консультации по просьбе любого другого члена в целях устранения определенных видов деловой практики поставщиков услуг, сдерживающих конкуренцию и тем самым ограничивающих торговлю услугами. Запрашиваемый член всесторонне и благожелательно рассматривает такой запрос и предоставляет соответствующую

открытую информацию, а также иную информацию согласно своему внутреннему законодательству и на основании достижения удовлетворительной договоренности относительно ее конфиденциальности. На данный момент такая процедура еще не применялась. Эта статья применяется независимо от того, принял ли член, к которому была обращена соответствующая просьба, на себя конкретное обязательство в отношении соответствующего сектора услуг; в то же время она не распространяется на действия монополий и эксклюзивных поставщиков услуг в секторах, в отношении которых были приняты специфические обязательства (здесь предусмотрены отдельные процедуры, выходящие за рамки консультаций).

23. В соответствии с Соглашением по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности (ТАПИС) государство - член ВТО, рассматривающее вопрос о применении санкций в отношении обладателя интеллектуальной собственности, являющегося гражданином или жителем другого государства-члена, в целях обеспечения выполнения его законодательства о борьбе с антиконкурентной практикой при выдаче лицензий, имеет право добиваться консультаций с этим государством-членом, и другое государство-член вступает в такие консультации; это положение не наносит ущерба любым действиям, предпринимаемым в соответствии с законодательством, и полной свободе любого из членов относительно принятия окончательного решения. Запрашиваемый член всесторонне и благожелательно рассматривает данный запрос и предоставляет соответствующую информацию на условиях, аналогичных тем, которые изложены в ГАТС. И наоборот, член, граждане или жители которого подлежат таким санкциям со стороны другого члена, также может просить о проведении консультаций с этим другим государством-членом, причем такая просьба должна удовлетворяться. На настоящий момент ни одна из этих процедур Соглашения по ТАПИС не применялась.

#### **Е. Последствия и рекомендации**

24. В свете проведенного выше анализа МГЭ, возможно, пожелает изучить причины недостаточно полного использования некоторых видов консультаций в рамках существующих многосторонних структур, учитывая различные формы и цели консультаций (например, консультации по вопросам, делам, общему обмену опытом или осуществлению положений, целей или принципов соглашений); институциональные аспекты; степень императивности обязательств о проведении консультаций; возможные результаты по итогам таких консультаций; и возможные связи с экспертными обзорами, уведомлением, избеганием конфликтов **или** правилами вежливости.

### **III. ПРИМИРЕНИЕ, ПОСРЕДНИЧЕСТВО И ДОБРЫЕ УСЛУГИ**

#### **A. Немногосторонние механизмы**

25. Ни одно двустороннее соглашение о сотрудничестве в области обеспечения применения законодательства по вопросам конкуренции не предусматривает механизмов урегулирования споров<sup>37</sup>. Соглашения о свободной торговле, таможенных союзах или общем рынке/едином рынке могут содержать общие механизмы урегулирования споров во всех областях, но ни одно из таких соглашений не предусматривает механизмов, непосредственно относящихся к политике в области конкуренции. Вместе с тем некоторые соглашения о свободной торговле в Северной и Южной Америке (включая НАФТА и соглашения о свободной торговле, заключенные Канадой с Чили и Коста-Рикой) прямо исключают споры по политике в области конкуренции из процедур урегулирования споров, предусмотренных соглашениями (предусмотрены только обязательные процедуры), или из сферы арбитража. Аналогичным образом все заключенные странами ЕАСТ соглашения о свободной торговле, предусматривающие арбитраж, прямо исключают статьи, касающиеся политики в области конкуренции, из сферы арбитража во избежание пересмотра арбитрами правоприменительных решений, принятых национальными органами по вопросам конкуренции; вместо этого любые подобного рода споры (до настоящего времени их пока не возникало) должны разбираться в рамках технического сотрудничества, консультаций или деятельности объединенных комитетов/советов при крайней возможности принятия мер торговой перебалансировки<sup>38</sup>. На ограниченно многостороннем уровне рекомендации ОЭСР 1995 года предусматривают механизм примирения для урегулирования споров в случае невозможности найти удовлетворительное решение в рамках процедур консультаций, описанных в предыдущей главе; заинтересованные государства-члены, если они достигнут такой договоренности, должны использовать добрые услуги Комитета ОЭСР по законодательству и политике в области конкуренции в целях примирения. Секретариат ОЭСР должен составить список лиц, желающих выступать в качестве примирителей. Соответствующие процедуры определяются соглашением с заинтересованными странами, и любые выводы, сделанные в процессе примирения, не являются для них обязательными, а производство по таким делам при отсутствии иной договоренности носит конфиденциальный характер. На данный момент этот механизм примирения не применялся; проведенный в 1987 году обзор предыдущей редакции рекомендаций ОЭСР 1995 года содержит мнение о том, что такое положение в основном объяснялось тем, что процедуры уведомления, обмена информацией и консультаций, предусмотренные этими рекомендациями, позволяли эффективно избегать конфликтов или разрешать их<sup>39</sup>.

## **В. Многосторонние механизмы**

26. На многостороннем уровне Комплекс принципов и правил предусматривает (в пункте G.4), что при выполнении своих функций ни МГЭ, ни ее вспомогательные органы не выступают в качестве трибунала и не выносят каких-либо суждений о деятельности или поведении отдельных правительств или отдельных предприятий в связи с какой-либо конкретной деловой операцией и должны избегать вмешательства в споры между предприятиями, участвующими в какой-либо конкретной деловой операции.

27. Договоренность ВТО об урегулировании споров (ДУС) предусматривает возможность использования сторонами в споре, если они об этом договорятся, добрых услуг, примирения или посредничества для урегулирования этого спора; Генеральный директор ВТО может в силу занимаемой должности предложить свои услуги для этой цели<sup>40</sup>. Однако до сих пор эти процедуры не применялись. Доклад независимого "мозгового центра", расположенного в Соединенном Королевстве, содержал рекомендацию об активизации усилий по применению альтернативных методов разрешения споров или действий, способных внести ясность в вопросы в интересах самого процесса урегулирования спора, если они ускоряют, а не задерживают процесс урегулирования<sup>41</sup>. Ряд лиц, опрошенных в процессе подготовки настоящего доклада, заявили, что посредничество (а также арбитраж) теоретически являются идеальным механизмом для развивающихся стран, поскольку они обладают ограниченными возможностями для полномасштабного участия в разбирательстве; однако многие из них заявили, что политическая реальность торговой системы подразумевает, что в ходе любого процесса развивающиеся страны могут подвергнуться нежелательному нажиму и угрозам со стороны развитых стран, с тем чтобы они отказались от рассмотрения возбужденных против последних стран дел.

## **С. Последствия и рекомендации**

28. Учитывая ограниченность данных и недостаточное количество дискуссий по данному вопросу, трудно определить причины ограниченного наличия или использования механизмов урегулирования споров при осуществлении международных соглашений, которые касаются или имеют актуальное значение для политики в области конкуренции. Возможно, это обусловлено: а) добровольным характером обязательств в отношении сотрудничества в данной области или широким кругом полномочий сторон в вопросах оценки необходимости и выбора методов такого сотрудничества в отдельных случаях, что может затруднять доказывание факта нарушения таких соглашений; б) предпочтением разрешать споры через неофициальные и частные двусторонние консультации и переговоры, нежели путем более формальных многосторонних механизмов с

привлечением третьих сторон; с) эффективностью любых таких двусторонних консультаций, которые позволяют устранить причину спора; d) нежеланием правительств допустить международный надзор над национальными правоприменительными решениями - иными словами интересами суверенитета; и/или с) применительно к примирению, посредничеству или добрым услугам - сомнениями в эффективности привлечения третьих сторон, что ведет к принятию необязательных для исполнения рекомендаций в разрешении споров, которые стороны не могут урегулировать самостоятельно.

29. Вместе с тем эффективность примирения, посредничества или добрых услуг следует сравнивать не с обязательной процедурой урегулирования споров, а с ситуацией, когда в данной области вообще не будет никаких процедур урегулирования споров.

30. Поскольку правительства не желают ограничивать свой суверенитет международным контролем над их решениями в области правового обеспечения конкуренции, они в большей степени могут быть готовы согласиться на добровольные процедуры, ведущие к принятию необязательных рекомендаций, что предполагает меньшую огласку, чем судебные процессы; если "проигравшие" правительства принимают такие необязательные рекомендации, то это дает им возможность добросовестно продемонстрировать желание к сотрудничеству, не создавая прецедента. Кроме того, для многих стран, особенно развивающихся, участие третьих сторон и полномочия, которыми обладают посредники или примирители при вынесении рекомендаций на основе принципов справедливости или каких-либо иных соображений, могут смягчить их относительно слабые позиции, компетентность или ресурсы, а также в значительной степени добровольный или дискреционный характер обязательств в отношении сотрудничества. Утверждалось также, что посредничество является особенно полезным в контексте торговли и конкуренции, поскольку его добровольный и неформальный характер в большей степени позволяет учесть интересы всех сторон (в отличие от правоприменительных мер) и сохранить после завершения процедуры посредничества отношения сотрудничества с учетом той роли, которую играет сотрудничество между национальными органами в деле обеспечения применения законодательных норм в области конкуренции; вместе с тем, как и в случае консультаций, недостатками посредничества является то, что их участник может в любое время прервать этот процесс или злоупотреблять им, "выуживая" информацию или следуя тактике проволочек, в то время как его результаты, как правило, не носят обязательного характера<sup>42</sup>. В любом случае дипломатические и обязательные методы урегулирования споров должны рассматриваться не как противоречащие друг другу процедуры, а как два элемента целого ряда альтернатив (включая и экспертные обзоры или консультации),

которые могут применяться для содействия укреплению согласованного многостороннего сотрудничества по вопросам законодательства и политики в области конкуренции.

31. Однако с учетом недостаточного опыта в деле использования этих методов в данной области, потребуются широкие дискуссии для прояснения вопросов о том, почему они не используются в настоящее время, как их можно адаптировать к специфике политики в области конкуренции (например, к защите конфиденциальной информации) и каким образом учитывать в этой связи потребности и интересы развивающихся стран. Механизм консультаций МГЭ послужит подходящим форумом для таких дискуссий\*\*.

-----

---

\*\* Правительство Соединенных Штатов предложило исключить это предложение как устаревшее и утратившее актуальность.

---

<sup>1</sup> См. ЮНКТАД, "Доклад Межправительственной группы экспертов по законодательству и политике в области конкуренции о работе ее четвертой сессии" (TD/B/COM.2/42, TD/B/COM.2/CLP/32), Согласованные выводы, пункт 4.

<sup>2</sup> См. ЮНКТАД, "Доклад Межправительственной группы экспертов по законодательству и политике в области конкуренции о работе ее пятой сессии" (TD/B/COM.2/52, TD/B/COM.2/CLP.39), Согласованные выводы, пункт 3.

<sup>3</sup> См. пункт 2 ее согласованных выводов в документе ЮНКТАД "Доклад Межправительственной группы экспертов по законодательству и политике в области конкуренции о работе ее шестой сессии" (TD/B/COM.2/CLP/48). Письменные замечания по докладу были получены от правительств Индонезии и Японии, а также от секретариата ОЭСР.

<sup>4</sup> См. пункт 10 резолюции, принятой Конференцией, содержащейся в документе ЮНКТАД (2005 год), Доклад пятой Конференции Организации Объединенных Наций по рассмотрению всех аспектов Комплекса согласованных на многосторонней основе справедливых принципов и правил для контроля за ограничительной деловой практикой, проходившей в Анталье, Турция, 14-18 ноября 2005 года (TD/RBP/CONF.6/15). Письменные сообщения, касающиеся предыдущей версии настоящего доклада, были получены от правительств Канады и Соединенных Штатов.

<sup>5</sup> Там же. Обзоры были основаны на двух докладах ЮНКТАД, а именно: Voluntary Peer Review on Competition Policy: Jamaica (UNCTAD/DITC/CLP/2005/5) и Voluntary Peer Review on Competition Policy: Kenya (UNCTAD/DITC/CLP/2005/6).

<sup>6</sup> Такие механизмы нередко в совокупности именуют методами дипломатического урегулирования споров в отличие от обязательного урегулирования споров. Термины "посредничество" или "примирение" означают методы, используемые сторонами в споре для достижения дружественного урегулирования при содействии третьего лица или организации. Оба термина взаимозаменяемы, хотя примирение обычно происходит в официальных институциональных рамках, которые необязательны в случае посредничества. Любая рекомендация третьей стороны может основываться не только на законодательстве, но и на принципе справедливости или других соображениях. Различия между этими двумя методами и "добрыми услугами" (усилиями третьей стороны по организации переговоров между тяжущимися сторонами без участия в переговорах или внесения предложений третьей стороны) носят относительно более четкий характер, несмотря на то, что в употреблении этих терминов все еще порой бывает некоторая путаница. Эти процедуры могут применяться либо в результате ранее принятых сторонами договорных обязательств, либо с их согласия в момент возникновения спора, однако их согласие с результатами урегулирования (в том числе с какими-либо рекомендациями посредника или примирителя) всегда носит добровольный характер.

<sup>7</sup> Вместе с тем переговоры могут быть в известной степени аналогичными консультациям, которые рассматриваются в настоящем исследовании. Расследование может оказаться неуместным в отношении политики в области конкуренции, поскольку оно предполагает субъективную интерпретацию фактов национальными органами по вопросам конкуренции. Однако расследование как самостоятельный метод урегулирования споров следует отличать от процесса расследования, которое должен провести судебный, арбитражный или примирительный орган для урегулирования спорных вопросов; например, статья 13 Договоренности о правилах и процедурах, регламентирующей урегулирование споров (ДУС), содержащейся в приложении 2 к Соглашению об учреждении Всемирной торговой организации (Марракеш, 1994 год) (Марракешское соглашение), предусматривает, что группы ВТО могут запрашивать информацию и делать отрицательные заключения из-за отсутствия сотрудничества.

<sup>8</sup> См. African Union, 38<sup>th</sup> Ordinary Session of the Assembly of Heads of State and Government of the OAU. African Peer Review Mechanism, 8 July 2002, Durban, South Africa.

<sup>9</sup> См. OECD, Joint Group on Trade and Competition, "Practical modalities of peer review in a multilateral framework on competition", CCNM/GF/COMP/TR(2003)10.

<sup>10</sup> *Ibid.*

<sup>11</sup> *Ibid.*

<sup>12</sup> См. OECD, *Competition Law and Policy in South Africa*.

<sup>13</sup> См. вебсайт Южно-африканской комиссии по вопросам конкуренции [www.compcot.co.za/resources/Media](http://www.compcot.co.za/resources/Media). Эти рекомендации касаются, в частности, заключения соглашений с другими регулирующими органами для обеспечения последовательного проведения политики в области конкуренции в регулируемых



секторах; уделения большего внимания вопросам, не связанным со слияниями компаний, и пропаганде конкуренции; и расширения ресурсов и подготовки кадров.

- <sup>14</sup> См. OECD, *Trade and Competition - From Doha to Cancún*, Paris, 2003.
- <sup>15</sup> См. приложение 3 к Марракешскому соглашению.
- <sup>16</sup> См. WTO Working Group on the Interaction between Trade and Competition Policy, Report on the meeting of 5 to 6 July 2001, WT/WGTCP/M/15, para. 80.
- <sup>17</sup> См. CCNM/GF/COMP/TR(2003)10.
- <sup>18</sup> См. A. Boormann & G. Koopmann, "Adapting the WTO Trade Policy Reviews to the Needs of Developing Countries – Starting Points and Options", Hamburg Institute of International Economics, 2002, study on behalf of the German Federal Ministry for Economic Cooperation and Development.
- <sup>19</sup> См. CCNM/GF/COMP/TR(2003)10.
- <sup>20</sup> См. WTO Working Group on the Interaction between Trade and Competition Policy, Communication from Canada, WT/WCTCP/W/226.
- <sup>21</sup> См. OECD, *Trade and Competition*, *op. cit.*
- <sup>22</sup> См. WT/WGTCP/M/22, заявления Австралии, Бразилии, Канады, Европейского сообщества и его государств-членов, Японии, Республики Корея, Швейцарии, Китайской провинции Тайвань и Соединенных Штатов в пунктах 62, 72, 74-83, 80-82, 91-93 и 95-96; и сообщения Европейского сообщества и его государств-членов, Соединенных Штатов, Республики Корея, Японии и ОЭСР в документах WT/WGTCP/M/229, 233, 235, 236 и 243/244 respectively.
- <sup>23</sup> См. WT/WGTCP/M/22, заявления Египта, Индии, Гонконга (Китай) и Нигерии в пунктах 84, 88-89, 94 и 100.
- <sup>24</sup> См. UNCTAD, *Closer Multilateral Cooperation on Competition policy - Consolidated Report of the Four Regional Seminars on the Post-Doha Mandate held between 21 March and 26 April 2002*.
- <sup>25</sup> См. пункт 16 документа TD/B/COM.2/CLP/48, в котором содержится подготовленное Председателем резюме консультаций, проведенных по данной проблематике.
- <sup>26</sup> **Подготовленные председателями резюме обсуждений при проведении этих двух обзоров содержатся в пунктах 35-49 доклада TD/RBP/CONF.6/15.**

- <sup>27</sup> Agreement between the Government of the United States of America and the Government of Japan Regarding Cooperation on Anti-competitive Activities (Washington, DC, 7 October 1999).
- <sup>28</sup> Agreement between the Government of the United States of America and the Government of the Federative Republic of Brazil Regarding Cooperation between Their Competition Authorities in the Enforcement of Their Competition Laws (Washington DC, 26 October 1999).
- <sup>29</sup> Agreement between the Government of the United States of America and the Commission of the European Communities on the Application of Their Competition Laws (Washington, DC, 23 September 1991, entry into force 10 April 1995).
- <sup>30</sup> Free Trade Agreement between the Government of Canada and the Government of the Republic of Costa Rica (Ottawa, 23 April 2001).
- <sup>31</sup> North American Free Trade Agreement between the Government of the United States of America, the Government of Canada and the Government of the United States of Mexico (Washington, DC, 8 & 17 December 1992; Ottawa, 11 & 17 December 1992; and Mexico City, 14 & 17 December 1992). Canada/Chile Free Trade Agreement (Ottawa, 14 November 1996; entry into force, 1 June 1997).
- <sup>32</sup> См. ЮНКТАД, "Накопленный к настоящему времени опыт международного сотрудничества по вопросам политики в области конкуренции и используемые механизмы" (TD/B/COM.2/CLP/21/Rev.1).
- <sup>33</sup> См. Agreement on Trade, Development and Co-operation between the European Community and its Member States, of the one part, and the Republic of South Africa, 1999.
- <sup>34</sup> Пересмотренные рекомендации Совета по сотрудничеству между странами-участницами в связи с антиконкурентной политикой, затрагивающей международную торговлю, 27 и 28 июля 1995 года, C(95)130/FINAL.
- <sup>35</sup> Решение ГАТТ о процедурах консультаций по ограничительной деловой практике от 18 ноября 1960 года, теперь включено в ГАТТ-1994.
- <sup>36</sup> На эту процедуру впервые сослались Соединенные Штаты и Япония в деле, касающемся утверждений о том, что ОДП затрагивает импорт соответствующей продукции на рынок каждой из сторон (Европейский союз также пожелал присоединиться к этим консультациям). Однако консультации не были доведены до конца и не имели никаких последствий для данного дела. См. "Japan - Measures Affecting Consumer Photographic Film and Paper" (WT/DS44/R, 31 March 1998).
- <sup>37</sup> Соглашение о сотрудничестве между Китаем и Российской Федерацией предусматривает, что правительства обеих стран должны прилагать разумные усилия для дружественного урегулирования всех разногласий и споров, если таковые возникнут в

связи с соглашением. См. Соглашение между правительством Китайской Народной Республики и правительством Российской Федерации о сотрудничестве в области борьбы с недобросовестной конкуренцией и антимонопольной политики, 25 апреля 1996 года, статья 6.

<sup>38</sup> Communication submitted by Switzerland, Intergovernmental Group of Experts on Competition Law and Policy, Sixth Session.

<sup>39</sup> См. OECD, *Competition Policy and International Trade: Instruments of Cooperation*, Paris, 1987.

<sup>40</sup> См. статью 5 ДУС.

<sup>41</sup> См. Federal Trust for Education and Research, "Enhancing the WTO's Dispute Settlement Understanding – A Working Group Report, 2002", имеется на сайте по адресу: <http://www.fedtrust.co.uk/Media/>.

<sup>42</sup> См. WTO Working Group on the Interaction between Trade and Competition Policy, "Communication from the OECD - An overview of possible compliance mechanisms in a multilateral framework on competition" (WT/WGTCP/W/240).