



**КОНФЕРЕНЦИЯ ОРГАНИЗАЦИИ  
ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ  
ПО ТОРГОВЛЕ И РАЗВИТИЮ**

Distr.  
GENERAL

TD/RBP/CONF.6/5  
6 September 2005

RUSSIAN  
Original: ENGLISH

**ПЯТАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ ОРГАНИЗАЦИИ  
ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ ПО РАССМОТРЕНИЮ  
ВСЕХ АСПЕКТОВ КОМПЛЕКСА СОГЛАСОВАННЫХ  
НА МНОГОСТОРОННЕЙ ОСНОВЕ СПРАВЕДЛИВЫХ  
ПРИНЦИПОВ И ПРАВИЛ ДЛЯ КОНТРОЛЯ ЗА  
ОГРАНИЧИТЕЛЬНОЙ ДЕЛОВОЙ ПРАКТИКОЙ**

Анталья, Турция, 14-18 ноября 2005 года  
Пункт б а) предварительной повестки дня

**ПОСЛЕДНИЕ КРУПНЫЕ ДЕЛА, ЗАТРАГИВАЮЩИЕ БОЛЕЕ ОДНОЙ СТРАНЫ**

Доклад секретариата ЮНКТАД

**Резюме**

В настоящем докладе рассматривается ряд последних дел, связанных с ограничительной деловой практикой и слияниями в развитых и развивающихся странах и странах с переходной экономикой. Некоторым делам присущи трансграничные аспекты, поскольку они касаются иностранных государств, осуществляющих операции в конкретной рассматриваемой стране. Доклад свидетельствует о том, что благодаря активизации усилий и поддержки как на национальном уровне, так и в рамках сотрудничества с другими органами по вопросам конкуренции за прошедшее время эффективность деятельности по применению конкурентного законодательства в развивающихся странах повысилась. Сотрудничество между органами по вопросам конкуренции из развитых и развивающихся стран на двустороннем и региональном уровне приводит к расширению возможностей по разбирательству соответствующих дел в развивающихся странах. Некоторые развивающиеся страны также продолжают пересматривать имплементационные методологии в порядке применения традиционных средств, начиная использовать, например, программы смягчения ответственности в процессе проведения расследований по картельным и другим делам. Еще одной областью, за счет которой развивающиеся страны стремятся повысить эффективность применения законодательства в области конкуренции, выступают добровольные экспертные оценки. Однако по мере наращивания этими странами усилий, направленных на действенное урегулирование дел, перед ними по-прежнему встают новые проблемы. Некоторые проблемы вызваны структурными недостатками конкурентного законодательства, тогда как другие обуславливаются коллизией между политикой в области конкуренции и другой правительственной политикой, например политикой, проводимой отраслевыми регулирующими органами правительства, юрисдикция которых в сфере конкуренции может совпадать или же не совпадать с юрисдикцией органа, непосредственно ведающего вопросами конкуренции.

## СОДЕРЖАНИЕ

	<u>Стр.</u>
<b>Введение и обзор .....</b>	<b>3</b>
<b>I. Антиконтурентная практика .....</b>	<b>4</b>
1. Аргентина: Картель на рынке поставок медицинского кислорода .....	4
2. Южная Африка: Поддержание минимальных перепродажных цен в автомобильной отрасли .....	5
3. Замбия: Антиконтурентные ограничения в отношении экспорта цемента .....	7
4. Чешская Республика: Сговор в топливораспределительной отрасли .....	8
5. Ямайка: Отказ в доступе к портовым сооружениям .....	10
6. Венгрия: Картель в секторе удобрений .....	11
7. Коста-Рика: Поддержание перепродажных цен, эксклюзивные контракты на рынке безалкогольных газированных напитков и фруктового сока, разлитого в бутылки .....	12
<b>II. Слияния и поглощения .....</b>	<b>14</b>
8. Южная Африка: Запрещение слияния на рынке медицинских услуг .....	14
9. Республика Корея: Корректировочные меры, введенные в отношении слияния между конгломератами .....	16
10. Зимбабве: Деловые операции на базе совместных предприятий в мебельной отрасли .....	18
11. Норвегия: Вмешательство в контексте слияния между американскими компаниями, действующими в секторе бурового оборудования .....	20
12. Аргентина: Обусловленное разрешение слияния в секторе телекоммуникаций .....	21

## ВВЕДЕНИЕ И ОБЗОР

1. Настоящий доклад является одним из докладов, подготовленных секретариатом ЮНКТАД в продолжающейся серии документов, в которых описываются дела, касающиеся конкуренции, при уделении особого внимания развивающимся странам. В докладе рассматриваются некоторые дела, в контексте которых был накоплен конкретный опыт в отношении осуществления конкурентного законодательства. В пункте б с) согласованных выводов, принятых на шестой сессии Межправительственной группы экспертов по законодательству и политике в области конкуренции в 2004 году, секретариату ЮНКТАД было предложено подготовить для рассмотрения на пятой Конференции Организации Объединенных Наций по рассмотрению всех аспектов Комплекса согласованных на многосторонней основе справедливых принципов и правил для контроля за ограничительной деловой практикой "информационную записку о последних крупных делах, касающихся конкуренции, с заострением внимания на делах, затрагивающих более одной страны, и с учетом информации, которая будет получена от государств-членов не позднее 31 января 2005 года"<sup>1</sup>.

2. Соответственно рассматриваемые в настоящем докладе дела были отобраны из материалов, направленных некоторыми государствами-членами в ответ на просьбу секретариата ЮНКТАД о представлении информации, или взяты из других общедоступных материалов. С учетом относительной малочисленности дел с участием развивающихся стран, в отношении которых удалось получить информацию, для обзора был выбран определенный круг дел, включая: а) дела, оказывающие влияние на рынки более одной страны, в том числе на рынок отдельной развивающейся страны; б) дела с участием предприятий, не зарегистрированных в стране, в которой каждое из этих дел рассматривалось; или с) дела с участием развитых и развивающихся стран, связанные с вопросами или секторами, которые значимы в международном плане, особенно для развивающихся стран.

3. Как показывают рассмотренные в настоящем докладе дела, в условиях глобализации и либерализации законодательство и политика в области конкуренции становятся одним из ключевых элементов экономической политики в ряде развивающихся стран. Все большее число стран начинают строже применять конкурентное законодательство и использовать такие методы, как введение программ смягчения ответственности и практики внезапных проверок. Один из моментов, вытекающих из доклада, сводится к

---

<sup>1</sup> См. документ ЮНКТАД TD/B/COM.2/CLP/48 от 22 декабря 2004 года.

важной роли обмена информацией между органами по вопросам конкуренции. Вместе с тем относительная малочисленность дел и стран, из ряда которых были взяты эти примеры, говорит о том, что, хотя многие развивающиеся страны принимают или недавно уже приняли конкурентные законы, им необходимо активизировать усилия в целях эффективного применения конкурентных законов, а также создания или укрепления культуры конкуренции на своих рынках. Некоторые из рассмотренных дел свидетельствуют о том, что такая антиконкурентная практика, как сговор и злоупотребление господствующим положением, имеет место в самых разных секторах и что во многих случаях антиконкурентная практика представляет собой смесь вертикальных и горизонтальных антиконкурентных действий. Аналогично этому, органам по вопросам конкуренции все настоятельнее предлагается оценивать потенциальные антиконкурентные последствия слияний и поглощений, которым присущ национальный или международный аспект. В настоящем докладе речь идет об успешном опыте осуществления, противоречиях или координации различных мер политики, а также о стоящих задачах. Вместе с тем еще многое предстоит сделать для совершенствования правоприменительной деятельности и координации между вновь созданными органами по вопросам конкуренции в развивающихся странах и странах с переходной экономикой и органами по вопросам конкуренции развитых стран.

## **I. Антиконкурентная практика**

### **1. Аргентина: Картель на рынке поставок медицинского кислорода**

#### **Краткое описание**

4. В июле 2005 года Комиссия по вопросам конкуренции вынесла решение<sup>2</sup>, согласно которому четыре зарубежных компании, осуществляющие в Аргентине деятельность в качестве поставщиков медицинского кислорода для государственных и частных больниц, были обязаны выплатить штраф в размере 70,3 млн. песо (24 млн. долл. США) за создание ценового картеля на рынке медицинского кислорода. Этими компаниями являются местные филиалы "Эр ликид" (Франция), "Праксэр" (Соединенные Штаты), АГА (Германия) и "Индур" (Чили).

5. По итогам расследования, возбужденного в 1997 году, было установлено, что компании-нарушители договаривались о распределении между собой клиентов при одновременном участии в проведении торгов по тайному сговору (тендерных манипуляциях). В ходе своего расследования Комиссия провела четыре внезапных

---

<sup>2</sup> На основе информации, полученной от Комиссии по вопросам конкуренции Аргентины.

проверки, в результате которых были изъяты важнейшие документы, свидетельствующие об осуществлении обмена информацией о клиентах, заявках на торгах, ценах и использовании механизма распределения клиентов посредством заключения соглашения о том, какая компания будет выигрывать каждые торги. Вследствие существования такого картеля с больниц и частных потребителей взимались высокие цены за медицинский кислород, а участники картеля незаконным путем получали высокие прибыли.

### **Комментарий**

6. Отмечается, в частности, что деятельность картелей в медицинской промышленности оказывает особо неблагоприятное воздействие в развивающихся странах, в которых жизненно важные медицинские товары и услуги находятся в дефиците. Сговор между частными фирмами выступает существенным фактором зарубежной антиконкурентной практики, все чаще приводящей к ценовым и рыночным картельным манипуляциям на территории развивающихся стран, препятствующим конкуренции на рынках как развитых, так и развивающихся стран. Без обеспечения эффективного применения конкурентного законодательства соответствующие картели будут по-прежнему наносить огромный ущерб потребителям в развивающемся мире, а это, в свою очередь, неблагоприятно сказывается на развитии. Успешное выявление, расследование и судебное преследование участников указанной картельной практики налицо свидетельствует о прогрессе, достигнутом органами по вопросам конкуренции в развивающихся странах в деле искоренения такой пагубной практики.

## **2. Южная Африка: Поддержание минимальных перепродажных цен в автомобильной отрасли<sup>3</sup>**

### **Краткое описание**

7. Комиссия по вопросам конкуренции Южной Африки получила соответствующую информацию от одного гражданина, который, договариваясь о покупке нового автомобиля марки "Тойота Королла", обнаружил, что ряд дилеров компании "Тойота" предлагали одни и те же скидки на новую гамму автомобилей упомянутой марки. Кроме того, он сообщил, что продавцы сказали ему, что при неприменении этой системы скидок они могут подвергнуться определенному штрафу. Эта жалоба пришла как раз на то время, когда Комиссия занималась вопросом гневного протеста населения по поводу высоких цен на автомобили, и незамедлительно было начато расследование. В ходе расследования была проведена работа с различными дилерскими агентствами, и в распоряжении

---

<sup>3</sup> На основе материалов, представленных на вебсайте Комиссии по вопросам конкуренции Южной Африки, [www.compcor.co.za](http://www.compcor.co.za)

Комиссии оказался соответствующий экземпляр документа, содержащего информацию о системе ценообразования и скидок компании "Тойота Саут Эфрика моторс (Пти) лтд.". Этот документ был разослан во все дилерские агентства компании "Тойота" и мог служить возможным доказательством практики поддержания перепродажных цен.

8. Как показало предварительное расследование, проведенное Комиссией по факту деятельности дилерских агентств, крупнейших производителей автомобилей и импортеров новых автомобилей на территории страны, практика поддержания минимальных перепродажных цен получила широкое распространение в автомобильной отрасли. Поддержание минимальных перепродажных цен имеет место в тех случаях, когда производитель строго фиксирует минимальную перепродажную цену дилера, тем самым ограничивая или даже сводя на нет возможности дилера по предоставлению скидок. Такая практика четко запрещается непосредственно статьей 5 (2) Закона о конкуренции.

9. Комиссия постановила вызвать директоров пяти дилерских агентств компании "Тойота" для того, чтобы дать перед Комиссией показания, а также представить соответствующие экземпляры всей документации, связанной с установлением перепродажных цен. Собранные доказательства свидетельствовали о наличии факта нарушения закона, что подразумевало необходимость передачи дела в суд для преследования компании "Тойота СА" в судебном порядке. Однако до передачи дела против компании "Тойота" в суд стороны начали переговоры с Комиссией на предмет его внесудебного урегулирования. Таким образом, с компанией "Тойота" было достигнуто полюбовное соглашение, в соответствии с которым последняя обязалась прекратить противоправную практику и выплатить административный штраф в размере 12 млн. рандов. Штрафная санкция, введенная против компании "Тойота", служит наглядным отражением решимости Комиссии бороться с любыми нарушениями Закона о конкуренции.

### **Комментарий**

10. Это дело свидетельствует о важной роли просветительских кампаний среди населения в целях выявления антиконкурентной деятельности в развивающихся странах и о тех благоприятных последствиях, которые может нести в себе работа органов по вопросам конкуренции для потребителей. С помощью этих кампаний органы по вопросам конкуренции стимулируют развитие культуры конкуренции и информируют население о пагубном характере антиконкурентной практики. Кроме того, они поощряют граждан к раскрытию сведений о любой компании, которая по-прежнему преступает законы о конкуренции. Данное дело также служит примером ситуации, когда нарушители норм о

конкуренции могут пойти на сотрудничество с органами по вопросам конкуренции для целей урегулирования своих дел, не будучи подвергнутыми жестким процедурам судебного разбирательства. Эффективность таких альтернативных средств во многом зависит от существующих законодательных положений и готовности соответствующих сторон использовать имеющиеся альтернативные возможности.

### **3. Замбия: Антиконтурентные ограничения в отношении экспорта цемента<sup>4</sup>**

#### **Краткое описание**

11. Рынок цемента в Замбии практически на 100% контролируется монополистическим предприятием "Чиланга семент", входящим в состав "Лафарг груп". На региональном уровне "Лафарг", контролирует сегменты рынка цемента в таких странах, как Зимбабве, Южная Африка, Мозамбик, Малави, Объединенная Республика Танзания и Кения. В 2002-2003 годах предприятие "Чиланга семент" осуществляло деятельность, которая, как представляется, сдерживала, ограничивала и деформировала производство и поставки цемента из Замбии на традиционные рынки сбыта замбийского цемента, которые оно в настоящее время контролирует в Демократической Республике Конго (ДРК), Бурунди и Руанде (район Великих озер). Согласно поступившей информации предприятие "Чиланга семент" использовало такие стратегии производства и ценообразования, которые обуславливали меньшую конкурентоспособность экспортируемого Замбией цемента по сравнению с цементом, поступающим с его завода в Мбеи (Объединенная Республика Танзания).

12. По итогам проведенного Комиссией расследования был установлен тот факт, что "Чиланга семент" стремилось поделить региональный рынок (с использованием механизма распределения рыночных долей и территориальных ограничений) таким образом, чтобы экспорт из Замбии направлялся в ДРК, а рынки Бурунди и Руанды обслуживались за счет поставок с его завода, расположенного в Танзании. Такая практика, видимо, преследовала цель снизить конкурентоспособность замбийского завода вследствие ограничения его производственного потенциала. Кроме того, под воздействием механизма экспортного ценообразования цена замбийского цемента, включающая в себя расходы по его выгрузке на берег, оказывалась более высокой. Было также отмечено, что предприятие "Чиланга семент" ограничивало местное предложение цемента в целях повышения цен. Дополнительные расследования в то же время свидетельствовали о возможном картельном соглашении между агентами по продаже, которые, как утверждалось, придерживали продукцию и тем самым создавали

---

<sup>4</sup> На основе информации, полученной секретариатом ЮНКТАД от Комиссии по вопросам конкуренции Замбии.

искусственный дефицит на рынке, что приводило к росту цен. Ситуация также усугублялась расширением неофициального экспорта цемента в Малави и ДРК (включая контрабандные поставки).

13. Комиссия высказалась за увеличение импорта цемента, в частности из Зимбабве (с учетом более низких логистических издержек в сравнении с Южной Африкой), чтобы противодействовать очевидному злоупотреблению рыночным влиянием со стороны "Чиланга семент". Кроме того, было принято решение о необходимости проведения дополнительных исследований в целях апробирования рекомендованной практики установления розничных цен, чтобы обеспечить поддержание реалистичных рыночных цен на рынке в Замбии. Комиссия также высказалась за пересмотр правительством структуры тарифов на цемент, чтобы цена на импортируемый из Зимбабве цемент, включающая в себя расходы по его выгрузке на берег, была более конкурентоспособной, чем в тот момент.

### **Комментарий**

14. Это дело показывает, что за отсутствием надлежащих доказательств для проведения судебного преследования по факту антиконкурентной практики развивающиеся страны иногда могут использовать другие меры государственной политики для урегулирования дел, связанных с конкуренцией. В нынешнем деле были задействованы меры государственной политики Замбии в области экспорта, импорта и тарифов. Такая ситуация выявляет важную проблему координации государственной политики, благодаря которой конкурентное ведомство получает альтернативную возможность для решения вопросов конкуренции. В этом отношении важно, чтобы органы, занимающиеся регулированием конкуренции, создавали системы взаимодействия с другими государственными учреждениями в рамках своих информационно-пропагандистских программ и добивались обеспечения должного понимания этими учреждениями суммарных благ от принимаемых ими мер.

## **4. Чешская Республика: Сговор в топливораспределительной отрасли<sup>5</sup>**

### **Краткое описание**

15. В мае 2001 года за 34 часа шесть агентов по продаже топлива значительно повысили свои отпускные цены на топливо практически на одну и ту же величину по всей

---

<sup>5</sup> На основе информации, полученной секретариатом ЮНКТАД от Бюро по вопросам защиты конкуренции Чешской Республики.



национальной сети бензозаправочных станций. Эти шесть агентов поддерживали высокие цены на топливо вплоть до ноября 2001 года, несмотря на неизменную тенденцию к существенному снижению цен, по которым они его покупали. Бюро по вопросам защиты конкуренции (Бюро) выявило, что для такого повышения цен не было никаких объективных оснований, помимо взаимного соглашения, достигнутого агентами в результате переговоров друг с другом в рамках Чешской ассоциации промышленных и торговых предприятий бензиновой отрасли. Бюро провело внезапную проверку в офисах сторон, в результате которой были обнаружены соответствующие доказательства в виде сообщений, направлявшихся по электронной почте, и других электронных документов.

16. Тайный сговор деформировал конкуренцию на топливном рынке в ущерб конечному потребителю, покупавшему его на заправочных станциях. Бюро ввело запрет на антиконкурентную практику и наложило штраф в размере 313 млн. чешских крон (приблизительно 10,6 млн. долл. США). Это был наивысший суммарный штраф по отдельно взятому делу за всю историю существования Бюро. Стороны подали апелляцию, но Председатель Бюро в мае 2004 года подтвердил решение, вынесенное в первой инстанции.

### **Комментарий**

17. Подозрения о существовании тайного сговора в нефтеперерабатывающей промышленности существуют во многих развивающихся странах, однако обычной проблемой выступает недостаточность доказательств для осуществления судебного преследования. Данное дело является примером успешного опыта в борьбе против картелей, который могут перенять развивающиеся страны и который также свидетельствует о возможности действенного выявления картелей и осуществления судебного преследования по факту их деятельности. Одним из методов сбора доказательств, который использовался в данном деле, является внезапная проверка. Для проведения успешных внезапных проверок требуются достаточные ресурсы, а также координация с другими государственными органами, такими, как полиция. Однако в целях повышения эффективности сотрудничества полиция и другие учреждения должны осознавать тот вред, который картельная практика наносит экономике. Этого можно добиться с помощью информационно-пропагандистских программ, разрабатываемых и осуществляемых органами по вопросам конкуренции.

## 5. Ямайка: Отказ в доступе к портовым сооружениям<sup>6</sup>

### Краткое описание

18. В феврале 2002 года Комиссия по справедливой торговле (КСТ) получила жалобу от одной стивидорской компании ("ССЛ Лтд.") на другую стивидорскую компанию ("КВЛ лтд."), которая владеет причалами в кингстонском порту. Утверждалось, что КВЛ отказывает независимым стивидорским компаниям в доступе к портовым сооружениям, который ССЛ считает необходимым для осуществления своих операций. Учитывая то, что КВЛ обрабатывает все неконтейнерные грузы в порту Кингстона, существование высоких барьеров для доступа (из-за отсутствия надлежащих портовых мест) и отсутствие покупателей, обладающих равнодействующим рыночным влиянием, КВЛ считается доминирующим участником рынка с точки зрения обеспечения доступа к инфраструктуре, требующейся для проведения погрузочно-разгрузочных работ. Решение компании КВЛ как доминирующего портового оператора лишить независимых стивидоров возможности использовать ее портовые сооружения было сочтено антиконкурентной практикой, направленной на вытеснение ее существующих или потенциальных конкурентов на рынках таких вспомогательных услуг, как стивидорские и буксировочные работы.

19. КСТ отметила, что КВЛ имеет право отстаивать свои собственные коммерческие интересы, однако такая практика является неприемлемой в соответствии со статьей 20 Закона о справедливой конкуренции, если КВЛ фактически преследует цель укрепить свое господствующее положение или злоупотребить им. По мнению КВЛ, ее действия были направлены на повышение эффективности портовых операций. КСТ заявила, что этой цели можно добиться менее ограничительными средствами.

20. Верховный суд издал временное постановление, в котором он обязал КВЛ не принимать никаких мер предупреждения, воспрепятствования или удержания, рассчитанных на то, чтобы лишить компанию, выступающую в роли истца, возможности осуществлять стивидорские, агентские экспедиторские и/или вспомогательные операции с непосредственным или косвенным использованием соответствующих причалов. Временное постановление, которое позволило поддержать конкуренцию на рынке, связанном с оказанием стивидорских услуг, все еще действует, поскольку Верховный суд пока еще не принял окончательного решения.

---

<sup>6</sup> На основе информации, полученной секретариатом ЮНКТАД от Комиссии по справедливой торговле Ямайки.

## Комментарий

21. Злоупотребление господствующим положением со стороны фирм, действующих на небольших рынках, где недостаточно возможностей для функционирования значительного числа компаний, является общим явлением в развивающихся странах. В нынешнем деле отказ доминирующего оператора в доступе к портовым сооружениям оказывал отрицательное антиконкурентное воздействие на рынке Ямайки. Такое дело по согласию соответствующих сторон можно легко урегулировать с помощью административных процедур. Для разрешения дела в судебном порядке может потребоваться много времени, и в нынешнем случае судебное разбирательство было довольно длительным. При этом различные страны высказывались за создание специализированных судов и трибуналов для рассмотрения дел о конкуренции во избежание таких задержек. Вместе с тем положительным аспектом данного дела является то, что за счет временного постановления Верховного суда была предпринята попытка к тому, чтобы в ожидании конечного урегулирования сохранить конкуренцию на соответствующем рынке.

### 6. Венгрия: Картель в секторе удобрений<sup>7</sup>

#### Краткое описание

22. В июне 2005 года Совет по конкуренции, действующий при Органе по вопросам конкуренции Венгрии (ГВХ - Gazdasági Versenyhivatal), получил доказательство того, что финская компания "Кемира Грав Хаов", являющаяся вторым в Европе производителем удобрений, и бельгийская компания "Тессандерло" занимаются на венгерском рынке удобрений коммерческой практикой по тайному сговору. Такая противоправная деятельность, практиковавшаяся в рамках международного картеля, дольше других существовавшего в Венгрии, продолжалась с 1991 года по 2003 год. Картельное соглашение касалось раздела рынка и установления цен в секторе производства и продаж кормового фосфата, который используется, главным образом, производителями корма для животных и крупными производителями мяса, одновременно производящими корм.

23. Участники картеля обменивались информацией, в частности, об объемах проданных удобрений, отпускных ценах и оценках рыночного спроса. Они также совместно использовали квоты и установили механизм компенсации на случай превышения согласованных квот.

---

<sup>7</sup> На основе материалов, представленных на вебсайте Органа по вопросам конкуренции Венгрии: [www/gvh.ionlab.net](http://www/gvh.ionlab.net).

24. В данном случае ГВХ переменял свою политику смягчения ответственности. Согласно этой политике, ГВХ может полностью или частично отказаться от взыскания штрафа с предприятий, которые сотрудничают в деле выявления тайных картелей и устранения фактических случаев сговора. Таким образом, компания "Кемира", которая сама пошла на контакт с компетентным органом, будет освобождена от уплаты всех штрафов, размер которых должен был превысить 1 млрд. венгерских форинтов. Компания "Тессандерло", с другой стороны, будет вынуждена заплатить штраф на сумму приблизительно 131 млн. венгерских форинтов. Этот штраф подлежит оплате в течение 30 дней с момента вынесения решения Советом по конкуренции.

### **Комментарий**

25. Это дело служит хорошим примером использования программы смягчения ответственности при рассмотрении дел о картелях. В прошлом десятилетии разработка и применение таких программ привели к увеличению масштабов раскрытия подлежащих судебному преследованию случаев картельной деятельности в развитых и развивающихся странах. Страны, в которых приняты нормативные положения, касающиеся всяческих форм картельного объединения, должны рассмотреть вопрос о разработке программ смягчения ответственности в рамках своих регулирующих положений, тогда как страны, находящиеся в процессе подготовки законов о конкуренции, могут подумать о разработке соответствующей программы вместе с первоначальными имплементационными положениями.

### **7. Коста-Рика: Поддержание перепродажных цен и эксклюзивные контракты на рынке безалкогольных газированных напитков и фруктового сока, разлитого в бутылки<sup>8</sup>**

#### **Краткое описание**

26. После получения ряда жалоб со стороны рыночных субъектов Комиссия по поощрению конкуренции Коста-Рики возбудила расследование предположительно антиконкурентной практики "Кока-кола компани", "Кока-кола интерамерикэн корпорейшн" и "Панамко Тика С.А." ("Панамко Тика"). "Панамко Тика" закупила концентрат у компании "Кока-кола" и использовала его для производства конечной продукции. Она в сущности является компанией, которая производит и разливает в бутылки конечную продукцию, а затем отпускает ее оптовым и розничным торговцам в Коста-Рике. Основная практика, по факту которой было проведено расследование,

---

<sup>8</sup> На основе информации, полученной секретариатом ЮНКТАД от Комиссии по поощрению конкуренции Коста-Рики.

охватывала поддержание перепродажной цены, обусловленные продажи и эксклюзивные контракты. Комиссия приняла свое окончательное решение по данному вопросу в мае 2004 года.

27. В ходе расследования было установлено, что компания "Панамко Тика" включала ограничительные оговорки в свои контракты с розничными торговцами, обязывая их перепродавать продукцию по ценам, оговоренным "Панамко Тика" в регулярно рассылаемых прейскурантах. Это послужило доказательством практики поддержания перепродажных цен, отражающейся на конкуренции *внутри конкретной марки продукции* и ограничивающей право розничных торговцев использовать свои собственные продажные цены. Комиссия наложила на "Панамко Тика" штраф в размере 34 028 360 колонов и обязала компанию пересмотреть соответствующие оговорки в контрактах с целью указания того, что прейскуранты носят чисто рекомендательный, а не обязательный характер, и что цена, используемая при перепродаже, должна устанавливаться розничным торговцем.

28. Кроме того, в ходе проведенного Комиссией расследования было установлено, что "Панамко Тика" сдает в аренду розничным торговцам холодильные шкафы и добавляет к контактам эксклюзивные оговорки, согласно которым розничные торговцы должны помещать в эти холодильные шкафы только продукцию компании "Кока-кола". Комиссия пришла к выводу, что, поскольку продукция марки "Кока-кола" занимает одну из ведущих позиций на рынке, а также учитывая важность продажи потребителю охлажденной продукции, эта практика оказывает прямое воздействие на мелких розничных торговцев, которые не имеют места для установки второго холодильного шкафа. На рынке, на котором существует большое число мелких розничных торговцев, такая практика может рассматриваться в качестве барьера для доступа. Комиссия применила против "Панамко Тика" правовые санкции, запретив ей согласовывать, принудительно включать или принимать в рамках контрактов, заключаемых со своими клиентами, эксклюзивную оговорку, связанную с использованием холодильного оборудования в торговых точках, где нет места для установки второго холодильного шкафа. В этом деле не проводилось расследования по отношению к "Кока-кола компани", поскольку Коста-Рика не является страной ее базирования. Вместе с тем в настоящее время Комиссия расследует деятельность ее дочерней компании, а именно "Кока-кола интерамерикэн корпорейшн".

### **Комментарий**

29. Это дело свидетельствует о последствиях, которые практика поддержания перепродажных цен может иметь в развивающихся странах. На таком небольшом рынке, как Коста-Рика, малые предприятия играют весьма важную роль в качестве двигателей

роста. Хотя в странах с крупным рынком отмечается тенденция в сторону того, чтобы практика поддержания перепродажных цен рассматривалась на основе правила "разумного подхода", а не считалась *по существу незаконной* практикой, такая практика наносит ущерб странам с небольшой экономикой, подобным Коста-Рике. Таким образом, органы по вопросам конкуренции должны критически оценивать последствия такой практики, а это легче сделать, если закон предусматривает конкретные положения о такой *по существу незаконной* деятельности. "Панамко Тика" как один из доминирующих участников на рынке Коста-Рики могла также ограничивать конкуренцию внутри конкретной товарной марки путем заключения эксклюзивных контрактов с розничными торговцами, касающихся использования предоставляемых в их распоряжение средств холодильного хранения. Это создает барьеры для доступа малых фирм и также ограничивает выбор потребителей.

## II. Слияния и поглощения

### 8. Южная Африка: Запрещение слияния на рынке медицинских услуг

#### Краткое описание

30. 30 июня 2005 года Комиссия по вопросам конкуренции рекомендовала Трибуналу по делам конкуренции запретить запланированное слияние с участием "Медикросс хелфкэр групп (Пти) Лтд." и "Прайм кюр холдингс (Пти) Лтд." на том основании, что это ставит серьезные проблемы с точки зрения конкуренции и общественных интересов.

31. Компании "Медикросс" и "Прайм кюр" осуществляют деятельность в сфере регулируемых медицинских услуг, которые охватывают широкий спектр первичных медико-санитарных услуг, например текущее общее медицинское обслуживание, услуги в области стоматологии, оптометрии, рентгенологии и патологических исследований. Обе компании имеют медицинские центры по всей стране и широкую сеть практикующих врачей, через посредство которых они предоставляют свои регулируемые медицинские услуги и товары в интересах лиц, охватываемых системой оказания медицинской помощи. Вместе с тем "Медикросс" и "Прайм кюр" ориентируются на различные категории конечных потребителей: "Прайм кюр" оказывает услуги в основном потребителям с низкими доходами, тогда как "Медикросс" - лицам со средним и высоким уровнем доходов.

32. Помимо "Медикросс" и "Прайм кюр", на данном рынке действует еще всего лишь одна крупная компания, а именно "Кэркросс". "Кэркросс", как и "Прайм кюр", ориентируется в основном на лиц с низкими доходами. Комиссия пришла к мнению, что

рынок оказания регулируемых медицинских услуг на национальном уровне, является в значительной степени концентрированным. Она также отметила существование высоких барьеров для доступа на этот рынок, из-за чего проникновение на него новых участников представляется маловероятным. Движущей силой будущего роста сектора первичной медико-санитарной помощи в Южной Африке, как ожидается, будут выступать миллионы южноафриканцев, которые в настоящее время являются лицами наемного труда, но не имеют медицинской страховки. Перед правительством и отраслевыми кругами стоит задача обеспечения доступной медицинской помощи в интересах этих граждан, которые, по общему мнению отраслевых кругов, символизируют формирующийся рынок.

33. Комиссия установила, что компания "Прайм кюр" располагает хорошими возможностями для обслуживания этого низового сегмента рынка, поскольку она уже работает с потребителями, имеющими низкие доходы, и что "Медикросс" выступает потенциальным конкурентом "Прайм кюр" в обслуживании этих потребителей. Таким образом, запланированная сделка, вероятно, должна была привести к устранению одного потенциального конкурента на низовом сегменте рынка регулируемых медицинских услуг в Южной Африке и к сокращению общего числа потенциальных отраслевых субъектов в ущерб потребителям и конкуренции в целом.

34. С точки зрения общественных интересов запланированное слияние, видимо, должно было отрицательно сказаться на возможностях мелких фирм и фирм, контролируемых лицами, находящимися в неблагоприятном положении в силу исторических причин, обеспечить себе конкурентоспособность на этом рынке. Кроме того, оно, по всей видимости, должно было оказать негативное воздействие на всю систему здравоохранения, ограничивая процесс перехода отдельных лиц из сектора государственных медицинских учреждений в сектор частных медицинских учреждений. Еще одна проблема, вызывающая беспокойство, связана с уже существующей вертикально интегрированной структурой "Неткэр", которая дополнительно укрепитя в результате запланированного слияния. Поэтому Комиссия пришла к выводу о том, что запланированное слияние, вероятно, будет существенным образом предотвращать или уменьшать конкуренцию и отрицательно скажется на общественных интересах, и в этой связи рекомендовала трибуналу это слияние запретить.

### **Комментарий**

35. Вплоть до настоящего времени с момента своего создания в 1999 году Комиссия по вопросам конкуренции Южной Африки рассмотрела свыше 1 000 заявок о слияниях. Комиссия и Трибунал по делам конкуренции в среднем отклонили не более 2% от общего числа этих заявок, что свидетельствует о том, что существующий в Южной Африке

режим регулирования слияний многое допускает. Такое положение должно обеспечивать в значительной степени благоприятные возможности для предпринимательской деятельности. В течение последних пяти лет анализ практики слияний проводился довольно эффективно, и следует и впредь последовательно руководствоваться таким подходом при предоставлении фирмам и иностранным инвесторам определенных гарантий, на которые они могут рассчитывать в случае принятия любых решений об осуществлении инвестиций в экономику Южной Африки. Вместе с тем важно, чтобы новые и более мелкие рыночные субъекты испытывали уверенность в том, что они также могут получить возможности доступа и осуществления прибыльной деятельности на рынках, на которые раньше было трудно проникнуть из-за антиконкурентной практики.

#### **9. Республика Корея: Корректировочные меры, введенные в отношении слияния между конгломератами<sup>9</sup>**

##### **Краткое описание**

36. После рассмотрения вопроса, касавшегося предложения компании "Хайт брьювери Ко." о покупке компании "Джинро Лтд.", Корейская комиссия по добросовестной конкуренции (ККДК) в июле 2005 года приняла решение о том, что она введет корректировочные меры в случае направления компанией "Хайт" официального уведомления о поглощении на том основании, что конгломератное слияние между крупнейшим в Республике Корея изготовителем пива и ведущим национальным производителем соджу может нанести существенный ущерб конкуренции<sup>10</sup>. Соджу - это корейский национальный спиртной напиток. Его производят в основном из риса, однако практически всегда для его получения использовали также и другие компоненты, такие, как пшеница, ячмень или сладкий картофель. Применительно к определению рынка ККДК с учетом различных аспектов отметила, что рынок соджу и рынок пива являются самостоятельными рынками. Так, эти два напитка различаются между собой по вкусовым качествам, содержанию алкоголя и характеру потребления. Кроме того, результаты

---

<sup>9</sup> На основе информации, полученной секретариатом ЮНКТАД от Корейской комиссии по добросовестной конкуренции.

<sup>10</sup> Компания "Хайт брьювери Ко." перед подписанием соответствующего контракта добровольно ходатайствовала о проведении обзора по вопросу о запланированном последующем слиянии на предмет определения того, может ли приобретение ею акций компании "Джинро Лтд." ограничить конкуренцию. После того как 20 июля ККДК в полном составе приняла свое решение, она, как ожидается, должна уведомить "Хайт брьювери Ко." о принятии в отношении нее корректировочных мер, если последняя подпишет соглашение о приобретении контрольного пакета акций "Джинро Лтд." согласно условиям заявки о проведении обзора перед слиянием.



анализа, проведенного ССНИП, показали, что между соджу и пивом не прослеживается никакой связи с точки зрения взаимозаменяемости.

37. Вместе с тем ККДК отметила наличие большого беспокойства по поводу ограничения конкуренции в результате обеспечения контроля за распределительной сетью, поскольку для реализации пива и соджу на рынках используется один и тот же канал (оптовые торговцы напитками). Во-первых, после слияния объединенная компания может злоупотреблять своим возросшим доминирующим положением на рынке с целью повышения цен на такие свои продукты, как пиво и соджу, что будет непосредственно ограничивать суммарные выгоды потребителей. Во-вторых, слияние, как ожидается, придаст объединенной компании более широкие возможности в области распределения, позволяющие ей заниматься такой недобросовестной практикой, как практика связывающих условий. Это может в конечном итоге повлечь за собой исключение существующих конкурентов из сферы конкуренции на рынках двух указанных напитков. В-третьих, поскольку объединенная компания обеспечивает себе мощный распределительный канал, новым производителям напитков будет труднее проникнуть на соответствующие два рынка.

38. Решение было принято после того, как компания "Хайт" ходатайствовала о проведении предварительного обзора до фактического слияния, предполагавшего приобретение акций "Джинро". ККДК согласовала следующие корректировочные меры:

- В течение последующих пяти лет объединенная компания не должна повышать цены на спиртные напитки больше чем на величину, равную среднему уровню инфляции, а в том случае, если она это запланирует, ей следует провести предварительные консультации с ККДК.
- Объединенная компания должна представить информацию и получить одобрение ККДК по поводу четких мер, предотвращающих недобросовестное понуждение/стимулирование оптовых торговцев напитками к проведению с ней коммерческих операций и заключение с ними какой-либо сделки посредством недобросовестного использования своего положения в соответствующей области предпринимательской деятельности, а также должна придерживаться этих мер на протяжении пятилетнего срока.
- В течение следующих пяти лет объединенная компания должна на отдельной основе управлять своим штатом торговых работников и корпоративной организационной структурой.

- Объединенная компания должна сообщать ККДК всю свою учетную информацию о деловых операциях с оптовыми торговцами напитками.

### **Комментарий**

39. В решении ККДК было признано, что конгломератное слияние может оказать антиконкурентное воздействие на рынок и что его последствия могут быть повергнуты оценке в целях одновременного принятия мер мониторинга, основанных на использовании ожидаемых данных и фактических данных, с тем чтобы надлежащим образом исправить отрицательные последствия, выражающиеся в ограничении конкуренции, и в то же время максимизировать позитивный эффект повышения эффективности. Вместе с тем важно отметить, что мониторинг, основанный на использовании фактических данных, может быть весьма дорогостоящим, причем органы по вопросам конкуренции, располагающие ограниченными ресурсами, будут лишены возможности рассматривать новые дела или же в конечном счете на последующей основе отслеживать деятельность предприятий, созданных сторонами. Поэтому необходимо обеспечить сбалансированный учет факторов, действующих в данном конкретном случае.

### **10. Зимбабве: Деловые операции на базе совместных предприятий в мебельной отрасли<sup>11</sup>**

#### **Краткое описание**

40. В июле 2004 года Комиссия по вопросам конкуренции и тарифов Зимбабве получила уведомление о запланированном осуществлении деловых операций на базе совместных предприятий между компанией "Тедко индастриз лимитед", занимающейся производством и розничной продажей мебели, бытовых приборов и одежды, и южноафриканской компанией "Стейнхофф эфрика лимитед", занимающейся производством и продажей мебели. Запланированная сделка должна была привести к созданию в Зимбабве двух фирменных совместных предприятий, занимающихся производством и продажей мебели.

41. Предложение о слиянии рассматривались главным образом с использованием информации, представленной сторонами, которые должны были участвовать в слиянии, в заявлении о слиянии. Дополнительная информация была получена от других основных заинтересованных сторон, в том числе поставщиков, конкурентов и клиентов сторон,

---

<sup>11</sup> На основе информации, полученной секретариатом ЮНКТАД от Комиссии по вопросам конкуренции и тарифов Зимбабве.

которые должны были участвовать в слиянии, а также соответствующей отраслевой ассоциации в Зимбабве. По вопросу о компании "Стейнхофф эфрика лимитет" и обслуживаемом ею рынке в Южной Африке были также проведены консультации с Комиссией по вопросам конкуренции Южной Африки.

42. Было отмечено, что данная сделка является главным образом горизонтальным слиянием, включающим в себя некоторые вертикальные связи между операциями сторон, которые должны были участвовать в слиянии, в сфере производства и розничной продажи мебели. В качестве конкретного товарного рынка был определен рынок производства и продажи: а) кроватей; б) шкафов; с) мягкой мебели; и d) малогабаритных предметов мебели, тогда как за соответствующий географический рынок была взята вся территория Зимбабве, поскольку именно на это рыночное пространство предполагаемое слияние должно было оказать существенное воздействие. Доля компании "Тедко индастриз" на соответствующих рынках до слияния была следующей: i) кровати - 65%; ii) малогабаритные предметы мебели - 36%; iii) шкафы - 24%; и iv) мягкая мебель - 11%.

43. Комиссия отметила, что эта сделка не должна повлечь за собой сокращение количества фирм и, таким образом, конкуренции на соответствующем рынке. Фактически она должна была привести к созданию двух новых компаний, занимающихся производством мебели. Было также указано, что данная сделка обеспечивает определенные выгоды с точки зрения общественных интересов, а именно i) приток прямых иностранных инвестиций; ii) поступления иностранной валюты благодаря экспорту; iii) создание дополнительных рабочих мест; и iv) совершенствование технологической базы местной мебельной промышленности в Зимбабве.

44. Некоторые заинтересованные стороны выразили беспокойство по поводу этой сделки, отметив, в частности, следующие моменты:

- В результате деятельности работающего на экспорт подразделения соответствующего совместного предприятия местный зимбабвийский рынок будет недополучать мебельную продукцию.
- Совместное предприятие будет приобретать фирмы на рынке в нижней части технологической цепочки, тем самым блокируя доступ конкурирующих производителей мебели к сырьевым материалам.
- Если совместное предприятие будет импортировать комплекты мебели в полностью разобранном виде, то оно вытеснит других производителей,

выпуская для реализации на рынке больше мебели при меньших затратах по сравнению с другими производителями.

- "Стейнхофф" занимает доминирующее положение на соседнем южноафриканском рынке и может злоупотреблять таким положением на зимбабвийском рынке, сбивая цены или задавая тон при установлении цен.

45. Тем не менее Комиссия пришла к выводу о том, что подобного рода проблемы связаны скорее с боязнью усиления конкуренции, чем с фактической антиконкурентной практикой. Слияние было санкционировано на том основании, что оно не создает никаких серьезных проблем для конкуренции, проявляющихся в ее существенном ослаблении в Зимбабве или же в создании монопольной ситуации. Однако было отмечено, что с учетом беспокойства, выраженного заинтересованными сторонами по поводу указанной сделки, за деятельностью данного совместного предприятия следует тщательно следить в целях недопущения любой возможной антиконкурентной практики в будущем.

### **Комментарий**

46. Это дело свидетельствует о сотрудничестве и обмене информацией между органами по вопросам конкуренции. Его рассмотрение показывает, что в данном случае суммарные выгоды от слияния перевешивают факторы беспокойства, выраженного соответствующими заинтересованными сторонами. Однако с учетом мнений последних орган по вопросам конкуренции принял решение о наблюдении за деятельностью указанного совместного предприятия. Для того чтобы развивающиеся страны могли надежно осуществлять конкурентное законодательство, они должны располагать финансовыми и людскими ресурсами в целях проведения последующего контроля за его соблюдением.

### **11. Норвегия: Вмешательство в контексте слияния между американскими компаниями, действующими в секторе бурового оборудования<sup>12</sup>**

#### **Краткое описание**

47. Орган по вопросам конкуренции Норвегии выступил против слияния между двумя американскими компаниями, действующими в секторе бурового оборудования, а именно

---

<sup>12</sup> На основе материалов, представленных на вебсайте Органа по вопросам конкуренции Норвегии: [www.konkurransetilsynet.no/](http://www.konkurransetilsynet.no/)

"Нэшнл ойлвелл Инк." и "Варко интернэшнл Инк.". Эти две компании в марте 2005 года осуществили слияние, и акционеры "Варко" получили акции "Нэшнл ойлвелл" в обмен на акции "Варко". "Нэшнл ойлвелл" и "Варко" имеют дочерние компании в Норвегии и до слияния располагали налаженной сетью поставок бурового оборудования и оказания соответствующих услуг для проведения работ на континентальном шельфе Норвегии. Они входили в число ведущих в мире компаний, поставляющих системы и оборудование для бурения нефтяных и газовых скважин. Компания, возникшая в результате слияния, должна была приобрести весьма сильное влияние на рынке бурового оборудования.

48. Орган по вопросам конкуренции отметил, что слияние приведет к ограничению конкуренции на рынках оборудования и комплектующих деталей, используемых при бурении нефтяных и газовых скважин и добыче нефти и газа, и что, таким образом, компания, образовавшаяся в результате слияния, должна изъять инвестиции из норвежских дочерних фирм "Нэшнл ойлвелл", занимающихся продажей и обслуживанием бурового оборудования. Соответственно 22 июня 2005 года он вынес решение о продаже норвежских филиалов компании "Нэшнл ойлвелл", занимающихся продажей и обслуживанием бурового оборудования.

### **Комментарий**

49. Это дело служит примером трансграничного антиконкурентного воздействия слияния компаний, базирующихся в других странах. Эффективное осуществление конкурентного законодательства может предотвратить подобные отрицательные последствия посредством запрещения таких слияний, разрешения их проведения с некоторыми оговорками или вынесения решений об изъятии инвестиций, согласно возможным положениям соответствующего конкурентного законодательства. Слияние зарубежных филиалов компаний, базирующихся в других странах, обычно затрагивает развивающиеся страны, когда они сталкиваются с тем фактом, что материнские компании уже осуществили слияние в рамках иной юрисдикции. Нынешнее дело свидетельствует о том, что органы по вопросам конкуренции должны проводить оценку воздействия слияний на их рынки и разрешать дела с учетом такого анализа. Орган по вопросам конкуренции Норвегии успешно использовал данную процедуру в целях поддержания конкуренции на соответствующем рынке.

## **12. Аргентина: Обусловленное разрешение слияния в секторе телекоммуникаций**

### **Краткое описание**

50. В ноябре 2004 года Национальная комиссия по вопросам конкуренции Аргентины рекомендовала с оговорками разрешить осуществление одной сделки между "Беллсаут корпорейшн" (американская компания) и "Телефоника мовилес" (дочерняя компания испанской группы "Телефоника"). "Телефоника мовилес" уведомила Комиссию о своем намерении приобрести активы латиноамериканского филиала компании "Беллсаут корпорейшн". В ходе проведенного Комиссией анализа было установлено, что это приобретение будет иметь как горизонтальные, так и вертикальные последствия, поскольку обе стороны осуществляют деятельность в ряде перекрывающихся сегментов рынка, включая мобильную телесвязь, стационарную телефонную связь местного значения, дальнюю стационарную телефонную связь, услуги в области доступа к Интернету, услуги по передаче данных и обслуживание общественных телефон-автоматов. Анализ горизонтальных последствий обнаружил, что в связи с данной сделкой не возникает никаких серьезных проблем для конкуренции, поскольку рынок оказания этих услуг является в высшей степени конкурентным, и что предприятие, образовавшееся в результате слияния, не будет иметь значительной доли на рынке. Однако Комиссия отметила, что это новое предприятие будет действовать в общем диапазоне частот 85 МГц, что выше максимального уровня 50 МГц, допускаемого по закону. Комиссия потребовала, чтобы предприятие, образовавшееся в результате слияния, сократило диапазон частот с 85 МГц до 50 МГц в течение разумного периода времени, который должен быть определен органом, ведающим вопросами телекоммуникаций. Комиссия также указала, что, поскольку тариф мобильной связи в будущем будет регулируемым, предприятие, образовавшееся в результате слияния, не сможет злоупотреблять своим положением на этом рынке; однако в качестве промежуточной меры Комиссия санкционировала эту сделку с оговоркой о том, что данное новое предприятие не должно взимать плату за телефонное соединение на дискриминационной основе. Комиссия также оговорила требование о том, чтобы предприятие, образовавшееся в результате слияния, продолжало заключать контракты в целях выделения линий для общественных телефон-автоматов поставщикам услуг в области общественной телефонной связи на недискриминационной основе.

### **Комментарий**

52. В секторе телекоммуникаций во всем мире происходят технологические и регулятивные изменения, приводящие к появлению новых товаров и услуг не только в области телекоммуникаций, но и в отраслях, использующих телекоммуникационные

продукты в качестве ресурсных механизмов, таких, как компьютеры и системы поиска данных. В последнее время в мире происходит все большее число крупных слияний и поглощений в сфере телекоммуникаций. Хотя такие сделки могут служить обоснованной ответной мерой в целях удовлетворения возникающих экономических потребностей, в других случаях они могут угрожать конкуренции и правам потребителей. Особенно в развивающихся странах политика уведомления о слияниях выступает важным средством обеспечения того, чтобы такие сделки не приводили к одностороннему или построенному на тайном сговоре антиконкурентному воздействию, сдерживающему процесс развития.

-----