



**ЭКОНОМИЧЕСКИЙ  
И СОЦИАЛЬНЫЙ СОВЕТ**

Distr.  
GENERAL

E/CN.4/Sub.2/2003/35  
2 June 2003

RUSSIAN  
Original: ENGLISH

КОМИССИЯ ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА  
Подкомиссия по поощрению и защите прав человека  
Пятьдесят пятая сессия  
Пункт 6 предварительной повестки дня

**КОНКРЕТНЫЕ ВОПРОСЫ В ОБЛАСТИ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА**

**Права человека и оружие массового уничтожения или неизбирательного  
действия или оружие, способное причинять чрезмерные повреждения или  
ненужные страдания**

**Рабочий документ, представленный Ё.К.Ё. Ёнг Сик Юном  
в соответствии с решением 2002/113 Подкомиссии**

## Резюме

Настоящий обновленный рабочий документ представлен во исполнение решения 2002/113 Подкомиссии по поощрению и защите прав человека. В резолюции 1997/36 Подкомиссия высказала обеспокоенность по поводу применения оружия массового уничтожения или неизбирательного действия или оружия, способного наносить чрезмерные повреждения или причинять ненужные страдания, конкретно имея в виду ядерное оружие, химическое оружие, бомбы объемного взрыва, кассетные бомбы, биологическое оружие и оружие, содержащее обедненный уран. В той же резолюции Подкомиссия выразила также свое убеждение в том, что применение или угроза применения такого оружия "являются несовместимыми с международным правом и/или гуманитарным правом", и предложила члену Подкомиссии г-же Клеменсии Фореро Укрос подготовить рабочий документ по этому вопросу. Резолюцией 1997/37 мандат был дополнен вопросом незаконных поставок этих видов оружия. Решением 2001/119 г-н Ё.К.Ё. Ёнг Сик Юн был уполномочен подготовить вместо г-жи Фореро Укрос предусмотренный мандатом рабочий документ.

Этот рабочий документ (E/CN.4/Sub.2/2002/38) был должным образом представлен Подкомиссии на ее пятьдесят четвертой сессии. Решением 2002/113 Подкомиссия просила автора представить Подкомиссии обновленный рабочий документ на ее пятьдесят пятой сессии.

В части I обновленного документа напоминаются непреложные принципы гуманитарного права, перечисленные в предшествующем документе, и приводятся ссылки на статью 2 Устава Организации Объединенных Наций, статью 38 Статута Международного суда, две Гаагские конвенции 1899 и 1907 года, клаузулу Мартенса, Женевские конвенции от 12 августа 1949 года и соответствующие статьи Дополнительных протоколов I и II. В настоящем документе также напоминаются четыре устоявшихся принципа гуманитарного права, согласно которым запрещенными видами оружия следует считать те, которые в случае их применения:

- a) имеют неизбирательное действие (без проведения различия между гражданским населением и комбатантами);
- b) непропорциональны преследуемым законным военным целям;
- c) отрицательно воздействуют на окружающую среду, причиняя обширный, долговременный и серьезный ущерб; и
- d) причиняют чрезмерные повреждения или ненужные страдания.

В заключительном разделе части I напоминается о проведенной автором оценке перечисленных видов оружия в контексте вышеуказанных четырех критериев с разбивкой этих видов оружия по категориям, обозначенным Подкомитетом, и рассмотрением каждого из них по отдельности.

Часть II обновленного документа посвящена новой информации.

Объем новой информации по оружию на базе обедненного урана (ООУ) является весьма значительным в силу того факта, что сведения о нем и случаи применения такого оружия получают все более широкое распространение. Важное место в документе отводится первоочередной роли Программы Организации Объединенных Наций по окружающей среде (ЮНЕП) в деле расследования факта присутствия обедненного урана на Балканах и ее настоятельному призыву к незамедлительному обеспечению доступа к районам на территории Ирака, где применялось оружие на базе обедненного урана. Особо отмечаются также беспокойности, выраженные Британским королевским обществом по поводу ситуации в Ираке, где применялись большие количества обедненного урана, однако точного количества солдат и гражданских лиц, оказавшихся подверженными его воздействию, неизвестно. В документе делается акцент на призывах ЮНЕП и Британского королевского общества к скорейшему проведению оценки последствий применения обедненного урана в Ираке. Приводятся ссылки на ряд научных исследований по проблеме обедненного урана, в том числе исследование, в котором автор рассматривает причины, побуждающие прибегать к использованию обедненного урана, и приходит к выводу о том, что применение радиологического оружия в ходе первой войны в Персидском заливе нарушило 46-летнее военное "табу" и на него могут ссылаться как на прецедент, оправдывающий возможное применение "мини-ядерных зарядов". Наконец, упоминаются некоторые недавние законодательные инициативы, касающиеся проблемы обедненного урана, с которыми выступили Австралия и Соединенные Штаты.

Если говорить о ядерном оружии, то к числу последних новшеств относится утверждение американским сенатским комитетом 9 мая 2003 года законопроекта, разрешающего заниматься разработкой "мини-ядерных зарядов", что идет вразрез с запретом от 1993 года. Автор также заостряет внимание на кризисе, порожденном сделанным Корейской Народно-Демократической Республикой в октябре 2002 года признанием факта наличия у нее ядерной оружейной программы и опасностями упреждающего применения ядерного оружия, откуда бы они ни проистекали.

Автор документа ссылается на сообщение об инциденте, имевшем место в Багдаде, из которого следует, что в ходе последней войны в Ираке применялись кассетные авиабомбы. Судя же по сообщению о другом инциденте, там, возможно, применялись и бомбы объемного взрыва. В документе заостряется внимание на пагубных последствиях,

связанных с наличием неразорвавшихся кассетных авиабомб в Лаосской Народно-Демократической Республике и Афганистане, а также на призыве Европейского парламента к введению моратория на применение кассетных авиабомб. Что касается наземных мин, то акцент делается на необходимости их разминирования.

Далее автор затрагивает проблемы оружия направленной энергии (ОНЭ), к которому относится радиочастотное оружие (РЧО), электромагнитно-частотное оружие (ЭМЧО) и микроволновое оружие (МВО). Основное назначение такого оружия - выведение из строя электронных цепей и вычислительных схем со всеми вытекающими отсюда потенциальными последствиями, и оно вполне могло бы использоваться террористами против гражданских самолетов. Автор считает маловероятным применение в Ираке так называемых "е-бомб" для выведения из строя электронной аппаратуры в силу технических сложностей, с которыми это связано в настоящее время. С другой стороны, по мнению автора, микроволновое оружие было использовано против американского посольства аж в 1960 году, т.е. до того, как это оружие было, собственно, разработано Соединенными Штатами. Применение микроволнового оружия в Ираке вполне могло иметь место, послужив причиной гибели пассажиров автобуса в населенном пункте Ас-Скифаль. Принимая во внимание скрытый характер применения ОНЭ и сообщения о жутких увечьях, причиненных людям в Ас-Скифале, автор приходит к мнению, что оружие направленной энергии подпадало бы под категорию запрещенного оружия, наносящего чрезмерные повреждения и причиняющего ненужные страдания.

Высказав ряд общих замечаний относительно некоторых конкретных видов оружия, автор делает вывод о том, что все рассматриваемые в его двух документах виды оружия следует считать запрещенными. На применяющие их государства возлагается обязанность по предоставлению компенсации, очистке территории и оповещению. В документе сформулированы следующие рекомендации:

- a) Подкомиссии надлежит обратиться с призывом к проведению - силами соответствующих органов Организации Объединенных Наций - новой экологической оценки положения в Афганистане с особым акцентом на анализе последствий, связанных с применением оружия в ходе недавней войны.
- b) Подкомиссии следует стимулировать научные изыскания по оценке последствий применения бомб объемного взрыва, "противобункерных бомб" и/или "мини-ядерных зарядов", а также ОНЭ;
- c) Подкомиссии следует рассмотреть вопрос об обращении к Верховному комиссару Организации Объединенных Наций по правам человека с просьбой представить на ее следующей сессии документ о прогрессе, достигнутом в указанных областях.

## СОДЕРЖАНИЕ

	<u>Пункты</u>	<u>Стр.</u>
Введение.....	1 - 5	6
I. ПЕРВЫЙ РАБОЧИЙ ДОКУМЕНТ.....	6 - 13	7
II. НОВАЯ ИНФОРМАЦИЯ.....	14 - 54	11
A. Новая информация по оружию на базе объединенного урана.....	14 - 28	11
B. Новая информация по ядерному оружию .....	29 - 33	16
C. Новая информация по кассетным авиабомбам.....	34 - 37	18
D. Новая информация по другим видам оружия .....	38 - 40	19
E. Новые виды оружия: оружие направленной энергии (ОНЭ).....	41 - 47	20
F. Общие замечания.....	48 - 54	22
III. ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ .....	55 - 59	24

## Введение

1. В своей резолюции 1996/16 Подкомиссия по поощрению и защите прав человека, будучи обеспокоена сообщениями о применении оружия массового или неизбирательного уничтожения как против военнослужащих, так и против гражданского населения, приводящим к гибели людей, страданиям и увечьям, а также сообщениями о долгосрочных последствиях применения такого оружия для жизни и здоровья человека и для окружающей среды, и будучи убеждена, что производство и продажа такого оружия несовместимы с международным правом в области прав человека и международным гуманитарным правом, настоятельно призвала все государства при разработке своей национальной политики руководствоваться необходимостью сокращения производства и распространения оружия массового уничтожения или оружия с неизбирательным воздействием, в частности ядерного оружия, химического оружия, бомб объемного взрыва, напалма, касетных бомб, биологического оружия и оружия, содержащего обедненный уран. Она также просила Генерального секретаря собрать информацию от правительств, компетентных органов и специализированных учреждений Организации Объединенных Наций и неправительственных организаций относительно таких видов оружия и представить доклад о полученной информации Подкомиссии на ее сорок девятой сессии.

2. К докладу Генерального секретаря (E/CN.4/Sub.2/1997/27 и Add.1) прилагался список договоров, запрещающих конкретные виды или категории оружия, представленный Центром по вопросам разоружения Организации Объединенных Наций (E/CN.4/Sub.2/1997/27, приложение). В своей резолюции 1997/36 Подкомиссия вновь повторила обеспокоенности по поводу этих видов оружия, высказанные в ее предшествующей резолюции, и уполномочила члена Подкомиссии г-жу Клеменсию Фореро Укрос подготовить рабочий документ по этому вопросу. В своей резолюции 1997/37 Подкомиссия постановила дополнительно включить в рабочий документ вопрос незаконных поставок оружия. Указанный рабочий документ г-жой Фореро Укрос представлен не был.

3. В своем решении 2001/119 Подкомиссия уполномочила г-на Ё.К.Ё. Ёнг Сик Юна подготовить, без финансовых последствий, порученный первоначально г-же Фореро Укрос рабочий документ и представить его Подкомиссии на ее пятьдесят четвертой сессии.

4. На пятьдесят четвертой сессии Подкомиссии г-н Ёнг Сик Юн представил свой рабочий документ (E/CN.4/Sub.2/2002/38). В обсуждении вопроса приняли участие многие члены Подкомиссии, а также правительства и неправительственные организации<sup>1</sup>.

От Подкомиссии в данных прениях участвовали г-н Деко, г-н Эйде, г-н Парк, г-н Гиссе, г-н Сорабджи и г-н Йокота. Ввиду комплексного характера рассматриваемой темы и по другим причинам г-н Деко настоятельно призвал сделать в документе основной акцент на оружии на базе объединенного урана<sup>2</sup>. Г-н Эйде дал полезные разъяснения в отношении того, что автор понимает как параллельные положения права в области прав человека и гуманитарного права, приведя в качестве примера норму в области прав человека, направленную против произвольного лишения жизни в связи с применением оружия неизбирательного действия<sup>3</sup>. Г-н Парк затронул весьма интересный аспект, касающийся того, способна ли политика "гарантированного взаимного уничтожения" времен "холодной войны" предотвратить вооруженный конфликт<sup>4</sup>. Г-н Гиссе высказал обеспокоенность фактами, свидетельствующими об увеличении заболеваемости раком как следствие применения оружия на базе обедненного урана, и подчеркнул необходимость дальнейшего изучения данного вопроса<sup>5</sup>. Г-н Сорабджи указал на безуспешность попыток Организации Североатлантического договора (НАТО) призвать к введению моратория на оружие на базе объединенного урана<sup>6</sup>. Г-н Йокота поднял чрезвычайно важную проблему, касающуюся последствий применения такого оружия, включая вопрос наказания и предоставления возмещения<sup>7</sup>.

5. Г-н Альфонсо Мартинес настоятельно призвал к проведению дальнейшей работы<sup>8</sup>. Полезные замечания были сделаны и другими членами Подкомиссии, в особенности г-жой Хэмпсон<sup>9</sup>, которая также высказалась по поводу масштабности рассматриваемой темы и, как и г-н Эйде, привела соответствующие примеры параллельных положений, содержащихся в гуманитарном праве и праве в области прав человека: запрещение произвольных казней в связи с применением военной тактики или оружия, имеющего неизбирательное действие; и запрещение бесчеловечного или жестокого обращения в ракурсе таких понятий гуманитарного права, как "неоправданные страдания" и "причинение чрезмерных повреждений". Г-жа Хэмпсон также затронула возможность того, что некоторые из обсуждаемых видов оружия вполне могут использоваться и законным образом, что является вопросом, который будет рассмотрен автором ниже в настоящем документе.

## I. ПЕРВЫЙ РАБОЧИЙ ДОКУМЕНТ

6. Прежде чем представить рабочий документ с обновленной информацией, автор считает целесообразным дать краткий обзор подготовленного им ранее документа с особым акцентом на разделе, касающемся гуманитарного права, поскольку в настоящем документе дальнейшей проработке того, что автор понимает под непреложными принципами гуманитарного права, отводится ограниченное место. В предшествующем документе автор сперва дал краткий обзор тех правовых норм в области прав человека,

которые, вероятнее всего, будут серьезно нарушены в результате применения оружия, о котором идет речь, и прежде всего право человека на жизнь и безопасность. Со ссылкой на статью 2 Устава Организации Объединенных Наций автор проанализировал в контексте прав и обязанностей государств "потенциал угрозы", исходящей от государства, обладающего таким оружием, для государства, не обладающего таким оружием, или возможность его применения с серьезными последствиями.

7. В пунктах 22-40 автор более обстоятельно рассмотрел основные положения гуманитарного права как свода правовых норм, и в особенности положения, относящиеся к оружию. Перечислив прежде всего источники гуманитарного права (договоры, обычное международное право, общие принципы права, а также судебные и экспертные заключения)<sup>10</sup>, автор проследил процесс развития гуманитарного права в хронологической последовательности, начав с Гаагских конвенций 1899 и 1907 годов, промульгированных в целях "смягчения, в той мере, в какой это возможно, жестокостей [войны]". В этих конвенциях содержатся многие правовые формулировки, очерчивающие тематику обсуждений, связанных с вооружениями: концепция пропорциональности применительно к применению оружия<sup>11</sup>; и запрещение отравляющего или отравленного оружия либо оружия, предназначенного для причинения ненужных страданий или нанесения чрезмерных повреждений<sup>12</sup>. Автор также заострил внимание на клаузуле Мартенса, которая ограждает от произвола военных командиров в ситуациях, не оговоренных конкретно в Гаагских конвенциях, предписывая им руководствоваться действующими законами народов, "законами гуманности и требованиями общественного сознания"<sup>13</sup>.

8. Обращаясь к Женевским конвенциям от 12 августа 1949 года, автор отметил зарождение принципа, запрещающего методы ведения войны или применение вооружений, имеющих неизбирательное действие, поскольку эти конвенции устанавливают, что как гражданское население, так и комбатанты, которые перестали принимать участие в военных действиях, должны быть ограждены от риска гибели или телесных повреждений в результате применения оружия против военных целей. Данный принцип получил значительное развитие в Дополнительном протоколе I, особенно в статьях 50-54, где закрепляется принцип пропорциональности, предусматривающий запрещение военных операций или применение оружия против гражданского населения либо против военных целей, когда существует высокая вероятность того, что нападение на военный объект может вызвать тяжелые потери среди гражданского населения. Воюющим сторонам также запрещается проводить военные операции против объектов, необходимых для гражданского населения, а именно: уничтожать продукты питания, скот, посевы, сооружения для снабжения питьевой водой, запасы последней и



ирригационные сооружения, либо операции, приводящие к причинению серьезного ущерба природной среде<sup>14</sup>. Дополнительный протокол I также устанавливает норму обычного права, согласно которой принятию на вооружение новых видов оружия должна предшествовать их оценка на предмет обеспечения того, что их применение не подпадает под запрещения, устанавливаемые действующими нормами гуманитарного права<sup>15</sup>.

9. В свете оценки этих и других источников гуманитарного права<sup>16</sup> автор завершил раздел изложением твердо устоявшихся принципов, согласно которым запрещенными видами оружия следует считать те, которые в случае их применения: а) имеют неизбирательное действие (без проведения различия между гражданским населением и комбатантами); б) непропорциональные преследуемым законным военным целям; в) отрицательно воздействуют на окружающую среду, причиняя обширный, долговременный и серьезный ущерб; и д) причиняют чрезмерные повреждения или ненужные страдания.

10. Далее автор обратился к оценке перечисленных видов оружия в контексте обозначенных им критериев с разбивкой их по категориям, намеченным Подкомиссией в его мандате. На первое место он поставил обычное ядерное оружие (так называемые "большие бомбы"), при этом осветив не только связанные с ним различные проблемы, но и указав основные международные демарши в данной области, включая заключение соответствующих договоров. Ядерное оружие, безусловно, относится к оружию массового уничтожения, которым охватываются также другие категории, обозначенные Подкомиссией. Далее он затронул проблему "мини-ядерных зарядов", как, например, разработанные Соединенными Штатами противобункерные бомбы B61-11, которые, согласно сообщениям, начинены обедненным ураном. Автор указал, что существование такого оружия является предметом международной обеспокоенности, поскольку оно было разработано уже после заключения Договора о всеобъемлющем запрещении испытаний, подписанного Соединенными Штатами в 1996 году. В отношении "мини-ядерных зарядов" автор пришел к выводу, что они все-таки относятся к ядерному оружию, равно как и подпадают под категорию оружия массового уничтожения, оружия, имеющего неизбирательное действие, и оружия, причиняющего ненужные страдания. Далее следует обзор биологического и химического оружия, которое автор также квалифицирует как оружие массового уничтожения. При этом он обратил внимание на то нелепое обстоятельство, что если эти виды оружия подпадают под строгий международный запрет, закрепленный в соответствующих договорах, то в отношении гораздо более смертоносного ядерного оружия аналогичного прогресса не наблюдается.

11. Противопехотные мины, кассетные авиабомбы и бомбы объемного взрыва были отнесены автором к категории оружия, имеющего неизбирательное действие<sup>17</sup>. По мнению автора, невозможно перечислить все виды оружия, которые могут быть отнесены к оружию, способному нанести чрезмерные повреждения или причинить ненужные страдания, однако он пришел к выводу, что все упомянутые в документе виды оружия подпадают под вышеуказанные категории.

12. Ввиду того, что Подкомиссия заострила особое внимание на оружии, содержащем обедненный уран, и, поскольку оно относится к новому виду оружия, автор посвятил ему отдельный раздел. Рассматривая данный вопрос, он сослался на обязательство, согласно которому применению оружия должна предшествовать соответствующая оценка на предмет совместимости этого с действующими правовыми нормами. Тем не менее оружие на базе обедненного урана применялось в целом ряде случаев, несмотря на убедительные свидетельства того, что оно не может использоваться без нарушения норм гуманитарного права. В частности, из изученной автором информации со всей очевидностью следует, что такое оружие непременно должно считаться запрещенным как причиняющее чрезмерные повреждения или ненужные страдания либо чреватое реальной угрозой нанесения ущерба окружающей среде. Кроме того, такое оружие может рассматриваться в качестве отравляющего. Далее автор обратил внимание на ряд ведущихся в настоящее время или намечаемых исследований по проблеме оружия на базе обедненного урана, а также на все более широкое противодействие ему со стороны международной общественности, включая призывы к введению моратория на его применение, исходящие от ряда государств и нескольких межправительственных организаций.

13. В заключение автор отметил, что такое оружие предназначено для применения на вражеской территории, а посему жертвами его опустошительных последствий станут не стороны, виновные в его применении, или их граждане, а "противник". Он также высказал опасения по поводу весьма вероятного применения указанного оружия под предлогом борьбы с "терроризмом" и по соображениям "безопасности" (далеко выходя при этом за рамки дозволенного по международному праву), не говоря уже об опасности того, что применение "мини-ядерных зарядов" против так называемых "государств-изгоев" способно открыть "ящик Пандоры". В данном случае интересы прав человека задвигаются на второй план, уступая место соображениям "безопасности", с полным пренебрежением к гуманитарным нормам<sup>18</sup>. Автор завершил свой рабочий документ призывом к международной приверженности правам человека и гуманитарным нормам как к истинному способу обретения безопасности.

## II. НОВАЯ ИНФОРМАЦИЯ

### A. Новая информация по оружию на базе обедненного урана

14. Со времени представления предшествующего документа сведения об оружии, содержащем обедненный уран, и случаи его применения получали все более широкое распространение - гораздо более широкое по сравнению с другими рассматриваемыми видами оружия. Вот почему автор начинает с данной темы.

15. На уровне Организации Объединенных Наций усиливается обеспокоенность по поводу военного использования обедненного урана. 6 ноября 2002 года Генеральный секретарь заявил, что "международными конвенциями регулируются аспекты, касающиеся ядерного, химического и биологического оружия; между тем новые технологии - как, например, боеприпасы, снаряженные обедненным ураном, - представляют пока еще не поддающуюся оценке угрозу окружающей среде... Хотя экологический ущерб является обычным последствием любой войны, его нанесение никогда не должно ставиться конкретной целью"<sup>19</sup>. В заявлении Программы Организации Объединенных Наций по окружающей среде (ЮНЕП), сделанном в тот же день и по тому же поводу, говорится следующее: "Настоятельно необходимо подготовить соответствующие карты и содействовать проведению мероприятий по очистке территории... Нельзя допустить, чтобы спустя долгое время после того, как замолчали орудия войны, страдали ни в чем не повинные люди"<sup>20</sup>.

16. Недавно ЮНЕП завершила работу, посвященную трем зонам конфликта, где применялось или предположительно применялось оружие, содержащее обедненный уран: Сербия и Черногория<sup>21</sup>, Босния и Герцеговина<sup>22</sup> и Афганистан<sup>23</sup>. ЮНЕП также провела практическую работу на местах, и ею были подготовлены доклады по положению в Косово (в 1999 году<sup>24</sup> и 2001 году<sup>25</sup>). Исследования по Сербии и Черногории и Боснии и Герцеговине ставили конкретной целью оценку присутствия обедненного урана. Подготовленные по их итогам доклады подтверждают факт присутствия обедненного урана не только в местах боевых действий, но и далеко за их пределами. Обедненный уран был обнаружен в почве и грунтовых водах. Хотя конкретной целью ставилось выявление присутствия обедненного урана в этих районах, мандатом ЮНЕП не предусматривалось изучение фактических медицинских проблем, которые могут быть обусловлены воздействием на организм обедненного урана. Поэтому в указанных докладах не приводится никакой информации о количестве заболеваний и недомоганий, вызванных контактом с обедненным ураном<sup>26</sup>. Однако ЮНЕП предостерегла в отношении потенциальных проблем. Например, в докладе с обеспокоенностью указывалось на использование зданий, зараженных обедненным ураном, выпавшим в виде

осадка, и рекомендовалось провести их надлежащую дезактивацию. Во всех докладах ЮНЕП, подготовленных по итогам проведения постконфликтных исследований проблемы обедненного урана, затрагивались потенциальные проблемы, связанные с обедненным ураном, все еще присутствующим в виде взвешенных в воздухе частиц или обнаруженным в грунтовых водах и почве. Далее ЮНЕП обратила внимание на неосведомленность общественности в вопросах, касающихся обедненного урана, настоятельно призвав органы и средства общественной информации информировать широкие слои населения об опасностях, связанных с обедненным ураном.

17. Несмотря на утверждения о применении в Афганистане оружия на базе обедненного урана или, возможно, иного радиологического оружия, а также ряд утверждений, касающихся связанных с этим возможных последствий, изучение данного вопроса не охватывалось оценкой, проведенной ЮНЕП по Афганистану.

18. 13 февраля 2003 года Европейский парламент принял резолюцию о пагубных последствиях наличия неразорвавшихся боеприпасов (наземных мин и кассетных суббоеприпасов), а также боеприпасов, снаряженных обедненным ураном. Повторив свой призыв к введению моратория на оружие на базе обедненного урана, прозвучавший в резолюции от 17 января 2001 года, и призвав государства-члены обеспечить условия к тому, чтобы оружие применялось в соответствии с нормами гуманитарного права, Европейский парламент просил Европейскую комиссию отслеживать события, связанные с возможностью серьезного широкомасштабного загрязнения окружающей среды, а также причинением любого значительного или ощутимого долговременного вреда здоровью человека. Он также призвал Совет поддерживать проведение независимых и обстоятельных исследований, посвященных изучению связанных с оружием на базе обедненного урана пагубных последствий в районах его применения.

19. Несмотря на международную волну протеста против военных действий против Ирака в целом и применения оружия на базе обедненного урана в частности, в ходе иракского конфликта в марте-апреле 2003 года американские вооруженные силы неоднократно прибегали к применению боеприпасов, снаряженных обедненным ураном<sup>27</sup>. В своем пресс-релизе ЮНЕП незамедлительно призвала к проведению оценки последствий применения обедненного урана в Ираке<sup>28</sup>. Как отметила Группа по постконфликтной оценке ЮНЕП, выполненные ею предшествующие оценки на Балканах проводились спустя 2-7 лет после применения оружия на базе обедненного урана, и совершенно очевидно, что скорейшее начало исследования в Ираке весьма поможет уяснению механизма поведения обедненного урана в окружающей среде.

20. В другом пресс-релизе<sup>29</sup> ЮНЕП дала предварительную оценку предстоящего теоретического исследования на тему "Природная среда в Ираке", в котором будет намечена стратегия защиты людей и окружающей среды в Ираке. ЮНЕП указала на необходимость проведения оценки плацдармов, по которым наносились удары с применением оружия на базе обедненного урана, для чего стороны, применявшие такое оружие, должны будут предоставить координаты объектов, являвшихся военными целями. ЮНЕП также указала, что "активное применение оружия на базе обедненного урана, скорее всего, повлекло за собой загрязнение окружающей среды, уровень или последствия которого оценить пока не представляется возможным".

21. 27 апреля директор ЮНЕП Клаус Тоепфер запросил у Организации Объединенных Наций "добро" на получение незамедлительного доступа на территорию Ирака для оценки экологической угрозы, которую представляет оружие, применявшееся в ходе войны, в том числе оружие на базе обедненного урана. Существовали опасения, что применение последнего чревато опасностью заражения иракских источников водоснабжения и приводит к образованию потенциально опасной радиоактивной пыли<sup>30</sup>. Представляя последний доклад ЮНЕП общим объемом 98 страниц, г-н Тоепфер заявил, что основной вывод данного исследования заключается в следующем: эксперты ЮНЕП должны в кратчайшие возможные сроки выехать на место. Министр охраны окружающей среды Соединенного Королевства Маргарет Бекетт заявила, что ее страна приветствует исследование ЮНЕП, однако уклонилась от дальнейших комментариев. Д-р Тоепфер подчеркнул, что, хотя деятельность ЮНЕП и финансируется в значительной мере из средств Соединенных Штатов, у организации нет никакой политической программы, и преследуемая ею основная цель носит гуманитарный характер. Помимо последствий применения в ходе войны боеприпасов, снаряженных обедненным ураном, эксперты изучат также проблемы, связанные с химическими и прочими опасными отходами, запаливанием заполненных нефтью траншей и повреждением канализационной системы.

22. 24 апреля 2003 года Британское королевское общество присоединило свой голос к призыву в отношении полного раскрытия фактов, связанных с применением обедненного урана в ходе войны в Ираке<sup>31</sup>. Профессор Брайан Спратт, возглавлявший Рабочую группу Британского королевского общества, опубликовавшую два доклада по вопросу об опасном воздействии обедненного урана на здоровье человека, высказал следующие веские замечания:

"Государства коалиции должны признать, что использование обедненного урана чревато опасностью, и предпринять усилия по ее устранению за счет раскрытия информации о месте его применения с указанием соответствующих количеств. Потенциальную опасность заключают в себе и осколки снарядов с

сердечником из обедненного урана, в связи с чем в исследовании Британского королевского общества рекомендуется обеспечить их сбор и удаление с выявлением районов заражения вокруг объектов, по которым наносились удары, и, при необходимости, проведением их дезактивации. Особое внимание при этом надлежит уделять объектам, расположенным в населенных пунктах. Для обнаружения любого увеличения уровня содержания урана следует также принять меры по введению в Ираке долговременного мониторинга питьевой воды и молока. В исследовании Общества делается вывод о том, что ряд военнослужащих и гражданских лиц, по всей вероятности, оказались подвергнуты воздействию обедненного урана в опасной концентрации. В настоящее же время оно призывает к медицинской проверке солдат, в случае которых воздействие квалифицируется как "существенное". Лишь путем измерения уровня содержания обедненного урана в моче военнослужащих можно получить представление о его концентрациях в местах боевых действий, что необходимо для более точной оценки любых факторов, представляющих опасность для здоровья. Проведение такого мониторинга имеет жизненно важное значение, причем начинать его нужно в ближайшие месяцы".

23. Профессор Спратт также призвал к мониторингу уровней содержания обедненного урана на базе широкой выборки военнослужащих, включая пехотинцев, сотрудников персонала полевых госпиталей по всей территории Ирака и иракских граждан, добавив следующее:

"Совершенно неуместно прибегать к применению большого количества слабо радиоактивного и химически токсичного материала, не имея четкого представления о том, сколько военнослужащих и гражданских лиц попадут под его воздействие".

24. Соединенное Королевство заявило, что им будут представлены формуляры учета выпущенных зарядов, снаряженных обедненным ураном, и что оно предложит ветеранам пройти добровольный тест на выявление присутствия обедненного урана. По заявлению же Соединенных Штатов, они не планируют проведение в Ираке каких-либо мероприятий по дезактивации участков заражения обедненным ураном. Не проводятся ими и контрольные проверки всех ветеранов, оказавшихся подвергнутыми его воздействию.

25. Со времени представления последнего доклада учеными и независимыми экспертами были проведены важные новые исследования или подготовлены серьезные доклады по проблеме обедненного урана. Согласно одному исследованию, в ходе которого было проведено медицинское обследование 27 ветеранов войны в Персидском заливе (1991 года), анализ проб мочи на предмет обнаружения изотопов U 234, U 235, U 236 и U 238 показал наличие обедненного урана в 14 пробах<sup>32</sup>. В исследовании

содержится ссылка на другое исследование, связанное с проведением опытов над крысами, из которого следует, что обедненный уран откладывается в почках и костях. Приводятся также выдержки из прочих исследований, результаты которых свидетельствуют об онкогенных (провоцирующих рак) свойствах обедненного урана и о том, что он вызывает нарушение функции хромосом.

26. Европейский комитет по радиационной опасности (ЕКРО) продолжал изучение проблемы обедненного урана и в 2003 году издал рекомендации, убедительно показывающие, что прежняя модель радиационной опасности, используемая Международной комиссией по радиологической защите (МКРЗ), является неточной. По мнению ЕКРО, фактор риска, исходящего от находящихся внутри организма радиоактивных частиц (например, частиц обедненного урана, попавших через дыхательные пути), недооценивается МКРЗ в 100-1 000 раз. Как и в случае вышеуказанного документа ЕКРО, автор не правомочен судить о том, какая из моделей является верной. Автор отдает себе отчет, что некоторые эксперты, отвергающие факторы риска, используемые МКРЗ, не обязательно разделяют мнение ЕКРО.

27. Представители гражданского общества и неправительственные организации испытывают все более серьезную обеспокоенность по поводу жертв применения оружия на базе обедненного урана, особенно в свете демаршей, которые предпринимают его разработчики и пользователи в попытке отвлечь внимание от обсуждений проблемы обедненного урана, не брезгуя при этом утаиванием информации или открытой фальсификацией фактов<sup>33</sup>. В любом случае, совершенно очевидно, что движение противников обедненного урана набирает силу. Большинство независимых ученых и юристов делают особый акцент на незаконности оружия на базе обедненного урана в свете международных гуманитарных норм или того воздействия, которое обедненный уран оказывает на здоровье человека или природную среду. Несмотря на явно просматривающиеся расхождения во мнениях относительно того, насколько вреден обедненный уран, никто - за исключением разве что военных, применяющих оружие с обедненным ураном, - не допускает мысли, что оно не способно причинить чрезмерный ущерб как здоровью человека, так и окружающей среде. Кроме того, некоторые исследователи начинают рассматривать причины, побуждающие прибегать к использованию обедненного урана. Например, как считает один из ведущих исследователей в данной области, одна из причин применения оружия на базе обедненного урана против Ирака в 1991 году и на Балканах заключалась в следующем: "прощупать возможность противостояния мнению западной общественности, выступающей против ведения боевых действий с использованием радиоактивных средств, и тем самым приучить народы мира к мысли о боевом применении обедненного урана и ядерного оружия четвертого поколения"<sup>34</sup>. По его мнению, применение оружия на базе

обедненного урана в ходе первой войны в Персидском заливе имело целью нарушить военное "табу", устанавливающее ограничение на боевое применение радиологического оружия, с тем чтобы на это можно было сослаться как на прецедент, оправдывающий переход к применению так называемого ядерного оружия четвертого поколения, включая "мини-ядерные заряды", призванные служить в качестве противобункерных бомб. Аналогичные мнения разделяет еще один ученый<sup>35</sup>.

28. За период с момента представления последнего доклада в ряде государств были выдвинуты и в настоящее время рассматриваются законодательные инициативы, касающиеся проблемы обедненного урана. Например, парламент Австралии выступил с инициативой введения запрета на обедненный уран. В палату представителей Соединенных Штатов был внесен законопроект, предусматривающий проведение тщательной оценки медицинских последствий воздействия обедненного урана<sup>36</sup>.

## **В. Новая информация по ядерному оружию**

29. Если говорить о новой информации по ядерному оружию, то наиболее шокирующими являются сведения о том, что администрация Соединенных Штатов добивается отмены запрета 1993 года на разработку новых систем ядерного оружия малой мощности (Закон Спратта-Фюрсе). 9 мая 2003 года американским сенатским комитетом был утвержден соответствующий законопроект. Речь идет о разработке так называемой "противобункерной бомбы", именуемой "высоконадежным ядерным боеприпасом заглабляющегося типа"<sup>37</sup>, принцип действия которого основан на образовании мощной ударной волны, способной поражать цели на глубине 300 метров. По утверждению критиков, взрыв такой бомбы приведет к выпадению радиоактивных осадков, покрывающих широкую площадь, и повлечет за собой колоссальные жертвы<sup>38</sup>. Законопроектом также допускается разработка других типов ядерного оружия, имеющих взрывную мощность менее 5 000 тонн в тротиловом эквиваленте. Автор не может не отметить, что, памятуя о предпринимаемых с 1945 года усилиях, призванных сделать немислимой саму возможность применения ядерного оружия, один лишь факт вынашивания планов его тактического применения заставляет содрогнуться и ужаснуться.

30. Немало обеспокоенностей было выражено на международном уровне по поводу заявлений ряда стран относительно их готовности применить ядерное оружие в качестве средства нанесения "первого" или даже "упреждающего" удара. Серьезную обеспокоенность вызывает нынешний кризис в отношениях между Корейской Народно-Демократической Республикой и Соединенными Штатами, порожденной сделанным Кореей в октябре 2002 года признанием фактов наличия у нее засекреченной программы обогащения урана для ядерного оружия и "расконсервирования" так называемой



плутониевой программы, "замороженной" по соглашению 1994 года между двумя странами. Вполне вероятно, что Корейская Народно-Демократическая Республика уже располагает несколькими единицами ядерного оружия и в скором времени сможет объявить себя ядерной державой. Все это способно спровоцировать Южную Корею "встать на путь обретения ядерного оружия" с последующим переосмыслением Японией своего безъядерного статуса.

31. В ходе своего первого официального визита в Соединенные Штаты президент Корейской Республики Ро дал своему американскому партнеру заверения в том, что его страна будет - совместно с международным сообществом - добиваться "поддающейся проверке и окончательной ликвидации" Корейской Народно-Демократической Республикой ее ядерного оружия. Стороны высказали серьезную обеспокоенность по поводу заявлений данной страны относительно как обладания ею ядерным оружием, так и угроз его демонстрации или передачи другим государствам. Несмотря на заявления президентов обеих стран, выражающих убежденность в том, что кризис может быть урегулирован мирными средствами, осведомленные обозреватели все более склоняются к тревожной мысли, что президент Ким Ён Ир и его режим скорее предпочтут упреждающую акцию с элементами "устрашения", если они почувствуют себя в изоляции либо загнанными в угол. Бывший британский министр иностранных дел и по делам Содружества сэр Малькольм Рифкин высказал недавно мнение о том, что "Северная Корея быстро разваливается", и посоветовал остерегаться "отчаянных"<sup>39</sup>.

32. Автор не может не напомнить, что в его первом документе (E/CN.4/Sub.2/2002/38, пункты 75 и 79) им была высказана обеспокоенность в связи с директивой, содержащейся в Обзоре состояния ядерного строительства в Соединенных Штатах, где указывалось, что Пентагон санкционировал разработку планов ведения войны, предусматривающих применение ядерного оружия первыми против стран так называемой "оси зла", к числу которых относится и Корейская Народно-Демократическая Республика.

33. Автор разделяет убежденность Генеральной Ассамблеи Организации Объединенных Наций, выраженную в ее обращении к Международному Суду за консультативным заключением относительно законности угрозы ядерным оружием или его применения (там же, пункты 43-44), что единственной гарантией против угрозы ядерной войны является полная ликвидация ядерного оружия.

### С. Новая информация по кассетным авиабомбам

34. Кассетные авиабомбы по-прежнему являются объектом широкой критики со стороны правительственных и неправительственных организаций, на что автор уже указывал в своем предшествующем документе. Кассетные авиабомбы применялись в Ираке, хотя на сей раз автор не располагает достаточным объемом информации о количестве сброшенных бомб и об участках, где они применялись. Это обусловлено главным образом тем, что командование коалиционных сил контролирует средства массовой информации и новости подаются через "прикомандированных" репортеров. Однако автор имеет возможность сослаться на поступившее от одной НПО – Иракской мирной группы (ИМГ) – сообщение о жертвах среди гражданского населения и разрушении объектов инфраструктуры в результате атаки на Багдад в марте-апреле 2003 года, из которого следует, что кассетные бомбы, судя по всему, действительно применялись<sup>40</sup>. Из 17 перечисленных в сообщении случаев нанесения урона один представляется особенно актуальным. 27 марта представители вышеназванной организации посетили дом указанной в сообщении иракской семьи в квартале Ат-Таджаар в северном Багдаде. Внешние стены дома были испещрены сотнями следов, оставленных небольшими однородными металлическими дробинками кубической формы с острыми краями толщиной 3-5 мм. Согласно сообщению, три человека, включая шестилетнего ребенка, находившиеся в момент взрыва бомбы на верхнем этаже, получили ранения, нанесенные разлетевшимися металлическими фрагментами. Приводимые в сообщении подробности совпадают с описанием взрыва кассетной авиабомбы. Названный в сообщении французский хирург – специалист в области пластических операций, имеющий богатый опыт работы в зонах боевых действий, впоследствии подтвердил, что обнаруженные дробинки, судя по всему, составляли начинку кассетной бомбы<sup>41</sup>.

35. Неразорвавшиеся кассетные авиабомбы, оставшиеся на территории Лаосской Народно-Демократической Республики со времен вьетнамской войны, ежегодно по-прежнему уносят жизни порядка 100-300 человек. По сообщению одного журналиста, на Лаос было сброшено почти 90 млн. кассетных боеприпасов (там же, пункт 111), причем они имели высокий процент несрабатывания детонатора, составлявший до 30%<sup>42</sup>. Как указывает репортер, недавно Британской консультативной группой по вопросам разминирования (ведущей группой, занимающейся проблемами разминирования) были обнаружены 376 000 неразорвавшихся боеприпасов, главным образом обломки кассетных авиабомб, на площади всего 20 км<sup>2</sup>.

36. В своем докладе о постконфликтной экологической оценке ЮНЕП заострила внимание на опасностях, связанных с наличием неразорвавшихся кассетных авиабомб в Афганистане<sup>43</sup>. ЮНЕП также высказалась по поводу крупного экологического ущерба, нанесенного в результате проводившихся свыше 20 лет масштабных военных операций.

37. В своей вышеуказанной резолюции от 13 февраля 2003 года Европейский парламент высказал серьезную обеспокоенность по поводу применения кассетных бомб, призвав распространить мораторий на оружие на базе обедненного урана "до получения выводов всеобъемлющего исследования требований международного гуманитарного права" и на кассетные бомбы.

#### **D. Новая информация по другим видам оружия**

38. Со времени представления последнего рабочего документа в центре обеспокоенностей, высказываемых по поводу химического и биологического оружия, находились возможность применения в Ираке возбудителя сибирской язвы и вероятность боевого использования вируса оспы. В Соединенных Штатах многие лица из числа гражданского медицинского персонала, а также военнослужащие, которым могло доведись проходить службу в Ираке, прошли вакцинацию против как сибирской язвы, так и оспы. Кое-кем высказывались жалобы по поводу принудительной вакцинации, и, по имеющимся сведениям, несколько австралийских солдат, отказавшихся пройти вакцинацию против сибирской язвы, были отправлены из района Персидского залива на родину.

39. Сколь-либо обстоятельной информации о возможном применении против Ирака бомб объемного взрыва не имеется, опять же по причине контроля со стороны командования коалиционных сил за средствами массовой информации. Однако в вышеупомянутом сообщении ИМГ говорилось об инциденте, имевшем место в районе Ак-Кадисиех, Багдад, который свидетельствует о применении такой бомбы. 23 марта 2003 года четыре дома были буквально сровнены с землей взрывом бомбы, оставившей после себя воронку диаметром примерно 38 м и глубиной свыше 7,5 метров. Получивший ранение человек, фамилия которого указывается в сообщении, находившийся на улице в момент взрыва бомбы, заявил, что он слышал оглушительный грохот и был отброшен назад огненным шаром гигантских размеров.

40. Что касается наземных мин, то они являются предметом неизменной обеспокоенности, в том числе по поводу настоятельной необходимости их разминирования в ряде стран, особенно африканских.

## **Е. Новые виды оружия: оружие направленной энергии (ОНЭ)**

41. В предшествующем рабочем документе (там же, пункт 175) автор упоминает новые виды оружия, которым он, несмотря на факт их наличия, затруднялся дать оценку. Речь идет о так называемом "оружии направленной энергии" (ОНЭ), к которому относится радиочастотное оружие (РЧО), электромагнитно-частотное оружие (ЭМЧО) и микроволновое оружие (МВО). ОНЭ спроектировано и применяется таким образом, что не оставляет видимых следов. Ущерб причиняется без выстреливания боеприпасов и без звука, причем нет необходимости прибегать к точному наведению на цель. От РЧО, ЭМЧО или МВО не спасают никакие стены.

42. Хотя электромагнитно-частотное оружие предназначено главным образом для выведения из строя армейских аппаратных средств на базе современной технологии, существуют разнообразные возможности его применения в нарушение норм гуманитарного права. Это оружие построено по принципу испускания волн, вызывающих "зависание" компьютеров или приводящих к выведению их из строя. Высокоточное оружие, самолеты штурмовой авиации, танки нового поколения и т.д., в которых без компьютеров просто не обойтись, станут объектами поражения, причем даже независимо от целенавешения. Если же такое оружие попадет в руки террористов, то оно вполне могло бы использоваться ими против гражданских самолетов. Военные наблюдатели не исключали возможность испытания в ходе боевых действий в Ираке так называемой "е-бомбы", т.е. бомбы, при взрыве которой образуется электромагнитный импульс (ЭМИ), способный привести к выведению из строя электронных цепей и вычислительных схем со всевозможными вытекающими отсюда губительными последствиями.

43. По данным сотрудника агентства "Ассошиэйтед пресс", ведущего рубрику технологических новшеств, Соединенные Штаты планировали запустить крылатую ракету, снаряженную мощным излучателем ЭМИ (е-бомбу), который, согласно утверждению "Джейнс информейшн груп", "губителен для электронных средств, но не поражает людей"<sup>44</sup>. В итоге эта е-бомба, судя по сообщениям, применена не была, поскольку она оказалась настолько крупной, что для ее доставки к цели потребовалась бы не крылатая ракета, а грузовик<sup>45</sup>. Вместе с тем некоторые типы ОНЭ также вполне могли бы применяться в качестве оружия для поражения живой силы, что, по-видимому, уже происходило ранее.

44. По словам одного из бывших служащих ВМС Соединенных Штатов, первый случай умышленного облучения людей неионизирующим излучением произошел в 1960 году, когда принимающая страна тайно направила на американское посольство микроволновый излучатель радарного типа<sup>46</sup>. Согласно тому же источнику, в апреле 1976 года

государственный секретарь Генри Киссинджер направил в это посольство депешу, в которой речь шла о таких физиологических последствиях облучения персонала, как, например, общее недомогание, повышенная раздражительность и упадок сил. Далее в телеграмме отмечалось:

"На то время... [принимающая страна] полагала, что вызванные ею последствия носят временный характер. Впоследствии выяснилось, что это не так. Подобное облучение и воздействие УКВ/ОВЧ электромагнитных волн совершенно определенно влекут за собой возникновение следующих проблем со здоровьем: а) катаракта; б) изменение состава крови, приводящее к инфаркту; в) развитие злокачественных опухолей; г) нарушение кровообращения; и д) необратимое поражение нервной системы. В большинстве случаев симптомы поражения проявляются лишь спустя долгое время - через десятилетие, а то и позже"<sup>47</sup>.

45. Соединенные Штаты отреагировали на это реализацией программы, получившей название "Операция «ящик Пандоры»", приступив к изучению воздействия микроволнового излучения малой интенсивности на здоровье человека и его психику. В период 1965-1970 годов проводились широкие исследования, продемонстрировавшие возможность провоцировать сердечный приступ, создавать "бреши" в гематоэнцефалическом барьере и вызывать галлюцинации. В материалах, переданных гласности по Закону о свободе информации, директор Исследовательского агентства перспективных оборонных проектов Ричард Сесаро подтвердил, что программа ориентирована на выявление возможностей воздействия - с последующим потенциальным применением в качестве оружия, - тщательно контролируемым микроволновым сигналом на умственную деятельность.

46. Бельгийский врач, переживший войну в Ираке, в своем "Багдатском дневнике" сделал запись, описывающую, возможно, первый случай военного применения ОНЭ для поражения людей<sup>48</sup>. Приводится леденящее описание автобуса с пассажирами, который был обстрелян 1 апреля 2003 года в деревне Ас-Скифаль вблизи Хиллы из американского контрольно-пропускного пункта. По сообщению д-ра Саада Эф-Фадуйи, 52-летнего хирурга, обучавшегося в Шотландии, который немедленно прибыл на место происшествия из больницы Хиллы, "тела людей были обуглены, жутко изувечены, буквально разорваны на куски". Внутри автобуса и вокруг него валялись оторванные головы, мозги и кишки. По свидетельству очевидцев, никто не слышал звука взрыва, и на телах не было обнаружено никаких следов попадания шрапнели.

47. Автор не готов ручаться за достоверность сообщенной информации об инциденте в Ас-Скифале и может лишь допустить вероятность применения там ОНЭ, предположительно микроволнового оружия. Однако, судя по имеющейся информации о ОНЭ, а именно учитывая скрытый характер его применения и его ужасающее воздействие, когда жертвы оказываются буквально разорванными на части, автор приходит к мнению, что ОНЭ подпадало бы под категорию оружия, наносящего чрезмерные повреждения и причиняющего ненужные страдания, и, следовательно, запрещалось бы по гуманитарному праву.

#### **Г. Общие замечания**

48. За период, прошедший со времени представления автором своего первого документа, термин "оружие массового уничтожения" (ОМУ) стал почти расхожим выражением. Отчасти это произошло в контексте оружия, предположительно имеющегося в арсеналах Ирака. В ряде случаев некоторые, если не все, виды оружия, рассматриваемые в подготовленных автором документах, относились другими к категории ОМУ. Автор же предпочитает более осторожно подходить к трактовке данного термина, ограничивая его оружием, применение которого сопряжено с массовым физическим поражением на большой площади, как, например, ядерное оружие, "мини-ядерные заряды" и противобункерные бомбы, а также различными типами биологического и химического оружия - в зависимости от способа и места их применения. Это не означает, что ОМУ не является также незаконным, будучи оружием неизбирательного действия (ОНД) или оружием, способным наносить чрезмерные повреждения (ОЧП) или причинять ненужные страдания (ОНС); просто оно выделяется в отдельную категорию как чрезвычайно разрушительное.

49. Хотя в своем первом документе автор рассматривал боеприпасы объемного взрыва в контексте ОНД, он также склоняется к мнению, что некоторые из этих бомб (прежде всего ВЛУ-82 весом в 6 800 кг, прозванная "Биг Блю", и новые бомбы МОАВ весом 9 800 кг) могли бы подпадать под категорию ОМУ, особенно учитывая место их применения. К категории ОМУ могут быть отнесены также боеприпасы объемного взрыва малой мощности, если они применяются в густо населенных городских районах. Не убежден автор и в том, что данное оружие будет применяться таким образом, чтобы не приводить к недопустимым последствиям, даже при наличии "технической" возможности. Кроме того, до сих пор не проводилось еще серьезного исследования по изучению таких возможных пагубных экологических последствий применения данного оружия, как, например, провоцирование землетрясений; одно это уже могло бы стать основанием для его запрещения.

50. Противопехотные мины и кассетные авиабомбы, взрывная или разрушительная мощность которых является ограниченной, рассматривались в первом документе в разделе "Оружие неизбирательного действия", главным образом по той причине, что в их случае невозможно проводить разграничение между комбатантами и гражданским населением. Кассетные бомбы, к тому же, характеризуются большим радиусом разлета осколков и имеют высокий процент несрабатывания детонатора, что усугубляет присущий им неизбирательный эффект. Хотя теоретически противопехотные наземные мины и кассетные бомбы могли бы применяться "избирательным" образом, т.е. в боевых условиях и против разрешенных целей, история - этот мудрый учитель - свидетельствует о том, что случаи, когда сознающие свою ответственность воюющие стороны придерживаются сценариев "чистого применения", весьма малочисленны. Таким образом, подчас годы спустя после прекращения боевых действий большое количество взрывчатых боеприпасов сохраняют свою убийную силу. Мероприятия же по их удалению и разминированию сопряжены с весьма большими расходами, которые для многих стран являются просто непосильными. Кроме того, как свидетельствует опыт недавних войн с применением кассетных бомб, как в ходе конфликта, так и после его прекращения гибло или получало увечья непомерно большое число гражданских лиц.

51. Как указывалось в первом документе, все рассматриваемые в нем виды оружия, в том числе оружие, содержащее обедненный уран, могут считаться запрещенными, будучи ОНД, ОЧП и ОНС. Кроме того, ядерное оружие, оружие на базе обедненного урана и прочие типы "радиологического" оружия неизбежно причиняют недопустимый ущерб окружающей среде.

52. Автор, конечно же, осведомлен относительно непрекращающихся споров по поводу оружия на базе обедненного урана, разжигаемых, по его мнению, обманчивым, если не сказать надменным, небрежением разработчиков и пользователей этого оружия к последствиям его применения. Хотя автор не в состоянии провести оценку многочисленных научных исследований, посвященных проблеме такого оружия, никак нельзя сбрасывать со счетов выводы, полученные по итогам достоверных медицинских обследований. Даже поэтому оружие на базе обедненного урана не должно применяться до проведения дальнейшей исследовательской работы. Кроме того, судя по данным американского Управления по делам ветеранов относительно смертности (свыше 8 000) среди бывших солдат, задействованных в ходе первой войны в Персидском заливе, в сочетании с практически аналогичными показателями инвалидности (206 861 из 696 778 человек получают пособия по инвалидности) возникают обоснованные опасения, что какой-то фактор явно не учтен<sup>49</sup>.

53. Опыт недавнего иракского конфликта со всей очевидностью показывает, что "потенциал угрозы", исходящей от оружия на базе обедненного урана, может быть значительным. По мнению автора, одной из причин, которыми был обусловлен слабый отпор со стороны Ирака наступающим сухопутным подразделениям, являлось осознание того, к каким последствиям для страны в плане постконфликтной смертности, заболеваемости и экологической загрязненности могут привести затяжные военные операции с применением оружия на базе обедненного урана. В этом смысле иракцы, по-видимому, были более уstraшены применением оружия на базе обедненного урана, нежели подавляющими волю бомбардировками. Как бы то ни было, данное оружие обладает высоким потенциалом уstraшения, и оно должно рассматриваться в условиях вооруженного конфликта через призму "угрозы применения" или совершения террористических актов.

54. В силу установленных ограничений автор не смог рассмотреть прочие, связанные с данной тематикой правовые аспекты. По его мнению, основной из них касается высказанной членом Подкомиссии г-ном Йокотой обеспокоенности по поводу правовых обязательств сторон, применяющих незаконные виды оружия, особенно в свете положений статьи 3 Гаагской конвенции 1907 года, которая гласит: "Воюющая Сторона, которая нарушит постановления сказанного Положения, должна будет возместить убытки, если к тому есть основание. Она будет ответственна за все действия, совершенные лицами, входящими в состав ее вооруженных сил". В сочетании же с бременем обязательств по оповещению и очистке территории применение такого оружия могло бы обернуться весьма дорогостоящим делом, тем более когда международное сообщество настаивает на полном соблюдении норм международного права при любых обстоятельствах. Предшествующая работа Подкомиссии по вопросу о компенсации<sup>50</sup>, равно как и продолжающаяся работа по данной тематике, ведущаяся в рамках Комиссии по правам человека, безусловно, имеют отношение к рассматриваемому аспекту.

### III. ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ

55. С правовой точки зрения основной вывод, к которому приходит автор, состоит в том, что все рассматриваемые в его двух документах виды оружия должны считаться запрещенными, вне зависимости от наличия конкретных договоров, устанавливающих на них запрет. Системы оружия, подпадающие под действие конкретного договора, должны считаться к тому же универсально запрещенными для всех государств, независимо от того, является ли то или иное государство участником данного договора. На государства, применяющие любой из этих видов оружия, должна налагаться обязанность по предоставлению компенсации, очистке территории и оповещению.



56. Второй основной вывод касается настоятельной "необходимости знать", какие виды оружия применялись в Афганистане, Ираке и любых других зонах конфликтов и где именно. Такая информация имеет решающее значение в плане обеспечения возможности правильно оценить ущерб и предоставить медицинскую помощь пострадавшим в соответствии с правом на здоровье. Поэтому Подкомиссия могла бы присоединиться к призывам других органов и учреждений Организации Объединенных Наций в отношении раскрытия такой информации.

57. Подкомиссия, в качестве реакции на утверждения о нарушениях права на здоровую окружающую среду, может также призвать к проведению новой экологической оценки в Афганистане, что позволило бы более обстоятельно изучить последствия применения оружия после событий 11 сентября. Элементом такой оценки - равно как и оценки, к проведению которой в Ираке призывает в настоящее время ЮНЕП, - должен быть всесторонний и беспристрастный анализ последствий применения оружия для затронутого населения, включая ветеранов конфликтов. Оценка такого рода могла бы быть проведена силами ВОЗ и других беспристрастных подразделений по медицинской оценке. Ощущается также особая потребность во всесторонней оценке последствий применения оружия на базе обедненного урана для окружающей среды и здоровья человека.

58. Что касается применения бомб объемного взрыва, существующих или разрабатываемых "противобункерных бомб" и/или "мини-ядерных зарядов", то Подкомиссии следует стимулировать научные изыскания по оценке потенциала этих видов оружия в плане "провоцирования землетрясений", включая оценку аспектов, связанных с заражением местности. Аналогичным образом Подкомиссии следует стимулировать научные изыскания по оценке ОНЭ и призвать к углубленному изучению природы этого оружия, его последствий и возможностей злоупотребления им в нарушение норм гуманитарного права.

59. Принимая во внимание быстрый темп изменений в этой области, Подкомиссия могла бы рассмотреть вопрос об обращении к Верховному комиссару с просьбой подготовить к ее пятьдесят шестой сессии документ о прогрессе, достигнутом во всех указанных областях. Особый интерес представляла бы информация о результатах медицинского обследования английских ветеранов, а также любая исходящая от ЮНЕП и ВОЗ информация относительно оценки, проведенной в Ираке. К числу подлежащих охвату конкретных областей могло бы относиться получение от правительств, специализированных учреждений и неправительственных организаций информации о правовых последствиях, сопряженных с "потенциалом угрозы", исходящей от существующих или перспективных видов оружия.

## Примечания

<sup>1</sup> See E/CN.4/Sub.2/2002/SR.18.

<sup>2</sup> Ibid., para. 80. This is one of the reasons that the author has paid special attention to DU weapons in the present paper.

<sup>3</sup> Ibid., para. 81.

<sup>4</sup> Ibid., para. 82. The author does think that MAD prevented a war between the nuclear powers, but it did little to prevent smaller-scale conflicts throughout the world during that period.

<sup>5</sup> Ibid., para. 83.

<sup>6</sup> Ibid., para. 84. The author has no insight into this failure except to note the composition of NATO.

<sup>7</sup> Ibid., para. 85.

<sup>8</sup> E/CN.4/Sub.2/2002/SR.19, para. 31.

<sup>9</sup> Ibid., paras. 33 and 36.

<sup>10</sup> Statute of the International Court of Justice, Article 38. The author considers the listing therein to be a statement of the customary law on sources of international law.

<sup>11</sup> See the Hague Convention of 18 October 1907, annex: Regulations respecting the Laws and Customs of War on Land, article 22.

<sup>12</sup> The term “superfluous injury” is from the Hague Convention of 1899 (art. 23), the term “unnecessary suffering” from the Hague Convention of 1907 (art. 23), which the author considers *mutatis mutandis*, as covering the same situations.

<sup>13</sup> While found in the Hague Conventions of both 1899 and 1907, it is usually cited as the eighth preambular paragraph of the latter.

<sup>14</sup> Additional Protocol I, art. 35 (3). Comparable provisions are found in Additional Protocol II, articles 13-15.

<sup>15</sup> Art. 36. As the author wrote, this provision was stressed by the International Court of Justice in its advisory opinion on nuclear weapons. See E/CN.4/Sub.2/2002/38, para. 35.

<sup>16</sup> The author also discussed other sources, including the Convention on Prohibition or Restriction on the Use of Certain Conventional Weapons which May be Deemed to be Excessively Injurious or to Have Indiscriminate Effects (Conventional Weapons Convention) of 1980 and a number of other decisions of the International Court of Justice, in his working paper.

<sup>17</sup> Regarding fuel-air bombs, the author would like to mention that Mr. Ric Finke has withdrawn the information he provided (see E/CN.4/Sub.2/2002/38, para. 123 and note 60). Nevertheless, the author still concludes that fuel-air bombs must be indiscriminate owing to the sheer size of the explosions, making civilian casualties unavoidable. There have been allegations that these bombs can set off earthquakes, and these weapons may also be illegal for that reason alone. The author learnt with dismay that a new bomb, bigger than the 15,000 pound “Big Blue” (see E/CN.4/Sub.2/2002/38, para. 119), now exists in the United States arsenal. The massive ordnance air burst (MOAB), nicknamed “mother of all bombs”, is, according to *Newsweek* (24 March 2003), reported to weigh 21,500 pounds.

<sup>18</sup> The author is indeed distressed that this has occurred, and submits this paper with the profound hope that the international community will rally to the cause of full compliance with all norms of international law, especially those relating to armed conflict, human rights and the rule of law.

<sup>19</sup> Statement of United Nations Secretary-General Kofi Annan on the occasion of the International Day for Preventing the Exploitation of the Environment in War and Armed Conflict. Press release SG/SM/8463.

<sup>20</sup> UNEP Information Note 2002/27.

<sup>21</sup> UNEP, “Depleted Uranium in Serbia and Montenegro: Post-Conflict Environmental Assessment”, 2002.

<sup>22</sup> UNEP, “Depleted Uranium in Bosnia Herzegovina: Post-Conflict Environmental Assessment”, March 2003.

<sup>23</sup> UNEP, “Afghanistan: Post-Conflict Environmental Assessment”, 2003.

<sup>24</sup> UNEP, “The Kosovo Conflict - Consequences for the Environment and Human Settlements”, 1999.

<sup>25</sup> UNEP, “Depleted Uranium in Kosovo: Post-Conflict Environmental Assessment”, 2001.

<sup>26</sup> There was a medical “sub-team” from the World Health Organization (WHO) and the United States Army that looked into the situation of three hospitals in Bosnia and Herzegovina and examined some medical data and statistics, but a report on their findings is not yet available.

<sup>27</sup> In a pre-war United States Department of Defense briefing on potential depleted uranium use in military actions against Iraq, Col. Naughton stated: "As a practical matter, if we use Abram tanks we have no choice. We do not have an alternative for the Abram tank." United States Department of Defense, press release of 15 March 2003. Transcript available at <http://www.scoop.co.n2/mason/stories/W00303/S00209.htm>.

<sup>28</sup> UNEP, press release of 6 April 2003.

<sup>29</sup> Ibid., 24 April 2003.

<sup>30</sup> Reuters, 28/29 April 2003.

<sup>31</sup> Full views of Professor Spratt of the Royal Society, as reported by the BBC News Online environment correspondent, can be found at <http://news.bbc.co.uk/1/hi/sci/tech/2972613.stm>.

<sup>32</sup> A. Durakovic, P. Horton and L. Deitz, "The Quantitative Analysis of Depleted Uranium Isotopes in British, Canadian and U.S. Gulf War Veterans", *Military Medicine*, vol. 167, No. 8, 2002, p. 620.

<sup>33</sup> The author raised some concerns about this in E/CN.4/Sub.2/2002/38, paras. 145-149. A recent article attests to some of this. See P. Bein and K. Parker, "Uranium Weapons Cover-up", in *Politics and Environmental Policy in the 21st Century*, Faculty of Political Sciences, University of Belgrade, 2003 (forthcoming) (drafts with the author). In some cases, persons and groups who have raised concerns about possible DU use in Afghanistan or the effects of DU use in Iraq are called "sympathizers" of either the Taliban, al-Qa'idah or Saddam Hussein, in a rather blatant attempt to turn the focus away from objectivity towards a view that puts the Governments in a better light. In other situations, the opinions of Iraqi doctors or scientists is discarded, presumably because they are Iraqi, with no attempt to actually counter what they are saying about the health of Iraqis exposed to DU in the earlier Gulf war. In its report published in October 1999 on the Kosovo conflict, UNEP/UNCHS (Habitat) appropriately observed in the opening sentence that "perhaps the most endangered natural resource in time of war is truth". The author feels that this applies to the stand of military users of DU.

<sup>34</sup> A. Gsponer, "Depleted-Uranium Weapons: the Whys and Wherefores", Independent Scientific Research Institute, 31 January 2003, p. 26, available at <http://arXIV:physics/0301059v5>. Dr. Gsponer also is of the opinion that depleted uranium weapons can in no way be considered "conventional" weapons, but belong to a category that he calls "low-radiological nuclear weapons to which emerging types of nuclear explosives belong", and that this reinforces the view that "depleted uranium weapons are illegal according to international law and contrary to the rules of war". Ibid., p. 22.

<sup>35</sup> Lauren Moret, former scientist at the Livermore Nuclear Weapons Laboratory. Views expressed in a press release issued by the Association of Humanitarian Lawyers on 25 April 2003.

<sup>36</sup> U.S. Cong., H.R. 1483, 27 March 2003.

- <sup>37</sup> Agence France Presse, 10 May 2003.
- <sup>38</sup> P. Richter, “Research on small nukes clear Senate committee”, *Los Angeles Times*, 10 May 2003.
- <sup>39</sup> *The Times*, 27 December 2002.
- <sup>40</sup> IPT claims to be a project of a Chicago-based grassroots-group, Voices in the Wilderness, which has worked in Iraq since 1996. Its report, prepared by 16 named persons, can be viewed at [www.iraqpeaceteam.org](http://www.iraqpeaceteam.org).
- <sup>41</sup> At the time of writing there appears to be mounting evidence about cluster-bomb deployment in Iraq.
- <sup>42</sup> C. Hallinan, “Cleaning up the mess in Iraq”, *Asia Times*, 1 May 2003.
- <sup>43</sup> UNEP, “Afghanistan: Post-Conflict Environmental Assessment”, op. cit., p. 50.
- <sup>44</sup> [Www.newsmax.com/archives/articles/2003/2/16/183535.shtml](http://www.newsmax.com/archives/articles/2003/2/16/183535.shtml).
- <sup>45</sup> “High tech, low effect”, *Newsweek*, 7 April 2003, p. 5.
- <sup>46</sup> William McIntosh, <http://www.geocities.com/adrian9999999999/DEWandT1.html>
- <sup>47</sup> Ibid.
- <sup>48</sup> Geert van Moorter, available at [http://www.irak.be/ned/missies/MedicalMissionColetteGeert/two\\_belgian\\_doctors\\_in\\_baghdad](http://www.irak.be/ned/missies/MedicalMissionColetteGeert/two_belgian_doctors_in_baghdad).
- <sup>49</sup> United States Department of Veterans’ Affairs, “Gulf War Information,” Veterans Benefits Administration, Office of Performance Analysis Integrity, May 2002. Equally alarming figures for United Kingdom veterans, plus the clear medical catastrophe in Iraq, reinforce the view that DU weapons may be the single most important causal factor in these deaths and illnesses.
- <sup>50</sup> T. van Boven, Study concerning the right to restitution, compensation and rehabilitation for victims of gross violations of human rights and fundamental freedoms (E/CN.4/Sub.2/1993/8).