



Consejo de Seguridad

Distr. general
25 de abril de 2025
Español
Original: inglés

Aplicación de la resolución [1559 \(2004\)](#) del Consejo de Seguridad

Cuadragésimo primer informe semestral del Secretario General

I. Antecedentes

1. El presente informe es el 41^{er} informe semestral del Secretario General sobre la aplicación de la resolución [1559 \(2004\)](#) del Consejo de Seguridad. En él se examina y evalúa la aplicación de la resolución desde la publicación del informe anterior ([S/2024/723](#)), que trataba la evolución de la situación hasta el 16 de septiembre de 2024. El presente informe abarca la evolución de la situación hasta el 28 de marzo de 2025.

II. Aplicación de la resolución [1559 \(2004\)](#)

2. Los intercambios de disparos a través de la línea azul entre Hizbulah y otros grupos armados no estatales en el Líbano y las Fuerzas de Defensa de Israel se intensificaron drásticamente durante el período que abarca el informe. La Operación Flechas del Norte, que las Fuerzas de Defensa de Israel pusieron en marcha el 23 de septiembre, y que a partir del 1 de octubre incluyó operaciones terrestres al norte de la línea azul, representó una nueva fase del conflicto. Los intensos bombardeos israelíes en todo el Líbano, incluida Beirut, causaron un gran número de bajas, desplazamientos y destrucción hasta que entró en vigor el cese de hostilidades el 27 de noviembre de 2024. La intensificación de los ataques diarios de Hizbulah, que se adentraron en Israel, también causó bajas, desplazamientos y daños en infraestructuras civiles. Esos acontecimientos se detallan en los dos últimos informes del Secretario General sobre la aplicación de la resolución [1701 \(2006\)](#) del Consejo de Seguridad ([S/2024/817](#) y [S/2025/153](#)). Como consecuencia de las hostilidades, se vieron afectados el liderazgo, las capacidades y el acceso a los recursos financieros de Hizbulah. Además, la evolución política en la República Árabe Siria durante el período que abarca el informe dio lugar a una nueva colaboración con el Líbano sobre cuestiones pendientes, incluidos el trazado y la demarcación de fronteras. Hizbulah ha reconocido que la caída del Gobierno de Bashar al-Assad en la República Árabe Siria afectó a su capacidad de reabastecimiento. Mientras tanto, el Estado del Líbano se esforzó por extender su autoridad por todo su territorio, y lo hizo aún más desde que el cese de las hostilidades entró en vigor el 27 de noviembre. En ese contexto, las Fuerzas Armadas Libanesas desplegaron más tropas en el sur del Líbano y en varias posiciones en las que antes habían estado presentes facciones palestinas armadas de todo el Líbano, al tiempo que realizaban incautaciones de armas.



A. Soberanía, integridad territorial, unidad e independencia política del Líbano

3. En su resolución [1559 \(2004\)](#), el Consejo de Seguridad reafirmó su llamamiento a que se respetasen estrictamente la soberanía, la integridad territorial, la unidad y la independencia política del Líbano bajo la autoridad única y exclusiva del Gobierno del Líbano en todo el país, de conformidad con los Acuerdos de Taif, de 1989, a los que se habían adherido todos los partidos políticos del país. Ese ha seguido siendo el objetivo prioritario de la labor de las Naciones Unidas.

4. El período que abarca el informe se caracterizó por una drástica escalada de las hostilidades entre Hizbulah e Israel. Los días 17 y 18 de septiembre explotaron en forma simultánea miles de localizadores y radios de mano utilizados principalmente por Hizbulah, y causaron al menos 40 víctimas mortales, entre ellas dos niños, y más de 3.400 heridos, entre ellos el embajador de la República Islámica del Irán ante el Líbano. Posteriormente, Israel llevó a cabo intensos ataques aéreos en oleadas contra lo que declaró que eran objetivos de Hizbulah en todo el Líbano, incluida la capital, Beirut. En cartas idénticas de fecha 19 de septiembre de 2024 dirigidas al Secretario General y a la Presidencia del Consejo de Seguridad ([A/79/367-S/2024/685](#)), el Encargado de Negocios Interino de la Misión Permanente del Líbano ante las Naciones Unidas declaró que ese “ciberataque a gran escala [...] [que consistió en] atacar a miles de personas de distintos grupos de edad en zonas extensas y densamente pobladas [...] es una violación flagrante del derecho internacional humanitario y de los derechos humanos y debería calificarse como crimen de guerra”. En una carta de fecha 18 de septiembre de 2024 dirigida al Secretario General y a la Presidencia del Consejo de Seguridad ([A/79/359-S/2024/684](#)), el Representante Permanente de la República Islámica del Irán ante las Naciones Unidas tachó los actos de ataques contra la soberanía y la integridad territorial del Líbano y señaló que el embajador de su país también había sido un objetivo. En una carta de fecha 1 de octubre dirigidas a la Presidencia del Consejo de Seguridad ([S/2024/713](#)), el Representante Permanente de la República Islámica del Irán ante las Naciones Unidas afirmó: “el Irán llevó a cabo una serie de ataques con misiles contra objetivos militares y de seguridad del régimen israelí [...] en respuesta a [...] heridas [sufridas por] el Embajador del Irán en el Líbano debido al ataque deliberado e indiscriminado contra civiles en el Líbano mediante la detonación de localizadores el 17 de septiembre de 2024, y los asesinatos del Secretario General de Hezbolá en el Líbano y del General Abbas Nilforoushan, asesor militar iraní de alto rango, ocurridos en Beirut el 27 de septiembre de 2024” (véase [S/2024/817](#)).

5. El 1 de octubre, las Fuerzas de Defensa de Israel iniciaron una operación terrestre en el Líbano y realizaron incursiones por el sur del país, donde afirmaron haberse enfrentado a algunos miembros de Hizbulah y presuntamente haberlos capturado, desmantelaron posiciones, túneles y depósitos de armas de Hizbulah y demolieron infraestructuras, incluidas algunas de carácter civil y religioso. Las Fuerzas de Defensa de Israel intensificaron su campaña aérea atacando objetivos en todo el Líbano, incluido el norte del país, y a lo largo de la frontera entre el Líbano y la República Árabe Siria. Hizbulah reivindicó la autoría de múltiples ataques diarios contra objetivos situados en el norte de Israel y en el Golán sirio ocupado por Israel, en los que utilizó cohetes, misiles, artillería y drones de ataque. En los dos últimos informes del Secretario General sobre la aplicación de la resolución [1701 \(2006\)](#) ([S/2024/817](#) y [S/2025/153](#)) se detallan estos acontecimientos, así como las bajas y los desplazamientos, incluidos los de mujeres y niños, y los daños materiales a ambos lados de la línea azul como consecuencia de estas hostilidades.

6. Tras estas intensas hostilidades, el 26 de noviembre, los Estados Unidos de América y Francia hicieron anunciar un cese de las hostilidades y compromisos conexos sobre

acuerdos de seguridad reforzados y conducentes a la aplicación de la resolución [1701 \(2006\)](#) del Consejo de Seguridad; el anuncio se distribuyó a petición suya como documento del Consejo de Seguridad ([S/2024/870](#), anexo). En el anuncio se estipula que “Israel y el Líbano aplicarán un cese de las hostilidades a partir de las 04:00 horas (hora de Jerusalén/hora de Europa Oriental) del 27 de noviembre de 2024”. El anuncio también abarca varios compromisos relacionados con el cese de las hostilidades, entre otros, el de que “Israel retirará sus fuerzas de forma escalonada al sur de la línea azul y, paralelamente, las Fuerzas Armadas Libanesas se desplegarán en las posiciones de la zona sur del Litani” y se ocuparán del “desmantelamiento de los emplazamientos e infraestructuras no autorizados y la confiscación de las armas no autorizadas y el material conexas” en un plazo “que no deberá superar los 60 días”. Además, el anuncio indica que “estos entendimientos reflejan las medidas que Israel y el Líbano se comprometen a adoptar para aplicar plenamente la resolución 1701 del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, reconociendo que la resolución 1701 también exige la plena aplicación de las resoluciones anteriores del Consejo de Seguridad, incluido “el desarme de todos los grupos armados del Líbano” [...]. El Gobierno de Israel respaldó el anuncio el 26 de noviembre y el entonces Gobierno provisional del Líbano lo hizo el 27 de noviembre. En una declaración de la Presidencia emitida el 16 de enero ([S/PRST/2025/1](#)), el Consejo de Seguridad acogió con beneplácito el cese de las hostilidades y pidió que todas las partes aplicasen en su totalidad la resolución [1701 \(2006\)](#) y las resoluciones anteriores pertinentes, en particular las resoluciones [1680 \(2006\)](#) y [1559 \(2004\)](#).

7. El 26 de enero, los Estados Unidos anunciaron: “El acuerdo entre el Líbano e Israel, supervisado por los Estados Unidos, seguirá en vigor hasta el 18 de febrero de 2025”. Los Estados Unidos añadieron: “El Gobierno del Líbano, el Gobierno de Israel y el Gobierno de los Estados Unidos también iniciarán negociaciones para el retorno de los prisioneros libaneses capturados después del 7 de octubre de 2023”. El 18 de febrero, las Fuerzas de Defensa de Israel se retiraron de los núcleos de población del sur del Líbano, pero posteriormente mantuvieron su presencia en cinco localidades y dos “zonas de amortiguación” del sur del Líbano. El 11 de marzo, la Enviada Presidencial Especial Adjunta de los Estados Unidos para Oriente Medio, Morgan Ortagus, anunció lo siguiente: “Estamos reuniendo al Líbano e Israel para mantener conversaciones encaminadas a alcanzar una solución diplomática sobre [...]: la liberación de los prisioneros libaneses, los puntos que siguen en disputa a lo largo de la línea azul y los cinco puntos restantes en los que las fuerzas israelíes siguen desplegadas [...]”.

8. Mientras tanto, en el Líbano se produjeron avances considerables en el frente político nacional. El 9 de enero, tras 26 meses de vacío presidencial, el Parlamento del Líbano eligió al Comandante de las Fuerzas Armadas Libanesas, Joseph Aoun, 14º Jefe de Estado del país. El Presidente Aoun obtuvo el apoyo de 99 de los 128 miembros del Parlamento en la segunda ronda de votaciones. Ese mismo día, en su discurso inaugural, el Sr. Aoun dijo que “hoy comienza una nueva etapa en la historia del Líbano” y se comprometió a trabajar en pos de la justicia, la independencia del poder judicial y las reformas, así como a garantizar la soberanía e independencia del Líbano y su “neutralidad positiva”. Además, se comprometió a trabajar por medio de las fuerzas armadas y el Consejo Supremo de Defensa “para confirmar el derecho del Estado a mantener el monopolio sobre la posesión de armas” y “debatir una política amplia de defensa como parte de una estrategia de seguridad nacional en los planos diplomático, económico y militar, que permita al Estado libanés [...] acabar con la ocupación israelí y repeler su agresión contra todos los territorios libaneses”. Asimismo, se comprometió a “defender el derecho del Estado libanés a ejercer su autoridad sobre todos los territorios libaneses, incluidos los campamentos de refugiados de Palestina [...]”.

9. El 13 de enero, tras celebrar consultas vinculantes con los bloques parlamentarios, el Sr. Aoun nombró Primer Ministro a Nawaf Salam y le encargó formar un Gobierno. El Sr. Salam fue respaldado por 84 de los 128 parlamentarios. En declaraciones formuladas tras reunirse con el Sr. Aoun y el Presidente del Parlamento, Nabih Berri, el 14 de enero, el Sr. Salam declaró que era “hora de iniciar un nuevo capítulo” que requiere “un trabajo serio para aplicar plenamente la resolución 1701 del Consejo de Seguridad y todas las disposiciones del acuerdo de alto el fuego [...]” y “restaurar la autoridad del Estado libanés sobre todo su territorio por medio de sus propias fuerzas, como se establece explícitamente en los Acuerdos de Taif”. También hizo hincapié en la necesidad de reformas políticas, un poder judicial independiente e instituciones de seguridad eficaces, y se comprometió a mantener la unidad del país y la alianza nacional.

10. El 8 de febrero, el Sr. Aoun firmó el decreto de formación del “Gobierno de reforma y rescate” del Primer Ministro Salam. De los 24 ministros, 5 son mujeres. El 26 de febrero, el Parlamento del Líbano aprobó la declaración ministerial, en la que el Gobierno se comprometía a “tomar todas las medidas necesarias para liberar todos los territorios libaneses de la ocupación israelí y extender la soberanía del Estado a todos sus territorios, exclusivamente mediante sus propias fuerzas”. El Gobierno también declaró que quería “un Estado que tenga autoridad exclusiva sobre las decisiones relativas a la guerra y la paz” y afirmó su determinación de cumplir la promesa que hizo el Sr. Aoun, cuando hizo su juramento, de garantizar el monopolio del Estado libanés sobre la posesión de armas. Pidió la adopción de “una estrategia nacional de seguridad en los ámbitos militar, diplomático y económico”. Asimismo, el Gobierno afirmó “[...] el derecho del Estado libanés a ejercer su plena autoridad sobre todos los territorios libaneses, incluidos los campamentos de refugiados de Palestina [...]”. En una entrevista televisada el 27 de febrero, el ministro de Relaciones Exteriores, Youssef Raji, dijo que “la declaración ministerial manifiesta la determinación del Gobierno de aplicar la resolución 1701, en todas sus disposiciones, que literalmente estipula lo indicado en las resoluciones 1559 y 1680, es decir, el desarme de todas las organizaciones armadas del Líbano, incluida Hizbulah”.

11. Tras la caída del régimen de Assad en la República Árabe Siria el 8 de diciembre, las entonces autoridades provisionales del país afirmaron su voluntad de respetar la independencia política y la soberanía del Líbano.

12. El Sr. Aoun, al hacer su juramento el 9 de enero, señaló la “oportunidad histórica de entablar un diálogo serio y amistoso con el Estado sirio a fin de resolver todas las cuestiones pendientes entre [los dos], en particular la cuestión del respeto de la independencia y la soberanía de ambos países, el control de las fronteras en ambas direcciones y la no intervención en los asuntos internos de ninguno [...]”. Durante una visita oficial a Damasco el 11 de enero, el entonces Primer Ministro interino del Líbano, Najib Mikati, recalcó lo siguiente: “La prioridad es demarcar las fronteras terrestres y marítimas entre el Líbano y Siria, y habrá un comité especializado para esta cuestión, y trabajaremos para controlar totalmente las fronteras terrestres para detener cualquier operación de contrabando, y cooperaremos en este asunto.” Las entonces autoridades provisionales sirias declararon que “se [...] acordó recuperar a todos los detenidos sirios en prisiones libanesas, asegurar las fronteras de ambas partes y cooperar en la lucha contra la droga”. A este respecto, el Gobierno del Líbano, en su declaración ministerial, declaró que “el Gobierno cree que tenemos la oportunidad de iniciar un diálogo serio con la República Árabe Siria encaminado a garantizar el respeto de la soberanía y la independencia de ambos países, controlar y demarcar las fronteras de ambas partes, no interferir en los asuntos internos de ninguno de los dos países y trabajar para resolver la cuestión de los sirios desplazados”.

13. Se ha informado de que, el 10 de diciembre, el entonces Ministro interino del Interior del Líbano, Bassam Mawlawi, anunció que nueve detenidos libaneses reclusos en prisiones sirias, entre ellos uno que estaba recluso desde 1992, habían sido devueltos al Líbano. Añadió que se estaban realizando esfuerzos para determinar el paradero de los libaneses detenidos que seguían desaparecidos. El mismo día, el Primer Ministro interino anunció la formación de una célula de crisis para hacer un seguimiento del asunto, en cooperación con la Comisión Nacional para las Personas Desaparecidas y Víctimas de Desaparición Forzada.

14. Tras los anuncios e informes de que las Fuerzas de Defensa de Israel mantendrían su presencia en cinco localidades y dos “zonas de amortiguación” al norte de la línea azul después del 18 de febrero, el Sr. Aoun, el Sr. Berri y el Sr. Salam emitieron una declaración conjunta en la que pedían al Consejo de Seguridad “que obligase a Israel a retirarse inmediatamente”, calificaban de “ocupación” cualquier presencia israelí continuada en suelo libanés y afirmaban que el Líbano estaba decidido a utilizar “todos los medios disponibles para garantizar la retirada de Israel”. Cada uno de ellos reiteró públicamente esa postura en varias ocasiones.

15. Israel siguió ocupando la parte norte de la localidad de Gayar y una zona aledaña situada al norte de la línea azul, lo que constituye una violación de la soberanía del Líbano y de las resoluciones [1559 \(2004\)](#) y [1701 \(2006\)](#). El Líbano ha condenado repetidamente las actividades israelíes en esas zonas como “violaciones de la soberanía del Líbano y del derecho internacional”, en particular en cartas dirigidas al Secretario General y la Presidencia del Consejo de Seguridad, como se detalla en los dos informes más recientes del Secretario General sobre la aplicación de la resolución [1701 \(2006\)](#) ([S/2024/817](#) y [S/2025/153](#)).

16. No hubo avances respecto de la cuestión de la zona de las granjas de Shebaa. Por otra parte, ni la República Árabe Siria ni Israel se han pronunciado sobre la definición provisional de la zona que figura en el informe del Secretario General de 30 de octubre de 2007 sobre la aplicación de la resolución [1701 \(2006\)](#) ([S/2007/641](#), anexo).

B. Extensión del control del Gobierno del Líbano a todo el territorio libanés

17. El Gobierno del Líbano redobló sus esfuerzos por extender la autoridad del Estado a todo el territorio del país, como se había pedido en los Acuerdos de Taif y en la resolución [1559 \(2004\)](#). Además, las autoridades libanesas han reafirmado en varias ocasiones su determinación de garantizar que el Estado libanés sea el único responsable de la toma de decisiones en asuntos de seguridad. El 18 de febrero, el Sr. Aoun declaró que “el Estado se ha convertido en responsable del control de la seguridad y las fronteras [...], lo cual es prerrogativa exclusiva de los libaneses”. En una visita al sur del Líbano el 28 de febrero, el Sr. Salam afirmó que el ejército es la “columna vertebral de la soberanía y la independencia” y reafirmó que “tiene encomendada la defensa del Líbano y es responsable de mantener la seguridad del país, proteger a su pueblo y preservar su soberanía, su unidad y su integridad territorial”.

18. El 7 de diciembre, el entonces Gobierno provisional aprobó el plan de despliegue de las Fuerzas Armadas Libanesas al sur del río Litani. Esta decisión estaba en consonancia con el anuncio de cese de las hostilidades del 27 de noviembre (véase el párr. 6), que establece que “Israel retirará sus fuerzas de forma escalonada al sur de la línea azul y, paralelamente, las Fuerzas Armadas Libanesas se desplegarán en las posiciones de la zona sur del Litani”. Anteriormente, el 6 de noviembre, el Gabinete interino había aprobado la asignación de un anticipo del tesoro público al Ministerio de Defensa para financiar el alistamiento de 1.500 nuevos reclutas (véase [S/2025/153](#), párr. 51). A finales de marzo, las Fuerzas Armadas Libanesas se habían

desplegado en todas las ciudades y pueblos ubicados al sur del río Litani, con la excepción de las cinco localidades situadas al norte de la línea azul y las dos “zonas de amortiguación” en las que siguen presentes las Fuerzas de Defensa de Israel. Como parte de los planes libaneses de desplegar más de 4.500 efectivos adicionales en el sur, se espera que 1.500 nuevos reclutas completen su formación y estén listos para desplegarse a finales de abril de 2025. Se espera que en los próximos meses comience el reclutamiento de otro contingente de 1.500 efectivos. El 13 de marzo, el General de Brigada Rudolph Haykal fue nombrado Comandante de las Fuerzas Armadas Libanesas.

19. Tras el cese de las hostilidades del 27 de noviembre, las Fuerzas Armadas Libanesas han desmantelado infraestructuras militares y confiscado armas que se cree que pertenecían a Hizbulah al sur del río Litani (véase [S/2025/153](#), párr. 32).

20. Las Fuerzas Armadas Libanesas también redoblaron sus esfuerzos por extender la autoridad del Estado a lo largo de sus fronteras nororientales. El 9 de diciembre, a medida que se desalojaban gradualmente las posiciones del Ejército Árabe Sirio, las Fuerzas Armadas Libanesas anunciaron el envío de refuerzos y un amplio despliegue a lo largo de las fronteras septentrional y oriental del Líbano con la República Árabe Siria, a fin de reforzar la vigilancia y evitar cualquier peligro para la seguridad del país.

21. Durante el período sobre el que se informa, se produjeron varios enfrentamientos entre las Fuerzas Armadas Libanesas y elementos armados de la República Árabe Siria cerca de la frontera nororiental del Líbano con la República Árabe Siria. Muchos de esos enfrentamientos se produjeron en zonas donde la frontera no está delimitada. El 3 de enero, según las Fuerzas Armadas Libanesas, una unidad militar libanesa intervino para cerrar un paso fronterizo ilegal en la región de Maarabun (en Baalbek), ubicado en la frontera sirio-libanesa. La situación se agravó cuando unos individuos sirios abrieron fuego contra los soldados libaneses, hirieron a uno de ellos y desencadenaron un intercambio de disparos entre ambas partes. A partir del 6 de febrero, se produjeron enfrentamientos durante varios días en las afueras de la ciudad fronteriza de Qasr (en la provincia de Baalbek-Hermel), como consecuencia de enfrentamientos en la ciudad fronteriza siria de Hawa'iq, al parecer entre miembros armados de clanes libaneses y fuerzas de seguridad vinculadas a las autoridades provisionales de la República Árabe Siria. En respuesta, las Fuerzas Armadas Libanesas se desplegaron a lo largo de la frontera. El 16 de marzo, en Qasr, se registraron bombardeos y disparos a lo largo de la frontera sirio-libanesa, en particular en la localidad de Hawsh al-Sayyid Ali, donde la frontera no está claramente delimitada. Al parecer, los enfrentamientos se saldaron con varias bajas. Tras las conversaciones mantenidas con las autoridades sirias provisionales competentes, el ministro de Defensa Nacional del Líbano, Michel Menassa, anunció que las dos partes habían alcanzado un acuerdo de alto el fuego. Según el Ministerio de Salud Pública del Líbano, los dos días de enfrentamientos violentos se saldaron con al menos siete víctimas mortales y 52 heridos. A pesar del alto el fuego, los bombardeos transfronterizos se reanudaron brevemente el 18 de marzo. Las Fuerzas Armadas Libanesas respondieron a las fuentes de los disparos en el lado sirio y posteriormente se desplegaron en Hawsh al-Sayyid Ali. El 17 de marzo, el Gobierno creó un comité ministerial formado por el Primer Ministro y los Ministros de Finanzas, Interior, Justicia, Defensa Nacional y Obras Públicas para elaborar propuestas encaminadas a mejorar el control de las fronteras y combatir el contrabando. Posteriormente, el Ejército Libanés anunció que había llevado a cabo varias operaciones, en particular en el distrito de Hermel, entre ellas el cierre de al menos diez pasos fronterizos ilegales y la detención de varios traficantes.

22. Al parecer, el 28 de marzo, las autoridades libanesas y las autoridades sirias provisionales firmaron, bajo los auspicios del ministro de Defensa de la Arabia

Saudita, un acuerdo en el que se afirmaba la importancia estratégica de la demarcación de las fronteras, la formación de comités jurídicos conjuntos en diversos ámbitos y la activación de mecanismos de coordinación para hacer frente a nuevos problemas militares y de seguridad, en particular a lo largo de la frontera. El trazado y la demarcación de las fronteras siguen siendo fundamentales para que se puedan controlar y gestionar adecuadamente las fronteras, incluida la circulación de personas y el posible contrabando de armas, y para garantizar la soberanía nacional y la integridad territorial.

23. Según la Oficina del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Refugiados (ACNUR), se calcula que 350.000 sirios han vuelto a cruzar hacia la República Árabe Siria desde los países vecinos desde la caída del Gobierno de Bashar Al-Assad. Sin embargo, esa cifra no representa retornos verificados y permanentes a la República Árabe Siria. También se calcula que llegaron al Líbano 89.000 personas procedentes de la República Árabe Siria, entre ellas unos 20.000 libaneses. Tras los enfrentamientos en la costa occidental de la República Árabe Siria en febrero y marzo, unas 23.000 personas, entre ellas 5.000 libaneses, también habrían llegado al Líbano.

24. A pesar de los esfuerzos por mejorar la seguridad fronteriza, Israel declaró en repetidas ocasiones que algunas zonas de la frontera entre el Líbano y la República Árabe Siria seguían utilizándose para pasar de contrabando armas a Hizbulah. El 26 de septiembre, la Fuerza Aérea Israelí declaró que sus “aviones de combate atacaron infraestructuras situadas a lo largo de la frontera entre Siria y el Líbano que son utilizadas por Hizbulah para transferir armas desde Siria a Hizbulah en el Líbano”. Se informó de que, el 4 de octubre, las Fuerzas de Defensa de Israel atacaron la carretera que conduce al paso fronterizo de Masnaa, en la frontera entre el Líbano y la República Árabe Siria. En cartas idénticas de fecha 11 de octubre de 2024 dirigidas al Secretario General y a la Presidencia del Consejo de Seguridad ([S/2024/734](#)), el Representante Permanente de la República Islámica del Irán ante las Naciones Unidas condenó enérgicamente “el bombardeo deliberado y brutal del depósito de ayuda humanitaria de la Sociedad de la Media Luna Roja Iraní por parte del régimen de ocupación israelí en la noche del 9 de octubre de 2024. El depósito se encontraba en la frontera sirio-libanesa”.

25. Entre el 24 y el 26 de noviembre, las Fuerzas de Defensa de Israel atacaron varios pasos fronterizos oficiales entre el Líbano y la República Árabe Siria; declararon que habían “atacado infraestructura militar utilizada por Hizbulah para trasladar armas y fabricar misiles de precisión” y pidieron medidas “a las autoridades libanesas y sirias para impedir el uso de pasos civiles con fines terroristas”. Las Fuerzas de Defensa de Israel volvieron a atacar los pasos fronterizos los días 8 y 27 de diciembre y declararon que sus objetivos habían sido las estructuras utilizadas para el transporte de material militar a Hizbulah. Los días 12 y 31 de enero, Israel atacó infraestructura en Yanta (provincia de Baalbek-Hermel) que, según declaró, se utilizaba para fabricar armamento y pasarlo de contrabando. El 9 de febrero, Israel atacó un túnel en Biqua’ que, según dijo, se utilizaba para transportar equipo de combate desde la República Árabe Siria al Líbano (véase [S/2025/153](#), párr. 42). Las Fuerzas de Defensa de Israel también llevaron a cabo ataques en el sur del Líbano contra lo que dijeron que eran objetivos de Hizbulah.

26. En cartas idénticas de fecha 10 de octubre de 2024 dirigidas al Secretario General y a la Presidencia del Consejo de Seguridad ([S/2024/728](#), anexo), el entonces Ministro de Relaciones Exteriores de Israel, Israel Katz, afirmó: “Hizbulah sigue tratando de mejorar sus capacidades militares y acumular armas nuevas y sofisticadas, para lo cual cuenta con el apoyo del Irán [...]. El grupo sigue utilizando los pasos entre Siria y el Líbano para introducir armas de contrabando procedentes del Irán, entre ellos el paso fronterizo internacional de Masnaa”. El 18 de noviembre, el Primer Ministro de Israel, Benjamin

Netanyahu, subrayó la necesidad de cortar “la vía de oxígeno que atraviesa la frontera siria, para impedir el futuro armamento” de Hizbulah. El 10 de diciembre, declaró que “si el nuevo régimen de Siria permite que el Irán se restablezca, o permite la transferencia de armas a Hizbulah, responderemos con contundencia y le exigiremos un alto precio”.

27. El secretario general de Hizbulah, Naim Qassem, declaró el 14 de diciembre: “Con la caída del régimen de al-Assad, Hizbulah perdió su ruta de suministro militar a través de Siria durante esta fase, pero se trata de un detalle menor en las operaciones de la resistencia. La ruta podría reabrirse con el nuevo régimen o podrían explorarse rutas alternativas”.

28. En marzo, el ACNUR tenía registrados en el Líbano a 741.754 refugiados y solicitantes de asilo, 730.653 de ellos procedentes de la República Árabe Siria. Dado que el Gobierno del Líbano suspendió las nuevas inscripciones de refugiados sirios por el ACNUR en 2015, se desconoce el número total de refugiados. La cifra de 1,4 millones de refugiados sirios en el Líbano se utilizó a efectos de planificación en el Plan de Respuesta para el Líbano de 2025.

C. Disolución y desarme de las milicias libanesas y no libanesas

29. En su resolución [1559 \(2004\)](#), el Consejo de Seguridad exhortó a que se disolvieran y desarmaran todas las milicias libanesas y no libanesas, disposición clave de la resolución que todavía no se ha aplicado. Esa disposición refleja y reafirma una decisión que todos los libaneses respaldaron en los Acuerdos de Taif.

30. Si bien varios grupos de distintas tendencias políticas del Líbano poseen armas que no están bajo el control gubernamental, Hizbulah es la milicia más armada del país. El hecho de que Hizbulah y otros grupos tengan armas y de que Hizbulah use armas cada vez más avanzadas hace que siga siendo muy difícil para el Estado ejercer la plena soberanía y la autoridad única y exclusiva sobre todo su territorio. Las hostilidades entre Hizbulah e Israel (véanse los párrs. 2, 4 y 5) incluyeron ataques de Hizbulah contra Israel, incluido un ataque con drones el 19 de octubre contra la residencia privada del Sr. Netanyahu en Caesarea (Israel), cuya autoría reivindicó Hizbulah. Hizbulah también reivindicó la responsabilidad de ataques contra varias bases de las Fuerzas de Defensa de Israel en los alrededores de Tel Aviv y Jaifa. Además, Hizbulah atacó zonas civiles en el transcurso de estas hostilidades (véanse [S/2024/817](#) y [S/2025/153](#)). Se informó de que se produjeron bajas civiles en Israel como consecuencia de ataques lanzados desde el Líbano. En estadísticas publicadas el 8 de octubre, Hizbulah indicó que había llevado a cabo 3.194 operaciones militares contra Israel desde el 8 de octubre de 2023. El 24 de noviembre, Hizbulah reivindicó un ataque contra una base naval en Ashdod, su mayor incursión en territorio israelí, a unos 150 km al sur de la línea azul, desde el 8 de octubre de 2023. El 25 de noviembre, Hizbulah reivindicó 51 ataques, la cifra diaria más alta desde el 8 de octubre de 2023 (véase [S/2025/153](#), párr. 6).

31. El 27 de septiembre, las Fuerzas de Defensa de Israel declararon que habían matado al entonces secretario general de Hizbulah, Hassan Nasrallah, junto con varios comandantes de Hizbulah, en un intenso ataque aéreo sobre el sur de Beirut. El 28 de septiembre, Hizbulah confirmó su muerte. El bombardeo destruyó al menos cuatro edificios residenciales y causó al menos 38 víctimas mortales, entre ellas el comandante del Cuerpo de Guardianes de la Revolución Islámica iraní Abbas Nilforoushan, y decenas de heridos y desaparecidos, incluidos civiles. El 28 de septiembre, las Fuerzas de Defensa de Israel declararon que habían matado al jefe adjunto del consejo ejecutivo de Hizbulah, Nabil Qaouk. Al día siguiente, Hizbulah reconoció su muerte. El 30 de septiembre, las Fuerzas de Defensa de Israel, tras su primer ataque en el centro de Beirut desde 2006, declararon que habían matado a tres

miembros del Frente Popular para la Liberación de Palestina, que reconoció las muertes ese mismo día. El 30 de septiembre, Hamás anunció que su dirigente en el Líbano, Fatah Sherif Abu al-Amin, había muerto junto a su familia en el campamento de El Buss, cerca de Tiro. El 1 de octubre, las Fuerzas de Defensa de Israel afirmaron que habían matado al comandante de la división Imam Hussein del Cuerpo de Guardianes de la Revolución Islámica, Al-Faqar Hanawi, en un ataque aéreo en Beirut. El 3 de octubre, las Fuerzas de Defensa de Israel atacaron lo que según dijeron era el “cuartel central de inteligencia” de Hizbulah en los suburbios del sur de Beirut, y mataron al jefe del consejo ejecutivo de Hizbulah, Hashem Safieddine, y a varias personas más. El 7 de octubre, las Fuerzas de Defensa de Israel reivindicaron el asesinato en el Líbano de dos altos mandos de las Brigadas Izz al-Din al-Qassam de Hamás: Said Alaa Naif Ali y Muhammad Hussein Ali al-Mahmoud. Hamás confirmó posteriormente sus muertes (véase [S/2024/817](#), párr. 47).

32. En cartas idénticas de fecha 1 de octubre de 2024 dirigidas al Secretario General y a la Presidencia del Consejo de Seguridad ([S/2024/712](#)), el Representante Permanente de Israel ante las Naciones Unidas afirmó que “en el Líbano, el Irán ha suministrado a Hizbulah 150.000 cohetes, misiles antitanque y drones explosivos [...]”. En cartas idénticas de fecha 10 de octubre de 2024 dirigidas al Secretario General y a la Presidencia del Consejo de Seguridad ([S/2024/728](#), anexo), el entonces Ministro de Relaciones Exteriores de Israel, el Sr. Katz, declaró que “se ha eliminado a centenares de terroristas, entre ellos altos mandos de Hizbulah y comandantes y agentes de Radwan. Se han destruido más de 700 activos de Hizbulah descubiertos en el Líbano destinados a fines terroristas, como túneles, armamento, misiles y lanzadores [...]. El descubrimiento en el sur del Líbano de grandes cantidades de armas e infraestructuras militares utilizadas por Hizbulah [constituye un] claro incumplimiento de las resoluciones [1701 \(2006\)](#) y [1559 \(2004\)](#) del Consejo de Seguridad”.

33. Las Fuerzas de Defensa de Israel declararon en varias ocasiones que habían matado a miembros de Hizbulah en ataques aéreos en territorio sirio, entre ellos al “representante de Hizbulah ante el ejército sirio, Salman Nemer Jamaa” el 3 de diciembre en Damasco. En un discurso pronunciado el 15 de octubre, el Sr. Qassem confirmó la muerte del jefe y el jefe adjunto del consejo ejecutivo de Hizbulah, los señores Safieddine y Qaouk, y del comandante del frente sur de Hizbulah, Ali Karaki. Las Fuerzas de Defensa de Israel afirmaron que el 20 de octubre habían llevado a cabo ataques en todo el Líbano contra sucursales de la Asociación Al-Qard al-Hassan, una institución financiera afiliada a Hizbulah (véase [S/2024/817](#), párr. 14). El 26 de noviembre, las Fuerzas de Defensa de Israel declararon que habían vuelto a atacar decenas de filiales de esa institución en el sur y el este del Líbano y en barrios del sur de Beirut (véase [S/2025/153](#), párr. 9).

34. El 26 de noviembre, el Sr. Netanyahu declaró: “Un año después [desde el 8 de octubre de 2023], Hizbulah no es la misma. Les hemos hecho retroceder décadas. Hemos eliminado a Nasrallah, el eje del eje. Hemos acabado con la cúpula de la organización, hemos destruido la mayoría de sus cohetes y misiles, hemos matado a miles de terroristas y hemos demolido su infraestructura terrorista subterránea colindante con nuestra frontera. [...] La duración del alto el fuego depende de lo que ocurra en el Líbano. [...] Si Hizbulah viola el acuerdo e intenta armarse, atacaremos. Si intenta reconstruir infraestructuras terroristas cerca de la frontera, atacaremos. Si lanza un cohete, si excava un túnel, si trae un camión cargado de cohetes, atacaremos” (véase [S/2025/153](#), párr. 35).

35. Como se indica en el párr. 6, el 27 de noviembre entró en vigor un cese de las hostilidades.

36. En cartas idénticas de fecha 13 de enero de 2025 dirigidas al Secretario General y a la Presidencia del Consejo de Seguridad ([S/2025/29](#)), el Representante

Permanente de Israel ante las Naciones Unidas declaró que “preocupa a Israel que Hizbulah continúe aumentando su presencia militar. Si bien la capacidad militar de Hizbulah se redujo significativamente durante la guerra, la organización está intentando recuperar fuerzas y rearmarse con la ayuda del Irán, por lo que sigue siendo una grave amenaza para Israel y para la estabilidad regional. Es imperioso que, para evitar una nueva escalada, el Gobierno del Líbano y la comunidad internacional se centren en detener el contrabando de armas y municiones y el apoyo financiero a través de la frontera entre Siria y el Líbano y por vía aérea y marítima. Desde que se alcanzaron los Entendimientos, ha habido varios intentos de transferir armas y dinero en efectivo a Hizbulah, lo que contraviene [...] las disposiciones de las resoluciones 1701 y 1559”. En respuesta, en una carta de fecha 24 de enero de 2025 dirigida al Secretario General y a la Presidencia del Consejo de Seguridad ([S/2025/55](#)), el Representante Permanente de la República Islámica del Irán ante las Naciones Unidas rechazó lo que calificó de acusación infundada de que “se están introduciendo de contrabando en el Líbano sistemas avanzados de armamento procedentes del Irán”. Lo tachó de “pretexto para justificar las persistentes violaciones por parte de Israel de la resolución [1701 \(2006\)](#) del Consejo de Seguridad y su flagrante desprecio por los acuerdos de alto el fuego con el Líbano [...]. [Israel] inventa acusaciones sin fundamento para legitimar su continua ocupación ilegal del territorio libanés”.

37. El 29 de octubre, Hizbulah anunció que el Sr. Qassem, que había sido su vicesecretario general desde 1991, había sido nombrado su nuevo secretario general. El 30 de octubre, el Sr. Qassem reconoció que “el golpe [a Hizbulah] fue doloroso”, pero añadió: “nos hemos vuelto a levantar, estamos cohesionados, somos numerosos y tenemos una gran capacidad”. En un discurso pronunciado el 20 de noviembre, declaró: “Hizbulah atravesó una verdadera crisis tras el asesinato de nuestro gran mártir, el secretario general Sayyed Hassan Nasrallah, pero [...] pudimos restablecer nuestras capacidades en todos los niveles: militar, político, mediático”. En un discurso pronunciado el 29 de noviembre, afirmó que “los israelíes preveían lograr sus objetivos en poco tiempo tras poner en el punto de mira nuestro sistema de liderazgo y las capacidades que poseíamos. Sin embargo, Hizbulah consiguió mantenerse firme en la primera línea y comenzó a golpear el frente interno del enemigo, colocando a Israel en una posición defensiva importante. [...] Ganamos porque impedimos que el enemigo destruyera Hizbulah, debilitando la resistencia [...]”. En un discurso pronunciado el 4 de enero, declaró que “acordamos el alto el fuego a través del Estado libanés. [...] El acuerdo no se alcanzó porque la resistencia hubiera perdido sus capacidades, [sino] que el enemigo se vio obligado a pedir un alto el fuego a causa de las capacidades y los combatientes de la resistencia y la yihad, la dignidad, la firmeza y los sacrificios”.

38. El 23 de febrero, se celebraron los funerales de los señores Nasrallah y Safieddine ante grandes multitudes en Beirut. Hizbulah también anunció el 25 de febrero los nombres de 35 dirigentes y comandantes militares muertos durante el conflicto.

39. En varias ocasiones, Hizbulah reconoció el papel protagonista del Estado libanés para hacer frente a la presencia israelí en el Líbano, al tiempo que reafirmaba su capacidad para tomar decisiones de forma autónoma. En un discurso pronunciado el 14 de diciembre, el Sr. Qassem declaró: “El Gobierno es responsable de vigilar y evitar las violaciones israelíes, y el comité que supervisa el acuerdo también es responsable. Nosotros, como Hizbulah, [...] actuaremos según nuestra evaluación de los intereses y los acontecimientos”. Añadió que “este acuerdo pretende detener la agresión, no disolver Hizbulah. Este acuerdo es una aplicación derivada de la resolución 1701 y se aplica exclusivamente al sur de la zona del Litani. No tiene nada que ver con los asuntos internos libaneses, la relación entre la resistencia y el Estado, el ejército, la presencia de armas o cualquier otra cuestión que requiera diálogo y

discusión”. Asimismo, en un discurso pronunciado el 4 de enero, advirtió que la “paciencia de Hizbulah puede agotarse” y que “los dirigentes de la resistencia son quienes deciden cuándo resiste y cómo resiste y la forma de resistencia y las armas que utiliza”. En un discurso pronunciado el 27 de enero, Qassem sostuvo que el alto el fuego pretendía “dar al Estado libanés la oportunidad de cumplir con sus obligaciones y poner a prueba su capacidad de defender sus fronteras y poner fin a la ocupación”, al tiempo que subrayaba que “las repetidas violaciones israelíes justifican la continua necesidad de la resistencia”. En una entrevista concedida a un medio de comunicación libanés el 9 de marzo, declaró: “Estamos dando al Estado la oportunidad de trabajar políticamente para demostrar al mundo entero que Israel no se retira mediante la política, sino mediante la resistencia”.

40. Hizbulah reafirmó su disposición a debatir lo que denomina una “estrategia de defensa nacional”. En un discurso pronunciado el 14 de diciembre, el Sr. Qassem indicó que Hizbulah estaba dispuesta a entablar “un diálogo constructivo sobre cuestiones problemáticas, como la postura del Líbano ante la ocupación israelí de su territorio y la forma de reforzar el Ejército Libanés y determinar la estrategia de defensa libanesa”. En un discurso pronunciado el 18 de enero, afirmó que “la resolución 1701 es un marco general, pero los planes para aprovechar la resistencia y sus armas deben debatirse dentro de la estrategia de defensa, mediante el diálogo, preservando al mismo tiempo la fuerza, la soberanía y la independencia del Líbano”. En un discurso pronunciado el 23 de febrero, declaró: “Debatiremos más adelante cómo puede beneficiarse el Líbano de la fuerza [de Hizbulah] cuando discutamos la estrategia de defensa nacional”.

41. Las Fuerzas de Defensa de Israel anunciaron el 28 de septiembre: “No permitiremos que aterricen vuelos hostiles con equipo de combate. [...] El aeropuerto de Beirut es un aeropuerto civil y debe mantenerse como tal”. Asimismo, el 12 de febrero, el portavoz de las Fuerzas de Defensa de Israel para los medios de comunicación árabes declaró que “la Fuerza Quds iraní y [...] Hizbulah han estado aprovechando los vuelos internacionales [al aeropuerto de Beirut] durante las últimas semanas [...] para pasar de contrabando fondos [...] para armar a Hizbulah” y llevar a cabo ataques contra Israel. Añadió que “las FDI no permitirán que Hizbulah se arme y utilizarán todos los medios a su alcance para hacer cumplir los acuerdos de alto el fuego con el fin de garantizar la seguridad de los ciudadanos del Estado de Israel”. El 13 de febrero, las autoridades libanesas suspendieron los vuelos procedentes de Teherán, alegando motivos de seguridad. El 14 de febrero, las protestas contra esa decisión gubernamental se tornaron violentas y un convoy de la Fuerza Provisional de las Naciones Unidas en el Líbano fue atacado junto al aeropuerto internacional Rafic Hariri, lo que causó heridas al Comandante Adjunto de la Fuerza y a otro miembro del personal de mantenimiento de la paz. Condenando el atentado, el Sr. Aoun declaró el 15 de febrero que “las fuerzas de seguridad no tolerarán que nadie intente desestabilizar el país o perturbar la paz civil”. El Ministerio del Interior anunció que “más de 25 personas habían sido detenidas” en el marco de la investigación. Hizbulah se distanció de la violencia y condenó el atentado. El 15 de febrero, los manifestantes se enfrentaron a las Fuerzas Armadas Libanesas frente al aeropuerto.

42. El 22 de marzo, las Fuerzas de Defensa de Israel llevaron a cabo múltiples ataques aéreos sobre el sur del Líbano después de que tres cohetes lanzados desde territorio libanés fueran interceptados sobre Metula, en el norte de Israel. En el momento de redactar este informe no se había producido ninguna reivindicación. Condenando el incidente, el Ministro de Defensa de Israel, el Sr. Katz, responsabilizó al Gobierno libanés de las operaciones lanzadas desde su territorio. Poco después, las Fuerzas de Defensa de Israel reivindicaron decenas de ataques de represalia contra lo que dijeron que eran posiciones de Hizbulah, incluidos infraestructuras militares,

lanzacohetes y centros de mando. Las incursiones, dirigidas contra zonas de seis distritos diferentes al norte y al sur del río Litani, causaron al parecer ocho muertos. Se informó de que, en otras operaciones llevadas a cabo en el sur del Líbano a lo largo de esa semana, murieron tres miembros de Hizbulah, entre ellos el comandante de la unidad de misiles antitanque del grupo. El Sr. Aoun denunció “los intentos de arrastrar de nuevo al Líbano a una espiral de violencia”, mientras que el Sr. Salam advirtió de que una vuelta al conflicto tendría “consecuencias desastrosas”. Tanto el Sr. Aoun como el Sr. Salam hicieron un llamamiento a las Fuerzas Armadas Libanesas para que actuaran, y reafirmaron el papel del Estado como único responsable de la toma de decisiones en asuntos relacionados con “la guerra y la paz”. Posteriormente, las Fuerzas Armadas Libanesas anunciaron que habían desmantelado tres lanzacohetes rudimentarios en Arnun (distrito de Al-Nabatiya), al norte del río Litani, y que habían abierto una investigación sobre el incidente. Hizbulah negó su implicación en el incidente y reafirmó su compromiso con el cese de las hostilidades.

43. En el Líbano, distintos agentes siguieron denunciando que Hizbulah mantenía un arsenal militar no controlado por el Estado. Algunas partes interesadas libanesas opinan que la presencia constante de esas armas constituye una amenaza implícita de que podrían utilizarse dentro del Líbano por motivos políticos. Durante el período sobre el que se informa, varios parlamentarios y dirigentes de partidos expresaron su deseo de que Hizbulah se convirtiera únicamente en un partido político, similar a los demás partidos.

44. En el período sobre el que se informa también hubo actividades del Estado libanés encaminadas a desarmar y disolver grupos armados palestinos. El 21 de diciembre, las Fuerzas Armadas Libanesas declararon: “El ejército ha recibido las bases en la zona de Sultan Yaqub, en Bika’ occidental, y Hoshmush, entre las ciudades de Qusaya y Dayr al-Ghazal en Bika’ central, que antes estaban vinculadas al Frente Popular para la Liberación de Palestina-Comando General. Además, el ejército ha tomado el campamento de Halwa en Rashaya, que antes estaba en manos de la organización Fatah al-Intifada, y ha confiscado numerosas armas y municiones, así como equipo militar.” Las bases de estos grupos armados palestinos estaban separadas y eran distintas de los campamentos de refugiados de Palestina. El 25 de enero, las Fuerzas Armadas Libanesas declararon que “como continuación del proceso emprendido por el ejército de toma de bases militares que eran utilizadas por organizaciones palestinas dentro del territorio libanés, unidades del ejército tomaron una antigua base del Frente Popular para la Liberación de Palestina-Comando General y dos antiguas bases de la organización Fatah al-Intifada, en las inmediaciones del campamento de Beddawi (Trípoli)”. Las Fuerzas Armadas Libanesas confirmaron que habían tomado todas las bases pertenecientes a facciones armadas palestinas ubicadas fuera de los campamentos de refugiados de Palestina, en cumplimiento de la decisión adoptada por el diálogo nacional el 14 de marzo de 2006 de desarmar a los palestinos fuera de los campamentos en un plazo de seis meses (véase [S/2006/248](#), párr. 52).

III. Observaciones

45. Celebro que el cese de las hostilidades se haya mantenido desde el 27 de noviembre, a pesar de las dificultades. Las recientes hostilidades han tenido un costo humano asombroso, incluidas las bajas, muertes y desplazamientos resultantes, y han causado considerables daños materiales y destrucción. El cese de las hostilidades debe mantenerse. Las hostilidades pusieron nuevamente de manifiesto los riesgos muy tangibles que representan las continuas actividades de las milicias libanesas y no libanesas que la resolución [1559 \(2004\)](#) pretendía evitar. El Líbano se enfrenta hoy a circunstancias considerablemente cambiadas que pueden ser más propicias a una aplicación más completa de la resolución, y el desarme de las milicias libanesas y no

libanesas, con el Estado libanés extendiendo su control a todo su territorio y reapropiándose del poder de tomar decisiones con respecto a “la guerra y la paz”.

46. Acojo con satisfacción la elección de un Presidente, la designación de un Primer Ministro, la formación de un Gobierno, la aprobación de una declaración ministerial y el nombramiento de un nuevo Comandante de las Fuerzas Armadas Libanesas en breve sucesión. Los puestos clave en el Líbano ya están cubiertos, lo que debería permitir avanzar en cuestiones urgentes, incluidas las tratadas en la resolución [1559 \(2004\)](#). Los nuevos dirigentes libaneses ya han demostrado la firme voluntad del Estado de ejercer la plena soberanía y ser la única y exclusiva autoridad sobre todo su territorio. Acojo con satisfacción el compromiso declarado del Sr. Aoun de garantizar el monopolio estatal sobre el mantenimiento de las armas y la reafirmación de ese principio por parte de otros representantes estatales y en la declaración ministerial. Se trata de señales positivas con respecto a la plena aplicación de la resolución [1559 \(2004\)](#). Acojo con satisfacción el compromiso declarado por el Presidente Aoun de desarrollar una estrategia nacional de seguridad.

47. Acojo con satisfacción las medidas adoptadas por las Fuerzas Armadas Libanesas para promover la aplicación de la decisión relativa a los grupos armados palestinos adoptada por el diálogo nacional en 2006. También acojo con satisfacción los esfuerzos de las Fuerzas Armadas Libanesas por desplegarse en el sur del Líbano y consolidar su autoridad y la del Estado libanés en todo su territorio. El despliegue de las Fuerzas Armadas libanesas en zonas del país en las que antes no tenían presencia es positivo y deben proseguir estos esfuerzos.

48. Insto al Estado libanés a que siga redoblando sus esfuerzos para hacerse con el monopolio de la posesión de armas en todo su territorio. Sigo instando al Gobierno y a las fuerzas de seguridad a que adopten todas las medidas necesarias para evitar que Hizbulah y otros grupos adquieran armas y desarrollen una capacidad paramilitar ajena a la autoridad del Estado, en violación de las resoluciones [1559 \(2004\)](#) y [1701 \(2006\)](#). He condenado enérgicamente el lanzamiento de cohetes y otros proyectiles por parte de Hizbulah contra Israel.

49. La situación actual ofrece una oportunidad para que el Líbano tome medidas para aplicar las disposiciones de la resolución pendientes de aplicación. El hecho de mantener armas al margen de la autoridad del Estado sigue representando un problema para la soberanía del Líbano y pone de relieve que Hizbulah no se ha desarmado y se niega a rendir cuentas ante las mismas instituciones estatales que se pretendía fortalecer con la aplicación de la resolución [1559 \(2004\)](#). Reitero mi exhortación a todas las partes implicadas para que no realicen ninguna actividad militar dentro ni fuera del Líbano, de conformidad con lo dispuesto en los Acuerdos de Taif y la resolución [1559 \(2004\)](#). Deben defenderse y cumplirse los Acuerdos para evitar el fantasma de nuevos enfrentamientos entre ciudadanos libaneses y para fortalecer las instituciones del Estado. Todas las partes implicadas deben contribuir a las iniciativas con las que se pretende reforzar las instituciones del Estado libanés. Los países de la región que mantienen vínculos estrechos con Hizbulah deberían alentarlos a que se desarme y se transforme en un partido político exclusivamente civil, conforme a lo establecido en los Acuerdos de Taif y en la resolución [1559 \(2004\)](#), por el bien del Líbano y en aras de la paz y la seguridad regionales.

50. El fortalecimiento de las Fuerzas Armadas Libanesas también es esencial para garantizar la capacidad del Estado de afirmar la soberanía del Líbano, al tiempo que se afirma la centralidad de las instituciones estatales en todo el territorio libanés. La coordinación continua entre las Fuerzas Armadas Libanesas, otros organismos de seguridad del Estado y los asociados internacionales es esencial para resolver los problemas de seguridad del Estado. Reitero que es importante incrementar el apoyo internacional a las Fuerzas Armadas Libanesas y a otras instituciones de seguridad

del Estado en aras de la seguridad y la estabilidad del Líbano. Reitero mi llamamiento a los donantes para que aumenten su apoyo.

51. Los llamamientos de parte de la población libanesa a que se aplique plenamente la resolución [1559 \(2004\)](#) y el rechazo a la posesión de armas al margen de la autoridad del Estado, así como el hecho de que otras comunidades afirmen la necesidad de una resistencia armada, indican que la cuestión del mantenimiento de armas por parte de Hizbulah sigue siendo motivo de preocupación. Sigo alentando a los agentes libaneses pertinentes a que revitalicen las iniciativas orientadas a entablar un diálogo nacional inclusivo para abordar las cuestiones pendientes.

52. La continua presencia de Israel en algunas partes del territorio del Líbano y sus violaciones de la soberanía del Líbano, incluidos los ataques aéreos en el Líbano y los supuestos ataques aéreos en la República Árabe Siria, son motivo de preocupación. Condeno enérgicamente todas las violaciones de la soberanía y la integridad territorial del Líbano. Vuelvo a exhortar urgentemente a Israel a que cumpla las obligaciones que le incumben en virtud del derecho internacional y de las resoluciones pertinentes del Consejo de Seguridad, entre las que se encuentra la obligación de retirar sus fuerzas de todo el territorio libanés, incluida la parte norte de la localidad de Gayar y la zona adyacente situada al norte de la línea azul, y a que ponga fin de inmediato a sus vuelos en el espacio aéreo libanés, los cuales violan la soberanía del Líbano. Insto también a la República Árabe Siria y a Israel a pronunciarse sobre la definición provisional de las granjas de Shebaa que figura en mi informe de 30 de octubre de 2007 sobre la aplicación de la resolución [1701 \(2006\)](#) (S/2007/641, anexo).

53. Acojo con satisfacción las declaraciones formuladas en las que se expresa la voluntad de garantizar el respeto por la soberanía y la independencia del Líbano. También acojo con satisfacción los renovados esfuerzos realizados por el Estado libanés durante el período que abarca el informe para extender su autoridad a lo largo de su frontera nororiental con la República Árabe Siria. Acojo con satisfacción la reafirmación de la importancia estratégica de la demarcación de fronteras y animo a que se den pasos concretos hacia ese objetivo.

54. Es vital que el Organismo de Obras Públicas y Socorro de las Naciones Unidas para los Refugiados de Palestina en el Cercano Oriente reciba una financiación suficiente y previsible para satisfacer las necesidades de protección de los refugiados de Palestina. Sigue siendo crucial la función indispensable que desempeña el Organismo para mantener la estabilidad en los campamentos de refugiados de Palestina en el Líbano.

55. Cuento con que el Gobierno del Líbano mantenga su determinación de cumplir las obligaciones internacionales que le incumben y exhorto a todas las partes y agentes a que acaten del todo las resoluciones [1559 \(2004\)](#), [1680 \(2006\)](#) y [1701 \(2006\)](#). Las Naciones Unidas seguirán trabajando para que se apliquen del todo esas resoluciones y todas las demás resoluciones relativas al Líbano.
