



联合国国际贸易法委员会

贸易法委员会法规判例法（法规判例法）

与《联合国承认及执行外国仲裁裁决公约》（《纽约公约》）有关的判例

判例 2171:《纽约公约》第五条；第五条第一款；第五条第一款(丙)项；第五条第一款(丁)项；第五条第二款；第五条第二款(甲)项；第五条第二款(乙)项

中华人民共和国：江苏省无锡市中级人民法院

案件编号：(2016)苏02协外认1号

Bright Morning Limited 诉宜兴乐祺纺织集团有限公司

2017年8月31日

原文为中文

载于：《无锡法院涉外、涉港澳台商事审判十大典型案例（2016-2020）》无锡市中级人民法院微信公众号发布，2020年8月5日

可查阅：<https://mp.weixin.qq.com/s/ltUJg2WUYh5jKuppSxTuvG>

摘要编写人：国家通讯员张伯娜

本案例涉及仲裁裁决因超裁而予以部分承认和执行的问题；还涉及仲裁员未披露信息是否构成仲裁庭组成违法、是否属于不可仲裁事项或违背公共政策的问题。

2005年，*Bright Morning Limited*（申请人）与宜兴乐祺纺织集团有限公司（被申请人）签订《斜纹布合资合同》并据此设立合资公司新乐祺公司。其中约定争议可被提交仲裁，仲裁应由新加坡仲裁中心在新加坡进行。后双方履行合同发生争议，2011年，申请人向新加坡仲裁中心申请仲裁。仲裁庭作出最终裁决：(1)被申请人违反了《斜纹布合资合同》；(2)受下文第(4)项的限制，斜纹布合资合同终止；(3)被申请人应向申请人支付US\$38,400,000作为其违反《斜纹布合资合同》的损害赔偿金；(4)在本裁决作出之日起的14日内，被申请人应向申请人支付上述损害赔偿金。当被申请人全数支付前述金钱损害赔偿后，《斜纹布合资合同》应立即终止，且申请人(i)应被禁止主张其斜纹布合资公司的任何权利（不论何种权利），包括其在《斜纹布合资合同》项下的任何权利，且(ii)应作出被申请人就申请人在合资公司中所剩余的股权所合理要求的任何行动（包括，如被申请人要求，将该等股权无偿转让给被申请人或被申请人选定的第三方）。2016年，申请人向江苏省无锡市中级人民法院申请承认和执行仲裁裁决。被申请人答辩认为，涉案最终裁



决存在《纽约公约》第五条第一款(丙)、(丁)项条；第五条第二款(甲)、(乙)项之情形，应不予承认和执行。仲裁庭未能严守独立、中立和公正的立场，致使涉案最终裁决存在多处严重错误，并且明显偏袒申请人，极大损害了被申请人的利益。其举证无锡市公安局《立案决定书》以证明最终裁决不尊重中国公安机关的刑事报案和侦查行为，侵犯我国司法主权，违背公共政策。

江苏省无锡市中级人民法院认为，一、针对超载问题：仲裁庭解决的争议应仅限于合资双方围绕合资合同发生的争议，而非能将其管辖延伸至合资公司本身。仲裁庭主动干预申请人在斜纹布合资公司的股东权利，作出的裁决第(4)项具有《纽约公约》第五条第一款(丙)项规定的“超载”情形，而不能被承认和执行。第(2)项因与第(4)项裁决内容具有关联性，应当一并不予执行。同时，综观涉案仲裁裁决的说理过程，其处理的仍然是申请人与被申请人间关于违约及赔偿的事宜，并未涉及其他合同当事人和其他协议，故裁决第(1)项“确认违约”和第(3)项赔偿并未超出仲裁条款的范围，且该两项与超载的第(2)、(4)项具有可分性，应予以承认和执行。二、针对仲裁庭组成问题：被申请人举证的证据并不能证实仲裁员具有未披露、披露不实的情形。即，仲裁员杨先生所在律师事务所曾在另一起诉讼中代理申请人股东，以及仲裁员 S 先生担任高管公司与涉案仲裁中代理申请人的律师事务所所有长期业务关系，不足以证明两位仲裁员缺乏中立性或独立性。三、针对违背公共政策的问题：本案也并不存在不可仲裁解决、违反我国公共政策的情形。《立案决定书》系因被申请人和其他公司的纠纷而产生，与本案无关。且被申请人无证据证明仲裁庭干涉了该刑事侦查程序，被申请人以此主张最终裁决违背我国公共政策，不予采纳。因此，依据《纽约公约》第五条第一款(丙)项的规定，裁决：除最终裁决第(2)、(4)项外的其他裁决事项可以承认和执行。

Note for the reader

This abstract forms part of the system for collecting and disseminating information on court decisions and arbitral awards relating to Conventions and Model Laws that emanate from the work of the United Nations Commission on International Trade Law (UNCITRAL). The purpose is to facilitate the uniform interpretation of these legal texts by reference to international norms, which are consistent with the international character of the texts, as opposed to strictly domestic legal concepts and tradition. More complete information about the features of the system and its use is provided in the User Guide (A/CN.9/SER.C/GUIDE/1/Rev.3). CLOUT documents are available on the UNCITRAL website at: https://uncitral.un.org/en/case_law.

The abstracts published under the CLOUT system are prepared by National Correspondents designated by their Governments, by voluntary contributors, or by the UNCITRAL secretariat itself. It should be noted that neither the National Correspondents nor anyone else directly or indirectly involved in the operation of the system assumes any responsibility for any error or omission or other deficiency.

All rights reserved. Applications for the right to reproduce this work or parts thereof are welcome and should be sent to the Secretary, United Nations Publications Board, United Nations Headquarters, New York, N.Y. 10017, United States of America. Governments and governmental institutions may reproduce this work or parts thereof without permission, but are requested to inform the United Nations of such reproduction.