

**Четвертая Конференция Высоких
Договаривающихся Сторон Конвенции
о запрещении или ограничении применения
конкретных видов обычного оружия, которые могут
считаться наносящими чрезмерные повреждения
или имеющими неизбирательное действие,
по рассмотрению действия Конвенции**

16 November 2011

Russian

Original: English

Женева, 14–25 ноября 2011 года

Пункт 3 повестки дня

**Рассмотрение сферы применения и действия Конвенции
и прилагаемых к ней Протоколов**

Мины, отличные от противопехотных мин (МОПП)

**Представлено Группой имплементационной поддержки КНО
по просьбе Председателя**

I. Введение

1. В настоящем документе излагается история вопроса о минах, отличных от противопехотных мин (МОПП), которые являются предметом постоянной озабоченности в рамках Конвенции об обычном оружии¹.

II. Проблема МОПП до и в ходе второй обзорной Конференции

2. Гуманитарные озабоченности, связанные с применением МОПП, высказывались уже в ходе переговоров по Конвенции и первоначальному Протоколу II в конце 1970-х годов, но они нашли ограниченное отражение в окончательном тексте Протокола II.

3. МОПП были частью переговоров по дополненному Протоколу II на первой обзорной Конференции по КНО в 1995-96 годах, которая успешно приняла дополненный Протокол II (ДП II). Хотя ряд государств – участников КНО и выразили мнение, что ДП II должен также содержать конкретные запреты и ограничения на применение МОПП, в то время усилия были в основном сосредоточены на рассмотрении огромного гуманитарного воздействия противопехотных мин. Поэтому этот Протокол включает конкретные ограничения на использование противопехотных мин и лишь общие положения относительно ограничений на применение мин всех типов.

¹ Согласно самым последним статистическим данным "Landmine Monitor", в 2009 году "мины, включая противопехотные мины, противотранспортные мины и мины неуказанных типов были наиболее частыми причинами жертв – 1 325 случаев (44% от общего числа за 2009 год)", а "на долю противотранспортных мин пришлось 274 жертвы...".



4. Проблема МОПП была затронута вновь на первых ежегодных конференциях Высоких Договаривающихся Сторон дополненного Протокола II. Однако на том этапе было сочтено, что новое внесение поправок в только что дополненный Протокол было бы контрпродуктивным и подрывало бы усилия по его универсализации.

5. В ходе работы Подготовительного комитета второй обзорной Конференции в 2000-2001 годах Дания и Соединенные Штаты Америки представили официальное предложение по новому протоколу о МОПП к КНО. Согласно этому предложению, вышеупомянутый протокол "касается применения на суше или передачи мин, не являющихся противопехотными минами [...], но не относится к применению противокорабельных мин на море или на внутренних водных путях"². В соответствии с этим предложением было бы запрещено применять МОПП, которые не поддаются обнаружению с помощью общедоступных средств минного обнаружения. Проект также запрещал применение дистанционно устанавливаемых МОПП, которые не содержат механизма самоуничтожения или механизма самонейтрализации с резервной самодеактивацией (МОПП с ограниченным сроком службы).

6. Назначенный Председатель второй обзорной Конференции назначил товарища Председателя по МОПП, и был проведен ряд неофициальных консультаций для изучения возможности переговоров по протоколу о МОПП.

7. Из-за сохраняющегося расхождения во взглядах вторая обзорная Конференция, состоявшаяся в декабре 2001 года, не приняла новый протокол по МОПП, но решила учредить Группу правительственных экспертов (ГПЭ) открытого состава для рассмотрения ряда вопросов. В частности, были назначены два отдельных координатора, чтобы направлять дискуссии по взрывоопасным пережиткам войны (ВПВ) и по МОПП в двух отдельных рабочих группах ГПЭ. Для поддержания работы по ВПВ и МОПП была также учреждена Группа военных и технических экспертов.

8. ГПЭ должна была представлять доклады ежегодным совещаниям государств-участников, которые были уполномочены принимать решения в отношении ее мандата.

III. Период между второй и третьей обзорными конференциями

9. В период между второй и третьей обзорными Конференциями различные международные организации и неправительственные организации продолжали подчеркивать важность согласования юридически обязывающего инструмента по МОПП. Например, в докладе МККК, выпущенном в июле 2002 года ("Противотранспортные мины: последствия для гуманитарной помощи и гражданского населения"), четко выражено мнение, что в дополнение к положениям, включенным в ДП II, необходимо более подробно рассмотреть дополнительные меры, а именно: "Предусмотреть, чтобы все ПТр мины [...] были обнаруживаемы и оснащены либо механизмом самоуничтожения, либо механизмом самодеактивации", а также "предусмотреть, чтобы дистанционно устанавливаемые ПТр мины были оборудованы механизмом самоуничтожения"³. Организация Объе-

² CCW/CONF.II/PC.3/1, сентябрь 2001 года.

³ "Противотранспортные мины: последствия для гуманитарной помощи и гражданского населения", Международный комитет Красного Креста (МККК), июль 2002 года.

диненных Наций также представила ряд докладов, подчеркивающих гуманитарное воздействие МОПП.

10. В первые годы после второй обзорной Конференции, по инициативе Координатора, изначальное предложение по МОПП было открыто для внесения новых идей, и несколько делегаций представили ряд предложений по разработке дальнейших, более эффективных мер контроля применительно к МОПП. Они включали такие моменты, как МОПП с чувствительными взрывателями; МОПП с элементами неизвлекаемости; МОПП, устанавливаемые вне обозначенных и огороженных районов; оповещение граждан; применение МОПП негосударственными субъектами; передачи; транспарентность и другие меры укрепления доверия; международное сотрудничество и помощь и т.д.

11. Все вышеупомянутые дополнительные предложения нашли отражение в тексте по новому протоколу о МОПП, который был представлен Координатором на рассмотрение ГПЭ. Соавторами этого текста выступили 31 государство-участник. На основе дискуссий по этому тексту, которые состоялись в Рабочей группе по МОПП, был подготовлен и представлен на следующей сессии ГПЭ новый обновленный вариант проекта протокола. Однако, несмотря на юридический характер текста Координатора, государства-участники так и не достигли согласия относительно мандата для переговоров по новому юридически обязывающему инструменту, конкретно касающемуся конструкции, использования и передачи МОПП, а также соответствующих постконфликтных обязательств.

12. Несмотря на усилия, предпринятые ГПЭ по МОПП в период с 2001 по 2006 год, и наличие хорошо проработанного текста для отдельного протокола по МОПП, некоторые разногласия, особенно в отношении вопросов обнаруживаемости и активного жизненного цикла, устранить не удалось.

13. В результате этого третья обзорная Конференция по КНО была не в состоянии достичь согласия по новому протоколу, содержащему юридически связывающие обязательства в отношении МОПП, или – по крайней мере – по переговорному мандату для такого протокола. Вместо этого государства-участники решили сохранять вопрос о МОПП в повестке дня ежегодных совещаний государств – участников КНО.

14. Ввиду озабоченности по поводу гуманитарного воздействия этого оружия ряд государств – участников КНО⁴ также приняли политическое обязательство, выразив в специальном заявлении свое намерение предпринять необходимые шаги для принятия в контексте национальной политики тех практических мер, которые были разработаны в проекте протокола по МОПП. Эти государства также заявили: "Если в будущем изменятся обстоятельства и если окажется возможным, что может быть достигнут консенсус по протоколу о противотранспортных минах, то каждое из наших правительств намерено присоединиться к другим правительствам в рамках возобновленных усилий по принятию такого протокола, опираясь на работу, проделанную по этой теме за последние пять лет координаторами по КНО⁵".

⁴ Австралия, Албания, Бельгия, Болгария, Босния и Герцеговина, бывшая югославская Республика Македония, Дания, Израиль, Канада, Латвия, Литва, Люксембург, Нидерланды, Новая Зеландия, Норвегия, Республика Корея, Румыния, Сальвадор, Сербия, Словения, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Соединенные Штаты Америки, Франция, Хорватия и Эстония. Отдельные заявления были также подписаны Францией и Соединенным Королевством Великобритании и Северной Ирландии, Израилем и Германией.

⁵ Заключительный документ третьей обзорной Конференции (CCW/CONF.III/11, часть III).

15. На своих ежегодных совещаниях с 2007 по 2010 год государства – участники КНО подтвердили необходимость держать вопрос о МОПП на рассмотрении под общую ответственность назначенного Председателя. Однако после 2006 года текст проекта протокола по МОПП не рассматривался, и дискуссии ГПЭ в последние годы фокусировались главным образом на проекте протокола по кассетным боеприпасам, который отодвинул проблему МОПП на второй план.
