



**Комитет по рассмотрению стойких
органических загрязнителей**
Двадцатое совещание
Рим, 23–27 сентябрь 2024 года

Проект доклада Комитета по рассмотрению стойких органических загрязнителей о работе его двадцатого совещания

I. Открытие совещания

1. Двадцатое совещание Комитета по рассмотрению стойких органических загрязнителей состоялось в штаб-квартире Продовольственной и сельскохозяйственной организации Объединенных Наций по адресу: Виале делле Терме ди Каракалла, Рим, с 23 по 27 сентября 2024 года.
2. Председатель Питер Доусон (Новая Зеландия) объявил совещание открытым в 09:40 в понедельник, 23 сентября 2024 года. Приветствуя участников, в частности новых членов Комитета, он отдал дань уважения недавно ушедшему из жизни Рамону Гуардансу, напомнив о его значительном многолетнем вкладе в работу Стокгольмской конвенции о стойких органических загрязнителях, в частности в План глобального мониторинга стойких органических загрязнителей.
3. Председатель предложил Дэвиду Огдену, заместителю Исполнительного секретаря Базельской конвенции о контроле за трансграничной перевозкой опасных отходов и их удалением, Роттердамской конвенции о процедуре предварительного обоснованного согласия в отношении отдельных опасных химических веществ и пестицидов в международной торговле и Стокгольмской конвенции, выступить со вступительным словом.
4. В своем выступлении г-н Огден напомнил, что химическое загрязнение и отходы были объявлены серьезной общемировой угрозой еще в 2002 году на Всемирной встрече на высшем уровне по устойчивому развитию. С момента вступления в силу Стокгольмской конвенции в 2004 году достигнут существенный прогресс в области рационального регулирования химических веществ, о чем свидетельствует значительное расширение сферы действия Конвенции, включая количество веществ, регулируемых в соответствии с ней – всего 34, из которых 22 были включены в приложения А, В и (или) С к Конвенции – на основе тщательного научного анализа, проведенного Комитетом. Важность глобальных усилий по решению экологических проблем широко признается на глобальных экологических форумах: необходимость научно обоснованных и основанных на знаниях действий по преодолению глобальных экологических проблем и кризисов, включая изменение климата, утрату биоразнообразия и загрязнение окружающей среды, была признана Ассамблеей Организации Объединенных Наций по окружающей среде на ее шестой сессии, состоявшейся в феврале 2024 года; важность экологически безопасного обращения с химическими веществами и отходами для достижения целей в области устойчивого развития была в центре внимания третьего Берлинского форума по химическим веществам и устойчивому развитию, состоявшегося в сентябре 2024 года; а интерактивные диалоги по многосторонним решениям для лучшего завтра, которые в настоящее время проводятся в рамках Саммита будущего, были

направлены на дальнейшее продвижение коллективных экологических обязательств и усилий правительств и других субъектов. Рассказывая о постоянных усилиях секретариата по сотрудничеству с ключевыми процессами и партнерами и подчеркивая важность вовлечения заинтересованных сторон и их вклада, он обратил внимание на доклад, который секретариат готовит в партнерстве с секретариатами Минаматской конвенции и Глобальной рамочной программы по химическим веществам «Ради планеты, свободной от вредного воздействия химических веществ и отходов» и другими субъектами, о том, как именно Базельская, Роттердамская и Стокгольмская конвенции способствуют и могут далее содействовать укреплению сотрудничества в целях сокращения и смягчения воздействия на биоразнообразие загрязнения опасными химическими веществами и отходами. В заключение он пожелал участникам плодотворных дискуссий, выразив уверенность в том, что транспарентный, инклюзивный, осторожный и научно обоснованный подход, которым работа Комитета характеризовалась на протяжении многих лет, сохранится и в ходе текущего совещания.

II. Организационные вопросы

A. Утверждение повестки дня

5. Комитет утвердил приведенную ниже повестку дня на основе предварительной повестки дня (UNEP/POPS/POPRC.20/1/Rev.1):

1. Открытие совещания
2. Организационные вопросы:
 - a) утверждение повестки дня;
 - b) организация работы
3. Ротация членского состава
4. Техническая работа:
 - a) рассмотрение проекта оценки регулирования рисков в отношении хлорпирифоса;
 - b) рассмотрение рекомендаций для Конференции Сторон:
 - i) хлорированные парафины с длиной углеродной цепи в диапазоне от 14 до 17 атомов углерода и массовой долей хлора не менее 45 процентов;
 - ii) длинноцепные перфторкарбоновые кислоты, их соли и родственные соединения;
 - c) рассмотрение предложения о включении полигалогенированных дибензо-п-диоксинов и полигалогенированных дибензофуранов в приложение С к Стокгольмской конвенции о стойких органических загрязнителях;
 - d) стойкие органические загрязнители в запасах, продукции и изделиях, находящихся в употреблении, и в отходах;
 - e) оценка и обзор бромированных дифениловых эфиров в соответствии с пунктом 2 частей IV и V приложения А к Стокгольмской конвенции;
 - f) ориентировочные перечни веществ, охватываемых включением перфтороктановой кислоты (ПФОК), ее солей и родственных ПФОК соединений и включением перфторгексановой сульфоновой кислоты (ПФГСК), ее солей и родственных ПФГСК соединений
5. План работы на межсессионный период между двадцатым и двадцатым первым совещаниями Комитета
6. Место и сроки проведения двадцать первого совещания Комитета
7. Прочие вопросы
8. Принятие доклада о работе совещания
9. Закрытие совещания.

6. Комитет постановил, что в рамках пункта 7 повестки дня («Прочие вопросы») он рассмотрит вопрос о необходимости устного перевода на совещаниях Комитета в соответствии с просьбой Конференции Сторон, содержащейся в пункте 9 решения СК-11/8.

В. Организация работы

7. Комитет постановил проводить совещание в соответствии с запиской с изложением плана проведения совещания (UNEP/POPS/POPRC.20/INF/1) и предложенным графиком, который приводится в документе UNEP/POPS/POPRC.20/INF/2, с учетом коррективов, вносимых по мере необходимости. Комитет также постановил проводить свою работу в формате пленарного заседания и в случае необходимости сформировать контактную и редакционную группы, а также группу друзей Председателя. При рассмотрении вопросов, включенных в его повестку дня, Комитет имел в своем распоряжении документы, указанные в аннотированной предварительной повестке дня (UNEP/POPS/POPRC.20/1/Rev.1/Add.1).

С. Участники

8. В совещании приняли участие следующие члены Комитета: Карина Миглиоранса (Аргентина), Артак Хачатрян (Армения), Валентина Бергато (Бельгия), Бертин Досса Боссу (Бенин), Ауду Жосва (Камерун), Эндрю Беяк (Канада), Сесилия Абурто Швейцер (Чили), Сяо Сюэчжи (Китай), Борис Авила Таборда (Колумбия), Катарина Ржихачкова (Чехия), Табиле Ндлову (Эсватини), Тимо Сеппяля (Финляндия), Ламин Джайтех (Гамбия), Карен Раурт (Германия), Суреш Лочан Амичанд (Гайана), Бхарат Кумар Шарма (Индия), Витта Картика Ресту (Индонезия), Казухиде Кимбара (Япония), Мохаммед Огла Хуссейн Хашашнех (Иордания), Джон Мумбо (Кения), Хассан Азхар (Мальдивские Острова), Мартъен Янссен (Королевство Нидерландов), Питер Доусон (Новая Зеландия), Магдалена Фридрих (Польша), Бонди Ньюма Гевао (Сьерра-Леоне), Доа Абдаллах (Государство Палестина), Викторин Августин Пинас (Суринам), Андреас Бузер (Швейцария), Чалонгкван Тангбанлуекал (Таиланд) и Носику Сипиланьямбе Муньинда (Замбия).

9. Член Комитета от Судана не смог принять участие в совещании.

10. В качестве наблюдателей были представлены следующие государства и региональные организации экономической интеграции: *[будет дополнено]*

11. В качестве наблюдателей были представлены следующие органы и специализированные учреждения Организации Объединенных Наций: *[будет дополнено]*.

12. Региональный центр Стокгольмской конвенции по созданию потенциала и передаче технологии, расположенный в Сенегале (РЦБК – Сенегал), был представлен в качестве наблюдателя.

13. Неправительственные организации также были представлены в качестве наблюдателей. Названия этих организаций включены в перечень участников (UNEP/POPS/POPRC.20/INF/[-]).

III. Ротация членского состава

14. Внося на рассмотрение этот пункт повестки дня, представитель секретариата обратила внимание на содержащуюся в документе UNEP/POPS/POPRC.20/INF/3 информацию о ротации членского состава Комитета по рассмотрению стойких органических загрязнителей. Она напомнила, что в своем решении СК-11/8 о деятельности Комитета по рассмотрению стойких органических загрязнителей Конференция Сторон Стокгольмской конвенции назначила 14 заявленных экспертов, указанных в приложении к этому решению, членами Комитета со сроком полномочий с 5 мая 2024 года по 4 мая 2028 года. В том же решении Конференция избрала Питера Доусона Председателем Комитета.

15. Кроме того, оратор отметила, что после одиннадцатого совещания Конференции Сторон член Комитета от Индии был заменен его правительством.

16. Далее она отметила, что на своем двенадцатом совещании в 2025 году Конференция Сторон необходимо будет назначить 17 членов для замены тех членов, срок полномочий которых истекает 4 мая 2026 года. На своем одиннадцатом совещании Конференция Сторон поручила Бюро при поддержке секретариата содействовать процессу выдвижения кандидатур в межсессионный период, предшествующий ее двенадцатому совещанию. Поэтому секретариат от имени Бюро предоставит Сторонам информацию обо всех выборах на двенадцатом совещании и предложит Сторонам представить имена кандидатов вместе с их биографическими данными и заполненной декларацией о коллизии интересов, а также провести консультации в своих регионах до и во время подготовительных совещаний. Краткая

информация о ротации членского состава Комитета приводится в приложении I к документу UNEP/POPS/POPRC.20/INF/3, а контактная информация действующих членов – в приложении II.

17. Комитет принял представленную информацию к сведению и принял решение, что Магдалена Фридрих (Польша), которая выполняла функции заместителя Председателя Комитета и Докладчика на девятнадцатом совещании, продолжит выполнять эти функции и на текущем совещании.

IV. Техническая работа

A. Рассмотрение проекта оценки регулирования рисков в отношении хлорпирифоса

18. При рассмотрении данного подпункта Комитету были предложены проект оценки регулирования рисков в отношении хлорпирифоса (UNEP/POPS/POPRC.20/2), дополнительная информация, касающаяся проекта оценки регулирования рисков в отношении хлорпирифоса (UNEP/POPS/POPRC.20/INF/5 и UNEP/POPS/POPRC.20/INF/5/Add.1), а также замечания и ответы, касающиеся проекта оценки регулирования рисков в отношении хлорпирифоса (UNEP/POPS/POPRC.20/INF/6).

19. Внося на рассмотрение этот подпункт, представитель секретариата напомнил, что в соответствии с решением КРСОЗ-19/3 Комитет учредил межсессионную рабочую группу для подготовки проекта оценки регулирования рисков в отношении хлорпирифоса, включающего анализ возможных мер регулирования, в соответствии с приложением F к Конвенции.

20. Викторин Пинас (Суринам), председатель межсессионной рабочей группы, представила проект оценки регулирования рисков, а Карен Раурт (Германия), один из составителей проекта оценки регулирования рисков, выступила с сообщением по этому вопросу.

21. В ходе последовавшего обсуждения все высказавшиеся члены поблагодарили межсессионную рабочую группу за проделанную работу, при этом многие из них подчеркнули всеобъемлющий характер проекта оценки регулирования рисков. Хотя члены Комитета в целом поддержали рекомендацию о включении хлорпирифоса в приложение A к Конвенции, некоторые из них высказали мнение, что не следует делать никаких конкретных исключений, в то время как другие заявили, что исключения необходимы.

22. Те члены, которые заявили, что исключений делать не следует, подчеркнули значительную опасность, которую хлорпирифос представляет для здоровья человека, тот факт, что его успешно вывели из обращения в более чем 40 странах, а также наличие альтернатив. Некоторые члены предложили внести небольшие поправки в проект оценки регулирования рисков, чтобы повысить ясность, в том числе представить альтернативы и варианты регулирования рисков более сбалансированным образом.

23. Члены, выразившие мнение о необходимости исключений, подчеркнули надобность учитывать социально-экономические факторы и избегать негативного воздействия на продовольственную безопасность, поддерживая тем самым баланс между экологической устойчивостью, проблемами здоровья человека и производительностью труда в сельском хозяйстве. Например, хлорпирифос в настоящее время играет важнейшую роль в борьбе с вредителями основных сельскохозяйственных культур в африканских странах, включая кукурузу, хлопок и цитрусовые, а также некоторых сельскохозяйственных культур в Китае, включая рис, и в настоящее время фермеры не имеют доступа к подходящим альтернативам. Один из членов Комитета отметил, что проект оценки регулирования рисков не содержит описания процесса оценки альтернатив или перечня альтернатив, которые подверглись оценке. Другой член Комитета обратил внимание на использование хлорпирифоса в его стране для борьбы с эктопаразитами и заявил, что запрет на это химическое вещество без каких-либо исключений приведет к проблеме с запасами. Он отметил, что список конкретных исключений позволит странам, находящимся в аналогичных условиях, опробовать альтернативные варианты и оценить их пригодность, например, для использования в тропическом климате. Третий член Комитета подчеркнула тот факт, что основной вид применения хлорпирифоса в ее стране связан не с защитой растений, а с борьбой с термитами в строительном секторе, и предложила дополнительно рассмотреть этот конкретный вид применения в документации, разработанной Комитетом. Несколько членов подчеркнули важность обеспечения достаточной технической и финансовой поддержки для развивающихся стран, в частности, чтобы обеспечить поэтапный подход к осуществлению, позволяющий создавать потенциал на местном уровне для безопасных методов борьбы с сельскохозяйственными вредителями, в том

числе посредством просвещения, совершенствования нормативно-правовой базы и внедрения механизмов мониторинга.

24. Комитет учредил контактную группу под председательством г-жи Пинас для дальнейшего пересмотра проекта оценки регулирования рисков в отношении хлорпирифоса и для подготовки проекта решения на основе первоначального текста, который будет составлен секретариатом, с учетом обсуждения на пленарном заседании.

25. Впоследствии Председатель, отметив, что обсуждение исключений проходит в контактной группе, пояснил, что Комитет, как научный орган, может рекомендовать исключения только в том случае, если они подкреплены научными сведениями.

26. Один член отметил, что некоторые регионы могут не обладать техническим потенциалом для подготовки запрашиваемой информации, и просил разъяснить конкретные требования. Председатель ответил, что информация, обосновывающая исключение, должна соответствовать информации, указанной в Приложении F.

27. [будет дополнено]

В. Рассмотрение рекомендаций для Конференции Сторон

1. Хлорированные парафины с длиной углеродной цепи в диапазоне от 14 до 17 атомов углерода и массовой долей хлора не менее 45 процентов

28. Внося на рассмотрение этот подпункт, представитель секретариата напомнила о том, что в решении КРСОЗ-19/1 Комитет рекомендовал Конференции Сторон рассмотреть вопрос о включении хлорированных парафинов с длиной углеродной цепи в диапазоне от 14 до 17 атомов углерода и массовой долей хлора не менее 45 процентов в приложение А к Конвенции с конкретными исключениями при условии дальнейшего уточнения идентификационных данных химических веществ. Тем же решением он учредил межсессионную рабочую группу для оценки дополнительной информации, полученной от Сторон и наблюдателей, с целью уточнения идентификационных данных химических веществ и укрепления рекомендации о включении в перечень. Решение КРСОЗ-19/1 было воспроизведено в приложении I к документу UNEP/POPS/POPRC.20/3, а проект оценки, подготовленный межсессионной рабочей группой, приведен в приложении II к этому документу. Комитет также имел в своем распоряжении дополнительные материалы, полученные в межсессионный период, которые были размещены на внутреннем веб-сайте совещания.

29. Борис Авила Таборда (Колумбия), председатель межсессионной рабочей группы, представил проект оценки, а Элизабет Лотон (Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии), эксперт-наблюдатель, поддерживавшая составителя проектов документов в составе группы, выступила с сообщением по данному вопросу.

30. В ходе последовавшего обсуждения все выступавшие поблагодарили межсессионную рабочую группу за проделанную работу по подготовке проекта оценки.

31. Несколько членов представили свои мнения о том, следует ли при включении рассматриваемых веществ в перечень исходить из степени хлорирования или групп конгенов, или же использовать комплексный подход, как это предлагается в проекте оценки.

32. Один из членов заявил, что предлагаемый комплексный подход, который, по его мнению, представляет собой неверное толкование решения КРСОЗ-19/1, скорее всего, создаст двусмысленность, нежели принесет практическую пользу. Он отметил, что короткоцепные хлорированные парафины (КЦХП) были предложены и включены в перечень на основе среднего уровня хлорирования в то время, когда аналитические методы для конкретных измерений групп конгенов были недоступны или недостаточно надежны, но в настоящее время широко доступны точные, надежные и быстрые аналитические методы. Более того, даже если изначально использовалась смесь среднецепных хлорированных парафинов (СЦХП), не являющаяся стойким органическим загрязнителем, из-за избирательного испарения конгенов с более низким содержанием хлора, особенно при повышенных температурах, смесь, присутствующая в имеющемся изделии, может соответствовать критериям стойкого органического загрязнителя, имея средний уровень хлорирования более 45 процентов. Поэтому, по его мнению, включение в перечень должно быть полностью основано на определении групп конгенов, а любую ссылку на средний уровень хлорирования следует удалить во избежание недоразумений. Наконец, напомнив, что в докладе, сопровождающем предложение, речь идет о техническом продукте, он заявил, что для учета выводов характеристики риска сфера охвата для включения в перечень должна покрывать группы

конгенеров, присутствующие в самых высоких концентрациях в технических смесях, которые перечислены в пункте 2 b) решения КРСОЗ-19/1.

33. Некоторые другие члены поддержали высказанную озабоченность, особенно в отношении возможности того, что произведенные СЦХП будут соответствовать требованиям перечня, но содержащие их продукты, тем не менее, не будут соответствовать требованиям. Один из членов Комитета, отметив, что в проекте добавления аргументом в пользу использования уровня хлорирования в качестве основы для включения в перечень является то, что производители используют такие уровни для опознавания соответствующих веществ, заявила, что промышленность должна адаптироваться к положениям и правилам, а не наоборот; производители могут контролировать состав СЦХП путем тщательного подбора исходного сырья, а затем соответствующим образом адаптировать производственный процесс. По ее мнению, включение в перечень на основе уровня хлорирования или комплексного подхода сделает невозможным для регулирующих органов обеспечить соблюдение запрета и, тем самым, достичь целей Конвенции. Она напомнила, что в Европейском союзе Европейское химическое агентство подготовило досье об ограничениях в отношении СЦХП и подробно обсудило его в научном комитете агентства, в результате чего было рекомендовано ограничение на основе групп конгенеров, которое было признано обоснованным, осуществимым и поддающимся принудительному исполнению всеми участниками производственно-сбытовой цепи, включая производителей.

34. Другой член заявил, что при рассмотрении вопроса о том, следует ли определять идентификационные данные химического вещества на основе уровней концентрации или группы конгенеров, Комитет должен использовать всесторонний подход и, таким образом, подумать о применении комплексного подхода. Как научный орган, Комитет должен быть транспарентным и изучить все элементы, которые могут повлиять на его решение, включая не только социально-экономическую оценку, но и технические аспекты, в том числе сферу охвата и целевые продукты.

35. Один из членов заявил, что любое расширение круга веществ неприемлемо, поскольку это приведет к тому, что процесс рассмотрения в соответствии с приложениями D и E, будет обойден в отношении некоторых веществ, что является нарушением согласованных процедур Конвенции. В ответ на это другой член Комитета высказал мнение, что вопрос о возможности расширения круга веществ должен будет решаться Конференцией Сторон.

36. Один из членов Комитета заявил, что идентификационные данные химического вещества, указанные в документе с предложением о веществах, позволяют сделать только один возможный вывод относительно пунктов 2 а) и b) решения КРСОЗ-19/1, и призвал членов Комитета внимательно изучить это решение и досье, сопровождающее предложение. Кроме того, отмечая, что в действующем тексте Конвенции КЦХП определены только с точки зрения уровня хлора, он выразил обеспокоенность по поводу эффективности Конвенции в отношении КЦХП, учитывая предположение о том, что эти вещества не могут контролироваться только на основе уровня хлорирования.

37. Один из членов Комитета подчеркнул тот факт, что в обзоре в приложении F рассматриваются социально-экономические факторы, и заявил, что Комитету следует изучить широкий спектр знаний, охватываемых социальными науками. Он также подчеркнул важность мониторинга и необходимость тщательного обсуждения для выработки осуществимых и поддающихся принудительному исполнению мер регулирования.

38. Все выступавшие поддержали идею продолжения дискуссии в контактной группе, в том числе для обсуждения многочисленных открытых вопросов, касающихся выявления.

39. Комитет учредил контактную группу под председательством г-на Авилы Таборды для дальнейшего пересмотра проекта оценки и подготовки проекта решения на основе первоначального текста, который будет составлен секретариатом, с учетом обсуждения на пленарном заседании.

40. [будет дополнено]

2. Длинноцепные перфторкарбоновые кислоты, их соли и родственные соединения

41. Внося на обсуждение этот подпункт, представитель секретариата напомнил о том, что в решении КРСОЗ-19/2 Комитет рекомендовал Конференции Сторон рассмотреть вопрос о включении длинноцепных перфторкарбоновых кислот, их солей и родственных соединений в приложение А к Конвенции с конкретными исключениями, указанными в пункте 2 решения, и учредил межсессионную рабочую группу для оценки дополнительной информации от Сторон и

наблюдателей с целью укрепления рекомендации о включении в перечень. Решение КРСОЗ-19/2 воспроизводится в приложении I к документу UNEP/POPS/POPRC.20/4, а проект оценки, подготовленный межсессионной рабочей группой, приводится в приложении II к этому документу, в то время как соответствующие замечания и ответы изложены в документе UNEP/POPS/POPRC.20/INF/8.

42. Табиле Ндлову (Эсватини), председатель межсессионной рабочей группы, представил проект оценки, а Эндрю Беяк (Канада), составитель проектов документов в составе группы, выступил с сообщением по этому вопросу.

43. Один из членов поблагодарила межсессионную рабочую группу за ее усилия по решению оставшихся нерешенными вопросов, связанных с исключениями, и высказала предложения по предлагаемым конкретным исключениям. Она предостерегла от предложения предоставить исключение для систем охлаждения при производстве полупроводников, если только не будет продемонстрирована явная необходимость. Аналогичным образом, если результаты анализа показали, что вещество, используемое в испытаниях на надежность при производстве электрических компонентов, а также электрического и электронного оборудования, не содержит структурного компонента длинноцепных перфторкарбоновых кислот, их солей и родственных соединений (ПФКК) или прекурсоров длинноцепных ПФКК, соответствующее исключение рекомендовать не следует. То же самое относится и к предложенному исключению для теплоносителей в замкнутой системе. Что касается применения в текстильных изделиях для защиты работников, то вся информация, содержащаяся в оценке регулирования рисков и проекте дополнения, а также в ограничениях, предусмотренных регламентом Европейского союза по регистрации, оценке, разрешению и ограничению химических веществ (REACH), указывает на то, что длинноцепные ПФКК присутствуют в низких концентрациях. Поэтому они, скорее всего, являются примесями, непреднамеренно образующимися при производстве других ПФАВ, и исключение не потребуется. Она также предупредила, что в случае включения в рекомендацию для Конференции Сторон такое исключение может привести к намеренному использованию длинноцепных ПФКК в таких текстильных изделиях. Наконец, обращая внимание на потенциальные альтернативы длинноцепным ПФКК и альтернативы перфтороктановой кислоте (ПФОК), уже указанные в Конвенции, она сообщила Комитету, что Европейский союз недавно принял ограничения на некоторые виды применения перфторгексановой кислоты (ПФГК) и соединений, связанных с ПФГК, которые могут стать неудачными заменами, например, в огнетушащей пене и других видах применения.

44. Другой член согласился с удалением предлагаемых исключений, касающихся непреднамеренных следовых количеств, но предложил уточнить какой объем считать «следовым», отметив, что эксперты, с которыми он консультировался, указали, что при производстве ПФОК неизбежно образуется относительно высокая доля длинноцепных ПФКК. Кроме того, по его мнению, ПФОК с цепями короче шести атомов углерода неизбежно содержат длинноцепные ПФКК, что необходимо учитывать при включении ПФКК в перечень, а также в отношении конечных заменителей. Он также обратил внимание на тот факт, что в ориентировочном перечне, представленном Комитету на его девятнадцатом совещании в документе UNEP/POPRC.19/INF/9, номер КАС 86508-42-1 представляет собой торговый продукт и, таким образом, охватывает соединения, которые не были четко идентифицированы. Поскольку ни одно из часто встречающихся соединений под этим номером КАС не имело углеродной цепи длиннее девяти атомов углерода, они не подходили под определение длинноцепных ПФКК, рассматриваемых в настоящее время, и должны быть удалены из ориентировочного перечня, если только не будут выявлены продукты с более длинной цепью.

45. Комитет учредил контактную группу под председательством г-жи Ндлову для дальнейшего пересмотра проекта оценки и подготовки проекта решения на основе первоначального текста, который будет разработан секретариатом, с учетом обсуждения на пленарном заседании.

46. Впоследствии один член, ссылаясь на свои предыдущие замечания относительно непреднамеренных микрозагрязнителей, просил включить в доклад о работе о текущего совещания заявление, четко указывающее на то, что отдельные Стороны могут принимать решения о количественном исчислении непреднамеренных микрозагрязнителей, что обеспечит Сторонам определенную гибкость.

47. Подтверждая эту договоренность, Председатель отметил, что после включения химического вещества в перечень обычно готовятся инструктивные материалы, в том числе в отношении наилучших имеющихся методов и наилучших видов природоохранной

деятельности, и в это время также рассматриваются такие аспекты, как сведение к минимуму непреднамеренного производства включенных в перечень стойких органических загрязнителей.

48. Другой член напомнил, что в 2010 году секретариат направил письмо с предложением Сторонам представить дополнительную информацию о количестве химических веществ, которые встречаются в качестве непреднамеренных микрозагрязнителей в продукции и изделиях, на которое откликнулся ряд Сторон.

49. *[будет дополнено]*

С. Рассмотрение предложения о включении полигалогенированных дибензо-п-диоксинов и полигалогенированных дибензофуранов (ПГДД / ПГДФ) в приложение С к Стокгольмской конвенции о стойких органических загрязнителях

50. При рассмотрении этого подпункта Комитет имел в своем распоряжении записки секретариата о предложении включить полигалогенированные дибензо-п-диоксины и полигалогенированные дибензофураны (ПГДД / ПГДФ) в приложение С к Стокгольмской конвенции (UNEP/POPS/POPRC.20/5), а также информацию секретариата о том, содержатся ли в предложении о включении ПГДД / ПГДФ в приложение С к Конвенции данные, указанные в приложении D к Конвенции (UNEP/POPS/POPRC.20/INF/4). Внося на рассмотрение этот подпункт, представитель секретариата заявил, что Швейцария представила предложение о включении ПГДД / ПГДФ в приложение С к Стокгольмской конвенции в соответствии с пунктом 1 статьи 8.

51. Андреас Бузер (Швейцария) внес это предложение на рассмотрение.

52. В ходе последующего обсуждения это предложение получило широкую поддержку в качестве прочной основы для дальнейшего обсуждения группы химических веществ. Несколько членов Комитета заявили, что информация о стойкости, накоплении, токсичности и переносе на большие расстояния является достаточной для того, чтобы сделать вывод о соответствии критериям отбора, содержащимся в приложении D, и обосновать включение составов в приложение С. Один из членов напомнил, что Комитет должен сосредоточиться на вопросе о том, соответствует ли предложение критериям отбора, содержащимся в приложении D, и не обсуждать в настоящее время информационные потребности в отношении характеристики риска в рамках приложения E к Конвенции.

53. Отвечая на вопрос о сфере охвата предложения и наименованиях включенных в него веществ, г-н Бузер сообщил, что предложение охватывает полибромированные дибензо-п-диоксины и дибензофураны (ПБДД / ПБДФ) и смешанные полибромированные и хлорированные дибензо-п-диоксины и дибензофураны (ПБХДД / ПБХДФ). Полихлорированные дибензо-п-диоксины и дибензофураны (ПХДД / ПХДФ), которые также относятся к группе ПГДД / ПГДФ, были исключены из сферы охвата предложения, поскольку они уже включены в перечень в приложении С к Конвенции. Намерение состояло в том, чтобы включить все вещества, относящиеся к этой категории, с целью не ограничивать сферу охвата предложения, учитывая также, что приложение С применяется к стойким органическим загрязнителям, которые образуются и высвобождаются непреднамеренно. Член Комитета, задавший этот вопрос, заявил, что характеристики веществ, указанных в предложении, различаются по степени токсичности, скорости разложения и обнаружения в окружающей среде, и для оценки того, удовлетворяются ли критерии для включения в приложение С во всех или некоторых случаях, необходимо больше данных. Кроме того, ПБДД / ПБДФ и ПБХДД / ПБХДФ были гомологичны ПХДД / ПХДФ; они также имеют более низкий уровень распространенности, чем ПХДД / ПХДФ, а выбросы были значительно сокращены в результате мер регулирования других химических веществ. Таким образом, если предложение будет принято, затраты на мониторинг, анализ и управление могут перевесить выгоды. Для прояснения этих вопросов необходимы дополнительные данные.

54. Другой член согласился с тем, что важно четко определить наименования химических веществ, и поднял ряд других вопросов, требующих дальнейшего обсуждения, включая относительную силу и коэффициент токсической эквивалентности ПБДД / ПБДФ и ПБХДД / ПБХДФ по сравнению с ПХДД / ПХДФ; объем веществ в потоке отходов и тенденцию изменения этих объемов с течением времени; и проблемы, возникающие при измерении количеств в окружающей среде, а также связанные с этим озабоченности, касающиеся наличия стандартов.

55. Один из членов Комитета заявил, что данное предложение представляет интерес, поскольку в нем рассматриваются только непреднамеренные выбросы и акцент делается на группе химических веществ, которые могут возникать в результате термической дегградации бромированных антипиренов или других бромированных и хлорированных ароматических соединений, которые, возможно, станут предметом будущих регламентационных постановлений в Европейском союзе.

56. Комитет учредил контактную группу под председательством Ламина Джайтеха (Гамбия) для подготовки проекта решения, основанного на первоначальном тексте, который будет подготовлен секретариатом, по ПГДД / ПГДФ, включая оценку химических веществ по критериям отбора, содержащимся в приложении D, с учетом обсуждения этого вопроса на пленарном заседании.

57. [будет дополнено]

D. Стойкие органические загрязнители в запасах, продукции и изделиях, находящихся в употреблении, и в отходах

58. При рассмотрении данного пункта повестки дня Комитет имел в своем распоряжении записку секретариата о стойких органических загрязнителях в запасах, продукции и изделиях, находящихся в употреблении, и в отходах (UNEP/POPS/POPRC.20/6), проект доклада межсессионной рабочей группы с изложением вариантов выявления стойких органических загрязнителей в запасах, продукции и изделиях, находящихся в употреблении, и в отходах, и вопросов, связанных с производством, импортом и экспортом продукции и изделий, содержащих стойкие органические загрязнители (UNEP/POPS/POPRC.20/INF/9), а также замечания и ответы, касающиеся проекта доклада (UNEP/POPS/POPRC.20/INF/10).

59. Внося на рассмотрение этот пункт повестки дня, представитель секретариата напомнил, что на своем одиннадцатом совещании Конференция Сторон приняла решения СК-11/9, СК-11/10 и СК-11/11, в которых были внесены поправки в приложение А посредством включения в него, соответственно, метоксихлора, «Дехлорана плюс» и УФ-328. Кроме того, в решении СК-11/12 Конференция Сторон признала трудности, с которыми сталкиваются Стороны при разработке соответствующих стратегий выявления стойких органических загрязнителей в запасах, продукции и изделиях, находящихся в употреблении, и в отходах, о чем говорится в подпункте 1 а) статьи 6 Стокгольмской конвенции, и при выявлении, насколько это практически возможно, стойких органических загрязнителей в запасах, о чем говорится в подпункте 1 б) статьи 6 Конвенции, и настоятельно призвала эффективно осуществлять эти положения. В связи с этим Конференция Сторон поручила Комитету в целях оказания помощи Сторонам в осуществлении Конвенции рассмотреть варианты выявления стойких органических загрязнителей в запасах, продукции и изделиях, находящихся в употреблении, и в отходах, а также вопросы, связанные с производством, импортом и экспортом продукции и изделий, содержащих стойкие органические загрязнители, и представить доклад о результатах этой работы Конференции Сторон на ее двенадцатом совещании.

60. На своем девятнадцатом совещании Комитет принял решение КРСОЗ-19/4 о создании межсессионной рабочей группы для выполнения задач, поставленных в решении СК-11/12. Сторонам и наблюдателям было предложено до 15 марта 2024 года представить информацию о своем опыте и проблемах, связанных с выявлением стойких органических загрязнителей в таких контекстах.

61. Хассан Азхар (Мальдивские Острова), сопредседатель межсессионной рабочей группы, представил проект доклада.

62. В ходе последовавшего обсуждения несколько членов отметили, что выявление стойких органических загрязнителей в запасах, продукции и изделиях, находящихся в употреблении, и в отходах является важной и неотложной проблемой и что как развивающиеся, так и развитые страны сталкиваются с трудностями в плане способности отслеживать или выявлять присутствие стойких органических загрязнителей.

63. Один член Комитета, обратив внимание на то, что в докладе содержится информация о множестве различных подходов, используемых для целей выявления в разных странах, отметил, что, хотя регулирование представляется ключевым требованием к системе выявления, оно не является гарантией успешного функционирования системы. Он заявил, что, поскольку физическая маркировка непрактична, в частности, для мелких деталей, то подходящей отправной точкой, которую можно предложить Конференции Сторон, был бы цифровой паспорт. Другой член заявил, что, учитывая сложность вопроса и тот факт, что многие страны

не располагают технологиями, необходимыми для выявления уровней содержания стойких органических загрязнителей в изделиях и продукции, стоит рассмотреть вопрос о том, следует ли принять подход, предусматривающий принцип абсолютной нетерпимости к таким нарушениям, или остановиться на более практичном подходе, предусматривающем установление порогового уровня содержания стойких органических загрязнителей.

64. Ряд членов высказали мнение, что, помимо рассмотрения технических элементов систем выявления, важно рассмотреть структуры, включая структуры управления, которые необходимо создать для обеспечения практической работы таких систем на всех уровнях, включая местный. Доклад можно было бы улучшить, включив в него информацию об укреплении потенциала, технологиях, необходимых для выявления стойких органических загрязнителей, стандартизации на глобальном уровне, контроле за импортом и расширенной ответственности производителей, причем все эти вопросы особенно важны для развивающихся стран, в частности для стран Африки. Один из членов Комитета отметил, например, что, хотя целевой срок ликвидации полихлорированных дифенилов (ПХД) в его стране приходится на 2025 год, в его стране все еще имеются значительные запасы ПХД, и поэтому Комитету крайне важно призвать Конференцию Сторон сосредоточиться не только на выявлении стойких органических загрязнителей, но и на поиске подходящих механизмов для их удаления. Другой член предложил добавить ДДТ к перечню стойких органических загрязнителей, рассматриваемых в проекте доклада, поскольку в некоторых странах Африки до сих пор имеются большие объемы отходов, а возможно, и запасы, содержащие это вещество.

65. Один член Комитета заявил, что методы выявления конкретных стойких органических загрязнителей необходимо разрабатывать, когда эти стойкие органические загрязнители будут включены в перечень, а не спустя много лет. Ссылаясь на замечания одного из наблюдателей, он также подчеркнул важность методов выявления стойких органических загрязнителей в изделиях и продукции, уже находящихся в обращении, и необходимость оказания поддержки развивающимся странам в этом отношении.

66. Один член, отметив, что Гармонизированная система описания и кодирования товаров Всемирной таможенной организации может оказаться полезной, спросил, рассматривался ли вопрос о пригодности Гармонизированной системы в качестве возможного механизма контроля за перемещением стойких органических загрязнителей. В ответ на это другой член согласился с тем, что коды Гармонизированной системы не были в достаточной степени рассмотрены в проекте доклада и что следует добавить соответствующую информацию, в том числе о том, в какой степени содержание стойких органических загрязнителей влияет на код Гармонизированной системы, присвоенный тому или иному изделию. Он напомнил, что в 2019 году секретариат выпустил инструктивный документ по контролю за импортом и экспортом стойких органических загрязнителей в рамках Конвенции, в котором содержится некоторая информация об использовании Гармонизированной системы, но отметил, что потребуются дополнительные исследования.

67. Несколько членов Комитета обратили внимание на различия между Сторонами в определениях ключевых терминов, используемых в докладе, а также на то, что в своих ответах на вопросник некоторые Стороны использовали термины «запасы» и «отходы» как взаимозаменяемые. Один из членов предложил включить в рекомендации и выводы, содержащиеся в докладе, необходимость разработки определений для таких ключевых терминов, чтобы обеспечить последовательность в использовании терминологии. Другой член отметил, что путаница между «запасами» и «отходами», вероятно, также влияет на точность представления данных Сторонами в соответствии со статьей 15 Конвенции, поскольку представление данных разделяется на представление информации о запасах и информации об отходах, и настоятельно призвал внести ясность в этот вопрос.

68. В ответ на вопрос одного из наблюдателей Председатель подтвердил, что полный текст информации, полученной от отдельных Сторон и наблюдателей в ответ на запрос о предоставлении информации для доклада, размещен на веб-сайте Конвенции.

69. Комитет постановил создать контактную группу под председательством г-на Азхара для пересмотра проекта доклада и подготовки проекта решения на основе первоначального текста, который будет подготовлен секретариатом с учетом обсуждения на пленарном заседании.

70. [будет дополнено]

Е. Оценка и обзор бромированных дифениловых эфиров в соответствии с пунктом 2 частей IV и V приложения А к Конвенции

71. При рассмотрении данного пункта повестки дня Комитет имел в своем распоряжении записку секретариата об оценке и обзоре бромированных дифениловых эфиров (БДЭ) в соответствии с пунктом 2 частей IV и V приложения А (UNEP/POPS/POPRC.20/7).

72. Внося на рассмотрение этот подпункт, представитель секретариата напомнил, что в решении СК-10/8 Конференция Сторон постановила провести на своем двенадцатом совещании третью оценку прогресса, достигнутого Сторонами в деле ликвидации БДЭ в изделиях, и рассмотреть вопрос о сохраняющейся необходимости конкретных исключений для этих химических веществ. Затем он кратко изложил информацию, содержащуюся в проекте доклада, подготовленного секретариатом для оценки и обзора (UNEP/POPRC.20/INF/11).

73. Один из членов выразил признательность за проект доклада, подготовленный секретариатом, и за процесс оценки и обзора в целом, отметив, что он позволяет Сторонам отслеживать поэтапный вывод из обращения БДЭ. Он также обратил внимание на недавно опубликованное исследование о присутствии стойких органических загрязнителей в матрасах в учреждениях, подчеркнув, что эта проблема была поднята наблюдателем в ходе одного из предыдущих выступлений на совещании, и предложил включить ее в проект доклада.

74. Несколько наблюдателей также заявили о своем желании предложить поправки к проекту доклада, включая исправления в представленной информации о положении в отдельных странах.

75. Комитет принял решение поручить секретариату доработать проект доклада с учетом замечаний, высказанных на пленарном заседании, и дополнительных материалов, представленных секретариату в письменном виде.

Ф. Ориентировочные перечни веществ, охватываемых включением перфтороктановой кислоты (ПФОК), ее солей и родственных ПФОК соединений и включением перфторгексановой сульфоновой кислоты (ПФГСК), ее солей и родственных ПФГСК соединений

76. При рассмотрении этого подпункта Комитету были представлены записки секретариата об ориентировочных перечнях веществ, охватываемых включением перфтороктановой кислоты (ПФОК), ее солей и родственных ПФОК соединений и включением перфторгексановой сульфоновой кислоты (ПФГСК), ее солей и родственных ПФГСК соединений (UNEP/POPS/POPRC.20/8); обновленный ориентировочный перечень веществ, охватываемых включением перфтороктановой кислоты (ПФОК), ее солей и родственных ПФОК соединений (UNEP/POPS/POPRC.20/INF/12); и обновленный ориентировочный перечень веществ, охватываемых включением ПФГСК, ее солей и родственных ПФГСК соединений (UNEP/POPS/POPRC.20/INF/13).

77. Внося на рассмотрение этот пункт, представитель секретариата напомнил, что на своих девятом и десятом совещаниях Конференция Сторон приняла решения СК-9/12 и СК-10/13, изменив приложение А, включив в него ПФОК, ее соли и родственные ПФОК соединения, а также ПФГСК, ее соли и родственные ей соединения. Конференция Сторон также приняла решения СК-9/13 и СК-10/14, в которых поручила секретариату в консультации с Комитетом составить и обновить ориентировочные перечни веществ, охватываемых включением, и разместить их на веб-сайте Конвенции. Кроме того, на своем одиннадцатом совещании Конференция Сторон в решении СК-11/8 предложила Сторонам и другим субъектам представить дополнительную информацию о веществах, охватываемых включением, с целью дальнейшего обновления ориентировочных перечней в соответствии с решениями СК-9/13 и СК-10/14. Составленные и обновленные перечни содержатся в файлах в формате Excel, как указано в информационных документах, представленных Комитету на текущем совещании.

78. В ходе последующего обсуждения была выражена признательность секретариату за обновление ориентировочных перечней и их преобразование в удобные для пользователей файлы в формате Excel. Был отмечен ряд областей, требующих улучшения. Например, один из членов Комитета заявил, что несколько замечаний были ошибочно приписаны его Стране, которая не несла ответственности за эти замечания, а ряд веществ был ошибочно перенесен из таблицы 1 в таблицу 2.

79. Один член заявил, что крайне важно создавать аналитический потенциал лабораторий в развивающихся странах, в том числе в Африке, для обнаружения канцерогенных веществ,

включая ПФОК и ПФГСК. Другой член заявил, что в отсутствие такого потенциала системы выявления химических веществ, такие как регистрационные номера Химической реферативной службы (КАС) и таможенные коды Гармонизированной системы, приносят большую пользу, и широко используются в развивающихся странах для мониторинга импорта и позволяют соответствующим учреждениям принимать надлежащие меры, если требуется дальнейшее рассмотрение химического вещества. Таким образом, ориентировочные перечни оказались весьма полезными, поскольку позволили Сторонам взять на вооружение инициативный подход к выявлению и регулированию рисков, связанных с химическими веществами.

80. Председатель отметил, что ПФОК, ее соли и родственные ПФОК соединения, а также ПФГСК, ее соли и родственные ПФГСК соединения, уже включены в перечни, содержащиеся в приложении А, в соответствии с решением Конференции Сторон, вместе с их определениями. Считается, что перечни химических веществ, обсуждаемые в рамках текущего пункта повестки дня, соответствуют этим определениям, и для них не требуется проводить процесс оценки в соответствии с приложением D. Далее он напомнил Комитету, что списки являются «живыми» документами и поэтому будут продолжать пересматриваться. Комитет согласился с предложением Председателя о том, чтобы заинтересованные члены и наблюдатели обсудили перечни в неофициальной обстановке и сообщили о результатах этих обсуждений в секретариат, чтобы тот мог подготовить пересмотренный, обновленный список для дальнейшего рассмотрения Комитетом на текущем совещании.

81. [будет дополнено]

V. План работы на межсессионный период между двадцатым и двадцатым первым совещаниями Комитета

82. [будет дополнено]

VI. Место и сроки проведения двадцать первого совещания Комитета

83. [будет дополнено]

VII. Прочие вопросы

Необходимость устного перевода на совещаниях Комитета

84. [будет дополнено]

VIII. Принятие доклада о работе совещания

85. [будет дополнено]

IX. Заккрытие совещания

86. [будет дополнено]