



**Конференция Организации
Объединенных Наций
по торговле и развитию**

Distr.: Limited
9 May 2011
Russian
Original: English

**Межправительственная группа экспертов
по законодательству и политике в области
конкуренции**

Одиннадцатая сессия

Женева, 19–21 июля 2011 года

Пункт 3 а) предварительной повестки дня

**Консультации и обсуждения, посвященные экспертным
обзорам законодательства и политики в области
конкуренции, рассмотрению Типового закона
и исследованиям, касающимся положений
Комплекса принципов и правил**

**Типовой закон о конкуренции (2010 год) –
пересмотренная статья IX¹**

¹ Настоящий документ является пересмотренным вариантом документа
TD/RBP/CONF.7/L.9.

Типовой закон о конкуренции (2010 год) – пересмотренная статья IX

Административный орган и его организационная структура

- I.** *Создание административного органа и его название.*
- II.** *Состав органа, включая председательство в нем и число его членов, и порядок их назначения, включая орган, ответственный за их назначение.*
- III.** *Квалификация назначенных лиц.*
- IV.** *Срок пребывания в должности председателя и членов органа в течение указанного периода времени с возможностью или без возможности повторного назначения, а также порядок заполнения вакансий.*
- V.** *Смещение с должности членов органа.*
- VI.** *Возможный иммунитет членов от судебного преследования или любых исков, касающихся выполнения ими своих обязанностей или осуществления ими своих функций.*
- VII.** *Назначение необходимого персонала.*

Комментарии к статье IX и различные подходы в действующем законодательстве

Введение

1. Статья IX (*Административный орган и его организационная структура*) касается институциональной конфигурации и структуры режима политики в области конкуренции. Хотя формулировка статьи IX может толковаться как относящаяся исключительно к созданию административного органа, она охватывает более широкую институциональную основу системы политики в области конкуренции, включая соответствующие роли и взаимодействие правительства, судебной системы и органа по вопросам конкуренции.

2. Надлежащая институциональная основа является предпосылкой эффективного применения законов о конкуренции. Если вопросам существа, например соответствующим правилам рассмотрения слияний, вопросам господствующего положения и картельной практики, в рамках дискуссий придается большое значение, то институциональным и процедурным соображениям уделяется относительно мало внимания. Вместе с тем при принятии четко сформулированного антитрестовского законодательства недостаточное внимание, уделяемое институциональным и операционным аспектам, может привести к низкой эффективности антитрестовского режима. С признанием этого усиливается акцент на институциональных и операционных соображениях.

3. При формировании институциональной основы режима политики в области конкуренции тем, кто занимается ее созданием, необходимо дать ответ на несколько фундаментальных вопросов:

а) Какой орган отвечает за проведение расследований и правоприменение? Входит ли он в состав министерства, является ли ведомством, действующим под эгидой того или иного государственного министра, или полностью независимым органом?

б) Какой орган отвечает за вынесение первого решения по антитрестовским делам? Является ли он правоприменительным органом, самостоятельным органом по разрешению споров или судебной инстанцией?

в) В какой мере применяется процедура судебного пересмотра решений органа по вопросам конкуренции²?

4. Суть первого вопроса сводится к тому, должен ли правоприменительный орган быть независимым от правительства (т.е. от государственного министра). Вполне может быть, что юрисдикционные системы разнятся в вопросе о том, какое значение придавать предоставлению независимости органам по вопросам конкуренции. Более того, ряд стран приняли решение не создавать независимого органа по вопросам конкуренции, а осуществлять свою политику в области конкуренции по линии специализированного департамента в составе того или иного министерства.

5. Вместе с тем в настоящее время ширится консенсус в вопросе о том, что целесообразно создавать независимые учреждения, отвечающие за применение законодательства в области конкуренции. Большинству органов по вопросам конкуренции, созданных в последнее время (обычно в развивающихся странах и странах с переходной экономикой), как правило, стараются предоставить как можно больше административной независимости. Это крайне важно, поскольку ограждает орган от политического влияния.

6. Два последних вопроса касаются распределения функций в области принятия решений в рамках административных и судебных систем. В связи с этим один из ключевых вопросов сводится к тому, следует ли объединять функции проведения расследований и принятия решений в рамках одного правоприменительного учреждения. С учетом того, что институциональная конфигурация в значительной степени зависит от контекста конкретного государства, какая-либо единая модель, оптимальная для всех стран, отсутствует. Если удовлетворенный конституционный протест относительно отсутствия отделения функции принятия решений от функции проведения расследований в соответствии с Ямайским законом о добросовестной конкуренции, как представляется, служит поддержкой идеи такого разделения функций, то недавно принятый правительством Соединенного Королевства план слияния УДК и КК свидетельствует об обратном.

7. В большинстве юрисдикционных систем законодательный орган, как правило, предусматривает судебный надзор за правоприменительной практикой и решениями органов по вопросам конкуренции. Принято считать, что для обеспечения справедливости и добросовестности в процессе принятия решений независимый судебный надзор за решениями органов по вопросам конкуренции, будь то по линии судов общей юрисдикции или по линии специализированных правоприменительных органов, является желательным³.

² Trebilcock M and Iacobucci EM (2010). Designing competition law institutions: values, structure and mandate. 41 *Loyola University Chicago Law Journal* 455.

³ Дополнительную информацию см. в записке секретариата ЮНКТАД, озаглавленной "Независимость и подотчетность органов по вопросам конкуренции". TD/B/COM.2/CLP/67. 14 мая 2008 года.

8. Как отмечалось выше, существует ряд возможных вариантов структурных решений при создании институциональной базы. В большинстве юрисдикционных систем структура режима конкуренции и распределение функций в области принятия решений в рамках административных и судебных систем, как правило, подпадают под одну из трех структурных моделей⁴:

а) двухзвенная судебная модель. Орган имеет полномочия на проведение расследований и должен возбуждать дела в судах общей юрисдикции с правом на обжалование в общих апелляционных судах;

б) двухзвенная институциональная модель. Орган имеет полномочия на проведение расследований и должен возбуждать дела в специализированных судебных инстанциях по вопросам конкуренции с правом на обжалование в вышестоящих специализированных апелляционных органах или общих апелляционных судах;

в) интегрированная институциональная модель. Орган имеет полномочия как на проведение расследований, так и на выполнение судебных функций с правом на обжалование в общих или специализированных апелляционных инстанциях.

9. Каждая из этих моделей имеет определенные "плюсы" и "минусы". Например, двухзвенная институциональная модель может способствовать повышению качества принятия решений за счет сосредоточения судебных функций в руках небольшой группы специализированных и профильных судей. С другой стороны, в тех случаях, когда суды общей юрисдикции обеспечивают реальную альтернативу, эта модель может быть неприемлемо ресурсоемкой и может также порождать естественную обеспокоенность по поводу соображений справедливости или соблюдения должной процедуры в том случае, если доступ к судам общей юрисдикции ограничен. Интегрированная институциональная модель с административной точки зрения может быть наиболее эффективной правоприменительной схемой, но в связи с ней возникают значительные риски с точки зрения соблюдения должной процедуры, в отношении которых необходимо предусматривать соответствующие гарантии.

10. Многие государства-члены приняли на вооружение различные вариации или комбинации этих базовых структурных моделей. Например, широко распространенной схемой является наделение органа как функциями проведения расследований, так и судебными функциями в отношении слияний и концентрации, но лишь функцией проведения расследований в отношении ограничительной торговой практики и злоупотреблений доминирующим положением, причем судебную функцию в этом случае выполняют обычные суды или специализированные суды.

Различные подходы в действующем законодательстве – Институциональная конфигурация режима конкуренции

Страна или группа стран

Двухзвенная судебная модель

Австралия

Австралийская комиссия по вопросам конкуренции и защиты прав потребителей (АККП) несет ответственность за расследование нарушений Закона о торговой практике 1974 года (ЗТП) и может возбуждать в Феде-

⁴ См. Trebilcock and Iacobucci, *supra* note 1: 459–464.

Страна или группа стран

	ральном суде дела против предприятий, которые, по ее мнению, нарушили ЗТП. Федеральный суд уполномочен заслушивать такие дела и выносить решения по вопросам конкуренции.
Ямайка	Ямайская комиссия по добросовестной конкуренции наделена полномочиями проводить расследования по вопросам ведения бизнеса на Ямайке для установления того, не применяет ли какое-либо предприятие практику, противоречащую Закону о добросовестной конкуренции. По представлению Комиссии по добросовестной конкуренции Верховный суд может: а) вынести распоряжение об уплате правонарушителем государству денежного штрафа, не превышающего 1 млн. долл. в случае физического лица и не превышающего 5 млн. долл. в случае, если лицо не является физическим; или б) принять постановление, запрещающее правонарушителю применять антиконкурентную практику; см. статью 47 Закона о добросовестной конкуренции.

Двухзвенная институциональная модель

Южная Африка	Южно-Африканская институциональная система применения законодательства в области конкуренции имеет в своем составе три органа: Комиссию по вопросам конкуренции, Суд по вопросам конкуренции и Апелляционный суд по вопросам конкуренции. В функции Южно-Африканской комиссии по вопросам конкуренции в соответствии с разделом 21 Южно-Африканского закона о конкуренции ("Закон") входят: проведение расследований антиконкурентного поведения, противоречащего главе 2 Закона; оценка воздействия слияний и приобретений на конкуренцию и принятие соответствующих мер; мониторинг уровней конкуренции и прозрачности рынков страны; выявление препятствий на пути конкуренции; и выполнение информационно-просветительской роли в деле устранения этих препятствий. В соответствии с разделом 27 Закона Южно-Африканский суд по вопросам конкуренции может: а) рассматривать в судебном порядке любое поведение, запрещенное по смыслу главы 2, определять, имело ли место запрещенное поведение, и если да, то применять любые средства правовой защиты, предусмотренные этим законом;
--------------	---

Страна или группа стран

b) рассматривать в судебном порядке любые другие вопросы, которые могут входить в его компетенцию по смыслу этого Закона, и выносить любые распоряжения, предусмотренные этим Законом;

c) проводить слушания по апелляциям Комиссии по вопросам конкуренции или пересматривать любые решения этой Комиссии, которые могут быть по смыслу этого Закона переданы ему; и

d) выносить любые постановления или распоряжения, необходимые для выполнения его функций по смыслу этого Закона или имеющие отношение к выполнению таких функций.

Решения Суда по вопросам конкуренции могут быть обжалованы в Апелляционный суд по вопросам конкуренции.

Чили

Национальная экономическая прокуратура (НЭП) является чилийским органом по защите конкуренции, который расследует нарушения в сфере конкуренции и возбуждает дела в "Суде по защите свободной конкуренции" (СЗСК, или Суд по вопросам конкуренции) или других судах в качестве одной из сторон.

СЗСК является независимым судом, обладающим компетенцией в вопросах, связанных с конкуренцией, и осуществляющим судебные полномочия под надзором Верховного суда.

Интегрированная институциональная модель**Европейский союз**

Европейская комиссия уполномочена проводить расследования и принимать решения судебного порядка по вопросам, связанным с потенциальной антиконкурентной практикой и слияниями, которые могут затрагивать торговлю между государствами – членами ЕС. См. постановление Совета (ЕС) № 1/2003 от 16 декабря 2002 года о применении правил конкуренции, закрепленных в статьях 81 и 82 Договора, и постановление Совета (ЕС) № 139/2004 от 20 января 2004 года о контроле за концентрацией предприятий.

Китай

Статьей 9 Антимонопольного закона Китайской Народной Республики предусматривается, что Государственный совет создает Антимонопольную комиссию, которая несет ответственность за организацию, координацию антимонопольной деятельности и руководство ею, и что состав и порядок работы Антимонопольной комиссии устанавливаются Государственным советом.

Кроме того, статьей 10 предусматривается, что Антимонопольное агентство, назначаемое Государственным

Страна или группа стран

советом (далее именуемое Антимонопольным агентством при Государственном совете), несет ответственность за применение антимонопольного законодательства. Антимонопольное агентство при Государственном совете может с учетом требований работы, исходя из положений этого Закона, наделять соответствующие агентства в народных правительствах провинций, автономных районов и городов центрального подчинения полномочиями на ведение работы по применению антимонопольного законодательства.

I. Создание административного органа и его название.

11. Центральным звеном режима политики в области конкуренции является орган по вопросам конкуренции, который обычно именуется Комиссией по вопросам конкуренции или Советом по вопросам конкуренции.

12. Основой режима регулирования является независимость органа по вопросам конкуренции при принятии его собственных решений. Типовой закон о конкуренции был составлен исходя из той посылки, что наиболее эффективным видом административного органа, вероятно, является полуавтономное или самостоятельное государственное ведомство, наделенное существенными полномочиями на проведение расследований, применение санкций и т.д., но при этом необходимо также предусмотреть возможность обжалования его решений в вышестоящем судебном органе.

13. Для ограждения органа от внешнего вмешательства или влияния ряд стран (Словацкая Республика, Венгрия, Республика Корея и Турция) создали независимый орган по вопросам конкуренции, который физически отделен от традиционных государственных министерств. В тех случаях, когда структурная независимость не является полной, орган может обладать функциональной независимостью при принятии своих решений. В некоторых странах (Германия, Греция и Соединенное Королевство), где орган подчиняется государственному министру (обычно Министру экономики, Министру промышленности и торговли), он может принимать решения без одобрения соответствующего министра. В других странах (Бразилия, Буркина-Фасо, Вьетнам и Тунис), где следственное подразделение органа по вопросам конкуренции создано в виде департамента министерства, его подразделение, выносящее решения по рассматриваемым делам, является отдельным коллегиальным органом в виде комиссии уполномоченных (Бразилия) или совета (Буркина-Фасо, Вьетнам и Тунис).

14. Интересно отметить, что в некоторых странах, например в Республике Корея и Бразилии, орган по вопросам конкуренции первоначально создавался в качестве департамента министерства, но затем получил более значительную или даже полную независимость. Это свидетельствует о том, что динамичная стратегия эволюционного развития может служить практическим подходом к формированию органа.

15. Следует подчеркнуть, что независимость при принятии решений требует также бюджетной и кадровой независимости. Бюджетная независимость обеспечивает невозможность превращения финансирования в рычаг влияния на решения органа. Для обеспечения кадровой независимости требуется, чтобы со-

трудники органа нанимались самим органом, а не государственным министерством. Уровень независимости органов по вопросам конкуренции различных государств-членов варьируется.

16. В некоторых странах, таких как Колумбия⁵, Перу⁶ и Новая Зеландия⁷, было произведено слияние различных органов в единое ведомство, обладающее всеми функциями в областях ограничительной практики, защиты прав потребителей и корпоративного права. Наделение одного органа широкими регулятивными полномочиями может способствовать обеспечению слаженности и согласованности правоприменительной политики.

17. В качестве альтернативы некоторые страны, такие как Китай и Соединенные Штаты, сделали выбор в пользу нескольких учреждений, осуществляющих либо раздельные, либо частично дублирующие правоприменительные функции. Хотя с административной точки зрения эта схема является сложной, частично дублирующие сферы компетенции могут обеспечивать более жесткое правоприменение, затрудняя возможность оказания промышленными кругами влияния или давления на эти органы.

18. Кроме того, некоторые страны допускают также правоприменительные действия частных субъектов, а в ряде случаев активно стимулируют их (например, возмещение убытков в тройном размере в Соединенных Штатах). Правоприменительные действия частных субъектов позволяют тем, кто оказывается наиболее серьезно затронут антиконкурентным поведением, предпринимать действия по своей собственной инициативе, вместо того чтобы полагаться на административный орган, который может иметь ограниченные ресурсы или иные приоритеты в правоприменительной сфере.

II. Состав органа, включая председательство в нем и число его членов, и порядок их назначения, включая органы, ответственные за их назначение.

⁵ В дополнение к вопросам конкуренции Управление отвечает за применение законодательства в следующих областях: патенты, товарные знаки, защита прав потребителей, торговые палаты, технические стандарты и метрология. См. статью 3 Указа 2153 об Управлении по вопросам промышленности и торговли от 30 декабря 1992 года.

⁶ В соответствии со статьей 2.1 Декрета-закона № 1033 Национальный институт защиты конкуренции и охраны интеллектуальной собственности (ИНДЕКОПИ) отвечает за применение законодательства в следующих областях: конкуренция, антидемпинг и субсидии, защита прав потребителей, реклама, недобросовестная конкуренция, метрология, контроль качества и нетарифные барьеры, процедуры банкротства, товарные знаки, патенты, разновидности растений, наименования мест происхождения товаров и передача технологий.

⁷ Торговая комиссия является независимым государственным органом, учрежденным в соответствии с разделом 8 Закона о торговле 1986 года. Она обеспечивает применение законодательства, поощряющего конкуренцию на новозеландских рынках и запрещающего вводящие в заблуждение или дезориентирующие виды поведения участников торговли. Комиссия обеспечивает также применение ряда законов, которые через систему регулирования направлены на обеспечение выгод конкуренции на тех рынках, где эффективная конкуренция отсутствует, например в телекоммуникационной сфере, молочной промышленности, энергетике, газопроводной системе и в аэропортах. См. <http://www.comcom.govt.nz/about-us/>.

19. Количественный состав такого органа в каждой стране разный. В законодательстве некоторых стран, например в Швейцарии⁸ и Индии⁹, это число не устанавливается и может колебаться от минимального до максимального. Другие страны, например Алжир, Аргентина, Болгария, Бразилия, Коста-Рика, Кот-д'Ивуар, Мальта, Мексика, Панама, Перу, Португалия, Республика Корея и Российская Федерация, в своем законодательстве предусматривают точное число членов. В третьей группе стран, таких как Австралия, вопрос о количестве членов оставлен на усмотрение правительства/соответствующего министра.

20. Разные страны используют целый ряд методов назначения. Во многих странах, например в Японии, Индонезии и Украине, в соответствии с законом председатель и члены Комиссии назначаются высшей политической инстанцией (например, президентом). В других странах, таких как Замбия и Зимбабве, законом предусмотрено, что за эти назначения отвечает старшее государственное должностное лицо. В некоторых странах, таких как Индия и Мальта, сообщения о таких назначениях должны в обязательном порядке публиковаться в официальных ведомостях для всеобщего сведения. В одних странах внутренняя структура, порядок функционирования органа и правила его работы определяются по закону, а в других в соответствии с законодательством такие детали решает сам орган.

III. Квалификация назначаемых лиц.

21. Для эффективного применения законодательства в области конкуренции требуется в общей совокупности широкий спектр навыков: глубокие знания в правовой сфере и в области экономики, навыки государственного управления, опыт применения мер регулирования и конкретные отраслевые знания. В идеале члены органа должны коллективно демонстрировать высокий уровень экспертных знаний в этих областях.

22. В ряде законов устанавливаются требования к квалификации, которой должен обладать любой человек для назначения в состав органа. Например, в Бразилии Административный совет по защите экономики формируется из числа граждан, обладающих обширными юридическими и экономическими знаниями, а также безупречной репутацией¹⁰. В Пакистане члены Комиссии по вопросам конкуренции должны отличаться добросовестностью, глубокими знаниями, признанным профессионализмом и должны иметь как минимум 10-летний опыт работы в любой из соответствующих областей, включая промышленность, торговлю, экономику, финансы, право, бухгалтерский учет и государственное управление¹¹.

23. Во избежание любых возможных конфликтов интересов в законодательстве многих стран предусматривается, что член (и сотрудник) органа не должен иметь интересов, несовместимых с возлагаемыми на него функциями. Например, в Индии такое лицо не должно иметь финансовых либо иных интересов,

⁸ В соответствии со статьей 18 (2) Федерального закона о картелях и других ограничениях конкуренции Комиссия по вопросам конкуренции имеет в своем составе от 11 до 15 членов.

⁹ В соответствии с разделом 8 (2) Закона о конкуренции 2002 года Комиссия состоит из председателя и не менее двух и не более десяти других членов, которые назначаются центральным правительством.

¹⁰ Статья 4 Федерального закона № 8884 1994 года о системе защиты конкуренции.

¹¹ Раздел 14 (I) 5 Закона-декрета XVI 2010 года.

которые могли бы негативно сказаться на выполнении им своих функций. В Германии члены не должны быть владельцами, председателями или членами распорядительного или наблюдательного совета любых предприятий, картелей, торгово-промышленных ассоциаций или профессиональных объединений. В Венгрии председатель, заместители председателя, члены Совета по конкуренции и другие гражданские служащие, являющиеся членами органа по вопросам конкуренции, не могут заниматься другой приносящей прибыль деятельностью, кроме научной, преподавательской, творческой, авторской или изобретательской деятельности, а также деятельности, вытекающей из правоотношений, ориентированных на языковую обработку и редактирование, и не могут являться ответственными работниками коммерческих организаций или членами наблюдательного совета либо совета директоров¹².

24. Некоторые страны назначают в состав такого органа представителей заинтересованных отраслей, ассоциаций (например, профессиональных или профсоюзных объединений) или групп (например, профессиональных групп/союзов). Это обеспечивает преимущества, связанные с непосредственным использованием отраслевого опыта в органе, но в то же время может превратиться в канал для оказания промышленностью неоправданного влияния на правоприменительную политику.

IV. *Срок пребывания в должности председателя и членов органа в течение указанного периода времени с возможностью или без возможности повторного назначения, а также порядок заполнения вакансий.*

25. Срок пребывания членов административного органа в должности варьируется от страны к стране. В настоящее время члены административного органа назначаются в Мексике на 10 лет, в Италии на 7 лет, в Венгрии на 6 лет, в Армении и Индонезии на 5 лет, Аргентине на 4 года, в Бразилии на 2 года, а в других странах, таких как Швейцария, на неопределенный срок. Во многих странах члены могут быть назначены повторно, однако в некоторых случаях лишь на один дополнительный срок.

V. *Смещение с должности членов органа.*

26. Для обеспечения административной независимости требуется, чтобы члены органа были ограждены от возможности смещения с должности по политическим мотивам. Поэтому, как правило, члены органа должны смещаться с должности до истечения срока их полномочий только по веским основаниям.

27. В ряде стран законодательство наделяет соответствующий орган полномочиями отстранять от должности члена административного органа, совершившего определенные действия или утратившего способность выполнять свои обязанности. Например, неспособность осуществлять полномочия по состоянию здоровья является основанием для отстранения от должности в Объединенной Республике Танзания, Сербии, Южной Африке и Японии; банкротство – в Малави, Мальте, Сингапуре и Японии; отсутствие на службе, за исключением нахождения в отпуске в течение определенного срока, – в Австралии. В Мексике уполномоченные комиссии могут быть отстранены от должности только при

¹² Закон № LVII 1996 года о запрещении недобросовестной и ограничительной рыночной практики. Статья 40 (1).

наличии "должным образом подтвержденного факта серьезного" невыполнения обязательств, возлагаемых на них как на членов административного органа. Еще одним основанием для смещения с должности является наложение взысканий и увольнение в дисциплинарном порядке, например в Венгрии¹³. Процедура смещения с должности варьируется от страны к стране.

VI. *Возможный иммунитет членов от судебного преследования или любых исков, касающихся выполнения ими своих обязанностей или осуществления ими своих функций.*

28. Для защиты членов и сотрудников административного органа от судебных преследований и иных исков на период выполнения ими своих функций им может предоставляться полный иммунитет. Например, в Пакистане сам орган, а также все его должностные лица или сотрудники пользуются иммунитетом от любых судебных исков, судебных преследований или других разбирательств в связи с любыми добросовестными действиями, которые они совершили или намереваются совершить в соответствии с пакистанским законодательством в области конкуренции¹⁴.

29. Иммунитет от судебных исков не должен препятствовать возбуждению судебных разбирательств затронутыми гражданами или компаниями против самого органа (но не его членов) за предполагаемые нарушения закона или превышение полномочий.

VII. *Назначение необходимого персонала.*

30. Методы назначения персонала административного органа неодинаковы. В некоторых странах административный орган сам назначает свой персонал. В других такими полномочиями обладает правительство. Как уже упоминалось, для обеспечения административной независимости требуется, чтобы орган сам обладал полномочиями на назначение и наем сотрудников. Поэтому страны, делающие особый акцент на независимости, позволяют органу назначать и нанимать свой собственный персонал.

Резюме общих видов практики в вопросах назначения административного органа и его организационной структуры

- Орган по вопросам конкуренции создается физически отдельно от традиционных государственных министерств.
- В тех случаях, когда структурная независимость не является полной, органу предоставляется функциональная независимость в его правоприменительной деятельности.
- Органу предоставляется также бюджетная и кадровая независимость для ограждения от влияния правительства через финансирование и назначение сотрудников.

¹³ Статья 34/А Закона № LVII 1996 года о запрещении недобросовестной и ограничительной рыночной практики.

¹⁴ Статья 46 Закона-декрета XVI 2010 года.

- Члены органа защищены от смещения с должности по политическим мотивам или от преследования в связи с выполнением ими своих обязанностей.
 - Члены органа не должны иметь никаких интересов, которые могли бы вступить в конфликт с возлагаемыми на них функциями.
-