



经济及社会理事

Distr
GENERAL

E/CN.4/Sub.2/1997/17
20 June 1997
CHINESE
Original: ENGLISH

人权委员会
防止歧视及保护少数小组委员会
第四十九届会议
临时议程项目 7

土著人民的人权

土著人民及其与土地的关系

特别报告员埃丽卡·伊雷娜·泽斯夫人
编写的初步工作文件

目 录

	<u>段 次</u>	<u>页 次</u>
导 言	1 - 4	2
一、土著人民与其土地、领土和资源的关系.....	5 - 13	3
二、历史与背景：强占理论的影响	14 - 24	5
三、据以分析当代土著土地权问题的框架	25 - 67	9
四、解决土著土地问题的努力	68 - 89	22
五、结论.....	90 - 93	27
六、建议.....	94 - 95	28
参考书目.....		29
案例.....		37

导 言

1. 人权委员会第五十三届会议 1997 年 4 月 13 日第 1997/114 号决定注意到防止歧视和保护少数小组委员会 1996 年 8 月 29 日第 1996/38 号决议，同意任命埃丽卡—伊雷娜·泽斯夫人为特别报告员，起草关于土著人民及其与土地的关系的工作文件，以便提出实际措施，处理目前在此方面存在的问题。这份初步工作文件正是根据这一决定以特别报告员的工作文件(E/CN.4/Sub.2/1996/40)为基础完成的，旨在为一份更为全面的最后工作文件奠定基础 and 确定框架。工作文件意在阐述有关土著土地的问题，以增进土著人民与国家之间对于土著土地问题的相互了解，协助寻求该问题的公正解决，并推动进一步审议《土著人民权利宣言》草案(小组委员会第 1994/45 号决议，附件)所载的有关土地权的条款。

2. 世界各地的土著人民在土著居民问题工作组会议上所作的报告和发言表明，土地和资源问题——特别是将土著人民从其土地上逐出的问题——是一个根本的中心问题。同时，一些国家、学术机构、非政府组织及个人十分忧虑，担心一旦承认土著人民的人权，以前从土著人民手中夺走的所有土地和资源就必须物归原主。人们并未要求这种结果。

3. 存在的问题甚多，因此，这次历时不长的工作过程中不可能靠一项研究报告或论文来加以充分讨论。如果用一份工作文件来论述所有的土地和资源问题，则势必流于浮浅和冗长。而此处采用的则是一种较好的办法，就是对诸多问题加以整理和组织，纳入一个分析性的框架，力求发现那些最根本或最严重的问题，那些在寻求办法减轻土著人民遭受的痛苦和不公正的努力中最值得注意的问题。

4. 应该用哪些核心价值观来指导我们在这一工作中作出判断呢？首先是《世界人权宣言》和国际人权盟约所载的人权原则，特别是禁止歧视原则和平等及自治原则。此外，我们用作指导的还必须包括那些构成《联合国土著人民权利宣言》草案基础的根本价值观念和利益：除其它外，保护土著文化和土著社区及其福祉、消除土著人民的贫穷和匮乏并寻求实现土著人民的平等和公正这一宏伟目标。正是在这一前提下，我们请小组委员会成员、联合国机构、专门机构、各个国家、土著人民、学术机构、非政府组织的代表以及其他相关的个人阅读和审议这份初步工作文件，并对其作出评论。

一、土著人民与其土地、领土和资源的关系

5. 自工作组成立至今，土著人民自始至终强调与自己家园的关系这一根本问题。他们之所以如此，是因为他们迫切需要非土著社会理解土地、领土和资源对于土著社会继续生存、保持活力所具有的精神、社会、文化、经济和政治意义。根本而言，土著人民表明人们有必要采用不同的认识方法，承认这种由于土著人民与其土地、领土和资源的深厚关系造成的文化差异。土著人民敦促国际社会积极评价这一独特的关系。

6. 必须指出，正如土著人民解释过的，各种土著概念难以相互脱离，在尝试描述土著人民与其土地、领土和资源的关系时尤其如此。与土地和一切自然事物的关系是土著社会的核心。在工作组讨论土著人民的土地权时 Robert A. Williams 教授指出：“土著人民强调其文化个性的精神和物质基础有赖于他们与自己传统土地的独特关系。”¹

7. James sakej Henderson 对上述独特性的表述是：“土著人观念中的财产是创造我们意识的生态空间，而不是一种意识形态构想或可代替的资源…他们的观念属于包含在神圣空间之中的不同领域……他们的个性、人格和人性的根本在于…自我的观念不以肉体为终结，而是随其意识延伸至土地。”² 这种关系表现在土著人民的文化差异如语言之中。例如，一位因努伊特族长用自己的话对上述关系的表述是：“我们的语言包含着对北极细致的了解，我们没有发现任何其他人表现出这种了解。”³

8. 由于一些不同的原因，国际社会开始透过一种新的关于土地、领土和资源的哲学思想和视角来回应土著人民。在部分程度上，正在形成的新标准就是以产生于这种视角和哲学思想的新价值为基础的。

¹ Robert A. Williams, “Encounters on the Frontiers of International Human Rights Law: Redefining the Terms of Indigenous’ Survival in the World”, Duke Law Journal, 1990, P.981.

² James sakej Henderson, “Mikmaw Tenure in Atlantic Canada”, Dalhousie Law Journal, Vol.18, No.2, 1995, P.196.

³ 因努伊特人北极圈会议(ICC)发起人埃本·霍普森在 1977 年 6 月于阿拉斯加州巴罗召开的组织会议上的讲话。也载于 ICC 代表在 1985 年工作组会议上的发言。

9. 特别报告员何塞·马丁内斯·科博载于《关于歧视土著人民问题的研究报告》⁴ 第五卷中的结论、提议和建议是联合国通过的关于土著人民与其土地、领土和资源的关系的政策和理论的基础。事实上，它可能最能表述这种关系。马丁内斯·科博先生指出：

“关键是要了解和理解土著人民与其土地之间存在一种完全超乎世俗的特殊关系，这种关系是其生存、其全部的信仰、风俗、习惯和文化的基础。

“对土著人民而言，土地不仅仅是占有物及生产资料。土著人民的精神生活与大地母亲——即土地——之间的全部关系具有诸多由来已久的影响。他们的土地不是能够获取的商品，而是一种可以自由享用的物质元素。”

5

10. 接受这一独特关系的例子还有：国际劳工组织关于土著和部落人民的第169(1989)号公约第13条具体提到“……重视有关民族与其所占有的或使用的土地或地域——或两者都适用——的关系对于该民族文化和精神价值的特殊重要性，特别是这种关系的集体方面。”

11. 《联合国土著人民权利宣言》草案的序言和执行部分也都反映了土著人民与土地的独特关系。特别是第25条指出：

“土著人民有权维护和加强与他们历来拥有或占据或使用的土地、领土、水域、近海和其它资源的独特精神和物质上的关系，有权在这方面负起他们对后代的责任。”

12. 最后，由美洲人权委员会⁶起草、目前正在由美洲国家组织常设理事会审议的《美洲土著民族权利宣言》的序言部分行文如下：

“[各国，]

“承认尊重美洲土著人民文化造就的环境，考虑到土著人民与其居住的环境、土地、资源和领土以及其自然资源的特殊关系。

⁴ 联合国出版物，销售号 No. E. 86.XIV.3。

⁵ 同上，第195和196段。

⁶ 美洲人权委员会1997年2月26日召开的第95届例会第1333次会议通过的《拟议美洲土著人民权利宣言》。

“.....

“承认在许多土著文化中，控制和使用包括水体和沿岸地区在内的土地、领土和资源方面的传统集体制是土著人民生存、社会组织、发展、个人和集体福祉的必要条件...”

13. 总而言之，上述的例子都强调了土著人民特有的一些因素：(1) 土著人民与其土地、领土和资源之间存在深厚的关系；(2) 这一关系产生各种社会、文化、精神、经济和政治影响及责任；(3) 这一关系的集体性质意义重大；以及(4) 这一关系的代代相传对于土著人民的个性、生存及文化活力至关重要。

二、历史和背景：强占理论的影响

14. 土著社会日渐退化，其根源在于土著人民与其土地、领土和资源的深厚关系以及其它基本人权没有得到承认。一种不同的、不再由自然环境和土著人民与自然的关系确定的生活秩序威胁了、并将继续威胁土著人民的自然生活秩序。土著社会正在迅速衰退，这种变化的原因就在于对土著人民的土地、领土和资源权利的否定。

15. 土著领土的殖民化以多种方式对土著人民产生了影响。土著人民人口结构退化的原因有：受到虐待、奴役、自杀、因反抗受到惩罚、战争、自然环境的破坏和自然资源的过度使用造成的营养不良、疾病以及公然的剿杀。Rodolfo Stavenhagen指出：“美洲的总人口在与外界初次相遇之后的一个半世纪内减少了 95%。”⁷ 让土著人民皈依基督教、将他们纳入外国君主的“统治权”之下的企图造成了广泛的破坏，尽管最初有一些“友好相待”的尝试。由于人口的减少，传教士的种种作为以及西方对劳动分工和性别差异的看法等等，传统社会秩序遭到破坏。用金钱衡量包括土地在内的一切事物的价值、认为一切都可以买卖的看法助长了一种完全不同于多数土著社区传统经济秩序的经济环境的形成。这些概念都与土著社区的集体社会组织格格不入。

⁷ Rodolfo Stavenhagen: 《The Status and Rights of the Indigenous Peoples of America》，美洲委员会编写的报告，1991 年 7 月。

16. 关于强占和侵占土著人民土地的史实记载多种多样，详尽而广泛，在这份初步工作文件中不可能一一加以研究。从全世界的土著人民身上可以了解许多关于据以驱出土著人民的做法和法律理论的情况，还有许多要向世界各地的土著人民了解。这会在最后工作文件中得到反映。然而，目前关键的是重点分析那些帮助构成据以将殖民化合法化的概念框架和据以侵占土著人民土地、领土和资源的各种做法的文化偏见。可以说，用以为强占土著人民土地作辩解的态度、理论和政策曾经并继续在很大程度上受国家经济需要的驱动。⁸

17. 推崇“自然主义”学说的早期理论家最先在解释现代国际法方面论述到土著人民所处地位这一困难的问题、特别是土著人民作为其土地、领土和资源的合法所有者这一点。这种“自然主义”的构架建立在高于世俗的权威和神圣理性观念的基础上，根植于道德观。它的一个重要特点是人类平等原则，这在自然法适用于新世界“印第安人”的理论中占有重要位置。

18. 对于西班牙根据征服和发现理论声称有权拥有、使用 and 开发印第安人的土地和资源的说法，早期自然主义论者甚至为印第安人说话，反对王室和教会的权威。他们的论点是，印第安人的确拥有土地权，有些则更进一步，联系战争法论述了印第安民族和人民建立条约关系的权利和能力，尽管他们“真正宗教之外的人”。在这种论点的理解中，如果印第安人确实是人类平等的一员，就有“正义的理由”对入侵者发起战争。然而，除非征服是正义战争的结果，否则就不能单方面将印第安人从其土地上逐出，或剥夺其自主生存。

19. 上述关于欧洲人与土著人民相遇的规定是确立规范世界所有各国人民相遇的原则和规定的基石。后来的论者在整个 19 世纪将非欧洲土著人民包括在人们所说的“万国公法”、后来又称为“国际法”的主体之中。

20. 因此，早期的论者的确处理过印第安人在自然法方面的权利问题，尽管印第安人本身并未参与这一问题的处理，也不知情。但是，这些论者认为自然法确实

⁸ Robert Williams, *The American Indian In Western Legal Thought: The Discourses of Conquest*, Oxford University press, 1990 和 “The Medieval and Renaissance Origins of the Status of the American Indian in Western Legal Thought”, *Southern California Law Review*, Vol 57.No.7,1983,第 68-85 页讨论了早期国际法学理论家的看法。也见 S.James Anaya, *Indigenous Peoples In International Law*, Oxford University Press, 1996。

能够处理美洲的土著人民的权利和利益问题。无论早期的万国公法为土著人民提供了什么保护，都不足以阻挡殖民化和帝国的力量在全球扩张。那些论者最终修改了万国公法，使之反映征服土著人民的情况，从而也使这种情况合法化。国际法至今仍然主要涉及欧洲和其它类似“文明”国家的权利和义务，其渊源也主要在于这些国家自己共同同意的行为。

21. 遗憾的是，既定的基督教和其它宗教价值观逐渐根植于自然法和国际法，因此土著人民在被征服之后没有任何可能推进其权利和价值观。土著人民在自然法论著中通常被称为“没有信仰的人”和“异教徒”。这些用词本身就显示出歧视和种族主义态度。尽管自然法在某些方面可能比较豁达，但是，随着西方国家在新世界及其它更广大的地区推进，一种十分狭隘的概念开始产生。他们的视角和价值观开始掩盖土著民族及土著人民。

22. 西班牙正是利用这种理论依据和军事统治“拥有了”土著人民的土地、领土和资源。美洲和其它地区印第安人的领土主要都是通过军事力量夺取的。当不能够发起“正义战争”时，就签署条约。关于北美的情况，Vine Deloria, Jr. 写到：

“签定条约是一项可行的办法，既可在美洲大陆站住脚跟，又不会惊动土人。由于同印第安人签定条约，白人定居者与印第安人的关系显得文明、合法，不会立即导致各部落的报复。印第安人当时没有受到奴役、其土地也没有被人以武力夺取——尽管西班牙最终还是这么做了，当时的北美弥漫着文明气息。印第安人的土地和在某些地区的居住权是在正式的条约会议上购得的。”⁹

23. 强制迁移、异地安置和分配使得剩余的少量领土进一步减少。许多土著社区被迫迁往保留地。国家通过征用、强占、蚕食、剥夺权利和其它政策、理论及法律，切断了土著人民与其土地和领土的联系。不承认土地的社会、文化、精神和经济意义，这对土著社区产生了各种短期和长期影响。

24. 现代国际法后来的发展中产生的强占理论、即征服、发现和无主地理论，对土著人民产生了无尽的不利影响。只是最近，国际社会才开始理解到这些理论不

⁹ Vine Deloria, Jr. *American Indians*, American Justice, University of Texas, Press, 1983, P.36.

合法，而且具有种族歧视性质。例如，在 1933 年东格陵兰一案中¹⁰ 常设国际法院的判决就是基于前述框架和态度，而在 1975 年，国际法院则裁定无主地理论对西撒哈拉部落适用民族是错误和无效的¹¹。再往后，澳大利亚高等法院在 1992 年就马布对昆士兰一案所做的裁决中讨论了无主地理论的法律和其它影响。法院从根本上谴责了这一理论，指出“不能够再接受这一不公正和歧视性理论。”这一判决导致澳大利亚政府 1993 年通过《土著产权法》，为澳大利亚的土著人民获得土地权确立了框架和机制。然而，澳大利亚土著人民向工作组报告说，他们对于该法有很大的反对意见，担心冒称的、毫无根据的国家权威会剥夺马布一案的裁决中承认的土地权¹²。这表明欧洲中心论仍然充斥于法律理论和思想，上述态度使得土著人民陷入了一种不承认其独特的文化价值、信仰、组织和观念的法律论断的限制之中。¹³

三、据以分析当代土著土地权问题的框架

25. 本工作文件将要探讨的主要问题十分广泛，可以预计，除那些已经提请工作组和联合国机构注意的问题之外，此后的研究工作会暴露一些其它问题。这些问题经过整理可构成一个有助于澄清问题、找到可能的解决办法的分析性框架。此一框架如下。

A. 国家对土著土地权、领土权和资源权的不承认

26. 这一最根本、最普遍的问题分为两个部分：国家不承认土著使用、占据和拥有状况的存在；国家不给予土著人民土地所有权恰当的法律地位、法律能力和其它法律权利。

¹⁰ 东格陵兰案(丹麦对挪威)，1933 年常设国际法院(ser.A/B)53 号。

¹¹ 西撒哈拉案，咨询意见，1975 年国际法院 12 号。

¹² 土著居民问题工作组报告 E/CN.4/Sub.2/1994/29、E/CN.4/Sub.2/1994/30 和 Corr.1、E/CN.4/Sub.2/1995/24 以及 E/CN.4/Sub.2/1996/21 和 Corr.1。并参见 Willheim, “Queensland Pastoral Leases and Native Title”, *Aboriginal Law Bulletin*, Vol.3, No.89, 1997, P.20; M.Dodson, “Human Rights and Extinguishment of Native Title, 1995。

1. 不承认土地使用、占据和拥有状况的存在

27. 在许多情况下，土著人民的社区、部落或国家自远古以来就居住和使用着陆地和海洋的某些地区。世界上的许多国家不是尚未意识到就是有意无视这一事实。这些地区一般都远离各国的首都和其它都市地区，而各国则一般将这些土地和资源视为公共或“公有”土地。尽管相关的土著人民有充分的理由认为他们拥有自己占据和使用的土地和资源，但是，国家却也处理着这些土地和资源，仿佛土著人民并不存在一样。¹⁴ 例如，在伯利兹，政府最近给予一家外国公司 17 份砍伐特许权，允许他们在马雅人始终生活并赖以生存的森林中砍伐木材。在巴布亚新几内亚，政府鼓励向长久以来土著人民生活的土地上迁徙和定居。在尼加拉瓜，政府计划在某地建立环境保护区，却全然无视生活在那片土地上的土著人。马丁内斯·科博的研究报告发现，许多有大量土著人生活的国家报告说其国内没有土著人民。尽管如今情况有所改善，但此一问题看来仍然存在。

2. 国家不给予土著人民恰当的法律地位、 法律能力和其它法律权利

28. 这一问题与上文讨论的问题紧密相关。尽管国家知道土著社区、民族或群体存在，并且只有他们在使用和占据着一个地区，但是，一些国家不承认相关的土著人民对土地和资源具有法律资格或权利。在一些情况下，土著人民被视为经政府默许使用着公共或国家土地。

29. 在此方面，最后工作文件将述及土著产权的概念以及这一法律概念与土著人民人权的关系。在许多国家，特别是英联邦国家，自古独家使用和占据土地即产生土著产权，这一产权的有效性只有在一种情况下例外，那就是国家政府的主权。

¹³ 并参看 1989 年 1 月 16 日至 20 日在日内瓦召开的种族主义和种族歧视对于土著人民与国家之间的社会和经济关系的影响问题研讨会报告所载的结论和建议(HR/PUB/89/5)。

¹⁴ Rodolfo Stavenhagen, 同前, 第 22 页。Donna Gasgonia 为 1996 年 3 月 24 至 28 日在加拿大怀特霍斯召开的“土著土地权利和要求方面实际经验问题专家研讨会”准备的文件(E/CN.4/Sub.2/AC.4/1996/6/Add.1)论及了菲律宾土著人民的情况。

¹⁵ 在土著产权得到承认的情况下，土著人民至少能够在国内法律制度中认定拥有某些法律权利。然而，一般来说，土著产权任由国家政府剥夺，享受不到在多数国家保护公民土地和财产的法律保护和权利。这一事实也许就足已解释绝大部分影响土著人民的人权问题。

30. 在一些国家，土著社区在拥有土地方面没有法律能力，或者说没有集体拥有土地的能力。当土著人民或群体的法律地位或存在得不到承认时，土著人民就不能拥有土地或资源的产权，也不能采取法律行动保护这些财产利益。许多国家在一代人的时间之前尚否认土著人民的这种法律能力，而现在正进行积极改革，但仍然需要对这一问题作进一步研究。

B. 影响土著人民与其土地关系的歧视性法律和政策

31. 有些国家已形成了一套关于土著人民的实证法和法律体系，这些国家的数目还在增加。在这些国家中，最重大的问题似乎产生于坚持对土著人民及其土地和资源使用歧视性的法律和法律理论。¹⁶ 上文讨论过的土著产权概念本身就具有歧视性，因为它给予土著人民的土地和资源所有权的法律地位是不充分的，脆弱和低劣的。¹⁷ 最后工作文件会述及这些歧视性法律和法律理论，因为它们的存在十分广泛，违背了现行国际人权规范，而且相对而言似乎易于更正。

¹⁵ 见 Newton “At the Whim of the Sovereign: Aboriginal Title Reconsidered,” *Hastings Law Journal*, Vol 31, No. 1215, 1980; Cohen, “Original Indian Title,” *Minn L.Rev.*Vol.32,1947 ; Smith , “ Concept of Native Title ” , *Toronto Law Journal*. Vol.24,No.1,1974; McHugh, “The Constitutional Role of the Waitangi Tribunal”, *New Zealand Law Journal*, 224,No.3,1985。

¹⁶ 见土著土地权利和要求方面实际经验问题专家研讨会的报告。同前。

¹⁷ 研究美国有关印第安事务法律的主要学者菲雷克斯·克亨这样评论印第安部落的财产所有权的歧视性：“对印第安部落而言，甚至无条件继承的产权都附有特有的义务，这是不容置疑的事实。也许土著所有权概念的蔓延可以解释这一事实。”1942年《联邦印第安事务法手册》第291页。

1. 关于剥夺土著人民土地和资源权的法律¹⁸

32. 几乎所有有土著人民生活的国家都声称其有权不经土著人民同意而宣布其境内土著人民的土地产权和权利“失效”。失效的概念包括自愿买卖产权，但“失效”一词更多地用于直接夺取或征用，而且多数情况下没有公正的补偿。与土著产权的概念一样，失效一词在殖民时期得到显著的应用。¹⁹

33. 失效问题与土著产权的概念密切相关。所谓土著产权的主要缺陷在于从地域上讲，土著产权是主权机关——即殖民政府或今天的国家——能够随意夺取的产权。与土著产权一样，土著人民土地权的非自愿失效的做法是殖民时期的产物。在现代社会，没有补偿的土地权非自愿失效的做法似乎只适用于土著人民。因此，这一做法至少是不公正的、具有歧视性的，值得最后工作文件加以仔细研究。

34. 《Tee-Hit-Ton 印第安人诉美国案》²⁰ 是权利失效问题的一个尤为显著的例子。在该案中，最高法院判定美国可以(除少数例外以外)收取或征用印第安部落的土地或财产，不必经过必要的法律程序，也不付出公正的赔偿。这项裁决无视《美国宪法》关于政府不得未经适当程序和公正赔偿获取财产的明确规定。最高法院裁定，土著人名下的财产(大多数印第安土地是在土著人名下的)不能享受象其他所有财产一样的宪法保护。可以从以下摘引的判决理由中看出《Tee-Hit-Ton 案》种族歧视的本质，

“本法院在任何一个案例件中均未认定取消印第安人的所有权或由国会征使用情形为需要赔偿的。一些印第安人由于文明的强劲趋势而被剥夺了家园和猎区，因此美国人民对他们的后裔感到同情。他们想要让印第安人作为本国公民分享我们社会的福利。因此而甘心情愿地制定了慷慨的规

¹⁸ 见 P. Joffe 和 M.E.Turpel 编写的(加拿大)皇家土著人民委员会的全面研究报告“土著人民权利的失效：问题和其它办法”，1995 年 6 月，第 3 卷；和渥太华皇家土著人民委员会的报告“以共存精神签订条约：失效之外的另一选择”，1995 年。

¹⁹ 见 Vattel 编写的《万国公法》，1805 年，第一册第 18 章。这一殖民时期西班牙、法国和英国“失效”政策的论述见 Royce 所著《美洲印第安人土地转让》一书，由 Cyrus Thomas 撰写序言，为美国民族学会 1899 年第 18 次年度报告。

²⁰ 348 U.S. 272 (1995)。

定，让各部落昭雪沉冤，这样做不是出于法律义务，而是一种宽厚大度的表示。

“美国的中小學生都知道，这块大陆上的野蛮部落被武力剥夺了全部祖产，即使印第安人通过条约以几百万顷土地的代价换取了毯子、食物和一些廉价的东西，这也不等于买卖，而是征服者想剥夺他们的土地。”

35. 土著代表和专家报告说，其他许多国家在这方面制定有与美国类似的法律和政策。例如加拿大，它也于 1888 年规定了这一原则。²¹

36. 这个案件创立的法律学说一直在左右着美国当今在这一问题上的法律。尽管这项裁决带有种族歧视，但并未影响法院和美国国会在立法时毫无约束地运用这一学说，即使在近年里也是如此。实际上，国会于 1971 年依靠这种学说几乎剥夺了阿拉斯加约 226 个土著民族和部落的所有土地权和对土地的要求权，通过了《阿拉斯加土著人所有权清算法》。该法规定土著人民必须开办盈利的公司，并将土地转让给它们；还规定向每个土著公司支付一笔远远低于土地价值的资金。阿拉斯加土著民族本身分文未得。属于部落的领土的其余土地或其认为拥有的土地被转交给阿拉斯加州和联邦。阿拉斯加土著部落从未同意过这种立法。由于土著所有权和土著人权利失效的概念，由于下面将进一步论述的有关的歧视性法律学说，人们认为，这些土著人的土地可以彻底没收，不用付钱或作出公正地赔偿。²²

37. 新闻报道说，澳大利亚正在考虑立法，宣布澳大利亚土著人的一些或大多数土地权失效。如上所述，澳大利亚高等法院在《Mabo 诉昆士兰案》中裁定，无主地学说不得用于剥夺土著人的土地权，但仍然确认主权国家拥有废除土著人所有权的权利。²³ 随着在工作文件方面的研究的进展，无疑还会发现其他例子。

²¹ St. Catherines Willing Co v. Queen, (1888) 14 App. Cas. 46; 2 C.N.C. 541; 58 L.J.P.C. 54; 60 L.T. 197; 5T.L.R. 125, affirming 13 S.C.R. 577.

²² 1985 年 Thomas R. Berger 的《Village Journey: The Report of the Alaska Native Review Commission》详尽论述了《阿拉斯加土著人所有权清算法》及其后果。Berger 专员代表赞助该委员会项目非政府组织因努伊特人北极圈会议向土著居民问题工作组第十三届会议提交了这份报告。

²³ Michael Dodson, 同前。

2. 全 权

38. 还有一个传播很广的法律学说是，国家几乎权力无限，它可以控制或规定土著人土地的使用，可以不管本来能适用的宪法对政府权利的限制。在美国，这称为“全权学说”。这种学说认为，美国国会可以对土著民族和部落及其财产行使几乎无限的权力。任何其他人口或群体都没有被置于这种无限并有可能滥用的政府权力之下。

3. 条约的废除和土地权

39. 关于与土著人民签署的条约的法律问题，是工作文件将要研究的歧视性法律学说的另一个例子。条约主要被用作割让土著人土地和假称保障土著民族对拥有的其余土地的权利的机制。后来，国家废除或违反条约，就产生了歧视问题。普遍的情况是，受伤害的土著民族或部落既不能根据国内法，也不能根据国际法向国家要求法律补救。剥夺国际法下的补救，与条约用作法律机制的原则不一致，也与土著人民作为国际法的主体的地位不相符合。因此，因国家废除或违反国家与土著民族、土著部落或土著人民签署的条约而使权利受到侵犯又得不到法律补救的，土著人民似乎是唯一的。在这方面，特别报告员欢迎国家与土著人口之间条约、协定和其他建设性安排问题特别报告员米格尔·阿方索·马丁内斯即将提出的最后报告。

C. 没有划界的问题

40. 就申诉的频率和范围而言，国家没有给土著土地划界，是今天土著人民的一个最大问题。²⁴ 土地划界是确定土著土地或领土的实际位置和边界以及实实在在地在地面划出界限的正式程序。纯抽象或者纯在法律上承认土著土地、领土或资源，如果不实实在在地确定和标出财产所属，则实际上是毫无意义的。

²⁴ Roque Roldan Ortega, “Notes on the legal status and recognition of indigenous land rights in the Amazonian countries”, Report of the Expert Seminar on Practical Experience Regarding Indigenous Land Rights and Claims, *op cit.* See also Stavenhagen, *op.it.*

41. 巴西等一些国家制定了强有力而且非常明确的法律，要求对土著土地划界。还有一些国家——也许是大多数——，都没有这种法律。在制定了要求划界的法律的国家，这些法律的落实和执行非常薄弱或者根本没有落实和执行。如果没有这种法律或者这种法律很薄弱，就会产生问题，因为不对土著土地划界，国家就不能确定哪些是土著土地，哪些不是土著土地。因而就与土著社区发生冲突。尼加拉瓜和伯利兹的情况就是如此。

D. 国家没有执行或落实保护土著土地的法律

42. 有些最严重的情况，如大规模侵犯巴西的雅诺马马人土地以及因此而造成数千名雅诺马马印第安人死亡的情况，之所以发生，大抵是因为国家没有执行现行法律。即使对雅诺马马的领土划界后，政府也没有投入必要的资源防止数千名采金者的非法侵犯。还有一些情况是，土著人民发现自己不能保护对土地和资源权利，因为他们不能有效地诉诸法院或其他法律补救措施。最糟的情况是，暴力、恫吓和腐败使土著人民或他们的代表不能采取有效的法律行动，例如在 Macuxi 印第安人努力保护自己的土地方面的报道。在另外一些背景下，没有有效的法律制度来提供补救措施，或者是土著人民付不起必要的专业法律代理费用，或者是他们不能使用法院或法律代理机构要求的语言，或者是他们无法前往法院或法律代理机构，或者是他们完全不知道可以采用法律补救措施。至于其他人权，土著人民的贫困、地处边缘以及文化和语言上的不同等问题，严重阻碍对他们的土地、领土和资源权利的保护。

E. 土地要求和土地归还的问题

43. 土著人民的领土被不公正和不人道地剥夺，其历史很长，经验很惨痛，使许多土著人民没有土地或资源，即使有也是极少，无法维持自己的社区和文化。情况并非普遍如此，但对许多土著人民来说，他们的今后将取决于对可持续经济发展和一定程度的自给自足所必需的土地和资源的要求。

44. 下文第 5 节论述在土地要求和土地归还方面的积极和成功的措施。这里讨论的是一些要求和谈判程序以及土地归还措施所造成的问题，有些相当严重。²⁵

45. 据报道有一个特殊问题已提请人权委员会和小组委员会的注意，这个问题是使用或误用土地要求程序来剥夺土著人民的土地和资源权或者它们对土地和资源所要求的权利。许多国家的土著人民报告了大量这类问题。这些问题可以概括如下：在有些情况下，某一法院或行政机构得到未经授权或错误的权利要求，指称国家占用或者出不公平的低价购买了原属土著人民的一块土地，而实际上这块土地没有被抢走，仍然属于土著人民。在另外一些情况下，土地被征用，但有关的土著人民不要补偿，而是要归还这块土地。实际上，这些欺诈性或不实的权利要求是由于受了一些法律规定的驱使，这种法律规定允许律师赚取所获赔偿金 10% 的费用。如果这种权利要求结束，赔偿金付出，对赔偿金的支付就完全取消了土著人对这块土地的所有权。即使在印第安民族或部落仍然拥有这块土地的情况下，也发生过这样的情况。因此，这些“权利要求”程序实际上仍然是剥夺印第安人的权利的。

46. 欺诈性和不适当的权利要求所造成的问题因缺乏适当的权力要求法律程序而更形恶化。诸如美国现已不复存在的印第安人权利要求委员会等机构所进行的程序并没有保证要求权利者有适当的权利为有关部落采取行动。程序并没有规定适当通知有关部落或者给他们机会提出意见。委员会不止一次允许律师直接反对他们名义上的当事人部落，甚至在要求赔偿的部落为停止要求诉讼而辞退律师之后还允许律师继续要求资金赔偿。

47. 虽然印第安人权利要求委员会本身不再存在，但它所处理的案件及其引起的问题继续存在。有一些重要的案件仍然没有解决，即布莱克丘陵的权利要求(在该案中，Sioux 部落拒绝接受判给的补偿，它们要求归还一部分土地)和 Western Shoshone 案(在该案中，Western Shoshone 各部落也拒绝接受付款，它们要求收回一些土地)。在后一个案件中，一些 Western Shoshone 人仍拥有据称被美国联邦政府征用的若干土地，并抵制政府干预他们对土地的使用。印第安人权利要求委员会的问

²⁵ 见《土著居民问题工作组第七届会议的报告》(E/CN.4/Sub.2/1988/36)。

题广泛，并引起混乱，已经在学术上引起了注意。²⁶ 这些问题也已经向联合国和其他机构提出申诉。²⁷

48. 其他一些国家也有关于土地权利要求机制的申诉。在加拿大，据报道诉讼程序极其花费时间。在新西兰，有人对据称未经授权解决权利要求的问题表示愤怒。在澳大利亚，尽管有 1993 年的《土著人所有权法》的规定，但由于既定标准，要对土地提出权利要求则极其困难，因为这种标准含有歧视和殖民倾向。最后工作文件将充分注意这些问题，因为它们能够有助于理解在落实积极的改善措施时需要予以避免或防范的问题。

F. 为包括开发在内的国家利益而征用土著土地

49. 殖民主义遗留的问题，在为了国家经济和开发而征用土地、领土和资源方面也许最为严重。全球各地都存在以各种可以想到的办法阻碍土著人民以自己的方式，以符合自己价值观念、观点和利益的方式从事发展的情况。世界各地区中，土地、领土和资源权利不遭到政府严重或据报忽视，轻视或侵犯的，已属罕见。

50. 国家集中大量的法律、政治和经济权力，使发展问题以及土著人民对土地、领土和资源的权利问题更加严重。此外，完全从 万国公法，而不是民族或万民法的角度严格看待国际法，加剧了这种国家对待发展的狭义态度。发展概念可以直接与“对自然资源的永久主权”²⁸ 和国家“自由利用和开发”²⁹ 自己的自然资源的权

²⁶ Newton, “Indian claims in the courts of the conqueror” ,41 American University Law Review,vol,41,No 753,1992;Barsh, “Indian claims ploicy in the United States” ,North Dakota Law Review,Vol.58,No.7,1982;Orlando, “ Aboriginal title claims in the Indian Claims Commission:United States v.Dann and its due process implications ” ,Environmental Affairs,vo.13,No.241,1986。

²⁷ 例如,可参看 S.Tullberg,R.Coulter,和 C.Berkey,印第安人法律资源中心《Violations of the Human Rights of the Sioux Nation,the Six Nations Iroquois Confederacy,the Western Shoshone Nation and the Hopi Nation by the United States of America》,1980 年 3 月 12 日根据保密的“1503 号”程序向联合国提出的申诉;1993 年 4 月 3 日 Western Shoshone 民族的 Mary 和 Carrie Dann 以及 Dann 家族群向美洲人权委员会提出的请愿。

²⁸ 1962 年 12 月 14 日大会第 1803 (XVII) 号决议,题为“对自然资源的永久主权”。

利联系起来。与此特别有关的，是国家声称它对地下资源完全有权利。这种观点在社会、经济、环境和文化上有许多不良后果。对于全世界土著人民来说尤为如此，因为他们直到最近一直将发展看作是非常消极的概念。许多大规模的经济和工业发展是在没有承认和尊重土著人民对土地、领土和资源的权利的情况下进行的。经济发展在很大程度上是从外部强加的，完全忽视土著人民参加对发展的控制、落实和获益的权利。多年来，一些非政府组织一直在疾呼，土著人民的许多或所有土地已被剥夺，并被改为商用或用于发展项目。³⁰ 此外，为获利或者影响土著人民的发展项目的执行，也是未经与有关的土著人民协商的。工作组还获悉，在国际援助下开展的一些发展项目和活动，也是没有土著人民的参与，未经他们的同意或与他们磋商的。例子有，国家用美洲开发银行的财政援助建造公路和高速公路，以及世界银行资助在印度和其他地方营造水坝。其他项目有，营造需要淹没一些土地的水坝、中断土著人民传统的经济习惯，砍伐森林和开采金矿等项目。³¹ 国民经济开发计划不仅剥夺土著人民的土地，而且还使土著人民成为工业的廉价劳动力，这是由于他们的土地被征用，环境恶化，使他们无法生活。在第十三届会议上，一名土著人代表告诉工作组说，国家议会核准了一项与一家伐木公司签定的关于 100 多万公顷雨林的一个合同。他声称，这些活动将使他的人民根本无法按传统和宁静的方式生活下去。一名亚洲土著人代表提请工作组第十四届会议注意的另一个问题是，有一项采矿活动不仅使环境退化，而且还造成受影响的土著人民的暴乱，反过来又造成安全部队的杀人和酷刑。

51. 即使在有些地区，由于经济发展，土地转让给了土著社区，但他们也未能完全控制这种发展。列举的例子有，《1971 年阿拉斯加土著人权利要求清算法》和

²⁹ 1952 年 12 月 21 日大会第 626 (VII) 号决议，题为“自由开发自然财富和资源的权利”。

³⁰ 见，例如：《土著居民问题工作组第七届会议的报告》(E/CN.4/Sub.2/1989/36)。关于吉大港山区的水电开发和土著人民的问题，见《吉大港山区委员会的报告》，1991 年 5 月。亦见 Rajkumari Chandra Kalindi Roy, Land Rights of the Indigenous Peoples of the Chittagong Hill Tracts, Bangladesh (Norwegian Agency for Development Corporation (NORAD), 1996)。

³¹ 《土著居民问题工作组的报告》(E/CN.4/Sub.2/1989/36; E/CN.4/Sub.2/1993/29)。

《1975 年詹姆斯湾和北魁北克协定》。公然侵犯人权的其他发展形式还有在雅诺马马印第安领土上开采金矿。

52. 石油和天然气的勘探和开发、地热能的开发、采矿、水坝建造、砍伐、农业、放牧和符合国家利益的其他经济活动，既对深受与外界接触和殖民主义之害的土著人民带来不利影响，也对因距离和地理而长期闭塞的土著人民带来不利影响。发展常常是未经土著人民同意，未与他们磋商，没有他们的参加，也没有使他们得益。

G. 迁出和异地移安置

53. 将土著人民从他们的土地和领土上迁出，是全世界的历史问题和当代问题。国家将土著人民从他们的土地和领土上迁出的政策看作是“消除”一个问题的恰当解决办法或合适的途径，不管这种政策据称是为了保护土著人民还是为了用他们的土地、领土和资源促进国家利益。相反，必须承认，这种政策只是推迟解决满足有关土著人民的权利和利益的实际问题的一种手段。

54. 迁出的情况非常普遍，国际社会已经在制定人权标准方面对此作出了反应；《劳工组织 169 号公约》第 16 条、联合国土著人民权利宣言草案第 10 条、提议的美洲土著人民权利宣言第 XVIII(6)条。在拟订这些具体标准时使用了“强迫”迁移一词，以此表述政府未经土著人民同意采取强迫和伤害行动，将他们从他们的土地上迁出。迁出事件包括：加拿大政府将 Mushuau Innu 人从 Davis Inlet 迁出并移置到 Nutak，将 Inuit 人移置在 High Arctic；丹麦政府将北格陵兰的 Inuit 人迁出；放牧者将 Kaiowa 印第安人赶出他们的土地，美国政府尽管于 1996 年承认印第安人的土地所有权，但也没有采取任何行动。在工作组的会议上，许多发言者指出将土著人民强行赶出他们的土地，使政府能够增加向跨国公司提供伐木和石油开采优惠的问题。还有的发言者谈到了据称为了防止土著社区遭受军事行动或武装冲突之害而将他们迁出的问题。

55. 土著人民将人口迁移和强迫性异地移置称作是一个非常严重的问题。他们指的是传统土地和传统生活方式的失去，对有关社区的社会经济福祉带来毁灭性后果。在 1990 年的第八届会议上，土著人组织向工作组发出的联合声明强调了人口迁移对土著文化带来的消极影响。政府用此来对抗对自决的要求，强加非土著民族的

文化，为处置自然资源提供便利。对重新安置提出的理由有：人口过多、重新安置和移居的必要性、资源开发和安全等。

H. 对土著人民与土地、领土和资源的关系带来
不利影响的其它政府方案和政策

56. 必须注意有其他一系列政府的方案和政策被广泛用于或滥用于为侵犯土著人土地权利辩护。有些国家似乎没有认识到这种方案 and 政策的有害影响。以下简述这种方案和政策：

1. 将土地分配给个人

57. 这种方案将共同拥有的土著土地分割成块，并将土地分配给个人或家庭。这些方案不可避免地削弱了土著社区、民族或人民，通常最终造成大多数或全部土地的丧失。所谓的让个人用自己的土地作为贷款担保品的优点，实际上远不如几乎不可避免的对土地的丧失及其造成的土著人民现有资源的全面减少。1970 年代和 1980 年代智利 Mapuche 人的经历就是一个令人伤心的例子。³²

2. 定居方案

58. 国家常常将土著人民的土地看作是适合于非土著人定居的地方，即使该地区的资源只为土著所有者提供了有限的经济。这种方案的结果似乎造成严重的贫困和社会不安定。在吉大港丘陵鼓励定居就是一个例子，南美洲也报道说有这样的问題。

3. 国家承担托管权

59. 在有些国家，特别是在美洲，一些国家创立了国家本身对所有土著土地拥有所有权和对各种土著民族、部落或人民有托管权的法律概念。对印第安土地的这

³² Thomas R.Berger, Long and Terrible Shadow White Values,Native Rights in the Americas 1492-1992,Douglas & McIntyre,Ltd.,1991,P.99。

种法律地位已在美国受到学术上的注意。³³ 这种托管权制度有许多问题。它们通常是在未经土著人同意的情况下强加的。它们赋予国家以广泛的权利，控制土地及其资源的使用。土著部落或民族往往对违反托管责任或国家滥用控制或处置他们土地和资源的权利得不到充分的补救。对托管国的责任可能没有作出很好的规定。托管权制度使土著对土地和资源的所有权成为次一等的法律权利，因此这种制度具有或可能具有种族歧视性。

4. 贷款方案

60. 如关于土地分配的一节所述，鼓励将土著土地用作贷款担保品的方案很可能最终造成土著土地和资源的丧失。出现这种情况的部分原因似乎是大多数土著人民较缺乏经济权利，因而将土著土地或资源作为市场上的商品的方案大多可能导致有关土著人民失去这些资源。这并不说土著人民不应参加市场经济，而是说应该在公正和平等的条件下参加市场经济。

5. 政府对圣地和文化遗址的管理

61. 在许多国家，对土著人民具有重大的宗教意义或文化意义的具体场所或地方，现属国家或国家的某一政府机构所有。这种情况，即使对土地所有权没有争议，但如果对这些场所或地区的管理禁止或干涉土著人进入或者禁止或干涉土著人与这种场所所有联系的宗教活动，就可能会产生特殊问题。在这个问题以及不抵触或限制土著人在文化和宗教方面使用的管理政策方面，工作文件将争取寻求资料。

I. 不保护土著土地和领土的完整

62. 虽然在为了国家发展政策而征用和剥夺土地方面对未能保护土著土地和领土的完整作了讨论，但为了分析起见，应查明由于破坏土著人民环境完整而造成

³³ 例如，见 Ball, Constitution, Courts, Indian Tribes, 1987 A.B.F.Res.J.1, 63(1987); Newton, "Enforcing the Federal-Indian trust relationship after Mitchell," Catholic University Law Review, Vol.31, No.635, 1982。

剥夺土著人土地权所涉的情况。最后工作文件应特别注意这个问题。环境退化和发展方面的问题并不说明国家未能保护土著人民的土地、领土和资源的完整性不受直接和间接不利影响的的具体问题。此外，这个问题涉及全球环境问题以及国家发展行动。

63. 这个问题的一方面是，土著人民的领土和土地并不总是与国家、省或其它行政边界一致。领土跨过国界的土著人民有中美洲和南美洲的印第安人、加拿大和美国的莫霍克人、俄罗斯远东、美国、加拿大和格陵兰的因努伊特人。不同的管辖区的利益、法律、政策和国民发展计划各不相同，可能对土著人的土地、领土和资源完整造成直接的不利影响。声称对领土有管辖权或管理权的国家常常不承认它们的政策会影响到边界以外。例如，当前对阿拉斯加北极区野生动物国家禁猎区的辩论既是一个国际问题，也影响各土著人民的利益，因为依靠北美驯鹿生境的土著人民生活在美国和加拿大两地。在关于有关地区的发展的讨论中没有考虑到这种野生动物资源的完整。

64. 此外，虽然政府可以发起和要求对环境影响作评估，但国家在缓解或尽量减少环境退化的工作中往往不从土著人民的角度出发，忽视他们的价值观念。例如，加拿大北部的低空试飞没有重视对因努族人的不利影响，甚至不被视为不利影响。其他对土著土地、领土和资源未能保护的情况还有：越界污染、倾倒有害或有毒废物、海洋倾倒、臭氧层耗竭、军事化和淡水供应减少。

65. 土著人民与土地、领土和资源的关系渊源深厚，非常复杂敏感，在防止它们的完整性受到退化时必须予以考虑。它还包括社会、经济、文化和宗教方面的问题，当前的讨论绝不能予以忽视。作为环境的不可分割的部分而繁荣起来的文化再也不容受到破坏了；土著人民对土地、领土和资源完整的依赖，仍然是一个非常重要的因素。

J. 土地和资源的使用和管理以及土著土地、 领土和资源方面的内部自决

66. 在确认土著的土地权方面有一个重要内容，即土著人民通过自己的机构，采取措施控制土地、领土和资源。虽然可以确认对土地、领土和资源的权利，但仍然往往不能切实通过对发展、自然资源的使用、管理和保护措施的控制和决策等形

式来切实落实内部自决。例如，土著人民可以自由地从事传统的经济活动，如狩猎、捕鱼、设陷阱捕兽、收获或种植等，但他们可能仍然无法对发展予以控制。

67. 本节简短地调查了政府和土著人民面临的一些问题。下一节举例说明为解决其中一些当代问题而作出的努力，以便为今后找到解决的办法。

四、为解决土著土地问题而作出的努力

68. 全世界在土著土地权利方面有许多积极实际的例子，也有很大的进展；在这份初步工作报告中只能举少量的例子。这些发展情况大多代表了一种理论观念的变化，从剥夺土著人民权利的倾向略为转向现代的人权方案，开始采纳土著人民的价值观念、观点和哲学。但是尚未发生巨大变化。尽管有所进展和积极的发展，但仍然存在着迫切的问题。

69. 积极的措施可以分为 5 类：(a) 司法机制、(b) 谈判机制、(c) 宪法改革和纲要立法、(d) 土著人民的主动行动和 (e) 人权标准。

A. 司法机制

70. 在论述不承认权利要求及土著土地问题上实行歧视性政策的章节中，简要地提到了土著人民利用司法机制维护自己权利遇到的各种困难。最后工作文件将更全面地探讨和评估土著人民已采取的这些司法行动，并审查这些行动方针的未来。

71. 在国内和国际舞台上的许多案件结果好坏参半。从常设国际法院 1933 年的判决(东格陵兰)到 1975 年国际法院关于西撒哈拉的判决，可以看出关于土著人民地位的法律思想在不断演变。美国最高法院的马歇尔判决被解释为有好有坏：在马歇尔坚持承认印第安人土地权利和自治权利的意义上来说是好的；不过，马歇尔对这些权利的解释和说明权局限于“发现”的理论的范围内。

72. 结果好坏参半或司法机制局限性的一个实例是澳大利亚的 Mabo 案件。这项判决有积极意义，因为它谴责无主地理论。然而，从澳大利亚土著人民的角度来看，这项判决没有消除所有的文化偏见，也没有全面阐述和充分地探讨国家在决定土著土地权利范围的方面假定具有的权威和权力。政治家和法官担心解决这些问题产生的难以估量的代价。因此，许多人设法保留解释的余地。这一点在澳大利亚高

级法院另一起案件引起的行动中可见一斑。1996年12月在“Wik人民诉昆士兰”的一案中，澳大利亚高级法院认为，土著土地所有权不一定因牧场租约而被取消或消失。³⁴ 牧场租约覆盖大面积的土地，实质上是政府为了畜养羊、牛或其他牲畜而给予的权益。这一案件与 mabo 判决一起促使联邦政府向澳大利亚议会提出修正《土著土地所有权法》建议。立法倾向于以牧场租约废除土著土地所有权。因为这些法律空隙和政府特权，澳大利亚议会可自由地对土著人民的权利行使国家权威。

73. 对于数目有限的集体诉讼案件和人数有限的土著人，美国法律提供了归还土著土地的手段。美国最高法院判定，违反某项国会法律而夺取的土地仍归印第安人所有。然而，实际上没有任何土地是通过美国法院的行动归还的。提出归还土地的诉讼众多，但只有几起案件由于谈判和立法使大面积土地归还给少数印第安人部落。

74. 司法或准司法机制的另一实例是温坦吉(Waitangi)法庭。这是一个根据新西兰《温坦吉条约》设立的机构，主要审议毛利人的土地权利要求问题。³⁵ 温坦吉法庭判决的作用是解决一些长期以来毛利人在土地方面的不满。不过，由于法庭的权力有限，也由于法庭对案件做出的决定和谈判成的解决办法，引起了一些批评和申诉。

75. 目前，毋庸置疑，因为不同的解释手段，这些由国家掌握的法庭的主观和高度政治性质，以及政府不断表现出来的文化偏见，对司法机制的使用可能有风险。以上是现存和已使用过的司法机制的一些实例。将请各国政府和土著组织进一步通报关于司法机制的积极措施的情况。

B. 谈判机制

76. 谈判机制可通过各种各样的问题、概念和视野来探讨如何调解土著人民土地权利的问题。谈判还使双方有更多的机会取得或达成真正的谅解，彼此建立信任。

³⁴ 该案件的讨论见 Willheim, 同前。

³⁵ 见 Durie and Orr, “The role of the Waitangi Tribunal and the development of a Bicultural Jurisprudence,” 14 New Zealand Universities Law Review, Vol.14, No.62, 1990。

如果谈判中充分尊重和承认土著人民的基本权利，还可有助于建立持续和持久的政治和法律关系。这样的选择对政府和土著人民以及其他人都更有建设性。

77. 建立国际谈判机制的一个近期实例是北极理事会的组成，它包括 8 个北极圈国家以及俄罗斯北部小民族协会、北欧萨米(Saami)理事会和因努伊特人北极圈会议的代表。这个新机构的基本文件还规定该地理区域的其他土著人民组织可以直接参加。虽然土著人民对文件的若干限制不完全满意，但他们毕竟已坐在谈判桌前，可以对环境和发展问题发表自己的意见。

78. 另一国际机制是通过谈判达成危地马拉和平协议的程序。在这个程序的范围内，联合国在缔结《土著人民身份和权利协议》中起到了作用。《协议》包括一些关于土著土地、土地的归还和获得以及其他措施的具有深远意义的条款。³⁶

79. 在加拿大，不列颠哥伦比亚省政府建立了一个条约委员会，目的是加快土著人民与省和联邦政府之间协议的谈判。迄今为止，不列颠哥伦比亚条约委员会在整个进程还没有达成最后协议；因此评价委员会的作用还为时过早。

80. 其他近期谈判而成的协议有纽纳武特(Nunavut)协议(在加拿大建立一个新领土)和尤康(Yukon)印第安人理事会协议。一定还有其他协议，希望各国政府和土著人民能够通报这些发展情况，以便列入最后工作文件。

81. 最后，在国际、国家和地方各级进行的关于国际土著人权标准的实质性和建设性的正式对话，可以说是了解土著人价值和观念的较富有成果的方法或机制。这样的教育进程对于设法解决长期冲突和了解兼顾土著人民与国家之间相互竞争的权利和利益的影响是必要的。

C. 宪法改革和框架立法

82. 在某些国家，已采取了重大措施，通过以下各种办法承认或维护土著人民的土地权利：执行具体的立法，归还某些地区的土地；利用总体框架立法，保护土著土地或解决土著土地问题。近年一个尤其引人注目的例子是 1988 年通过的《巴西

宪法》。³⁷ 这部《宪法》包含了一些重要规定，要求对土著土地进行划界和保护。1993 年澳大利亚的《土著土地所有权法》是另一实例。将力促各国、土著组织和其他机构协助找出和提请注意关于土著土地的其他积极的立法措施，评论它们的相对优点以及实际或可能的成功。

* 83. 一些国家采取了较为具体的行动，归还土著人民土地，或承认或尊重土著人民土地面积。这些措施还需要在最后工作文件中具体指出和讨论。阿根廷向土著人民归还土地就是一例。³⁸ 根据 1994 年宪法改革法，政府现在将大约 400 万英亩土地归还给阿根廷 600,000 土著人民当中的一部分人，并计划到 1999 年再归还 988,400 英亩。哥伦比亚近年也有类似的土地归还。这些措施的成功以及所存在的问题都值得密切注意。

84. 1978 年《格陵兰地方自治法》可能是照顾土著人民权利和愿望的建设性框架法律的最佳范例之一。格陵兰的土地所有权是根据格陵兰因努伊特土地占有制度，按一种完全不同的方式安排的。该法律的一个显著特点是授权因努伊特人对土地的使用做出决定。例如，涉及发展问题时，由议会选出的格陵兰自治政府（即 *Lanastytret*）可对发展活动行使否决权。

85. 尽管公民投票不赞同《夏洛特城(Charlottetown)协议》，人们通过加拿大的宪法辩论探讨了以何种有效方式实现政府与土著人民之间关系可能遵行的权利和原则。这一过程通过国民的辩论，增加了人民对加拿大土著人民特殊权利和地位的意识 and 了解。虽然该协定没有充分地解决土著人民对适足的土地和资源基础的需求和国家义务等根本性问题，但在《宪法》范围内规定了土著人民与政府之间建设性的政治和法律关系。

³⁶ R.Plant, “Addressing Indigenous Land Rights and Claims: The Role of International Technical Assistance”, paper prepared for the Expert Seminar on Practical Experience Regarding Indigenous Land Rights and Claims(E/CN.4/Sub.2/AC.4/1996/6/Add.1)。

³⁷ 关于亚马逊流域地区的其他国家，见 Roldan, 同前。关于智利的近期立法，见土著土地权利和要求方面实际经验问题专家公开讨论的报告(E/CN.4/Sub.2/AC.4/1996/6)。

³⁸ 《纽约时报》1997 年 3 月 20 日报道，阿根廷政府向科拉(Colla)印第安人归还了 308,900 英亩祖先的土地。

D. 土著人民的主动行动

86. 应该指出，土著人民本身也在发起各种与他们的土地、领土和资源有关的项目和方案，藉以维护和促进他们的权利。例如，阿拉斯加和另一些地方对土地实行管理和联合管理。土著人民还积极参与全球和全国环境保护倡议。土著人民非政府组织在联合国环境与发展会议上对《21 世纪议程》第 26 条的起草和通过起到了关键作用。这是土著人民对国际社会的重要贡献。

87. 在伯利兹·托勒多玛雅(Toledo Maya)文化理事会的测绘项目是一个解决各种土著土地、领土和资源议题和问题的重要范例。土著人民测绘土地，以确认土地权利，这种做法在另一些国家也实行。主要关心北极环境保护和发展问题的北极理事会所起的作用是另一个有说服力的实例。

E. 人权标准和机制

88. 《里约宣言》、国际劳工组织第 169 号公约、拟议的《美洲土著人民权利宣言》和《联合国土著人民权利宣言》草案，都是解决国家与土著人民之间土地问题的手段。土著人民在某种程度上还使用了处理人权诉讼的各种机制。最后文件将分析这些情况并酌情将它们列入。

89. 此外，土著人民在关于发展权利、几代人之间权利、和平权利以及安全和健康的环境权利的新兴起的人权和规范等领域已开始影响旧的观念，并促使土著人民和整个人类更加关心、负责和有作用的标准逐步得到发展。在回顾关于人权标准的变化和发展时，不应忽略勃兰特报告中的结论。勃兰特委员会报告《我们共同的未来》承认土著人民的特殊情况：

“对这些群体实行一种公正和人道政策的出发点是承认和保护他们对维持其生活方式的土地和其他资源的传统权利——他们对这些权利的界定可能与标准的法律体系不相符合。这些群体拥有自己的机构调整这些权利和义务，这对于保持与自然的和谐以及与反映传统生活方式特点的环境意识是必不可少的。所以，承认传统权利的同时，必须采取措施保护对资源

的使用负有责任的地方机构。这一承认还必须给予地方社会决策权利，以使它们对其地区资源的使用做决定。”³⁹

五、结 论

90. 这份初步工作文件说明有必要围绕这些问题创造一种顺应情势、灵活的气氛。必须承认正在发生重要的演变。土著人民对土地、领土和资源的权利不断发展，必须被看作是土著人民和国家促进人权标准逐步发展的一个机会。国家不能企图“冻结”这些概念，权利以及土著人民本身。土著社区和社会与所有其他社会一样也在变化和演变。

91. 这份初步文件与所有其他文件一样被看作是土著土地问题迫切性的一个证明。政府和土著人民之间现存的长期问题亟需解决。由于土著土地、领土和资源受到不断威胁，它们的生存面临着危险。

92. 最后工作文件可奠定一个基础，以利于提出和分析国家和土著人民在这一方面可采取哪些具有创新的法律程度和积极措施。最后文件还打算推动联合国系统建立标准的活动，对《联合国土著人民宣言》草案拟订的土地权利标准提出实际指导。

93. 各国政府、土著人民和联合国本身必须为下一个世纪做准备。我们必须基于坚定的人权基础，制定合作性的战略，而不是冲突和竞争的战略。

六、建 议

94. 特别报告员表示诚挚地希望，小组委员会委员、各国政府、土著社区和组织的代表以及联合国系统和其他有关非政府组织的代表在工作组和小组委员会审议本工作文件时发表评论，提出意见。

95. 特别报告员建议将这份论述土著人民及其与土地的关系的初步工作文件发给各国政府、土著社区和组织以及联合国各有关机关和机构、请求它们尽快向特别报告员进一步提出有关情况和意见，以便她在最后文件中给予考虑，并将文件提交土著居民问题工作组第十六届会议和小组委员会第五十届会议。

³⁹ 勃兰特，《我们共同的未来》，牛津大学出版社，1987年。

Bibliography

- Anaya, S. James. Indigenous peoples in international law. New York, Oxford University Press, 1996.
- Native land claims in the United States: the unatoned for spirit of place. In *The Cambridge Lectures*, 1991. Frank McArdle (ed.). Cowansville, Quebec, Les Editions Yvon Blais, 1993. pp. 25-36.
- The native Hawaiian people and international human rights law: toward a remedy for past and continuing wrongs. 28 Georgia Law Review, 1994.
- Anderson, William L. Cherokee removal: before and after. Athens, University of Georgia Press, 1991.
- Anti-Slavery Society. The land rights of Latin American Indians. Report to the International NGO Conference on Indigenous Peoples and the Land, 15-18 September 1981.
- The Philippines: authoritarian government multinationals and ancestral lands. 1983.
- The Chittagong Hill Tracts: militarization, oppression and the hill tribes. 1984.
- Armstrong, Terence. Russian settlement in the north. Cambridge University Press, 1965.
- Arnhem, Kaj. The Maasai and the state: the impact of rural development policies on a pastoral people in Tanzania. International Work Group on Indigenous Affairs document 52, 1985.
- Aronson, Dan R. Pastoralists: losing ground in Somalia. ARC Newsletter (Boston) 6:1, March 1982.
- Aspelin, Paul and Silvio Coelho dos Santos. Indian areas threatened by hydroelectric projects in Brazil. International Work Group on Indigenous Affairs document 44, 1981.
- Baer, Lars Andes. The Sami ' an indigenous people in their own land. In *The Sami national minority in Sweden*. Stockholm, Rattsfonden (Legal Rights Foundation), 1982.
- Bailey, Robert. Development in the Ituri forest of Zaire. Cultural Survival Quarterly. 6:2, (Spring 1982), pp. 23-24.
- Ball. Constitution, courts, Indian tribes. 1987 A.B.F. Res. J. 1, 63 (1987).
- Barsh, Russel Lawrence. Indigenous peoples in the 1990s: from object to subject of international law? Harvard Human Rights Journal. 7 (1994).
- Indian claims policy in the United States. 58 North Dakota Law Review 58:7, 1982.
- Bello, Walden, David Kinley and Elaine Elinson. Development debacle: The World Bank in the Philippines. San Francisco, Institute for Food and Development Policy, 1982.
- Berger, Thomas R. Village journey: The Report of the Alaska Native Review Commission. Hill and Wang, 1985.
- Long and terrible shadow: white values, native rights in the Americas 1492-1992. Douglas & McIntyre, Ltd., 1991.
- Bergman, Randy and Dorothy C. Lawrence. New developments in Soviet property law. Columbia Journal of Transnational Law 28: 189-206, 1990.
- Berman, Howard. The concept of aboriginal rights in the early legal history of the United States. Buffalo Law Review 27: 637-67, 1979.

- Berreman, Gerald D. The movement to save the Himalayas. The Global Reporter. 1:4 (Spring 1984), pp. 16-18.
- Bodley, John. The World Bank tribal policy: criticisms and recommendations. Testimony on behalf of the National Congress of American Indians before the House Committee on Banking, Finance and Urban Affairs, 29 June 1983.
- Branford, Sue and Oriel Glock. The last frontier. London, Zed Press, 1985.
- Brodeur, P. Restitution: the land claims of the Mashpee, Passamaquoddy, and Penobscot Indians of New England. University Press of New England, 1985.
- Brody, Hugh. Ecology, politics and change: the case of the Eskimo. *Development and Change*. 9:1, pp. 21-40.
- Brundtland, Gro. Our common future. Oxford University Press, 1987.
- Bunyard, Peter. The Colombian Amazon: policies for the protection of its indigenous peoples and their environment. Cornwall, U.K., Ecological Press, 1989.
- Butt, Peter, et al. Mabo revisited' Native Title Act. Journal of International Banking Law 9: 75-84, 1994.
- Campisi, Jack. The Trade and Intercourse Acts: land claims on the eastern seaboard. In *Irredeemable America: the Indians' estate and land claims*. Imre Sutton (ed.). Albuquerque, University of New Mexico Press, 1985, pp. 337-362.
- Caufield, Catherine. In the rainforest. London, Heinemann, 1985.
- Centre for Science and Environment. The state of India's environment, 1982. New Delhi, 1982.
- The state of India's environment, 1984-5. New Delhi, 1985.
- Charney, Jonathan I. Transnational corporations and developing public international law. Duke Law Journal. 1983, pp. 748-788.
- Chartier, Clem. Aboriginal rights and land issues: the Metis perspective. Metis National Council, April 1983.
- Churchill, Ward. The earth is our mother: struggles for American Indian land and liberation in the contemporary United States. In *The state of native America: genocide, colonization, and resistance*. Annette Jaimes (ed.). Boston, South End Press, 1992.
- Clay, Jason W. Indigenous peoples and tropical forests: models of land use and management from Latin America. Cultural survival report 27. Cambridge, Mass., Cultural Survival, 1988.
- Cohen, Felix. Handbook of federal Indian law. 1942
- Original Indian title. 32 Minnesota Law Review. 1947, pp. 28-59.
- Conolly, Violet. Siberia today and tomorrow: a study of economic resources, problems and achievements. London, Collins, 1975.
- Coppens, Walter. The anatomy of a land invasion scheme in Yekuana territory, Venezuela. International Work Group on Indigenous Affairs document 9, 1972.

- Corry, Stephen. Cycles of dispossession: Amazonian Indians and government in Peru. Survival International Review. 43: 45-70, 1984.
- Daes, Erica'Irene A. Some consideration on the rights of indigenous peoples to self'determination. Transnational Law and Contemporary Problems 3, 1993.
- Davis, Shelton H. Land rights and indigenous peoples: the role of the Inter'American Commission on Human Rights. Cambridge, Mass., Cultural Survival, 1988.
- Deloria, V. and C. Lytle. American Indians, American Justice. University of Texas Press, 1983.
- Dodson, Michael. Human rights and the extinguishment of native title. Aboriginal and Torres Straits Islander Commission (Australia). July 1995.
- Durie and Orr. The role of the Waitangi Tribunal and the development of a bicultural jurisprudence. New Zealand Universities Law Review 14:62, 1990.
- Dyson'Hudson, Neville and Rada. The structure of East African herds and the future of East African herders. Development and Change. 13:2, April 1982, pp. 213-238.
- Feit, Harvey. Negotiating recognition of Aboriginal land rights: history, strategies and reactions to the James Bay and Northern Quebec Agreement. In *Aborigines, land and land rights*, Nicholas Peterson and Marcia Langton (eds.). Canberra, Australian Institute of Aboriginal Studies. Distributed in North and South America by Humanities Press. 1983, pp. 416-438.
- Gasgonia, Donna. Ancestral domains of indigenous peoples: growth center for economic and environmental cooperation. Paper prepared for the Expert Seminar on Practical Experiences Regarding Indigenous Land Rights and Claims. Whitehorse, Canada, 24 -28 March 1996 (E/CN.4/Sub.2/AC.4/1996/6/Add.1).
- Gedlicks, Al. Lands for dreaming or mining? The Global Reporter. 1:3, Fall 1983, p. 13.
- Getches, D. and C. Wilkinson. Federal Indian law: cases and materials. West Casebook, 1986 ed.
- Gjording, Chris N. The Cerro Colorado copper project and the Guaymi Indians of Panama. Cultural Survival Occasional Paper 3, March 1981.
- Goldsmith, E. and N. Hildyard. The social and environmental effect of large dams. Wadebridge Ecological Centre, 1984.
- Guilmartin, John F., Jr. The cutting edge: an analysis of the Spanish invasion and overthrow of the Inca empire. In *Transatlantic encounters: Europeans and Andeans in the sixteenth century*. Kenneth J. Andrien and Rolena Adorno (eds.). Berkeley and Oxford, University of California Press, 1991, pp. 40-69.
- Hannum, Hurst. Self-determination as a human right. Virginia Journal of International Law 28, 1988.
- Harvard Journal of Law and Public Policy. Property ' the founding, the welfare state, and beyond. The Eighth Annual National Federalist Society Symposium on Law and Public Policy, 1989. Harvard Journal of Law and Public Policy 13: 1-165, 1990.
- Henningsgaard, William. The Akawaio, the Upper Mazaruni hydro'electric project and national development in Guyana. Cultural Survival Occasional Paper 4, June 1981.
- Hickey, Gerald C. and Jesse Wright. The hill people of northern Thailand: social and economic development. USAID, 1978.

- International Labour Organization. Indigenous and tribal peoples and land rights. Geneva, International Labour Office, 1984.
- Jorgensen, J. (ed.). Native Americans and energy development II. Anthropology Resource Center and Seventh Generation Fund, 1984.
- Kawharu, I.H. (ed.). Waitangi: Maori and Pakeha perspectives of the Treaty of Waitangi. Auckland, New York and Oxford, Oxford University Press, 1989.
- Keon-Cohen, Bryan and Bradford Morse. Indigenous land rights in Australia and Canada. In *Aborigines and the law*. Peter Hanks and Bryan Koen' Cohen (eds.). Sydney and Boston, Allen & Unwin, 1984, pp. 74 -102.
- Ladbury, Rick and Jenny Chin. Legislative responses to the Mabo decisions: implications for the Australian resources industry. Journal of Energy and Natural Resources Law 12:207-25, 1994.
- Lijerón Casanovas, Arnaldo. Bolivia: the indigenous territories of Amazonia. Indigenous Affairs. 4 (October-December 1994), 16-18.
- Martínez Cobo, Jose R. Study of the problem of discrimination against indigenous populations. Volume V. Conclusions, proposals and recommendations. United Nations publication (Sales No. E.86. XIV.3). New York, United Nations, 1987.
- McGill, Stuart. Indigenous resource rights and mining companies in North America and Australia. Canberra, Australian Government Publishing Service, 1986.
- McGinty, Jennifer S. New Zealand's forgotten promises: the Treaty of Waitangi. Vanderbilt Journal of Transnational Law 25: 681-722, 1992.
- McHugh, Paul G. The constitutional role of the Waitangi Tribunal. New Zealand Law Journal 224:3, 1985.
- The Maori Magna Carta: New Zealand law and the Treaty of Waitangi. Auckland, New York and Oxford, Oxford University Press, 1991.
- McLuhan, T.C. (ed.). Touch the earth: a self-portrait of Indian existence. New York, Outerbridge and Dienstfrey, 1971. Distributed in the United States by E.P. Dutton.
- MacDonald, Robert. The Maori of New Zealand. Minority Rights Group, 1985.
- Merritt, John and Terry Fenge. The Nunavut land claims settlement: emerging issues in law and public administration. Queens Law Journal 15:255-77, 1990.
- Myers, Norman. The primary source: tropical forests and our future. New York, W.W. Norton, 1985.
- Navia Ribera, Carlos. Reconocimiento, demarcación y control de territorios indígenas: situación y experiencias en Bolivia. In *Reconocimiento y demarcación de territorios indígenas en la Amazonía*, Martha Cárdenas and Hernán Darío Correa (eds.). Bogota, Serie Amerindia No. 4. CEREC, 1993.
- Newton, Nell. At the whim of the sovereign: Aboriginal title reconsidered. Hastings Law Journal 31:1215, 1980.
- Indian claims in the courts of the conqueror. 41 American University Law Review 41:753, 1992.
- Enforcing the Federal'Indian trust relationship after Mitchell. 31 Catholic University Law Review 31:635, 1982.

- O'Donnell, J. The dispossession of the American Indian 1887'1934. University of Indiana Press, 1991.
- Organization of American States, Proposed American Declaration on the Rights of Indigenous Peoples, approved by the Inter'American Commission on Human Rights on 26 February 1997 at its 1333rd session, 95th regular session.
- Orlando. Aboriginal title claims in the Indian Claims Commission: United States v. Dann and its due process implications. Environmental Affairs 13:241, 1986.
- Paine, Robert. Dam a river, damn a people? International Work Group on Indigenous Affairs document 45, 1982.
- Peterson, Nicholas and Marcia Langton (eds.). Aborigines, land and land rights. Canberra, Australian Institute of Aboriginal Studies, 1983. Distributed in North and South America by Humanities Press.
- Plant, Roger. Addressing indigenous land rights and claims: the role of international technical assistance. Paper prepared for the Expert Seminar on Practical Experiences Regarding Indigenous Land Rights and Claims, Whitehorse, Canada, 24-28 March 1996 (E/CN.4/Sub.2/AC.4/1996/6/Add.1).
- Plant, Roger and Lee Sweptson. International standards and the protection of the land rights of indigenous and tribal populations. International Labour Review. 124:1 (January'February 1985), pp. 91-106.
- Price, David. The World Bank and native peoples: a consultant's view. Testimony presented at the hearings on the environmental policies of multilateral development banks held by the United States House of Representatives Subcommittee on International Development Institutions and Finance, 29 June 1983.
- Report on the Complaints of the Innu of Labrador to the Canadian Human Rights Commission, 18 August 1993.
- Report of the Chittagong Hill Tracts Commission, May 1991.
- Rich, Bruce. Time running out for Mexico's last tropical forest. Cultural Survival Quarterly. 6:2 (Spring 1982), pp. 13-14.
- Roberts, Jan. Massacres to mining: the colonisation of Aboriginal Australia (Dove Communications, Victoria, 1981).
- Roldán Ortega, Roque. Adjudicación de tierras en la Amazonia: La experiencia de los países. In Reconocimiento y demarcación de territorios indígenas en la Amazonia, pp. 241-56. Serie Amerindia, 4. Edited by Martha C rdenas and Hern n Darío Correa. Bogot , CEREC, 1993.
- Roldán Ortega, Roque. Notes on the legal status and recognition of indigenous land rights in the Amazonian countries. Paper prepared for the Expert Seminar on Practical Experiences Regarding Indigenous Land Rights and Claims, Whitehorse, Canada, 24'28 March 1996 (E/CN.4/Sub.2/AC.4/1996/6/Add.1).
- Roy, Rajkumari Chandra Kalindi, Land rights of indigenous peoples of the Chittagong Hill Tracts of Bangladesh.
- Sanders, Ronald. Lost tribes and promised lands. Boston, Little, Brown, 1978.

- Schwartzman, Stephen. Indigenists, environmentalists and the multilateral development banks. Cultural Survival Quarterly, vol. 8, No. 4, December 1984, pp. 74-75.
- Shattuck, G. The Oneida land claims: a legal history. Syracuse University Press, 1991.
- Shaw, Malcolm. Title to territory in Africa: international legal issues. Oxford: Clarendon Press; New York, Oxford University Press, 1986.
- Smith. Concept of native title. Toronto Law Journal 24:1, 1974.
- Smith, Richard Chase. The dialectics of domination in Peru: native communities and the myth of the vast Amazonian emptiness. Cultural Survival Occasional Paper 8, October 1982.
- Soares, Guido F.S. The treaty-making process under the 1988 Federal Constitution of Brazil. Chicago'Kent Law Review 67:495-513, 1991.
- Stavenhagen, Rudolfo. The status and rights of the indigenous peoples of America. Prepared for the Inter'American Commission on Human Rights, July 1991.
- Stephenson, M.A. and Suri Ratnapala (eds.). Mabo: a judicial revolution: the Aboriginal land rights decision and its impact on Australian law. St. Lucia, University of Queensland Press, 1993.
- Stewart, Omer. The Shoshone claims cases. In Irredeemable America. Imre Sutton (ed.). Albuquerque, University of New Mexico Press, 1985, pp. 187-206.
- Sutton, I. Irredeemable America: the Indians' estate and land claims. University of New Mexico Press, 1985.
- Swift, Jeremany. The future of the African hunter-gather and pastoral peoples. Development and Change 13:2 (April 1982), pp. 159-81.
- Tullberg, S. et al., Violations of the human rights of the Sioux Nation, the Six Nations Iroquois Confederacy, the Western Shoshone Nation and the Hopi Nation by the United States of America. 11 March 1980.
- Vattel. The law of nations. Book 1, chap. XVIII, 1805.
- Vecsey, C. (ed.). Iroquois land claims. Syracuse University Press, 1989.
- Williams, Betty. Case study of Maori action against Conzinc Rio Tinto. Paper presented to the Global Meeting on Environment and Development, Nairobi, 4-8 February 1985.
- Williams, Betty Whaitiri. The passage of Mori land into Pakeha ownership: a Maori view. Christchurch, New Zealand. Cabbage Tree Publications.
- Williams, Robert A. The American Indian in western legal thought: the discourses of conquest. Oxford University Press, 1990.
- The Medieval and Renaissance origins of the status of the American Indian in western legal thought. Southern California Law Review 57:1. 1983, pp. 68-85.
- Willheim, Ernst. Queensland pastoral leases and native title. Aboriginal Law Bulletin. 3:89, 1997, p. 20.
- Working Group on Indigenous Populations. (E/CN.4/Sub.2/1989/36, E/CN.4/Sub.2/1990/42, E/CN.4/Sub.2/1991/40/Rev.1, E/CN.4/Sub.2/1992/33, E/CN.4/Sub.2/1993/29, E/CN.4/Sub.2/1994/ 30 and Corr.1, E/CN.4/Sub.2/1995/24 and E/CN.4/Sub.2/1996/21 and Corr.1.

World Bank. Tribal peoples and economic development: human ecological considerations. Washington, May 1982.

World Council of Churches. Land rights for indigenous people. Statement adopted by the Central Committee of the World Council of Churches, July 1982.

— Land rights for indigenous peoples. Geneva, March 1983.

United Nations Report of the Expert Seminar on Practical Experiences Regarding Indigenous Land Rights and Claims, Whitehorse, Canada, 26-28 March 1996. (E/CN.4/Sub.2/AC.4/1996/6).

United Nations Centre for Human Rights. The effects of racism and racial discrimination on the social and economic relations between indigenous peoples and States. Report of a seminar. Geneva, 16-20 January 1989 (HRI/PUB/89/5).

Cases

AUSTRALIA

Wik v. State of Queensland
Eddie Mabo and others v. State of Queensland

CANADA

Sparrow v. R. (1990) 4 C.N.L.R. 98
St. Catherines Milling Co. v. Queen (1888) 14 App. Cas. 46; 2 C.N.L.C. 541; 58 L.J.P.C. 54; 60 L.T.
197; 5 T.L.R. 125, affirming 13 S.C.R. 577.

INTERNATIONAL ARBITRATION TRIBUNALS

Cayuga Indians (Great Britain) v. United States VI R. Int'l Arb. Awards 173 (1926)
Island of Palmas (U.S. v. Neth.) II R. Int'l Arb. Awards 831 (1928)

INTERNATIONAL COURT OF JUSTICE

Western Sahara, Advisory Opinion 1975 I.C.J. 12

PERMANENT COURT OF INTERNATIONAL JUSTICE

Eastern Greenland (Den. v. Nor.) 1993 P.C.I.J. (ser. A/B) No. 53

UNITED STATES

Cherokee Nation v. Georgia 30 U.S. (5 Pet.) 1 (1831)
Johnson v. M'Intosh 21 U.S. (Wheat.) 543 (1823)
Lone Wolf v. Hitchcock 187 U.S. 553 (1903)
Seneca Nation of Indians v. Brucker 262 F.2d 27 (D.C. Cir 1958), cert. denied, 360 U.S. 909 (1959)
Tee'Hit'Ton Indians v. United States 348 U.S. 272 (1955)
Worcester v. Georgia 31 U.S. (6 Pet.) 515 (1832)

-- -- -- -- --