

**Экономический и Социальный Совет**Distr.: General
29 March 2001Russian
Original: English**Комиссия по предупреждению преступности
и уголовному правосудию**

Десятая сессия

Вена, 8–17 мая 2001 года

Пункт 7 предварительной повестки дня*

**Стандарты и нормы Организации Объединенных Наций
в области предупреждения преступности
и уголовного правосудия****Смертная казнь и осуществление мер, гарантирующих
защиту прав тех, кто приговорен к смертной казни****Доклад Генерального секретаря***Резюме*

В своей резолюции 1745 (LIV) от 16 мая 1973 года Экономический и Социальный Совет просил Генерального секретаря представлять ему через каждые пять лет начиная с 1975 года обновленные периодические и аналитические доклады по вопросу о смертной казни. В своей резолюции 1995/57 от 28 июля 1995 года Совет рекомендовал, чтобы в пятилетних докладах Генерального секретаря, как и в докладе, представленном Совету в 1995 году, и впредь рассматривалось осуществление мер, гарантирующих защиту прав тех, кто приговорен к смертной казни, и просил Генерального секретаря при подготовке шестого пятилетнего доклада использовать все имеющиеся данные, включая текущие криминологические исследования. В настоящем шестом пятилетнем докладе содержится обзор тенденций в области применения смертной казни, включая осуществление мер в период 1994–2000 годов. Он представляет собой пересмотренный обновленный вариант доклада Генерального секретаря по этому вопросу (E/2000/3), который был представлен Совету на его основной сессии в 2000 году, Комиссии по предупреждению преступности и уголовному правосудию на ее девятой сессии и Комиссии по правам человека на ее пятьдесят шестой сессии. В обследовании участвовали шестьдесят три страны. Вновь сравнительно слабо отреагировали страны, выступающие за сохранение смертной казни, в особенности те из них, где смертная казнь применяется чаще всего. Основной вывод, который надлежит сделать, заключается в том, что с 1994 года темпы отмены странами смертной казни остались неизменными. И все же, если учесть, что за последнее время появилось меньше новых демократических государств и сократилась группа стран и территорий, которые выступают за сохранение смертной казни и, как предполагается, больше всех сопротивляются переменам, сохранение тенденции к отмене смертной казни во всем мире представляется впечатляющим.

* E/CN.15/2001/1.

Содержание

	<i>Пункты</i>	<i>Стр.</i>
I. Введение	1–8	3
II. Справочная информация и рамки доклада.....	9–23	4
III. Изменения в статусе высшей меры наказания в период 1994–2000 годов	24–61	10
A. Страны, которые к 1994 году отменили смертную казнь за все преступления	25–27	10
B. Страны, которые к 1994 году отменили смертную казнь за общеуголовные преступления	28–32	10
C. Страны, которые в начале 1994 года выступали за сохранение смертной казни .	33–58	11
D. Статус высшей меры наказания в конце 2000 года: резюме изменений с начала 1994 года	59–61	17
IV. Применение смертной казни	62–71	17
V. Развитие ситуации на международном уровне	72–81	21
VI. Осуществление мер, гарантирующих защиту прав тех, кто приговорен к смертной казни	82–132	23
A. Первая мера защиты	86–96	25
B. Вторая мера защиты	97	28
C. Третья мера защиты	98–106	28
D. Четвертая мера защиты	107–110	30
E. Пятая мера защиты	111–114	31
F. Шестая мера защиты	115–118	32
G. Седьмая мера защиты	119–123	33
H. Восьмая мера защиты	124–127	34
I. Девятая мера защиты	128–132	35
VII. Информация и научные исследования	133–138	36
VIII. Заключительные замечания	139–149	38
Приложения		
I. Дополнительные данные и таблицы		45
II. Меры, гарантирующие защиту прав тех, кто приговорен к смертной казни.....		54

I. Введение

1. Настоящий доклад представляет собой пересмотренный обновленный вариант шестого пятилетнего доклада по вопросу о смертной казни и осуществлении мер, гарантирующих защиту прав тех, кто приговорен к смертной казни (E/2000/3), за период 1994–1998 годов¹. Он был подготовлен во исполнение резолюций Экономического и Социального Совета 1745 (LIV) от 16 мая 1973 года и 1995/57 от 28 июля 1995 года.

2. Шестой пятилетний доклад (E/2000/3) был представлен Комиссии по предупреждению преступности и уголовному правосудию на ее девятой сессии в соответствии с резолюциями Экономического и Социального Совета 1745 (LIV) и 1990/51 от 24 июля 1990 года. На данной сессии Комиссии было предложено рассмотреть этот доклад на ее десятой сессии. В этом докладе Генерального секретаря отражена информация, полученная от правительств 45 стран. Настоящий обновленный и пересмотренный доклад включает информацию, представленную правительствами еще 18 стран, а в общей сложности информация получена от правительств 63 стран. Во исполнение резолюции Совета 1995/57 доклад был также представлен Комиссии по правам человека на ее пятьдесят шестой сессии. В своей резолюции 2000/65 от 26 апреля 2000 года Комиссия по правам человека одобрила доклад и обратилась ко всем государствам, в которых все еще сохраняется смертная казнь, с призывом к введению моратория на приведение в исполнение смертных приговоров с перспективой полной отмены смертной казни.

3. Для того чтобы содействовать усилиям Генерального секретаря по сбору всеобъемлющей, своевременной и точной информации о применении смертной казни и осуществлении мер защиты, был предпринят ряд шагов. Под эгидой Центра по международному предупреждению преступности Управления по контролю над наркотиками и предупреждению преступности Секретариата был разработан вопросник и проведен шестой обзор одновременно по обоим этим вопросам. В своей вербальной ноте от 6 декабря 1999 года Генеральный секретарь предложил правительствам представить в этой связи необходимую основную информацию. В официальном письме от 24 февраля 2000 года Генеральный секретарь предложил также соответствующим межправительственным и неправительственным организациям, органам системы Организации Объединенных Наций и учреждениям, составляющим сеть Программы Организации Объединенных Наций по предупреждению преступности и уголовному правосудию, представить свои замечания. На девя-

той сессии Специального комитета по разработке конвенции против транснациональной организованной преступности, состоявшейся в Вене 5–16 июня 2000 года, Секретариат обратился к государствам-членам с настоятельным призывом к сотрудничеству в проводимом обзоре с целью повышения процента ответивших².

4. В своей резолюции 1745 (LIV) Экономический и Социальный Совет предложил Генеральному секретарю представлять ему через каждые пять лет начиная с 1975 года обновленные периодические аналитические доклады по вопросу о смертной казни. Первый пятилетний доклад, представленный Генеральным секретарем в 1975 году, охватывал период 1969–1973 годов (E/5616 и Add.1 и Corr.1 и 2). Второй пятилетний доклад (E/1980/9 и Corr.1 и 2, Add.1 и Corr.1 и Add.2 и 3), подготовленный в 1980 году и охватывавший период 1974–1978 годов, был представлен также шестому Конгрессу Организации Объединенных Наций по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями в соответствии с решением 1980/142 Экономического и Социального Совета от 2 мая 1980 года. Третий пятилетний доклад (E/1985/43 и Corr.1), охватывавший период 1979–1983 годов, был рассмотрен Советом в 1985 году и седьмым Конгрессом Организации Объединенных Наций. Четвертый пятилетний доклад (E/1990/38/Rev.1 и Corr.1 и Add.1), охватывавший период 1984–1988 годов, был рассмотрен Советом на его первой и второй очередных сессиях 1990 года и восьмым Конгрессом Организации Объединенных Наций.

5. Во исполнение положений раздела X резолюции Совета 1986/10 от 21 мая 1986 года Генеральный секретарь представил Комитету по предупреждению преступности и борьбе с ней на его десятой сессии доклад об осуществлении мер, гарантирующих защиту прав тех, кто приговорен к смертной казни (E/AC.57/1988/9 и Corr.1 и 2). В этом докладе, который был подготовлен на основе ответов, полученных от 74 стран, было подчеркнуто, что проведенный обзор подтвердил высказанное Комитетом по правам человека опасение по поводу того, что прогресс, достигнутый в отношении отмены или ограничения применения смертной казни, является недостаточным. В своей резолюции 1989/64 от 24 мая 1989 года Экономический и Социальный Совет рекомендовал впредь включать в пятилетние доклады по вопросу о смертной казни информацию об осуществлении мер защиты, а также об использовании высшей меры наказания.

6. Таким образом, пятый пятилетний доклад, охватывающий период 1989–1993 годов, был первым таким

докладом, в котором рассматривался не только вопрос о смертной казни, но и вопрос об осуществлении мер, гарантирующих защиту прав тех, кто приговорен к смертной казни (E/1995/78 и Add.1 и Corr.1). Этот доклад был рассмотрен Экономическим и Социальным Советом на его основной сессии в 1995 году, а пересмотренный вариант доклада (E/CN.15/1996/19), содержащий 12 ответов от правительств, которые до этого не были представлены, был рассмотрен Комиссией по предупреждению преступности и уголовному правосудию на ее пятой сессии.

7. В своих резолюциях 1745 (LIV), 1990/51 и 1995/57 Экономический и Социальный Совет предложил государствам-членам представлять Генеральному секретарю запрашиваемую информацию, с тем чтобы содействовать его усилиям по сбору всеобъемлющей, своевременной и точной информации об осуществлении мер защиты, а также о применении смертной казни и тенденциях в связи с этим в период 1994–1998 годов. При подготовке доклада и в соответствии с просьбой Совета Генеральный секретарь должен был использовать все имеющиеся данные, включая текущие криминологические исследования, и предложить специализированным учреждениям, межправительственным и неправительственным организациям, имеющим консультативный статус при Совете, представить свои замечания по этому вопросу. В связи с этим была оповещена также и сеть ассоциированных и присоединившихся учреждений.

8. В шестом пятилетнем докладе содержался технический анализ ответов правительств, полученных в ходе обследования. В нем также проводились соответствующие сопоставления происшедших со временем изменений со ссылкой на предыдущие пятилетние доклады Генерального секретаря и на все имеющиеся дополнительные данные. Дается ссылка на работу Специального докладчика Комиссии по правам человека по вопросу о внесудебных, суммарных и произвольных казнях и на ежегодные дополнительные доклады, представленные Комиссии по правам человека в 1998 и 1999 годах (E/CN.4/1998/82 и Corr.1 и E/CN.4/1999/52 и Corr.1 и Add.1). Однако во время подготовки этого доклада ответы были получены от правительств лишь 45 стран, и такая реакция вызывает разочарование. После этого Генеральный секретарь получил еще 18 ответов. Пересмотр доклада о шестом пятилетнем обследовании позволил учесть эти ответы и дополнительную информацию, полученную из других источников. В настоящее время имеется возможность представить информацию по ряду стран, которые к концу 2000 года либо отменили, либо все еще

сохраняют смертную казнь, а также представить дополнительную информацию о количестве смертных казней (до конца 1999 года) и об осуществлении мер, гарантирующих защиту прав тех, кто приговорен к смертной казни.

II. Справочная информация и рамки доклада

9. Всем государствам было предложено принять участие в подготовке шестого пятилетнего доклада по вопросу об использовании и применении высшей меры наказания, включая произвольные и суммарные казни, с помощью подробного методологического инструмента – вопросника, который был разработан Центром по международному предупреждению преступности. Это был уникальный и новаторский инструмент. Впервые были включены вопросы отдельно для государств-аболиционистов, для стран, не применявших смертную казнь за общеуголовные преступления, то есть для стран, являющихся аболиционистами де-факто, и для стран, выступающих за сохранение смертной казни. Они содержали ссылки на использование высшей меры наказания и на осуществление мер, гарантирующих защиту прав тех, кто приговорен к смертной казни. В шестом обследовании наряду с сохранением разбивки по возрасту и полу затрагивались вопросы расы, этнического происхождения, религии и политической принадлежности. В этом документе далее развивается система классификации, принятая в пятилетних обследованиях и докладах, а также в промежуточных дополнительных докладах. Всем государствам были заданы вопросы, касающиеся следующего: насколько внимательно они следят за ходом международных дискуссий по вопросу о применении высшей меры наказания и за развитием событий в других странах и в системе Организации Объединенных Наций; об исследованиях, информационной деятельности и осведомленности общества относительно применения смертной казни; и о масштабах оказания ими или об их потребностях в получении помощи по линии технического сотрудничества по проблемам, касающимся использования высшей меры наказания. Специально запрашивалась информация в отношении пола и возраста, а также впервые – в отношении этнического происхождения и вероисповедания лиц, приговоренных к смертной казни или казненных в странах, в которых сохраняется практика применения смертной казни.

10. К концу 2000 года в шестом пятилетнем обследовании приняли участие 63 страны и территории, кото-

рые либо ответили на вопросник обследования, либо представили информацию в иной форме. Многие государства ответили на вопросник полностью, некоторые не ответили на все вопросы вопросника, касающиеся положения в их собственных странах. Например, некоторые государства, выступающие за сохранение смертной казни, при заполнении вопросника полностью пропустили раздел, в котором запрашивалась информация о числе приговоренных к смертной казни и казненных лиц в каждом году в течение пятилетнего периода, и/или не ответили на все вопросы, касающиеся мер, гарантирующих защиту прав тех, кто приговорен к смертной казни.

11. Среди 63 стран и территорий, от которых была получена определенная информация, 20 – западноевропейские и другие государства (Австралия, Австрия, Бельгия, Германия, Греция, Дания, Ирландия, Исландия, Испания, Италия, Кипр, Лихтенштейн, Мальта, Новая Зеландия, Норвегия, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Турция, Финляндия, Швейцария и Швеция), 13 – восточноевропейские государства (Армения, Беларусь, Болгария, бывшая югославская Республика Македония, Венгрия, Казахстан, Литва, Польша, Словакия, Словения, Хорватия, Чешская Республика и Эстония), 9 – страны Африки (одна из северной Африки – Марокко и 8 из района Африки к югу от Сахары – Джибути, Камерун, Коморские Острова, Мозамбик, Нигер, Руанда, Того и Эритрея³), 11 – страны Латинской Америки и Карибского бассейна (Антигуа и Барбуда, Аргентина, Барбадос, Бразилия, Колумбия, Мексика, Перу, Сальвадор, Уругвай, Чили и Эквадор), 3 – государства Ближнего Востока (Бахрейн, Ирак и Ливан), 5 – государства Азиатско-Тихоокеанского региона (Индонезия, Мьянма, Таиланд, Фиджи и Япония) и 2 – государства Северной Америки (Канада и Соединенные Штаты Америки). Правительство Соединенных Штатов не ответило на вопросник, а представило письмо с разъяснением своей позиции по вопросу о смертной казни, сопровождавшееся статьей из научного журнала⁴ и ежегодными статистическими данными о высшей мере наказания, опубликованными в *Бюллетене Управления судебной статистики* за период 1994–1998 годов. Информация была получена также от Совета Европы, Международного комитета Красного Креста, Межпарламентского союза, организации "Международная амнистия" и Организации американских государств (см. пункты 74, 77 и 78, ниже).

12. В соответствии с установившейся практикой во всех пятилетних обзорах и ежегодных докладах, проводившихся и готовившихся на протяжении последних

25 лет, государства разбивались на группы в зависимости от того, как они используют и применяют высшую меру наказания, а именно: сохраняют ли государства смертную казнь или нет, а если сохраняют, то применялась ли она за последние 10 лет. Речь идет о следующих категориях государств:

а) *аболиционисты в отношении всех преступлений как в мирное, так и в военное время;*

б) *аболиционисты в отношении общеуголовных преступлений.* Это означает, что смертная казнь отменена за все общеуголовные преступления, совершенные в мирное время, например за преступления, предусмотренные в уголовном кодексе страны, или за преступления, признанные в качестве таковых в системе общего права (например, убийство, изнасилование и грабеж с применением насилия), но за последние 10 лет казни были (за хранение незаконных наркотиков с целью продажи и т. д.); в таких странах смертная казнь сохраняется только в исключительных случаях, в частности в случаях, которые могут быть предусмотрены условиями военного времени за совершение воинских преступлений или преступлений против государства, таких, например, как государственная измена или вооруженный мятеж;

в) *аболиционисты де-факто (государства, выступающие за сохранение смертной казни, но на практике являющиеся аболиционистами).* Это означает, что высшая мера наказания сохраняется в законодательстве и смертные приговоры по-прежнему могут выноситься, но они не приводятся в исполнение в течение длительного периода времени – не менее 10 лет; однако это вовсе не означает, что казни не могут возобновиться, – в настоящем докладе такие государства классифицируются как государства, выступающие за сохранение смертной казни, в рамках отдельной категории;

д) *государства, выступающие за сохранение смертной казни.* Это означает, что в течение последних 10 лет смертные приговоры выносились и приводились в исполнение.

Наблюдались случаи, когда, например, в ежегодных дополнительных докладах, представляемых Комиссии по правам человека, первые две категории государств рассматривались как единая категория "аболиционистов". Для сохранения преемственности с предыдущими пятью пятилетними обследованиями вышеупомянутые категории были сохранены и подобного объединения категорий не производилось.

13. В первых четырех пятилетних докладах было принято начинать с указания статуса высшей меры наказания в странах, представивших свои ответы не в начале, а в конце пятилетнего периода. Из 49 государств, которые откликнулись на первое обследование по вопросу о применении высшей меры наказания (охватывавшее период 1969–1973 годов), 23 относились к аболиционистам и 26 выступали за сохранение смертной казни. Из 74 государств, откликнувшихся на второе обследование (охватывавшее период 1974–1978 годов), 26 государств относились к аболиционистам (16 в отношении всех преступлений и 10 в отношении общеуголовных преступлений), 47 выступали за сохранение смертной казни и 1 государство не могло определиться по этому вопросу (то есть смертная казнь сохранялась в некоторых субъектах этой страны, в то время как в других она была отменена). В ходе третьего обследования (1979–1983 годы) было получено 64 ответа, из них 25 от государств-аболиционистов (20 в отношении всех преступлений и 5 в отношении общеуголовных преступлений) и 39 от государств, выступающих за сохранение смертной казни. В четвертом обследовании (1984–1988 годы) приняли участие 55 государств, из них 32 были аболиционистами (26 в отношении всех преступлений и 6 в отношении общеуголовных преступлений) и 23 выступали за сохранение смертной казни, причем 5 из них можно было считать аболиционистами де-факто (не приводившими смертные приговоры в исполнение в течение 10 и более лет). Еще 34 государства представили информацию о сложившейся в них ситуации в отношении применения смертной казни, когда в 1988 году они приняли участие в обследовании Организации Объединенных Наций по вопросу об осуществлении мер, гарантирующих защиту прав тех, кто приговорен к смертной казни. Таким образом, в ходе проведения того или иного обследования были получены ответы от 89 стран.

14. В ходе пятого обследования, охватывавшего период 1989–1993 годов, ответы сначала прислали 57 стран, однако потом число ответов увеличилось до 69; 66 ответов было получено от правительственных источников и 3 от неправительственных организаций. На тот момент 43 из упомянутых стран и территорий относились к аболиционистам (32 в отношении всех преступлений, включая 5 стран, возникших в течение этого пятилетия в качестве новых государств, и 11 в отношении общеуголовных преступлений), а 26 (в том числе 4 новых государства) выступали за сохранение смертной казни. Девять из них (включая одно

новое государство) считались аболиционистами де-факто.

15. В шестом обследовании приняли участие правительства 63 стран, что сопоставимо с числом стран, принявших участие в пятом обследовании. Почти две трети (41) этих стран были полными аболиционистами (34) или аболиционистами в отношении всех общеуголовных преступлений (7). Приблизительно 14 процентов (9 стран) были аболиционистами де-факто, и 21 процент (13 стран) выступали за сохранение смертной казни.

16. Из 87 стран, которые к концу 2000 года отменили смертную казнь полностью или в отношении общеуголовных преступлений (см. разделы А и В таблицы 1), ответы на шестое обследование прислала 41 страна, что чуть меньше половины (47 процентов). Вполне возможно, что страны, не приславшие ответы, сочли, что шестое обследование их не касается, поскольку они уже давно являются аболиционистами. В сущности, несколько стран так и заявили Генеральному секретарю. Кроме того, не так давно – в 1998 или в 1999 году – 26 стран направили информацию о существующей в них правовой и правоприменительной практике в отношении смертной казни в рамках ежегодных дополнительных докладов, представляемых Комиссии по правам человека. Одиннадцать из этих стран не откликнулись на шестое обследование. Вполне возможно, что просьбы о предоставлении информации на ежегодной основе привели к тому, что некоторые правительства решили, что если они совсем недавно представляли информацию, то нет необходимости делать это вновь так скоро. Такой подход достоин сожаления, поскольку в пятилетних докладах обеспечивается более широкий охват темы и представляется более подробная информация по сравнению с той, которую запрашивает Генеральный секретарь для своего ежегодного доклада Комиссии по правам человека.

17. В первых трех пятилетних обследованиях доля стран, выступающих за сохранение смертной казни, среди тех, кто прислал ответы, составила от 53 до 64 процентов. В четвертом и пятом обследованиях страны, выступающие за сохранение смертной казни, составили меньшую долю опрошенных: 42 процента и 38 процентов, соответственно. Этот показатель отчасти свидетельствует об увеличении числа стран, ставших аболиционистами. Однако это далеко не единственная причина. В сущности, в ходе пятого обследования из 103 стран или территорий, которые по состоянию на конец отчетного периода (31 декабря 1993 года) по-прежнему выступали за сохранение смертной казни,

Таблица 1
Статус высшей меры наказания по состоянию на конец 2000 года

		<i>Количество стран и территорий</i>	
		<i>Всего</i>	<i>Представили ответы</i>
A.	Полностью отменили смертную казнь	76	34
1.	Сохранили свой статус	54 ^a	23 ^b
2.	Приобрели новый статус:		
a)	Ранее отменили за общеуголовные преступления	6 ^c	5 ^d
b)	Ранее выступали за сохранение, но отменили де-факто	4 ^e	2 ^f
c)	Ранее выступали за сохранение	12 ^g	4 ^h
	Итого (2)	22	11
B.	Отменили смертную казнь за общеуголовные преступления	11	7
1.	Сохранили свой статус	8 ⁱ	7 ^j
2.	Приобрели новый статус:		
a)	Ранее отменили за общеуголовные преступления	–	–
b)	Ранее отменили де-факто	1 ^k	–
c)	Ранее выступали за сохранение	2 ^l	–
	Итого (2)	3	–
C.	Выступают за сохранение, но отменили де-факто	36	9
1.	Остаются аболиционистами де-факто	18 ^m	3
	Смертных приговоров не выносилось	14 ⁿ	2 ^o
	Смертные приговоры выносились	4 ^p	1 ^q
2.	Стали аболиционистами де-факто:		
a)	Были аболиционистами	1 ^r	–
b)	Ранее отменили за общеуголовные преступления	–	–
c)	Ранее выступали за сохранение	17 ^s	6
	О смертных приговорах не сообщалось	4 ^t	1 ^u
	О смертных приговорах сообщалось	13 ^v	5 ^w
	Итого (2)	18	5
D.	Выступают за сохранение смертной казни	71	13
1.	Сохранили свой статус и продолжают приводить в исполнение приговоры	55 ^x	10 ^y
2.	С 1994 года не зарегистрировано ни одной смертной казни	6 ^z	1 ^{aa}
3.	С 1994 года приостановлены вынесение и приведение в исполнение приговоров	1 ^{bb}	–
4.	Утратили статус де-факто отменивших смертную казнь и вернулись к статусу выступающих за сохранение смертной казни в результате возобновления практики приведения в исполнение смертных приговоров	9 ^{cc}	2 ^{dd}
Всего		194	63

^a Австралия, Австрия, Ангола, Андорра, бывшая югославская Республика Македония, Вануату, Венгрия, Венесуэла, Гаити, Гвинея-Бисау, Германия, Гондурас, Греция, Дания, Доминиканская Республика, Ирландия, Исландия, Кабо-Верде, Камбоджа, Кирибати, Колумбия, Коста-Рика, Лихтенштейн, Люксембург, Маршалловы Острова, Микронезия (Федеративные Штаты), Мозамбик, Монако, Намибия, Нидерланды, Никарагуа, Новая Зеландия, Норвегия, Палау, Панама, Парагвай, Португалия, Румыния, Сан-Марино, Сан-Томе и Принсипи, Святейший Престол, Сейшельские Острова, Словакия, Словения, Соломоновы Острова, Тувалу, Уругвай, Финляндия, Франция, Хорватия, Чешская Республика, Швейцария, Швеция и Эквадор.

^b Австралия, Австрия, бывшая югославская Республика Македония, Венгрия, Германия, Греция, Дания, Ирландия, Исландия, Колумбия, Лихтенштейн, Мозамбик, Новая Зеландия, Норвегия, Уругвай, Словакия, Словения, Финляндия, Хорватия, Чешская Республика, Швейцария, Швеция и Эквадор.

^c Испания, Италия, Канада, Мальта, Непал и Соединенное Королевство.

- ^d Испания, Италия, Канада и Соединенное Королевство.
- ^e Бельгия, Боливия (см. пункт 35), Кот-д'Ивуар и Джибути.
- ^f Бельгия и Джибути.
- ^g Азербайджан, Болгария, Грузия, Литва, Маврикий, Польша, Республика Молдова, Эстония, Южная Африка, а также в 1999 году Туркменистан и Украина, а также Восточный Тимор (после получения независимости).
- ^h Болгария, Литва, Польша и Эстония.
- ⁱ Аргентина, Бразилия, Израиль, Кипр, Мексика, Перу, Сальвадор и Фиджи.
- ^j Аргентина, Бразилия, Кипр, Мексика, Перу, Сальвадор и Фиджи.
- ^k Босния и Герцеговина.
- ^l Албания (в 2000 году) и Латвия (в 1999 году).
- ^m Бруней-Даруссалам, Бутан, Гренада, Конго, Мадагаскар, Мали, Мальдивские Острова, Науру, Нигер, Папуа-Новая Гвинея, Самоа, Сенегал, Суринам, Того, Тонга, Турция, Центральноафриканская Республика и Шри-Ланка.
- ⁿ Бруней-Даруссалам, Бутан, Гренада, Конго, Мадагаскар, Мальдивские Острова, Науру, Нигер, Самоа, Сенегал, Суринам, Того, Тонга и Центральноафриканская Республика.
- ^o Нигер и Того.
- ^p Мали, Папуа-Новая Гвинея, Турция и Шри-Ланка.
- ^q Турция.
- ^r Гамбия.
- ^s Антигуа и Барбуда, Армения (где смертный приговор в последний раз был приведен в исполнение в 1991 году, относит себя к категории стран, отменивших смертную казнь де-факто, на том основании, что в 1999 году в парламент был представлен законопроект об отмене смертной казни, а в январе 2001 года был подписан Протокол № 6), Барбадос, Белиз, Бенин, Буркина-Фасо, Габон, Гвинея, Доминика, Катар, Лаосская Народно-Демократическая Республика, Мавритания, Мьянма, Свазиленд, Эритрея, Югославия (1999 год) и Ямайка.
- ^t Габон, Лаосская Народно-Демократическая Республика, Свазиленд и Эритрея.
- ^u Эритрея.
- ^v Антигуа и Барбуда, Барбадос, Белиз, Гвинея, Доминика, Чили, Ямайка; в 1999 году аболиционистами де-факто стали: Армения, Бенин, Буркина-Фасо, Мавритания, Мьянма и Югославия.
- ^w Антигуа и Барбуда, Армения, Барбадос, Мьянма и Чили.
- ^x Алжир, Афганистан, Бангладеш, Беларусь, Ботсвана, Вьетнам, Гайана, Демократическая Республика Конго, Египет, Замбия, Зимбабве, Индия, Индонезия, Иордания, Ирак, Иран (Исламская Республика), Йемен, Казахстан, Камерун, Китай, Корейская Народно-Демократическая Республика (сообщений о казнях не поступало), Куба, Кувейт, Кыргызстан, Лесото, Либерия (сообщений о казнях не поступало, в последний раз смертный приговор приводился в исполнение в 1978 году), Ливан, Ливийская Арабская Джамахирия, Малайзия, Монголия, Нигерия, Объединенная Республика Танзания, Объединенные Арабские Эмираты, Оман, Пакистан, Палестина, Республика Корея, Руанда, Саудовская Аравия, Сент-Винсент и Гренадины, Сент-Люсия, Сингапур, Сирийская Арабская Республика, Соединенные Штаты, Сомали (после свержения центрального правительства в 1991 году никакого судоустройства или действующей судебной системы не существует), Судан, Сьерра-Леоне, Таджикистан, Таиланд, Тайвань (провинция Китая), Уганда, Узбекистан, Экваториальная Гвинея, Эфиопия и Япония.
- ^y Беларусь, Индонезия, Ирак, Казахстан, Камерун, Ливан, Руанда, Соединенные Штаты, Таиланд и Япония.
- ^z Гана, Кения, Малави, Марокко и Чад. Кроме того, в этот перечень включена Российская Федерация, которая в 1996 году официально прекратила приводить в исполнение смертные приговоры впредь до отмены смертной казни (хотя в некоторых случаях приведение в исполнение смертных приговоров продолжалось вплоть до 1999 года в Чечне по распоряжению местных исламских властей).
- ^{aa} Марокко.
- ^{bb} Тунис.
- ^{cc} Багамские Острова, Бахрейн, Бурунди, Гватемала, Катар, Коморские Острова, Сент-Китс и Невис, Тринидад и Тобаго и Филиппины.
- ^{dd} Бахрейн и Коморские Острова.

информацию представили лишь 17 стран (16,5 процента) и 43 процента из 21 страны, являющихся абolicionистами де-факто.

18. В отношении настоящего шестого обследования доля ответов, присланных странами, выступающими за сохранение смертной казни, вряд ли была больше. Из 71 страны, в которых по состоянию на конец 2000 года сохранялась смертная казнь, ответы на вопросник прислали лишь 13 стран (18 процентов) (см. раздел D таблицы 1), и разочаровала реакция стран, являющихся абolicionистами де-факто: лишь 9 стран (25 процентов) из 36 (раздел C таблицы 1). Кроме того, сопоставление между обследованиями затрудняется тем, что респонденты, ответившие на один вопросник, не всегда отвечают на следующий. В сущности, 32 страны, которые откликнулись на пятое обследование в 1994 году, не представили ответы на шестое обследование, причем 43 процента из них составляют государства, выступающие за сохранение смертной казни (в том числе и абolicionисты де-факто). С другой стороны, из числа государств, ответивших на шестое обследование, 41 процент (26 из 63) государств не ответили на пятое. Кроме того, как отмечается выше и далее в настоящем докладе, объем информации, представляемой странами, весьма различен.

19. Оказалось полезным анализировать поток ответов на проводимые под эгидой Генерального секретаря пятилетние обследования начиная с первого, проведенного в 1975 году, постоянно учитывая при этом, что за истекший период появилось много новых государств. Среди стран и территорий, которые могли бы прислать ответы на вопросники всех шести обследований, охватывающих 30-летний период с 1969 по 1998 год, 43 страны не ответили ни на один из них⁵. Из этих 43 государств только 8⁶ откликнулись на просьбы Генерального секретаря о представлении информации для подготовки доклада об осуществлении мер защиты, опубликованного в 1988 году, или в связи с подготовкой ежегодных дополнительных докладов, представленных Комиссии по правам человека в 1998 и 1999 годах.

20. По состоянию на конец 2000 года из 43 государств, не приславших ответы, абolicionистами стали лишь 7 государств⁷, 13 государств в той или иной мере продвинулись вперед по пути к тому, чтобы стать абolicionистами де-факто⁸, а большинство – 22 государства – по-прежнему на протяжении всего периода выступали за сохранение смертной казни⁹.

21. На три из проведенных обследований откликнулись лишь 63 страны, то есть приблизительно треть

тех, кто мог бы это сделать. К концу 2000 года большинство из них (68 процентов) были абolicionистами. На четыре и более обследований откликнулось 41 государство, то есть приблизительно каждое четвертое из тех, что могли бы это сделать.

22. Таким образом, при ответах на вопросники пятилетних обследований наибольшую сдержанность проявили именно государства, выступающие за сохранение смертной казни, и среди них страны, где смертная казнь применяется чаще всего. Их нежелание регулярно представлять информацию Генеральному секретарю превратилось в предмет обеспокоенности, высказываемой при проведении пятилетних обследований и подготовке аналитических докладов. Оно способно подорвать значение и действенность этого проводимого каждые пять лет мероприятия, как такового. Для обследований, проводимых в рамках Организации Объединенных Наций, более всего нужна информация именно от этих выступающих за сохранение смертной казни государств, во многих из которых официальные статистические данные, касающиеся применения высшей меры наказания, не публикуются.

23. По этой причине на основании руководящих указаний, а также с целью получения более достоверной картины о том, каково положение во всем мире в отношении применения высшей меры наказания и мер, гарантирующих защиту прав тех, кто приговорен к смертной казни, шестой пятилетний доклад Генерального секретаря в большей степени, чем ранее, опирается на информацию, полученную из целого ряда других источников. В частности, необходимо было использовать внешние источники, для того чтобы установить число смертных приговоров, вынесенных и приведенных в исполнение во всем мире за рассматриваемый период. В этой связи особо важную роль сыграли доклады Специального докладчика по вопросу о внесудебных, суммарных или произвольных казнях, доклады Комитета по правам человека и представленные ему документы, доклады Генерального секретаря Комиссии по правам человека, доклад Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ), доклады, представленные Парламентской ассамблее Совета Европы, и издания Совета Европы. Полезная информация была почерпнута также из материалов национальной статистики, докладов правительств, академических источников и сведений, представленных неправительственными организациями, в частности организацией "Международная амнистия". Самые последние данные за 1999 и 2000 годы, о которых говорится в настоящем докладе, призваны дополнить представленную информацию.

III. Изменения в статусе высшей меры наказания в период 1994–2000 годов

24. Полученные ответы и собранная информация из других источников анализировались по схеме, разработанной для пятого обследования, которое охватывало период 1989–1993 годов. В частности, страны были разбиты в соответствии с существующим в них положением относительно применения смертной казни по состоянию на начало пятилетнего периода в январе 1994 года с таким расчетом, чтобы изменения, происходившие в области законодательства и правоприменительной практики в последующие пятилетние периоды и в рамках настоящего пересмотренного доклада вплоть до конца 2000 года, можно было быстро определить и легко проанализировать.

A. Страны, которые к 1994 году отменили смертную казнь за все преступления

1. Страны, остающиеся аболиционистами

25. По состоянию на начало 1994 года насчитывалось 55 стран, упразднивших смертную казнь за все преступления (см. сноски *a* и *r* в таблице 1). К ним относятся 23 из 63 стран, ответивших на вопросник шестого обследования: Австралия, Австрия, бывшая югославская Республика Македония, Венгрия, Германия, Греция, Дания, Ирландия, Исландия, Колумбия, Лихтенштейн, Мозамбик, Новая Зеландия, Норвегия, Словакия, Словения, Уругвай, Финляндия, Хорватия, Чешская Республика, Швейцария, Швеция и Эквадор. Только одна из этих стран, а именно Эквадор, заявила, что в правительство поступили предложения о восстановлении смертной казни и что это объясняется ростом числа случаев похищения людей и других серьезных преступлений. В своем ответе Эквадор заявил также о том, что смертная казнь, возможно, послужила в ряде случаев мерой устрашения и помогала сдерживать рост преступности. В этой стране, где главной проблемой является безработица со всеми вытекающими отсюда последствиями, а именно бедностью, преступностью и невежеством, нет возможности уделять большое внимание другим вопросам.

2. Страны, возобновившие высшую меру наказания

26. Только в одной из 32 стран, которые являются полными аболиционистами и не ответили на вопрос-

ник шестого обследования, была возобновлена высшая мера наказания. В Гамбии, которая в 1994 году относилась к аболиционистам в отношении всех преступлений, высшая мера наказания была возобновлена в 1995 году декретом Временного руководящего совета Вооруженных сил после военного переворота. Тем не менее, поскольку после переворота ни один смертный приговор не был приведен в исполнение, а последняя казнь состоялась в 1981 году, Гамбия относится к категории аболиционистов де-факто. Высшая мера наказания была вновь введена в двух штатах Соединенных Штатов – Канзас (1994 год) и Нью-Йорк (1995 год), – хотя до сих пор ни один приговор не был приведен в исполнение. Ни одна из других стран не рассматривает вопрос о возобновлении использования высшей меры наказания.

27. Таким образом, на начало нынешнего пятилетнего периода смертная казнь была отменена в 55 странах и территориях. По состоянию на конец пятилетнего периода почти все страны, за исключением одной, оставались аболиционистами.

B. Страны, которые к 1994 году отменили смертную казнь за общеуголовные преступления

1. Страны, ставшие аболиционистами в отношении всех преступлений

28. По состоянию на начало 1994 года 14 стран отменили смертную казнь за общеуголовные преступления, но не за особо тяжкие преступления, совершаемые как в военное, так и в мирное время (см. сноски *c* и *i* таблицы 1).

29. Из этих 14 стран на вопросник шестого обследования ответили 12: Аргентина, Бразилия, Испания, Италия, Канада, Кипр, Мальта, Мексика, Перу, Сальвадор, Соединенное Королевство и Фиджи. В период 1994–2000 годов 5 из этих стран стали аболиционистами в отношении всех преступлений. Две из них, Италия в 1994 году и Испания в 1995 году, отменили смертную казнь за все преступления, что и было отмечено в ходе пятого обследования (E/CN.15/1996/19). Еще две страны – Канада и Соединенное Королевство – сделали то же самое в 1998 году. В Канаде министр обороны представил в парламент законопроект о внесении поправки в Национальный закон об обороне, цель которой состояла в том, чтобы заменить смерт-

ную казнь на пожизненное заключение в качестве максимальной меры наказания, выносимого на основании закона о военном времени за некоторые совершаемые в военное время преступления¹⁰. Во время прохождения в парламенте Соединенного Королевства Закона 1998 года о преступности и беспорядках один из членов парламента представил поправку, на основании которой из свода законов уголовного права были изъяты последние две давно устаревшие и неиспользовавшиеся формулировки о применении высшей меры наказания, назначаемой, в частности, за государственную измену и пиратство. В конце того же года применение смертной казни за военные преступления было отменено на основании формулировки, включенной в Закон 1998 года о правах человека. Мальта отменила смертную казнь за все воинские преступления после принятия в марте 2000 года поправки к Закону о вооруженных силах и тем самым стала аболиционистом в отношении всех преступлений¹¹. Кроме того, в 1999 году Кипр, Уголовный кодекс которого строится по образцу английского уголовного законодательства, также упразднил высшую меру наказания, назначаемую за государственную измену и пиратство. Однако Кипру еще предстоит отменить смертную казнь, выносимую за военные преступления.

30. Из числа государств, которые не прислали ответы на вопросник шестого обзора, одно государство – Непал – также отменило смертную казнь за все общеуголовные преступления. Статья 12 Конституции Королевства Непал, которая вступила в силу в 1990 году, гласит, что не может быть принят ни один закон, который предусматривает высшую меру наказания. Существующие законы должны быть пересмотрены в течение одного года с целью привести их в соответствие с этим и другими положениями Конституции. Но только в 1997 году Верховный суд Непала установил, что положения о применении смертной казни, которые еще сохранялись за такие преступления, как шпионаж и посягательство на жизнь членов королевской семьи (после того, как смертная казнь была отменена в 1990 году в отношении всех других преступлений), не применяются, подтвердив тем самым, что Конституция запрещает применение высшей меры наказания, как таковой. Таким образом, в целом из всех стран, приславших ответы на вопросник шестого обследования и не сделавших этого, категорию "аболиционистов в отношении всех преступлений" дополнили всего 6 стран, которые раньше относились к группе "аболиционистов в отношении общеуголовных преступлений".

2. Страны, которые продолжали относиться к категории аболиционистов в отношении общеуголовных преступлений

31. Фактически большинство стран, которые остаются приверженцами отмены смертной казни только за общеуголовные преступления, рассматривают себя в качестве аболиционистов де-факто за все виды преступлений, даже если не предпринималось никаких шагов по отмене смертной казни за все военные преступления в период войны с другим государством. Это объясняется тем, что применение смертной казни в подобных обстоятельствах рассматривается как очень отдаленная возможность. И действительно, подобные обстоятельства не возникали уже в течение многих лет. Этот подход превалирует в странах, которые прислали ответы на вопросник (Аргентина, Бразилия, Кипр, Мексика, Сальвадор и Фиджи), и, возможно, также в одной стране, которая не прислала ответа (Израиль). Сальвадор, например, заявил, что на основании статьи 28 Конституции Республики смертный приговор может назначаться только в случаях, оговоренных военными законами в период войны с другим государством, и что на практике это равносильно наложению запрета на применение смертной казни, поскольку подобное наказание выносится, как уже говорилось выше, лишь в исключительных случаях. Перу, где возможные рамки применения смертной казни были расширены в 1993 году на основании конституционной реформы за два государственных преступления, а именно за государственную измену и терроризм, совершаемые на территории страны¹², сообщила, что на основании этих положений еще не было казнено ни одного человека.

32. Таким образом, по состоянию на начало 1994 года насчитывалось 14 стран, в которых смертная казнь была отменена только за общеуголовные преступления. Шесть из них стали аболиционистами в отношении всех преступлений, и, соответственно, 8 стран не изменили свое отношение к этой проблеме в течение прошедшего пятилетнего периода.

С. Страны, которые в начале 1994 года выступали за сохранение смертной казни

33. На момент начала отсчета пятилетнего периода 94 страны можно было отнести к группе стран, которые сохранили смертную казнь, и еще 30 стран – к группе стран, которые сохранили смертную казнь, но считаются де-факто воздерживающимися от ее применения на том основании, что за последние 10 лет не было казнено ни одного человека.

1. Страны, которые выступали за сохранение смертной казни и к началу 1994 стали аболиционистами де-факто

34. По состоянию на начало 1994 года к числу стран, являвшихся аболиционистами де-факто, поскольку в них смертные приговоры не приводились в исполнение по меньшей мере в течение последних 10 лет, относились 7 из приславших ответы стран: Бельгия (1950 год), Бахрейн (1977 год), Джибути (после получения независимости в 1977 году), Коморские Острова (после получения независимости в 1975 году), Нигер (1976 год), Того (1979 год) и Турция (1984 год).

а) Страны – аболиционисты де-факто, отменившие смертную казнь

35. В период с 1994 по 1998 год смертную казнь за все преступления отменили Бельгия и Джибути. В Джибути пересмотренный Уголовный кодекс и Уголовно-процессуальный кодекс вступили в силу в январе 1995 года. До этого к смертной казни был приговорен лишь один человек за преступление терроризма, и в 1993 году смертный приговор был заменен ему пожизненным тюремным заключением. Джибути отмечает, что решение об отмене смертной казни было обусловлено сочетанием ряда факторов, включая общественное мнение, политическую волю и эмпирические данные. Бельгия как одна из первых стран, в которой смертная казнь была отменена де-факто и в которой смертный приговор последний раз приводился в исполнение в 1950 году, в июле 1996 года приняла наконец решение об отмене смертной казни. Статья 17 Конституции Боливии 1967 года, в которую в 1995 году была внесена поправка, запрещает применение смертной казни. Несмотря на этот запрет, в Уголовном кодексе 1973 года высшая мера наказания предусматривается. Для приведения законодательства в соответствие с Конституцией Конгресс Боливии законом 1768 от 1997 года официально отменил высшую меру наказания за все общеуголовные преступления и преступления против безопасности государства. Смертную казнь еще предстоит отменить и по Военному кодексу, однако Конституция Боливии имеет преобладающую юридическую силу. В своем предыдущем ответе Организация Объединенных Наций правительство Боливии подтвердило, что смертная казнь запрещена по гражданскому и по военному праву¹³. В июле 2000 года Кот-д'Ивуар, где в последний раз казнь состоялась в 1960 году, отменил смертную казнь за все преступления, когда в результате референдума была принята новая Конституция.

36. Еще одна страна, Босния и Герцеговина, которая не ответила на вопросник шестого обзора, перешла из категории стран, отменивших смертную казнь де-факто, в категорию стран, которые отменили смертную казнь за общеуголовные преступления. В сентябре 1997 года Палата по правам человека Комиссии по правам человека (которая была создана в соответствии с Общим рамочным соглашением о мире в Боснии и Герцеговине) постановила, что смертный приговор не может выноситься за преступления, совершенные в мирное время. Таким образом, смертную казнь отменили в общей сложности 5 стран, в которых смертная казнь была отменена де-факто.

б) Страны, которые остались аболиционистами де-факто

37. С начала 1994 года до конца 2000 года 18 стран по-прежнему являлись аболиционистами де-факто. Три из них – Нигер, Того и Турция – представили ответы на вопросник. Из ответов Нигера и Того следует, что эти страны по-прежнему твердо придерживались своего статуса стран, де-факто отменивших смертную казнь, поскольку в период 1994–1999 годов ни в одной из них смертные приговоры не выносились. В то же время турецкие суды продолжали выносить смертные приговоры: 19 за общеуголовные преступления и 11 – за преступления против государства. Что касается остальных 15 стран, которые не ответили на вопросник шестого обследования, то из других источников не было получено какой-либо информации о смертных приговорах за этот период в отношении 12 таких стран (Бруней-Даруссалам, Бутан, Гренада, Конго, Мадагаскар, Мальдивские Острова, Науру, Самоа, Сенегал, Суринам, Тонга и Центральноафриканская Республика). В то же время в 3 странах (Мали, Папуа-Новой Гвинее и Шри-Ланке) по-прежнему выносились смертные приговоры.

с) Страны, относившиеся к аболиционистам де-факто, в которых была возобновлена смертная казнь

38. В течение рассматриваемого пятилетнего периода ответы на вопросник шестого обследования прислали две из относившихся к аболиционистам де-факто стран, которые возобновили смертную казнь, – Коморские Острова и Бахрейн. В 1997 году в Коморских Островах впервые после получения независимости в 1975 году был приведен в исполнение смертный приговор. Были казнены двое мужчин, осужденных за убийство, причем один из них был расстрелян публично. После 19 лет, в течение которых смертная казнь практически не применялась, Бахрейн также возобно-

вил смертную казнь, когда в 1996 году за умышленное убийство полицейского был казнен мужчина.

39. В период 1994–1998 годов смертная казнь возобновилась еще в 5 странах (ни одна из которых не ответила на вопросник текущего обзора). В июле 1994 года в Тринидаде и Тобаго был приведен в исполнение смертный приговор мужчине в тот момент, когда процедура апелляции еще не была завершена (см. E/CN.4/1995/61, пункт 382), и это был первый за 15 лет случай приведения в исполнение смертного приговора в этой стране. В Гватемале в 1996 году, впервые за 13 лет, были приведены в исполнение смертные приговоры, когда двоих мужчин казнили за изнасилование и убийство ребенка. Также в 1996 году в Багамских Островах впервые после 1984 года был приведен в исполнение смертный приговор в отношении осужденного за убийство мужчины, который был повешен. В Бурунди в 1997 году, впервые после 1981 года, были казнены шесть совершеннолетних за участие в массовых убийствах в 1993 году представителей народности тутси. В 1998 году в Сент-Китс и Невисе впервые за 13 лет мужчина был казнен за убийство.

40. В 1999 году к числу этих стран присоединились Филиппины, где впервые за 23 года был приведен в исполнение смертный приговор мужчине за изнасилование ребенка, которому он приходился отчимом. В Катаре после 11 лет неприменения смертной казни она была возобновлена в июне 2000 года, когда за убийство были казнены двое мужчин и одна женщина¹⁴. Хотя смертные приговоры еще не приводились в исполнение в Шри-Ланке, правительство этой страны серьезно рассматривает возможность возобновления смертной казни после 24 лет моратория. Смертные приговоры по-прежнему выносятся, и, в сущности, за шестилетний период с 1994 по 1999 год было вынесено 435 смертных приговоров, а в 1999 году – 68.

d) Резюме

41. Таким образом, по состоянию на начало 1994 года странами, относящимися к абolicionистам де-факто, признавались 30 стран. К концу 2000 года 5 из них стали абolicionистами: 4 в отношении всех преступлений и 1 в отношении общеуголовных преступлений. Восемь из 30 стран возобновили применение смертной казни и, таким образом, перешли в категорию стран, выступающих за смертную казнь. Это означает, что в течение данного периода абolicionистами де-факто оставались 18 из 30 стран (см. сноску *m* таблицы 1). Еще одна страна, которая в рассматриваемый период стала абolicionистом де-факто, год спустя

возобновила применение смертной казни. Таким образом, использование высшей меры наказания было возобновлено в 9 странах, которые считались абolicionистами де-факто. Практика этих стран свидетельствует о том, что, даже если смертные приговоры не приводятся в исполнение на протяжении длительного периода времени, это не может гарантировать, что страна сохранит статус абolicionиста де-факто.

42. Все эти данные свидетельствуют о том, что концепция отмены смертной казни де-факто, основанная исключительно на критерии количества лет, в течение которых смертные приговоры не приводятся в исполнение, возможно, уже больше не является такой надежной, как это считалось раньше. В настоящее время, когда столь значительное число стран действительно не применяют смертную казнь, по-видимому, уже нет необходимости или политической целесообразности рассматривать государства, де-факто отменившие смертную казнь, в качестве отдельной подкатегории группы стран, отменивших смертную казнь. Вместо этого, до тех пор пока они четко не выразят своего намерения исключить смертную казнь из своего законодательства и присоединиться к международным конвенциям, запрещающим вводить ее вновь, такие страны следует рассматривать в качестве подкатегории государств, которые сохраняют смертную казнь, но в то же время движутся в направлении ее отмены.

2. Страны, которые по состоянию на начало 1994 года сохранили и применяли смертную казнь

43. Данные из различных источников позволяют установить, что в начале 1994 года смертная казнь сохранялась в уголовном законодательстве и смертные приговоры приводились в исполнение в течение предыдущего десятилетия в 94 странах и территориях. Из них на вопросник шестого обследования ответила только 21 страна (22 процента): Антигуа и Барбуда, Армения, Барбадос, Беларусь, Болгария, Индонезия, Ирак, Казахстан, Камерун, Ливан, Литва, Марокко, Мьянма, Польша, Руанда, Соединенные Штаты, Таиланд, Чили, Эритрея, Эстония и Япония.

44. К концу 2000 года из этих 21 страны 10 либо отменили смертную казнь, либо стали абolicionистами де-факто. Остальные 11 стран (Беларусь, Индонезия, Ирак, Казахстан, Камерун, Ливан, Марокко, Руанда, Соединенные Штаты, Таиланд и Япония) явно не планируют отменять смертную казнь или полностью прекращать приведение в исполнение смертных приговоров. В то же время Казахстан сообщил о сокращении

числа преступлений, как общеуголовных, так и особых, за которые может быть вынесен смертный приговор.

а) Страны, ранее выступавшие за сохранение смертной казни, которые стали аболиционистами

45. В 1998 году смертная казнь была полностью отменена в Болгарии, Литве, Польше и Эстонии. В Болгарии смертная казнь была отменена в декабре 1998 года (через девять лет после последнего приведения в исполнение смертного приговора) по инициативе президента, получившей поддержку Правового комитета Национальной ассамблеи. В Эстонии смертный приговор был в последний раз приведен в исполнение в 1991 году, хотя после этого смертные приговоры по-прежнему выносились за убийства при отягчающих обстоятельствах (13 смертных приговоров в течение 1994–1998 годов). Эстонский парламент полностью отменил смертную казнь в мае 1998 года после ратификации в марте 1998 года Протокола № 6 к Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод¹⁵ (далее – Европейская конвенция о правах человека). В своем ответе на вопросник Эстония указала, что отмена смертной казни была обусловлена сочетанием ряда факторов, включая политическую волю и воздействие политики и документов Организации Объединенных Наций. В Литве не было казнено ни одного человека с июля 1995 года, когда был введен мораторий на приведение в исполнение смертных приговоров в целях последующей отмены смертной казни. В декабре 1998 года Конституционный суд Литвы постановил, что наличие положения о смертном приговоре в Уголовном кодексе противоречит Конституции. Поэтому 21 декабря 1998 года в Уголовный кодекс были внесены поправки, и смертная казнь была отменена в отношении всех уголовных преступлений. Власти Литвы также объясняют это изменение наличием соответствующей политической воли. В период с апреля по сентябрь 1998 года, когда в новом Уголовном кодексе Польши смертная казнь была заменена пожизненным тюремным заключением в качестве наиболее строгой уголовной санкции, смертные приговоры в исполнение не приводились. В ответе Польши отмечается, что в период 1994–1998 годов никаких инициатив, направленных на то, чтобы восстановить смертную казнь, не предпринималось. Подобно Литве и Эстонии, Польша отмечает, что отмена смертной казни была обусловлена сочетанием ряда факторов, включая политическую волю, официальные расследования и воздействие политики Организации Объединенных Наций.

46. Помимо Болгарии, Литвы, Польши и Эстонии еще 5 стран, которые не ответили на вопросник шестого обследования, а именно Азербайджан, Грузия, Маврикий, Республика Молдова и Южная Африка, также перешли в период 1994–1998 годов из категории стран, выступающих за сохранение смертной казни, в категорию стран, являющихся аболиционистами в отношении всех преступлений. В июне 1995 года Конституционный суд Южной Африки постановил, что смертный приговор противоречит Конституции, однако было не ясно, распространяется ли это постановление на государственную измену в военное время. Разъяснение по этому вопросу было дано спустя два года, когда постановлением о внесении поправок в уголовное законодательство были исключены все ссылки на высшую меру наказания из всех законодательных актов, в том числе в отношении государственной измены в военное время. Реформаторское правительство Маврикия подавляющим большинством голосов утвердило в 1995 году законопроект об отмене смертной казни. Президент Маврикия отказался подписать этот законопроект, однако он был успешно утвержден после повторного вынесения на рассмотрение и приобрел силу закона, несмотря на отсутствие президентской санкции. В конце 1995 года парламент Республики Молдова единогласно проголосовал за исключение смертной казни из Уголовного кодекса (хотя она по-прежнему применяется в сепаратистской области Приднестровье). В ноябре 1997 года против предложения президента Грузии заменить смертную казнь пожизненным тюремным заключением в отношении всех преступлений проголосовал только один депутат грузинского парламента. В феврале 1998 года в Азербайджане после действовавшего с июня 1993 года моратория на приведение в исполнение смертных приговоров парламент также проголосовал за внесенный президентом Республики законопроект о полной отмене смертной казни в целях содействия обеспечению прав человека.

47. К этим 9 государствам, выступавшим ранее за сохранение смертной казни, в 1999 году присоединились еще 4 страны и территории, одна из которых (Латвия) отменила смертную казнь за общеуголовные преступления, а 3 других полностью отменили смертную казнь (Туркменистан, Украина и территория Восточный Тимор), в результате чего в период с начала 1994 года по конец 2000 года из категории стран, выступающих за сохранение смертной казни, в категорию стран, выступающих за ее отмену, перешло в общей сложности 13 стран и территорий. Хотя в Уголовном кодексе Латвии 1998 года по-прежнему предусматривается смертная казнь, она фактически отменена в от-

ношении общеуголовных преступлений в мирное время в результате ратификации Латвией Протокола № 6 к Европейской конвенции о правах человека. Кроме того, в 1999 году смертная казнь упразднена также на зависимой от Соединенного Королевства территории Бермудские острова.

48. Особенно заметные перемены в политике и правоприменительной практике отмечаются в Туркменистане. Хотя никаких официальных данных не опубликовано, считается, что в 1994, 1995 и 1996 годах ежегодно приводилось в исполнение более 100 смертных приговоров. В новом Уголовном кодексе, принятом в 1997 году, смертная казнь предусматривалась за 17 преступлений, однако 1 января 1999 года президент объявил мораторий на приведение в исполнение смертных приговоров, а к декабрю президентским указом была полностью отменена смертная казнь¹⁶. Даже несмотря на то, что Украина согласилась с момента вступления в Совет Европы в ноябре 1995 года незамедлительно ввести мораторий на приведение в исполнение смертных приговоров, а также в течение трех лет ратифицировать Протокол № 6 к Европейской конвенции о правах человека, смертная казнь применялась в широких масштабах: с начала 1996 года до фактического введения моратория, который вступил в силу 11 марта 1997 года, было казнено в общей сложности 180 человек. Попытки правительства Украины упразднить смертную казнь путем включения соответствующего положения в новый Уголовный кодекс оказались безуспешными из-за отсутствия поддержки в Верховной раде (парламенте) Украины. Тем не менее в декабре 1999 года Верховный суд Украины постановил, что все положения Уголовного кодекса, касающиеся смертной казни, противоречат статьям 27 и 28 Конституции Украины¹⁷. Наконец, в феврале 2000 года парламент Украины исключил положения о смертной казни из Уголовного кодекса, Уголовно-процессуального кодекса и Пенитенциарного кодекса. В Восточном Тиморе после получения независимости от Индонезии в 1999 году смертная казнь была полностью упразднена.

49. К концу периода, охватываемого настоящим обследованием, Албания начала принимать решительные меры в направлении официальной отмены высшей меры наказания. Несмотря на то что смертные приговоры по-прежнему выносились (в 1999 году сообщалось по крайней мере о двух из них), в последний раз смертный приговор приводился в исполнение в 1995 году. В июне 1996 года председатель парламента в подписанной декларации при подготовке Албании к вступлению в Совет Европы объявил, что Албания введет мораторий на приведение в исполнение смертных при-

говоров до тех пор, пока не будет отменена смертная казнь. В декабре 1999 года Конституционный суд постановил, что смертная казнь противоречит Конституции. В сентябре 2000 года Албания отменила смертную казнь за общеуголовные преступления и ратифицировала Протокол № 6 к Европейской конвенции о правах человека.

50. Таким образом, к концу 2000 года 12 стран, которые в 1994 году выступали за сохранение смертной казни, стали аболиционистами в отношении всех преступлений и 2 страны – в отношении общеуголовных преступлений (см. сноски g и l таблицы 1).

b) Страны, которые стали или утверждают, что стали, аболиционистами де-факто

51. Статус Армении, Мьянмы, Чили и Эритреи в отношении смертной казни было трудно классифицировать для целей настоящего доклада. Будущее высшей меры наказания в Эритрее по-прежнему является неопределенным до вступления в силу нового Уголовного кодекса, однако, по имеющимся данным, смертные приговоры не выносились с 1994 года или же не приводились в исполнение с 1989 года. Армения сообщила, что с 1991 года никто не подвергся смертной казни, хотя суды по-прежнему выносили смертные приговоры. Как следует из ответа Армении, правительство намеревается упразднить смертную казнь. По данным из неправительственных источников, соответствующий законопроект был представлен в 1997 году при поддержке президента, по инициативе которого с 1991 года был введен мораторий на приведение в исполнение смертных приговоров до принятия нового Уголовного кодекса, в котором предполагалось исключить смертную казнь из числа предусматриваемых наказаний. По состоянию на конец 1999 года Уголовный кодекс еще не был принят парламентом Армении, хотя мораторий на приведение в исполнение смертных приговоров де-факто оставался в силе¹⁸. В своем ответе Армения причислила себя к аболиционистам де-факто, и после этого в подтверждение своего намерения Армения в январе 2001 года подписала Протокол № 6 к Европейской конвенции о правах человека.

52. Из Чили сообщения о приведении в исполнение смертных приговоров не поступали с 1985 года, поэтому данная страна к концу 1995 года стала аболиционистом де-факто. В своем ответе на вопросник настоящего обследования Мьянма заявила, что она относится к категории стран, являющихся аболиционистами де-факто. На вопрос о дате последнего приведения в исполнение смертного приговора ответа не последо-

вало, однако есть основания полагать, что это произошло в 1989 году. За последние годы сообщения о вынесении смертных приговоров поступали, хотя Мьянма не представила на этот счет никаких статистических данных.

53. В соответствии с решением отказаться от приведения в исполнение смертных приговоров в течение 10 лет Барбадос в 1994 году стал государством, де-факто отменившим смертную казнь. К числу стран, де-факто отменивших смертную казнь, присоединились 5 других государств, которые не представили ответов на вопросник шестого обзора: западноафриканское государство Гвинея и карибские государства Антигуа и Барбуда, Белиз, Доминика и Ямайка. Тем не менее во всех этих 6 странах в течение данного периода по-прежнему выносились смертные приговоры, и в некоторых из них приговоренные к смерти по-прежнему ожидали исполнения приговора. Правительство Ямайки отметило, что оно может последовать примеру Тринидада и Тобаго и возобновить применение смертной казни. Если считать, что отсутствие сообщений о приведении в исполнение смертных приговоров после 1989 года правильно отражает ситуацию, то к числу стран, де-факто отменивших смертную казнь к концу 1999 года, добавилось еще 7 стран, которые не представили ответов на вопросник, а именно: Бенин, Буркина-Фасо, Габон, Лаосская Народно-Демократическая Республика, Мавритания, Свазиленд и Югославия. Тем не менее в некоторых из этих стран по-прежнему выносились смертные приговоры, и по причинам, изложенным в пунктах 41 и 42, выше, нет ясности относительно того, отказались ли эти государства от применения смертной казни.

54. Несмотря на изложенные выше оговорки, тот факт, что 17 стран (см. сноску *s* таблицы 1), выступавших в начале 1994 года за сохранение смертной казни, к концу 2000 года перешли в категорию аболиционистов де-факто, имеет существенное значение с учетом сокращения числа стран, в которых на регулярной основе приводятся в исполнение смертные приговоры.

с) Страны, которые продолжают выступать за сохранение смертной казни

55. Таким образом, в конце 2000 года положение в отношении смертной казни по сравнению с началом 1994 года не изменилось в 63 странах и территориях. Тем не менее в 5 таких государствах, а именно в Гане, Кении, Малави, Марокко и Чаде, в период 1994–2000 годов смертные приговоры, хотя они по-прежнему выносились, по-видимому, не приводились

в исполнение. В июле 1997 года президент Малави заменил все вынесенные смертные приговоры менее строгим наказанием. После вступления в должность в 1994 году он не подписал ни одного приказа о приведении в исполнение смертного приговора и заявил, что будет воздерживаться от подписания таких приказов в будущем.

56. В Российской Федерации мораторий на приведение в исполнение смертных приговоров был введен президентским указом в августе 1996 года, хотя в 1997, 1998 и 1999 годах смертные приговоры приводились в исполнение в Чечне по приговору шариатского суда, когда были казнены по меньшей мере 13 человек. После вступления в Совет Европы в 1996 году Российская Федерация обязалась отменить смертную казнь и ратифицировать Протокол № 6 к Европейской конвенции о правах человека в течение трех лет. Тем не менее к концу 1999 года Российская Федерация не отменила смертную казнь в законодательном порядке и не ратифицировала Протокол № 6. Смертная казнь была фактически запрещена постановлением Конституционного суда, которое было принято в феврале 1999 года и в котором предусматривалось, что смертную казнь можно будет назначать только в том случае, если все граждане всех 89 республик, регионов и территорий Федерации получат право на рассмотрение их дел в суде присяжных. В настоящее время такое право предусмотрено только в 9 республиках. В июне 1999 года, согласно информации, представленной ОБСЕ, президент Российской Федерации подписал указ о замене смертных приговоров всем осужденным, ожидающим смертной казни, либо на пожизненное тюремное заключение, либо на тюремное заключение сроком в 25 лет. Таким образом, есть все основания полагать, что Российская Федерация в течение неопределенного срока присоединится к числу государств, отменивших смертную казнь.

57. Согласно сообщениям, в Тунисе смертные приговоры последний раз приводились в исполнение в 1991 году. С тех пор, как представляется, смертные приговоры не выносились и никто не был казнен. Поэтому Тунис, возможно, приближается к статусу государств, де-факто отменивших смертную казнь. Тем не менее, как указывалось выше, в отсутствие подтверждений со стороны правительства неприведение в исполнение смертных приговоров нельзя рассматривать как свидетельство того, что правительство стремится продвигаться в направлении отмены смертной казни де-юре. Существенное значение имел мораторий на приведение в исполнение смертных приговоров, объявленный губернатором штата Иллинойс, Соединен-

ные Штаты Америки, в январе 2000 года, когда он инициировал расследование в отношении присуждения к высшей мере наказания в штате в связи с опасениями по поводу вынесения ошибочных приговоров по делам, за которые предусмотрена смертная казнь (см. пункт 108, ниже). Президент Филиппин также заменил смертную казнь пожизненным заключением для 13 из 120 заключенных, смертные приговоры которым были подтверждены Верховным судом, и в марте 2000 года установил мораторий на приведение в исполнение смертных приговоров на оставшуюся часть этого года в связи с 2000-й годовщиной рождения Христа. В камерах смертников на Филиппинах все еще находятся свыше тысячи заключенных. С 1998 года в Кыргызстане действует мораторий на приведение в исполнение смертных приговоров, который был продлен президентом до 2001 года. Тем не менее смертные приговоры там по-прежнему выносятся¹⁹.

58. Таким образом, в 55 странах, продолжавших выступать за сохранение смертной казни, в период 1994–2000 годов по-прежнему приводились в исполнение смертные приговоры (см. сноску *x* таблицы 1) и, насколько известно, не давалось никаких заверений в том, что в ближайшем будущем они намереваются отменить смертную казнь.

D. Статус высшей меры наказания в конце 2000 года: резюме изменений с начала 1994 года

59. После рассмотрения изменений, происшедших с начала 1994 года, можно классифицировать все страны по их статусу на конец 2000 года. Такая классификация позволяет выявить число стран, в которых положение в отношении смертной казни изменилось и каким образом оно изменилось с начала охватываемого обзором периода в 1994 году. Соответствующие данные приводятся в таблице 1 как по всем странам, так и по тем странам, которые ответили на вопросник шестого обзора.

60. Основной вывод, который можно сделать на основании шестого пятилетнего обследования, заключается в том, что динамика перехода стран к режиму, основанному на отказе от смертной казни, не снижается. В период 1989–1993 годов применение смертной казни было упразднено в 21 стране, причем в 19 из них – в отношении всех преступлений, совершаемых в мирное или военное время (в том числе 5 стран уже стали аболиционистами в отношении общеуголовных преступлений), и такие темпы изменений были охарак-

теризованы в докладе о пятом обследовании как весьма впечатляющие. В течение последующего пятилетнего периода 1994–1998 годов смертную казнь упразднили еще 18 стран²⁰, в том числе 17 стран (из которых 5 уже являлись аболиционистами в отношении общеуголовных преступлений) – в отношении всех преступлений и одна страна – в отношении общеуголовных преступлений в мирное время. Кроме того, в 1999 и 2000 годах еще 5 стран стали аболиционистами в отношении всех преступлений (из которых 1 страна уже была аболиционистом в отношении общеуголовных преступлений)²¹, а также 2 страны стали аболиционистами в отношении общеуголовных преступлений²², в результате чего общее число таких государств достигло 25 (22 государства полностью отменили смертную казнь и 3 государства отменили смертную казнь за общеуголовные преступления). Если учесть, что в последнее время появилось меньше новых демократических государств и что остается меньше стран и территорий, которые выступают за сохранение смертной казни и, по всей видимости, более упорно сопротивляются переменам, сохранение тенденции к отмене смертной казни во всем мире действительно представляется впечатляющим.

61. Хотя в течение пятилетнего периода 1989–1993 годов 4 государства вновь ввели смертную казнь, ни в одном из государств, являвшихся аболиционистами де-факто, приведение смертных приговоров в исполнение не возобновлялось. В период 1994–2000 годов смертная казнь была вновь введена в Соединенных Штатах Америки в штатах Канзас (1994 год) и Нью-Йорк (1995 год), а также в 1995 году в Гамбии после двухлетнего периода полной отмены смертной казни. Кроме того, согласно сообщению, 9 стран утратили статус аболиционистов де-факто, возобновив приведение в исполнение смертных приговоров. В сущности, у тех, кто поддерживает движение за отмену смертной казни, эта тенденция не может не вызывать беспокойства. В приложении I к настоящему докладу приводится обновленный перечень стран, являющихся аболиционистами, и стран, выступающих за сохранение смертной казни.

IV. Применение смертной казни

62. Небольшое количество ответов, полученных от стран, выступавших в начале 1994 года за сохранение смертной казни, дает лишь частичное представление о применении смертной казни в глобальных масштабах в течение пятилетнего периода 1994–1998 годов.

В 22 странах из числа ответивших на вопросник шестого обследования (6 из них были аболиционистами де-факто) смертные приговоры время от времени выносились после 1994 года. Пятнадцать из этих 22 стран представили статистические данные о количестве вынесенных смертных приговоров²³.

63. Десять из 16 приславших ответы государств (не считая 6 стран, относившихся к аболиционистам де-факто), которые в период 1994–1998 годов выступали за сохранение смертной казни, представили сведения о количестве приведенных в исполнение смертных приговоров: 1 в Бахрейне, 168 в Беларуси, 1 в Камеруне, 2 в Коморских Островах, 1 в Индонезии, 6 в Ливане, 23 в Руанде, 5 в Таиланде, 24 в Японии и 274 в Соединенных Штатах²⁴. Все вынесенные и приведенные в исполнение смертные приговоры, судя по сообщениям, касались лиц, которым на момент совершения преступления было 18 и более лет, за исключением Соединенных Штатов. В этой стране в 1998 году были казнены трое мужчин, которым на момент совершения преступления было по 17 лет, в 1999 году был казнен один мужчина, которому на момент совершения преступления было 16 лет, и в 2000 году были казнены четверо мужчин, которым на момент совершения преступления было по 17 лет²⁵. В период 1994–1998 годов 1 женщина была приговорена к смертной казни в Индонезии, 6 – в Марокко, 2 – в Руанде, 2 – в Японии, 4 – в Таиланде и 23 – в Соединенных Штатах. Одна женщина была казнена в Руанде, а другая – в Японии. В 1998 году в штате Техас была казнена женщина, ставшая первой женщиной, казненной в Соединенных Штатах Америки с 1984 года. В 1998 году в штате Флорида была казнена еще одна женщина, две женщины были казнены в 2000 году в штатах Техас и Аризона, соответственно, и одна – в штате Оклахома в январе 2001 года.

64. Среди стран, приславших ответы на вопросник шестого обследования, смертные приговоры за совершение других преступлений помимо убийства выносились лишь в Индонезии, Марокко, Таиланде и Турции: 1 – за преступление, связанное с наркотиками, в Индонезии; 4 – за воинские преступления в Марокко; 22 (20 мужчинам и 2 женщинам) – за преступления, связанные с наркотиками, в Таиланде; и 11 – за преступления против государства в Турции. Ни один из этих смертных приговоров не был приведен в исполнение.

65. В тех случаях, когда была представлена информация об этнической принадлежности и вероисповедании казненных лиц, государства, представившие отве-

ты, указали, что эти лица принадлежали к преобладающей этнической группе, за одним исключением (Ливан), когда указывалось, что эти люди относились к категории "прочие".

66. В таблице 2, указаны страны и территории, в которых, насколько можно судить по данным о приведении в исполнение смертных приговоров, ежегодно публикуемых организацией "Международная амнистия", в течение пятилетнего периода 1994–1998 годов и расширенного периода с целью включения 1999 года было приведено в исполнение 20 или более смертных приговоров. В таблице также приводятся данные о количестве казней в расчете на миллион жителей. Во многих случаях в этих показателях, по-видимому, существенно занижено истинное число лиц, казненных по приговору суда, и, конечно же, в них не включается зачастую гораздо более значительное число лиц, которых казнят в этих странах и территориях во внесудебном порядке. Кроме того, средний показатель количества казней в расчете на миллион жителей за пятилетний период будет ниже истинной цифры, если приговоры уже приведены в исполнение, но еще не отражены в отчетности. Например, организация "Международная амнистия" признает, что данные о количестве приведенных в исполнение смертных приговоров в Китае, которые она ежегодно публикует на основании сообщений о смертных казнях в различных национальных газетах, скорее всего, намного ниже подлинного их числа²⁶. Кроме того, ряд стран, которые, вероятно, должны быть указаны в таблице 2, не были туда включены, поскольку они вообще не представили никакой информации о количестве смертных казней в течение каждого года²⁷.

67. Данные таблицы 2 свидетельствуют о том, что наибольшее количество смертных приговоров было приведено в исполнение в Китае, за которым следуют, в порядке убывания, Исламская Республика Иран, Саудовская Аравия, Соединенные Штаты, Нигерия и Сингапур. Значительное количество смертных приговоров было также приведено в исполнение в Украине, Туркменистане и Российской Федерации до введения там моратория на смертную казнь. К другим странам, в которых за период проведения обследования было казнено свыше ста человек, относятся: Беларусь, Вьетнам, Демократическая Республика Конго, Египет, Казахстан и Тайвань (провинция Китая), в котором казни не производились до 1998 года.

68. Общие показатели, несомненно, не позволяют получить объективное представление в тех случаях, когда страны существенно различаются по численно-

Таблица 2

Страны и территории, сообщившие о смертной казни по меньшей мере 20 человек в период 1994–1998 годов, и оценочный показатель количества казней на 1 млн. ^{a, b, c}

<i>Страна или территория</i>	<i>Оценочная численность населения в 1997 году</i>	<i>Общее количество казней в 1994–1998 годах</i>	<i>Количество казней на 1 млн. жителей в год</i>	<i>Общее количество казней в 1994–1999 годах</i>	<i>Количество казней на 1 млн. жителей в год</i>
Афганистан	19 000 000	34	0,36	46	0,40
Беларусь	10 500 000	168	3,20
Китай	1 226 260 000	12 338	2,01	13 601	1,85
Демократическая Республика Конго	47 000 000	100	0,43	200	0,71
Куба	11 100 000	9	0,16	22	0,33
Египет	61 500 000	132	0,43	148	0,40
Иран (Исламская Республика)	63 500 000	505	1,59	670	1,76
Япония	126 000 000	24	0,04	29	0,04
Иордания	5 200 000	55	2,12	67	2,15
Казахстан	17 000 000	148	1,74	148	1,45
Кыргызстан	5 000 000	70	2,80	70	2,33
Ливийская Арабская Джамахирия	5 292 000	31	1,17	31	0,98
Нигерия	120 000 000	248	0,41	251	0,35
Пакистан	130 600 000	34	0,05	47	0,06
Республика Корея	46 000 000	57	0,25	57	0,21
Российская Федерация ^d	146 000 000 ^e	161	0,22	161	0,18
Руанда	8 000 000	23	0,58	23	0,48
Саудовская Аравия	20 000 000	465	4,65	568	4,73
Сьерра-Леоне	5 000 000	71	2,84	71	2,37
Сингапур	3 500 000	242	13,83	285	13,57
Тайвань (провинция Китая)	21 500 000	121	1,13	145	1,12
Таиланд	61 000 000	5	0,02	22	0,06
Туркменистан ^f	5 000 000	373	14,92	373	12,43
Уганда	21 500 000	4	0,04	32	0,25
Украина ^f	50 090 000 ^e	389	1,55	389	1,29
Объединенные Арабские Эмираты	3 000 000	18	1,2	20	1,11
Соединенные Штаты Америки	272 000 000	274	0,20	372	0,23
Виргиния	6 872 912	37	1,08	51	1,24
Миссури	5 468 338	21	0,77	30	0,91
Техас	20 044 141	93	0,93	128	1,06
Флорида	15 111 244	11	0,15	12	0,13
Южная Каролина	3 885 736	16	0,82	20	0,86
Вьетнам	77 000 000	145	0,38	153	0,33
Йемен	16 000 000	88	1,10	123	1,28
Зимбабве	12 000 000	22	0,37	22	0,31

^a Рассчитано на основе среднегодовых показателей количества казней. Если сообщений не получено, то принято считать, что количество равно нулю, хотя в некоторых из данных стран это может оказаться не так. Данные в сопоставлении с численностью населения взяты из Keesing's Worldwide, *The Annual Register: A Record of World Events 1998* (Washington, D.C., 1999). Численность населения в 3 млн. человек для Сингапура, указанная в *The Annual Register*, слишком мала по сравнению с данными *Singapore Census of Population 2000*, согласно которым общая численность населения в Сингапуре в 2000 году достигла 4 млн. человек. Таким образом, за период, охватываемый настоящим обзором, численность населения в Сингапуре составляла 3,5 млн. человек. (см. <http://www.singstat.gov.sg/C2000/census.html>).

^b Цифры, касающиеся американских штатов, являются оценочными показателями за 1999 год, взятыми в Бюро переписи населения Соединенных Штатов Америки, <http://quickfacts.census.gov/qfd/states/12000.html>

^c Данные на основе докладов организации "Международная амнистия".

^d Казни прекращены в 1996 году.

^e Данные за 1998 год.

^f Казни прекращены в 1997 году.

сти населения. Так, несмотря на то что в Китае осуществляется намного больше казней, он не имеет высшего среднегодового показателя на душу населения (2,01 смертных казней на 1 млн. жителей в 1994–1998 годах и 1,85 – в 1994–1999 годах) среди стран и территорий, включенных в таблицу 2, хотя реальные показатели там могут быть значительно выше. До прекращения казней в 1997 году в Туркменистане в расчете на душу населения было приведено в исполнение в семь раз больше смертных приговоров, чем в Китае (14,92 на 1 млн. жителей)²⁸, поэтому полное упразднение им смертной казни в 1999 году представляется особенно значительным достижением. Среди стран, которые по-прежнему выступают за сохранение смертной казни, наиболее высокий удельный показатель количества смертных казней отмечается в Сингапуре (13,83 за период 1994–1998 годов и 13,57 за период 1994–1999 годов), за которым следуют Саудовская Аравия (4,65), Беларусь (3,20 за период 1994–1998 годов)²⁹, Сьерра-Леоне (2,84), Кыргызстан (2,80), Иордания (2,12) и Китай (2,01). Среди стран, которые в 1999 году по-прежнему выступали за сохранение смертной казни, только в трех странах (Китае, Иране и Саудовской Аравии) в период 1994–1999 годов было приведено в исполнение больше смертных приговоров, чем в Соединенных Штатах. Тем не менее в этой стране отмечался один из самых низких удельных показателей смертных казней (0,23) в расчете на 1 млн. жителей. Эти данные могут не отражать реальной ситуации, поскольку две трети (65 процентов) смертных приговоров, приведенных в исполнение в Соединенных Штатах в течение 1994–1999 годов, приходится только на 5 штатов, указанных в таблице 2, и лишь треть – на остальные 33 штата, где существует смертная казнь. Треть всех смертных приговоров приведена в исполнение в Техасе и 13,7 процента – в Виргинии, где отмечался наиболее высокий удельный показатель на душу населения (1,24 за 1994–1999 годы). Этот показатель был эквивалентен двум третям представленного Китаем среднегодового показателя смертных казней (1,82) за указанные шесть лет.

69. Согласно сообщениям и информации, полученным из различных источников (см. пункт 23), за рассматриваемый период в исполнение приводились смертные приговоры за различные преступления: преступления против личности, преступления, связанные с наркотиками, и преступления финансового, политического и сексуального характера. В Сингапуре большинство приведенных в исполнение смертных приговоров, составивших за период 1994–1999 годов 76 процентов, судя по сообщениям, были связаны с

незаконным оборотом наркотиков³⁰. Лица, осужденные за изнасилование, были, по сообщениям, казнены в Китае, Иордании, Саудовской Аравии, Сомали и Объединенных Арабских Эмиратах. В Исламской Республике Иран, согласно полученным данным, были приведены в исполнение смертные приговоры за супружескую измену и содомию. Судя по сообщениям, смертные приговоры за вооруженный грабеж были приведены в исполнение в Демократической Республике Конго, Китае, Малайзии и Нигерии. В ряде стран, главным образом в Китае, а также во Вьетнаме, были приведены в исполнение смертные приговоры за экономические преступления, включая присвоение и растрату имущества, а также получение взяток государственными должностными лицами. В Китае приводились в исполнение смертные приговоры за преступления самых различных категорий, особенно в ходе кампании по борьбе с преступностью в 1996 году, в том числе в отношении лиц, осужденных за издание и продажу порнографических материалов, контрабанду фальшивых денежных знаков, налоговые преступления, преступления против общественного порядка, а также торговлю женщинами и детьми. Как сообщалось, в Ираке были казнены политические заключенные, а в январе 2001 года Палестинская администрация казнила мужчин за сотрудничество с израильскими силами безопасности.

70. В течение шестилетнего периода 1994–1999 годов, только по имеющимся данным³¹, к смертной казни было приговорено около 26 800 человек и около 15 300 человек было казнено по решению суда. Годовые показатели количества смертных приговоров варьировались от 3 850 до 7 100, а годовые показатели количества казней – от примерно 1 600 до 4 200, главным образом из-за существенных различий в показателях за отдельные годы в Китае, где количество смертных приговоров возросло, в частности, в период упомянутой кампании по борьбе с преступностью в 1996 году.

71. В связи с этим следует напомнить, что в своей резолюции 1989/64 Экономический и Социальный Совет настоятельно призвал государства-члены публиковать по каждому виду правонарушений, за которые предусматривается смертная казнь, по возможности на ежегодной основе, информацию о применении смертной казни. Такая информация должна охватывать число лиц, приговоренных к смертной казни, количество фактических казней, число лиц, которым грозит высшая мера наказания, количество отмененных или смягченных по апелляции смертных приговоров и число случаев, когда выносилось решение о помиловании.

Шестой обзор вновь показал, насколько важно, чтобы государства-члены позитивно реагировали на эту просьбу.

V. Развитие ситуации на международном уровне

72. С начала шестого пятилетнего периода на международном уровне произошли важные события в Организации Объединенных Наций, Совете Европы и Европейском союзе. Генеральная Ассамблея, Экономический и Социальный Совет, Комиссия по предупреждению преступности и уголовному правосудию и в особенности Комиссия по правам человека неоднократно предлагали государствам, еще не отменившим смертную казнь, рассмотреть вопрос о постепенном сокращении числа преступлений, за которые могут выноситься смертные приговоры.

73. В своей резолюции 1997/12 от 3 апреля 1997 года Комиссия по правам человека призвала все государства, которые еще не отменили смертную казнь, рассмотреть вопрос о том, чтобы временно не приводить в исполнение смертные приговоры с перспективой полной отмены смертной казни и призвала все государства – участники Международного пакта о гражданских и политических правах [приложение к резолюции 2200 А (XXI) Генеральной Ассамблеи], которые еще не сделали этого, рассмотреть вопрос о присоединении ко второму Факультативному протоколу к данному Пакту (приложение к резолюции 44/128), направленному на отмену смертной казни, или ратифицировать его. В этой резолюции Комиссия выразила убежденность в том, что отмена смертной казни способствует повышению значимости человеческого достоинства и постепенному развитию прав человека. За эту резолюцию проголосовали 27 стран, против – 11 и 14 воздержались. Аналогичные резолюции принимались Комиссией в 1998 и 1999 годах. К 1999 году число государств, проголосовавших за резолюцию 1999/61 Комиссии, увеличилось до 30 при 11 против и 12 воздержавшихся. В 2000 году Комиссия приняла еще одну резолюцию (2000/65) 27 голосами против 13 при 12 воздержавшихся, в которой, в частности, содержался призыв ко всем государствам, еще не отменившим смертную казнь, ввести мораторий на исполнение смертных приговоров с перспективой полной отмены смертной казни. Следует также отметить, что Римский статут Международного уголовного суда, принятый на Дипломатической конференции полномочных представителей под эгидой Организации Объединенных

Наций в июле 1998 года³², не предусматривает смертной казни за какое-либо из упомянутых в нем серьезных преступлений.

74. Парламентская ассамблея Совета Европы занимает особенно жесткую позицию в вопросе отмены смертной казни. В своей резолюции 1044 (1994 год) и в своей рекомендации 1246 (1994 год) Ассамблея призвала парламенты всех стран мира, которые еще не отменили смертную казнь, незамедлительно сделать это по примеру большинства государств – членов Совета Европы. Кроме того, как утверждает Парламентская ассамблея, смертная казнь не может законно предусматриваться в уголовных системах современных цивилизованных обществ и ее применение может быть сравнимо с пытками и рассматриваться в качестве бесчеловечного и унижающего человеческое достоинство вида наказания по смыслу статьи 3 Европейской конвенции о правах человека. Ассамблея установила предварительное условие, согласно которому любая страна, желающая стать членом Совета Европы, должна согласиться на введение немедленного моратория на казни, а затем подписать и ратифицировать в течение установленного срока в несколько лет Протокол № 6 к Европейской конвенции³³. Эта позиция (как указал Совет Европы в своем ответе на шестой обзор) была подтверждена в резолюции 1097 (1996 год) и еще раз – в резолюции 1187 (1999 год) по вопросу о Европе как континенте, свободном от смертной казни. Этот принципиальный подход оказался действенным фактором, позволившим убедить ряд новых членов Совета Европы из восточной Европы, включая Российскую Федерацию и Украину, прекратить смертные казни, несмотря на внутреннее политическое давление, с которым столкнулись эти страны в ходе соблюдения требований моратория. В подтверждение своей приверженности идее отмены смертной казни и содействию уважения прав человека, демократии и правопорядка Совет Европы опубликовал в 1999 году сборник работ европейских авторов – видных сторонников отмены смертной казни³⁴.

75. Аналогичным образом, Европейский союз сделал отмену смертной казни предварительным условием для членства в этой организации и в 1998 году принял Руководящие принципы политики Европейского союза в отношении третьих стран по вопросу о смертной казни³⁵. В этих руководящих принципах было указано, что цели Европейского союза состоят в том, чтобы добиться отмены смертной казни, исходя из твердого принципиального подхода, который разделяют все его государства-члены. В данном документе подчеркивается, что смертная казнь не может законно предусмат-

риваться в уголовных системах современных цивилизованных обществ и что отмена смертной казни способствует возвышению человеческого достоинства и прогрессивному развитию прав человека. В сентябре 1999 года на пятьдесят четвертой сессии Генеральной Ассамблеи Организации Объединенных Наций в Нью-Йорке министр иностранных дел Европейского союза заявил, что Союз обязуется выступать против смертной казни (см. <http://www.eurunion.org/legislat/deathpenalty/54thFinspeechexcrpt.htm>). В результате Европейский союз предпринял ряд демаршей в отношении губернаторов штатов и президента Соединенных Штатов Америки в отношении предстоящей казни конкретных заключенных, а также демарш в отношении помощника государственного секретаря Соединенных Штатов Америки по вопросам прав человека в феврале 2000 года³⁶. В 1998 году по обоюдному согласию вопрос о высшей мере наказания был включен в повестку дня диалога по правам человека между Европейским союзом и Китаем, а затем вновь обсуждался в 2000 году. Кроме того, он стал основной темой двустороннего диалога по правам человека между Соединенным Королевством и Китаем, и члены Консультативной группы по вопросам смертной казни при министре иностранных дел Соединенного Королевства были приглашены правительством Китая для продолжения дискуссии по этому вопросу в сентябре 2000 года. Эти события служат хорошим предзнаменованием для продолжающегося диалога о политике правительства Китая в отношении применения смертной казни³⁷.

76. Согласно политике, принятой многими европейскими государствами, выдача лиц странам, в которых сохраняется смертная казнь, в случае если существует опасность вынесения такого приговора, не допускается. На своем 66-м заседании в апреле 2000 года Комиссия по правам человека в резолюции 2000/65 также заняла аналогичную позицию и попросила государства, получающие просьбы о выдаче в связи с преступлением, караемым смертной казнью, четко резервировать свое право на отказ в такой выдаче в отсутствие действенных гарантий со стороны соответствующих органов обращающегося с просьбой государства в отношении того, что смертная казнь не будет приведена в исполнение.

77. В ответ на просьбу Генерального секретаря о представлении комментариев Международный комитет Красного Креста (МККК) указал, что, для того чтобы в полной мере осуществить свой мандат и сохранить неизменное доверие партнеров, МККК абсолютно необходимо действовать с соблюдением принципов нейтральности, беспристрастности и осмотрительно-

сти. Соответственно, МККК счел, что он не может занять какой-либо позиции в общей дискуссии по этому противоречивому вопросу и для него предпочтительным будет подход, позволяющий изучать конкретные дела для принятия надлежащих мер. ОБСЕ обратила внимание на публикуемые Бюро по демократическим институтам и правам человека доклады, которые служат информационно-справочными материалами для обсуждений этого вопроса на регулярных совещаниях по реализации гуманитарных аспектов или на конференциях по обзору. Межпарламентский союз указал, что его учредительная конференция, проведенная в Москве в сентябре 1998 года, обратилась ко всем парламентам и их членам с призывом проводить эффективную работу с целью отмены смертной казни во всем мире или, по крайней мере, установления моратория на приведение приговоров в исполнение вплоть до полной отмены смертной казни. В Организации американских государств (ОАГ) действует два основных органа по правам человека: Межамериканская комиссия по правам человека и Межамериканский суд по правам человека, которые совместно несут ответственность за контроль за соблюдением государствами — членами ОАГ Американской декларации прав и обязанностей человека, Американской конвенции о правах человека и различных других межамериканских документов по правам человека. Мандат Межамериканской комиссии охватывает, в частности, функции по получению ходатайств от частных лиц и неправительственных организаций, содержащих разоблачения или жалобы на нарушения этих документов со стороны государств-членов, и функции по проведению расследований на местах с согласия государств-членов. Межамериканский суд по правам человека рассматривает дела, касающиеся толкования и применения Американской конвенции о правах человека, в отношении тех государств-членов, которые признали юрисдикцию Суда. Суд также уполномочен давать, по просьбе государств-членов, консультативные заключения по вопросам толкования Американской конвенции или других договоров, касающихся защиты прав человека в американских государствах. Особый интерес с точки зрения шестого обзора представляют два таких межамериканских документа, как Американская конвенция о правах человека, конкретно ее статья 4, и Дополнительный протокол к Американской конвенции о правах человека, направленный на отмену смертной казни. Согласно статье 4, касающейся права на жизнь, смертная казнь допускается, однако на ее применение налагается ряд ограничений. Например, государствам-участникам запрещается распространять смертную казнь на преступления, к которым эта мера наказания не применя-

лась в момент ратификации Конвенции государством-участником. В Дополнительном протоколе принимается попытка консолидировать практику неприменения смертной казни на Американском континенте путем отмены смертной казни в государствах – участниках Протокола. Межамериканская комиссия и Межамериканский суд приняли ряд актуальных решений, касающихся смертной казни. ОАГ считает, что дело *Хэнифф Хилэр против Республики Тринидад и Тобаго* имеет особую важность. Межамериканская комиссия передала это дело в Межамериканский суд по правам человека 25 мая 1999 года. Применительно к этому делу Комиссия, в частности, пришла к выводу, что государство несет ответственность за нарушение права человека на жизнь согласно статье 4 Конвенции и его права на гуманное обращение согласно статье 5 Конвенции, поскольку ему был вынесен смертный приговор в соответствии с национальным законодательством, предусматривающим обязательную смертную казнь за убийство. В настоящее время производство по этому делу в суде находится на стадии предварительного рассмотрения возражений защиты, и вынесение решения по существу дела ожидается не раньше 2001 года (см. также пункты 111–114, ниже).

78. Организация "Международная амнистия" указала, что она выступает против смертной казни как нарушения основополагающих прав человека, то есть права на жизнь и права не подвергаться жестокому, бесчеловечному или унижающему достоинство обращению или наказанию. По ее мнению, не может быть приведено никаких криминологических обоснований смертной казни, которые перевесили бы связанные с правами человека доводы в пользу ее отмены. Довод о том, что смертная казнь необходима для сдерживания преступности, потерял, по мнению этой организации, какую бы то ни было убедительность в связи с полным отсутствием научных доказательств того, что смертная казнь является более эффективным сдерживающим фактором, чем другие виды наказания. Было указано, что смертная казнь противоречит международно признанной пенитенциарной цели реабилитации правонарушителя. В начале тысячелетия мир как никогда ранее продвинулся к достижению цели всеобщей отмены смертной казни. Организация "Международная амнистия" призвала правительства и граждан изучить весь массив фактов о смертной казни и убедительные аргументы против ее использования.

79. К началу 1994 года 20 стран ратифицировали второй Факультативный протокол к Международному пакту о гражданских и политических правах, направленный на отмену смертной казни. После этого второй

Факультативный протокол ратифицировали еще 14 стран из числа ответивших на вопросник шестого обследования и 10 государств – из числа тех, кто не прислал ответы. Таким образом, к концу 2000 года к этому международному документу присоединились 44 страны, подтвердившие свою приверженность отмене смертной казни. Кроме того, в течение 2000 года еще 5 государств подписали второй Факультативный протокол. Список этих стран с указанием дат подписания и ратификации содержится в таблице 6 приложения I к настоящему докладу.

80. Что касается Европейской конвенции о правах человека, то 20 стран к началу 1994 года уже ратифицировали Протокол № 6, который предусматривает отмену смертной казни в мирное время. За период с января 1994 года по декабрь 2000 года данный Протокол ратифицировали еще 12 стран, ответивших на вопросник шестого обследования, и 7 стран, не приславших ответы, – всего 19 стран. За этот же период данный Протокол был подписан, но еще не ратифицирован одним государством (Российская Федерация) из числа государств, не приславших ответы. Таким образом, к концу 2000 года этот документ ратифицировали 39 европейских стран, принявших на себя обязательство полностью отменить смертную казнь в мирное время, и еще государство подписало его (см. таблицу 6 приложения I). В январе 2001 года Протокол № 6 был также подписан Арменией.

81. До 1994 года Протокол к Американской конвенции о правах человека, направленный на отмену смертной казни, был ратифицирован лишь 2 странами. В период 1994–2000 годов его ратифицировали еще 5 стран, а именно Уругвай (в 1994 году), Бразилия (в 1996 году), Коста-Рика и Эквадор (в 1998 году) и Никарагуа (в 1999 году), в результате чего общее число стран, ратифицировавших Протокол, достигло 7. Кроме того, в 1999 году Протокол был подписан Парагваем (см. таблицу 6 приложения I).

VI. Осуществление мер, гарантирующих защиту прав тех, кто приговорен к смертной казни

82. В своей резолюции 1996/15 от 23 июля 1996 года Экономический и Социальный Совет призвал государства-члены, в которых смертная казнь не отменена, эффективно осуществлять меры, гарантирующие защиту прав тех, кто приговорен к смертной казни (см. приложение II). Данные меры были утверждены Сове-

том в резолюции 1984/50 от 25 мая 1984 года, а конкретные рекомендации, касающиеся их практического осуществления, были приняты Советом в его резолюции 1989/64.

83. Эти меры предусматривают основополагающие гарантии, которые должны соблюдаться в уголовном судопроизводстве в целях обеспечения прав лиц, совершивших преступления, за которые может быть назначена высшая мера наказания. В частности, предусматривается, что смертный приговор может выноситься только за наиболее серьезные преступления. Устанавливается право на более мягкие меры наказания при соблюдении определенных условий, а также обязательное право (при предоставлении достаточного времени на подготовку) на обжалование и обращение с ходатайством о смягчении наказания или помиловании. К смертной казни не могут приговариваться лица, не достигшие в момент совершения преступления 18-летнего возраста, беременные женщины, женщины, недавно ставшие матерью, и лица, которые являлись или стали душевнобольными или которые являются умственно отсталыми или умственные способности которых крайне ограничены. Оговариваются доказательственные требования в отношении установления виновности и компетенции судов, преследующие цель обеспечить справедливое разбирательство и устранить любую возможность альтернативного толкования фактов. Обвиняемым должна быть предоставлена надлежащая юридическая помощь в объеме, превышающем тот, который предусматривается для дел, не связанных со смертной казнью, а тем, кто не понимает в достаточной степени языка судопроизводства, должна быть предоставлена с помощью устного или письменного перевода полная информация обо всех выдвигаемых против них обвинениях и о содержании соответствующих доказательств, рассматриваемых судом. И наконец, применительно к случаям, когда смертный приговор приводится в исполнение, предусматривается гуманитарное обязательство обеспечить, чтобы период заключения в ожидании смертной казни и способ казни приносили осужденному наименьшие возможные страдания и не приводили к усилению любых таких страданий.

84. Помимо Армении, Мьянмы и Эритреи, которые не ответили ни на один из вопросов, касающихся мер защиты (предположительно потому, что они сочли их не имеющими отношения к странам, в которых смертная казнь отменена де-факто), 19 других сохраняющих смертную казнь и являющихся аболиционистами де-факто стран и территорий, приславших свои ответы, сообщили, что им известно о подобных мерах; по их

мнению, эти меры в период 1994–1998 годов соблюдались. Мексика заявила, что она соблюдала все такие меры в отношении военных преступлений, совершенных в военное время. Таиланд и Япония сообщили, что в деле осуществления подобных мер они столкнулись с трудностями, причем Япония заявила, что дать однозначный ответ на этот вопрос невозможно, поскольку некоторые из мер защиты соблюдались в этой стране, а некоторые – нет. В числе приведенных причин указывалось, что законодательство не запрещает приведения приговора в исполнение в период, когда процедуры помилования еще не исчерпаны, и что не было создано системы обязательного обжалования. В Таиланде, как было указано, возникшие трудности были связаны с проблемой наличия квалифицированных кадров, техническими возможностями, финансовыми ресурсами и законодательством. Согласно мнению одного должностного лица, для более эффективного осуществления этих мер Таиланду требуются технические консультативные услуги. В своем ответе Соединенные Штаты заявили: "Мы считаем, что процессуальные меры защиты, предусмотренные американским правом, в целом соответствуют стандартам, признанным в международном праве, ...или превышают их". В подтверждение этого Соединенные Штаты представили подробное обсуждение процессуальных мер защиты, которые требуются для введения высшей меры наказания по американскому праву, опубликованное Правовой школой Джорджтаунского университета в 1999 году³⁸. В отношении мер защиты в рамках Организации Объединенных Наций в целом Соединенные Штаты заявили:

"Приведение в исполнение смертного приговора в Соединенных Штатах контролировалось и по-прежнему контролируется должностными лицами судебных, законодательных и исполнительных органов как на уровне штатов, так и на федеральном уровне. Высшие судебные инстанции штатов и федерального уровня в вопросах, касающихся высшей меры наказания, применяют повышенные процессуальные меры защиты, которые требуются на основании конституций и законодательства на уровне штатов и на федеральном уровне и в целом соответствуют мерам, предусмотренным международными стандартами и законами большинства государств, или превосходят их".

85. Поскольку в шестом обзоре приняли участие сравнительно немного государств, сохраняющих смертную казнь, представление столь же подробной

информации относительно соблюдения мер защиты, как это было сделано в пятом пятилетнем докладе (E/1995/78, приложение III)³⁹ и предыдущих докладах, оказалось невозможным. В силу этого настоящий раздел шестого доклада был составлен в значительной степени на основе имеющегося у Генерального секретаря мандата использовать другие возможные источники информации.

А. Первая мера защиты

86. Для целей шестого обследования государствам было предложено не перечислять конкретные юридические составы преступлений, которые могут караться смертной казнью, а указать, относятся ли преступления, караемые смертной казнью, к категории "общуголовных" или "особых". Общеуголовные преступления делятся на преступления против личности, преступления против собственности, преступления, связанные с наркотиками, и другие преступления (которые должны быть конкретно указаны). Особые преступления делятся на преступления против государства, воинские и другие преступления (которые должны быть конкретно указаны)⁴⁰. При использовании также информации из других источников можно примерно определить, в какой степени преступления, которые могут караться смертной казнью, удовлетворяют критериям, указанным в первой мере защиты. Следует также учитывать, что некоторые государства могут сохранять в своих уголовных кодексах смертную казнь за преступления, в отношении которых преследование возбуждается редко, виновные привлекаются к суду еще реже, а смертные приговоры если и назначаются, то практически никогда не приводятся в исполнение.

87. Как отмечалось в докладе о пятом обзоре, определение понятия "самые серьезные преступления" может различаться в зависимости от социального, культурного, религиозного и политического контекста (E/1995/78, пункт 54). Однако смысл понятий "преднамеренные преступления" и "преступления со смертельным исходом или другими чрезвычайно тяжелыми последствиями" предполагает, что такие преступления должны представлять собой угрозу для жизни в том смысле, что такая угроза должна являться весьма вероятным последствием соответствующего деяния. В своей резолюции 1999/61 от 28 апреля 1999 года и впоследствии в резолюции 2000/65 Комиссия по правам человека настоятельно призвала все государства, которые еще не отменили смертную казнь, обеспечить, чтобы смертная казнь не выносилась за не связанные с насилием финансовые преступления и за не связанные с насилием виды религиозной практики или выраже-

ния своих убеждений. В своем промежуточном докладе о внесудебных, суммарных или произвольных казнях, который был представлен Генеральным секретарем на пятьдесят пятой сессии Генеральной Ассамблеи (A/55/288), Специальный докладчик Комиссии по правам человека Асма Джаханджир пошла дальше. Она заявила (пункт 34):

«Специальный докладчик твердо убеждена в том, что эти ограничения исключают возможность вынесения смертных приговоров за экономические и другие так называемые преступления без жертв, за действия, затрагивающие существующую систему нравственных ценностей, или за деятельность религиозного или политического характера, в том числе за государственную измену, шпионаж и другие нечетко квалифицируемые деяния, обычно называемые "преступления против государства"».

Очевидно, что расплывчатая формулировка "чрезвычайно тяжелые последствия" создает возможности для ее широкого толкования целым рядом стран.

88. Как уже говорилось в пункте 69, выше, лица, казненные с начала 1994 года, были подвергнуты этой мере наказания за самые различные преступления. Насколько можно определить, из 22 выступающих за сохранение смертной казни и являющихся аболиционистами де-факто стран, приславших ответы на вопросник шестого обследования, все сохраняют в своих уголовных кодексах высшую меру наказания за более широкий круг преступлений, чем злостное убийство (убийство, которое карается смертной казнью), часто за государственную измену и воинские преступления, а иногда и за более широкий круг, чем этот. Например, в Бахрейне высшая мера наказания назначается за преступления, связанные с наркотиками. Беларусь сообщила, что смертный приговор может быть вынесен не только за преступления против личности, преступления против государства, но и за "прочие преступления". Чили заявила, что смертный приговор выносится за наиболее серьезные нарушения их антитеррористического законодательства. Мьянма сохраняет смертную казнь за преступления, связанные с наркотиками, и преступления против государства. В Ираке и Руанде смертный приговор выносится за некоторые преступления против собственности, а кроме того, в Ираке и Таиланде – за преступления, связанные с наркотиками. В своем ответе Соединенные Штаты заявили, что высшая мера наказания всегда имеет дискреционный характер и ограничивается самыми тяжелыми преступлениями, связанными с убийством при отягчающих

обстоятельствах или другими аналогичными тяжкими последствиями. Так, например, на основании федерального закона смертный приговор может быть вынесен за некоторые весьма тяжкие преступления, воинские преступления и преступления против государства (такие, например, как шпионаж, государственная измена или производство наркотиков в особо крупных размерах), которые наносят весьма серьезный вред и совершаются при отягчающих обстоятельствах.

89. В то время как бывшие советские республики, например Казахстан (где высшая мера наказания имеет дискреционный характер в отношении преступлений против личности, преступлений против собственности, посягательства на жизнь лица, занимающегося отправлением правосудия или ведением предварительного расследования, а также преступлений против государства), которые еще не отменили смертную казнь, но приняли меры по сокращению количества преступлений, которые могут повлечь за собой высшую меру наказания⁴¹, во многих странах, сохраняющих смертную казнь, наблюдалась противоположная тенденция. Эти страны расширили перечень преступлений, которые могут повлечь за собой смертную казнь, вместо того чтобы реализовать сформулированный Организацией Объединенных Наций принцип постепенного сокращения числа таких преступлений.

90. Обзор мер наказания за преступления, связанные с оборотом наркотиков, который был проведен Организацией Объединенных Наций в 1985 году, показал, что смертные приговоры за совершение подобных преступлений могут выноситься в 22 странах и территориях⁴². К 1995 году это число увеличилось по меньшей мере до 26, а к концу 2000 года – по меньшей мере до 34. За исключением Гайаны, Демократической Республики Конго, Кубы и Соединенных Штатов (федеральное законодательство), эти страны и территории расположены на Ближнем Востоке, в Северной Африке или в Азиатско-Тихоокеанском регионе⁴³. В некоторых из этих стран и территорий смертный приговор может быть вынесен за хранение весьма небольших количеств незаконных наркотиков с целью их распространения. Например, в Сингапуре смертная казнь является обязательной за незаконный оборот, импорт или экспорт героина, если партия превышает 15 граммов, морфина – в объеме более 30 граммов, смолы каннабиса – в объеме более 200 граммов и каннабиса – в объеме более 500 граммов. В 1998 году Сингапур установил обязательную смертную казнь за торговлю наркотиками, если партия превышает 250 граммов кристаллического метамfetаминa⁴⁴. В Малайзии в ноябре 2000 года двое мужчин были казнены за незаконный

оборот героина, партии которого составляли 123 и 132 грамма, соответственно. Согласно законодательству Малайзии, каждый, у кого будет обнаружено более 15 граммов героина, считается занимающимся незаконным оборотом этого наркотического вещества, если не будет доказано обратное, и, таким образом, подлежит наказанию в виде обязательной смертной казни⁴⁵. Напротив, в соответствии с федеральным законодательством Соединенных Штатов к смертной казни, согласно Закону о борьбе с насильственной преступностью 1994 года, могут приговариваться только лица, которые причастны к крупномасштабным преступлениям, связанным с наркотиками и составляющим элемент "постоянной преступной деятельности".

91. Еще как минимум 25 стран сохраняют смертную казнь за преступления сексуального характера, в первую очередь за изнасилование, особенно при отягчающих обстоятельствах, например за изнасилование ребенка. В 1997 году Пакистан распространил смертную казнь на групповое изнасилование⁴⁶. На Кубе преступлением, которое может повлечь за собой смертную казнь, считаются гомосексуальные сношения с применением насилия (гомосексуальное изнасилование) (см. E/CN.4/1998/82, приложение). В то же время, согласно законодательству некоторых государств, предусматривается еще более широкая сфера применения смертной казни. В Исламской Республике Иран к смертной казни была приговорена женщина, которая, как утверждалось, имела сексуальные отношения вне брака (см. E/CN.4/1999/39/Add.1, пункт 103) В Судане смертный приговор может быть также вынесен за рецидив проституции, незаконные сексуальные отношения или в связи с осуждением за вступление в гомосексуальные связи в третий раз⁴⁷.

92. Не менее чем в 8 государствах предусматривается смертная казнь за похищение людей⁴⁸. В 1996 году за похищение людей и торговлю женщинами и детьми смертная казнь была предусмотрена в Бангладеш⁴⁹. Годом раньше Конгресс Гватемалы утвердил распространение смертной казни на любых лиц, осужденных за похищение людей, включая сообщников, угрожавших убить жертв хищения (см. E/CN.4/1996/4 и Согг.1, пункт 210).

93. Количество стран, предусматривающих смертную казнь за вооруженное ограбление, увеличилось и достигло в настоящее время по меньшей мере 12⁵⁰. Поскольку смертная казнь за некоторые экономические преступления была отменена в большинстве государств, ранее входивших в Союз Советских Социалистических Республик, включая Российскую Федера-

цию, в настоящее время, по всей вероятности, остается не более 11 государств, сохраняющих эту меру наказания, при наличии отягчающих обстоятельств, за такие преступления, как хищение в особо крупных размерах, контрабанда, спекуляция, мошенничество и присвоение или растрата средств государственными должностными лицами⁵¹.

94. Представляется, что во многих, но не во всех, государствах, не отменивших смертную казнь, эта мера наказания сохраняется за воинские преступления, а в некоторых странах подобные приговоры могут выноситься за различные преступления, совершенные против государства в мирное время, такие как терроризм, саботаж, создание угрозы для национальной безопасности и государственную измену. Например, в Японии предусматривается следующий перечень соответствующих преступлений: руководство вооруженным мятежом; подстрекательство к иностранной агрессии; пособничество врагу; поджог жилого здания; уничтожение с применением взрывчатых веществ; ущерб жилым зданиям посредством их затопления; и применение взрывчатых веществ. За исключением некоторых бывших советских республик, практически не имеется примеров какого-либо сокращения количества стран, сохраняющих смертную казнь за подобные преступления; возможно, правильнее было бы говорить об обратной тенденции.

95. Насколько известно, религиозное инакомыслие в форме богохульства или вероотступничества по-прежнему карается смертной казнью в Исламской Республике Иран, Ливийской Арабской Джамахирии, Пакистане, Саудовской Аравии и Судане. Кроме того, имеется ряд стран, в которых перечень преступлений, которые могут повлечь за собой смертную казнь, по-прежнему остается довольно значительным: речь идет, в частности, об Ираке, Исламской Республике Иран, Китае⁵², Кубе, Саудовской Аравии, Судане, Филиппинах и Тайване (провинция Кития)⁵³.

96. В своем промежуточном докладе о внесудебных, суммарных или произвольных казнях Специальный докладчик Комиссии по правам человека заявила, что смертная казнь "ни при каких обстоятельствах не должна быть обязательной" (A/55/288, пункт 34). Несмотря на тот факт, что обязательный приговор к смертной казни может быть впоследствии обойден с помощью процедур смягчения наказания, такая обязательная мера наказания может затруднить возможности суда принять во внимание различные смягчающие обстоятельства, которые могут вывести совершенное преступление за рамки категории наиболее серьезных

преступлений или даже лишить его такой возможности. Информация о масштабах признания смертной казни обязательной мерой наказания за некоторые преступления была опять-таки ограничена незначительным числом сохраняющих смертную казнь и являющихся аболиционистами де-факто государств, приславших ответы в ходе шестого обзора. В Барбадосе и Коморских Островах, а также в Ливане и Турции смертная казнь обязательна в случае умышленного убийства без смягчающих обстоятельств. Согласно ответу, полученному от Японии, в ее Уголовном кодексе предусматривается смертная казнь за преступление в виде "сговора с иностранным государством с целью использования вооруженных сил против Японии", но судья может заменить смертную казнь более мягким наказанием, если для этого есть правовые основания или если судья считает, что смертная казнь является слишком суровым наказанием для данного случая. Из ответа Бахрейна следует, что смертный приговор является обязательным в случае умышленного убийства полицейского. В Антигуа и Барбуде смертная казнь является обязательной за государственную измену и некоторые преступления против государства, но имеет дискреционный характер в отношении убийства. В Коморских Островах смертная казнь является обязательной мерой наказания за преступления против государства, государственную измену и шпионаж; в Индонезии – за преступления против личности и преступления, связанные с наркотиками; в Ливане – за государственную измену и сотрудничество с врагом; в Марокко – за преступления против личности, преступления против государства и воинские преступления; в Мьянме (согласно другим источникам) смертная казнь является обязательной мерой наказания за умышленное убийство и государственную измену, но является дискреционной в отношении изготовления и незаконного оборота наркотических средств; и в Турции смертная казнь является обязательной мерой наказания за некоторые преступления, которые квалифицируются как терроризм, другие преступления против государства, воинские преступления, а также за убийство. Руанда заявила, что смертный приговор всегда является дискреционной мерой, хотя другие источники позволяют предполагать, что он является обязательным в случаях, связанных с организацией геноцида, подстрекательством к геноциду и участием в нем. Не совсем ясно, однако, каким образом сохраняется такое положение, поскольку в ответе правительства Того в то же время указывается, что ни одно лицо в течение рассматриваемого периода не обращалось с ходатайствами о помиловании, смягчении наказания или отсрочке исполнения смертного приговора. Из-

вестно, что некоторые другие страны и территории сохраняют обязательную смертную казнь за определенные виды преступлений, в том числе Гренада и Зимбабве – за умышленное убийство; Тайвань (провинция Китая), Кувейт и Таиланд – за различные преступления, связанные с наркотиками; Гватемала и Филиппины – за изнасилование ребенка; и в этой последней стране – при наличии ряда других конкретно оговоренных обстоятельств (см. E/CN.4/1998/82 и Согг.1, глава IV).

В. Вторая мера защиты

97. Никакой информации, позволяющей предположить, что в какой-либо из стран, представивших свои ответы, смертная казнь применялась ретроактивно или что их законодательство разрешало им делать это, сообщено не было. В то же время, как можно предположить на основании других источников, Ирак в соответствии с принятым в 1994 году Декретом № 115 ввел смертную казнь в такой форме, которая может быть применена ретроактивно к лицам, в третий раз уклонившимся от военной службы. Барбадос, Бахрейн, Беларусь, Индонезия, Казахстан, Нигер, Руанда, Таиланд, Турция и Япония указали, что они допустят применение альтернативных мер наказания, если впоследствии смертная казнь будет отменена. Ливан и Чили, напротив, заявили, что у них применение таких альтернативных мер наказания допускаться не будет.

С. Третья мера защиты

1. Лица, не достигшие 18-летнего возраста

98. В четырех представивших ответы странах, выступающих за сохранение смертной казни и являющихся аболиционистами де-факто, а именно в Индонезии, Соединенных Штатах, Того и Чили, предусматривается вынесение смертных приговоров лицам, не достигшим 18-летнего возраста на момент совершения ими преступления. Установление какого-либо возрастного предела для применения высшей меры наказания не предусматривается лишь в Индонезии. В Того минимальный возраст установлен на уровне 16 лет, однако, как отмечалось выше, в Того в течение рассматриваемого периода не было вынесено ни одного смертного приговора. Минимальный возраст в 16 лет установлен и в Чили, хотя там на протяжении многих лет не был казнен ни один человек моложе 18 лет. Конституция Соединенных Штатов запрещает вынесение смертных приговоров лицам, которые на момент со-

вершения преступления не достигли 16-летнего возраста. В 14 штатах и в федеральном законодательстве минимальный возрастной предел установлен в 18 лет, и в то же время в 4 штатах минимальный возраст составляет 17 лет, в 13 штатах – 16 лет, а в 7 штатах нижний возрастной предел вообще не установлен⁵⁴. Соединенные Штаты не ратифицировали Конвенцию о правах ребенка (приложение к резолюции 44/25 Генеральной Ассамблеи), и в июне 1992 года при ратификации Международного пакта о гражданских и политических правах они сделали оговорку в отношении пункта 5 статьи 6, запрещающего вынесение смертного приговора за преступления, совершенные лицами моложе 18 лет. Соединенные Штаты не применяют эту меру защиты и не отзывают свою оговорку в отношении Международного пакта. В конце 1999 года Верховный суд Соединенных Штатов по делу *Домингес против штата Невада*, выслушав доводы Генерального прокурора Соединенных Штатов, постановил не рассматривать вопрос о том, является ли казнь лица, которому на момент совершения преступления было 16 лет, нарушением обычного международного права и договорных обязательств Соединенных Штатов⁵⁵.

99. С начала 1994 года несколько стран привели свое законодательство в соответствие с требованиями этой меры, а именно Барбадос, Зимбабве, Йемен и Китай. К ним присоединился Пакистан, когда в июле 2000 года Указом о системе правосудия по делам несовершеннолетних была отменена высшая мера наказания за преступления, совершенные лицами моложе 18 лет. Однако создается впечатление, что этот указ не имеет обратной силы и не распространяется на тех, кому уже вынесен смертный приговор⁵⁶. По-видимому, имеется по меньшей мере 14 стран⁵⁷, которые ратифицировали Конвенцию о правах ребенка без оговорок, но, насколько известно, еще не изменили свое законодательство с целью исключения возможности вынесения смертного приговора лицам, совершившим наказуемое смертной казнью преступление в возрасте моложе 18 лет. За рассматриваемый период сообщалось, что в 4 странах были казнены по меньшей мере по одному человеку, не достигшему на момент совершения преступления 18-летнего возраста. К ним относились (в скобках указано число казненных за семь лет – с 1994 по 2000 год): Исламская Республика Иран (2), Нигерия (1), Пакистан (1)⁵⁸ и Соединенные Штаты (8: 4 в штате Техас, 1 в Оклахоме и 3 в Виргинии). По состоянию на конец октября 2000 года 83 заключенных в 16 штатах Соединенных Штатов Америки ожидали смертной казни за преступления, совершенные ими в 16- или 17-летнем возрасте. Треть из них находятся

в штате Техас⁵⁹. В 2000 году в Демократической Республике Конго через 30 минут после вынесения смертного приговора за убийство был казнен 14-летний преступник⁶⁰.

100. В своей резолюции 1999/4 Подкомиссия по поощрению и защите прав человека решительно осудила вынесение и исполнение смертных приговоров в отношении лиц, не достигших 18 лет на момент совершения преступления, и призвала все государства, сохраняющие смертную казнь в отношении несовершеннолетних преступников, взять на себя обязательство отменить ее по отношению к таким лицам. На следующий год Подкомиссия в своей резолюции 2000/17 обратилась к Комиссии по правам человека с настоятельным призывом принять решение о том, что вынесение смертного приговора лицам, не достигшим на момент совершения преступления 18 лет, противоречит нормам обычного международного права.

2. Максимальный возраст

101. Одно из сохраняющих смертную казнь государств, приславших ответы в ходе шестого обзора, сообщило, что установлен максимальный возраст, по достижении которого смертная казнь не допускается: речь идет о Казахстане, в котором предусмотрен такой максимальный возраст в 65 лет. Несколько других стран предусмотрели исключения для престарелых, в том числе Российская Федерация (65 лет), Филиппины и Судан (70 лет), а также Гватемала и Монголия (60 лет). Сообщения о смертной казни престарелых встречаются весьма редко, однако известно, что в 1995 году в Японии был казнен заключенный в возрасте 70 лет. По состоянию на конец 1998 года старейшему лицу, ожидающему приведения в исполнение смертной казни в Японии, было 83 года, а в Соединенных Штатах – 84 года.

3. Беременные женщины или женщины, недавно ставшие матерями

102. Из числа приславших ответы стран, выступавших за сохранение смертной казни и являвшихся абolicionистами де-факто, лишь Чили и Япония сообщили, что смертный приговор может быть вынесен беременной женщине, хотя его приведение в исполнение обычно должно быть приостановлено. Меньшинство выступающих за сохранение смертной казни стран, которые не прислали ответы, тоже сохраняют правомочие на вынесение смертного приговора беременным женщинам и на приведение такого приговора в исполнение по истечении различных сроков – от нескольких

месяцев до нескольких лет – после рождения ребенка. В ответах Барбадоса, Камеруна, Ливана, Нигера, Руанды, Того и Турции указывалось, что никакого правового запрета казни женщин, недавно ставших матерями, не существует.

103. За последние годы нигде в мире не зарегистрировано смертных казней беременных женщин, хотя сообщалось о том, что в Демократической Республике Конго в 1998 году был вынесен смертный приговор именно такой женщине (см. E/CN.4/1999/39/Add.1, пункт 68). Ничего не известно о фактах вынесения смертного приговора в течение периода 1994–2000 годов какой-либо взрослой женщине, недавно родившей ребенка.

104. В ряде стран женщины полностью ограждены от высшей меры наказания, например в Российской Федерации и Узбекистане (с 1995 года), а в некоторых других странах, например на Кубе, женщин вообще никогда не казнили. В то же время смертные приговоры выносились совершеннолетним женщинам в Таиланде и Японии, а также в ряде других стран, выступающих за сохранение смертной казни. Одна женщина была казнена в Руанде; в Японии в 1997 году были казнены совершеннолетняя женщина и ее муж; и в Катаре в 2000 году была казнена совершеннолетняя женщина. В Соединенных Штатах по состоянию на конец октября 2000 года смертной казни ожидали 53 совершеннолетние женщины, и, как отмечалось выше (пункт 63), казнь совершеннолетней женщины в штате Техас в 1998 году явилась первым случаем такой казни в стране с 1984 года. После этого в Соединенных Штатах были казнены еще 4 совершеннолетние женщины, причем последняя из них была казнена в январе 2001 года. Представляется, что еще больше казни женщин распространены в Китае и Саудовской Аравии, где за период 1994–1999 годов были казнены 14 женщин.

4. Лица, потерявшие рассудок, и умственно отсталые лица или лица с чрезвычайно ограниченными умственными способностями

105. Среди сохраняющих смертную казнь и являющихся абolicionистами де-факто стран, приславших ответы, только Того указала, что законодательство допускает вынесение смертных приговоров лицам, потерявшим рассудок, или умственно отсталым лицам. Информация из других источников позволяет предположить, что в большинстве других стран – а может быть, и во всех – предусматривается, что невменяемость служит основанием для неназначения наказания

в виде смертной казни. Кроме того, в Японии, если у лица, приговоренного к смертной казни, наступило психическое расстройство, приговор не будет приведен в исполнение, пока это лицо находится в таком психическом состоянии. В то же время на практике решение вопроса о том, сможет ли избежать смертной казни лицо с психическим расстройством или с чрезвычайно ограниченными умственными способностями, в значительной мере зависит от наличия заключения психиатрической экспертизы, которое может быть использовано при защите. Так, согласно заключению Судебного комитета Тайного совета в Лондоне, дефицит квалифицированных судебных психиатров в некоторых странах Карибского бассейна означает, что оценка – либо по инициативе государства, либо по инициативе защиты с помощью приглашенных ею независимых психиатров – психического состояния обвиняемых в делах об убийстве не является обычной практикой⁶¹. Такое же положение может существовать в других регионах, где ощущается нехватка подобных специалистов, особенно в случаях, когда в распоряжении защиты не имеется достаточных финансовых средств для проведения независимой психиатрической оценки.

106. С начала 1994 года и до конца 2000 года в Соединенных Штатах было казнено по меньшей мере 15 человек, которые были признаны в той или иной степени умственно отсталыми, причем последняя такая казнь состоялась в сентябре 2000 года. В то же время, как представляется, количество смертных приговоров, ежегодно приводимых в исполнение, с начала 1996 года сокращалось. Это может указывать на то, что растущая в Соединенных Штатах оппозиция смертной казни умственно отсталых лиц, вероятно, оказала свое благое воздействие⁶². В настоящее время такие казни запрещены в 13 из 38 штатов этой страны, выступающих за сохранение смертной казни⁶³.

Д. Четвертая мера защиты

107. Сохраняющие смертную казнь и являющиеся аболиционистами де-факто государства, приславшие ответы на вопросник шестого обследования, сообщили, что они выполняли требования, предусмотренные четвертой мерой защиты, и что о случаях казни невиновных лиц в период 1994–1998 годов ничего не известно. В то же время соблюдение этой меры в любом государстве, которое выступает за сохранение смертной казни, во всех случаях является скорее желаемой целью, чем реальностью. Например, хотя Соединенные

Штаты и заявляют, что для установления вины при совершении всех преступлений, наказуемых смертной казнью, требуются неоспоримые доказательства, в результате использования существующей в этой стране процедуры обжалования значительному числу лиц смертные приговоры были отменены. Согласно официальным сообщениям, за период 1994–1999 годов в среднем 87 смертных приговоров были отменены апелляционными судами или переданы в суды другой инстанции; в среднем 34 раза в год приговоры полностью отменяются⁶⁴. Однако эти цифры не охватывают все государства, в которых сохраняется высшая мера наказания, и не могут использоваться для оценки результатов по всем делам, связанным с вынесением смертных приговоров. В июне 2000 года в одном крупном исследовании были впервые продемонстрированы подлинные масштабы "серьезных ошибок, подлежащих обжалованию", при вынесении смертных приговоров в Соединенных Штатах. В этом исследовании, озаглавленном *A Broken System: Error Rates in Capital Cases, 1973-1995*⁶⁵, прослеживается судьба всех лиц, приговоренных к смертной казни в течение этого 23-летнего периода. Из него следует, что в 68 процентах случаев доведения процедуры обжалования до третьей инстанции на уровне штата или федерации за этот период (процесс, на который в среднем уходит пять лет) ошибка признавалась достаточной для того, чтобы отменить первоначально вынесенный смертный приговор. В данном исследовании были изучены наиболее распространенные причины таких ошибок. В 37 процентах случаев они объяснялись "явной некомпетентностью адвокатов"; в 19 процентах случаев они были вызваны "сокрытием показаний полицией и работниками прокуратуры"; и еще в 20 процентах – "неправильным напутствием присяжным". Четыре пятых из тех, в отношении кого смертный приговор был отменен, не были приговорены к смертной казни после того, как допущенная в отношении них ошибка была исправлена в ходе повторного судебного разбирательства, а в 7 процентах случаев такие лица признавались невиновными в совершении преступления, наказуемого смертной казнью. Таким образом, после того как ошибки, допущенные в ходе первоначального судебного разбирательства, были исправлены, лишь 11 процентов из тех, кто был первоначально приговорен к смертной казни, были признаны заслуживающими такого наказания.

108. В Соединенных Штатах регулярно высказывается обеспокоенность тем, что смертные приговоры по-прежнему выносятся в отношении невиновных лиц, причем некоторые из них в конечном счете подверга-

ются казни. Только в 1999 году 8 заключенных, приговоренных к смертной казни в Соединенных Штатах, были освобождены после появления доказательств их невиновности, а еще трое были освобождены в первые три месяца 2000 года, вследствие чего общее число освобожденных с 1973 года составило 95 человек⁶⁶. В штате Иллинойс, где с 1994 года были освобождены 12 приговоренных к смертной казни заключенных из-за сомнений в их виновности, еще один случай, который произошел в 1999 году, привлек внимание всех национальных газет. Только благодаря расследованию, проведенному студентами факультета журналистики, заключенный был признан невиновным всего лишь за пять дней до его казни. Губернатор штата Иллинойс, являющийся сторонником высшей меры наказания, был настолько обеспокоен, что объявил мораторий на смертную казнь в штате до получения отчета о результатах расследования системы вынесения смертных приговоров в этом штате⁶⁷. Высказывавшаяся озабоченность привела к внесению в начале 2000 года в сенат законопроект под названием "Закон о защите невиновных".

109. Согласно сообщениям из ряда других стран, также относящимся к периоду 1994–1998 годов, имели место случаи освобождения осужденных из тюрем, иногда после многолетнего заключения, по причине их невиновности. Такие сообщения поступили из Белиза, Китая, Малави, Малайзии, Пакистана, Папуа-Новой Гвинеи, Тринидада и Тобаго, Турции (хотя в своем ответе в ходе обзора эта страна указала, что подобных случаев не было), Филиппин и Японии. Кроме того, в Российской Федерации, Соединенном Королевстве и Узбекистане были выявлены случаи приведения в исполнение смертных приговоров и иногда посмертной их отмены⁶⁸.

110. Если исходить из того, что большое количество юридических и фактических ошибок, совершаемых в ходе судебных разбирательств в связи с преступлениями, наказуемыми смертной казнью, выявляют апелляционные суды в Соединенных Штатах – в стране, в которой пределы применения смертной казни жестко оговорены и в которой создана развитая правовая система, – то можно предположить, что такие ошибки также имеют место и во многих других странах, в которых сохраняется смертная казнь.

Е. Пятая мера защиты

111. Все государства, ответившие на вопросы относительно различных аспектов пятой меры защиты, дали

положительные ответы и подтвердили, что правовая помощь предоставляется на всех этапах уголовного процесса (за исключением Антигуа и Барбуды, указавшей, что она предоставляется лишь на некоторых этапах). Барбадос, Бахрейн, Казахстан, Коморские Острова, Таиланд и Турция указали, что объем юридической помощи обвиняемому в преступлениях, за которые может быть назначена смертная казнь, превышает объем помощи по иным делам. Например, Бахрейн указал, что если обвиняемый не имеет возможности нанять адвоката, то правительство выделит ему за счет Министерства юстиции защитника для оказания ему юридической помощи на всех этапах разбирательства. Беларусь, Ливан, Марокко, Руанда, Того, Чили и Япония указали, что это не является, однако, обычной практикой. Правительствам не задавалось конкретных вопросов относительно формы содержания под стражей или тюремного заключения в ожидании приговора в делах, когда может быть назначена смертная казнь, или об услугах по устному или письменному переводу. Следует рассмотреть вопрос о необходимости изучения этих аспектов в ходе следующего пятилетнего обзора. В своем ответе Соединенные Штаты заявили, что обеспечивается разумное уведомление накануне суда, предоставляются соответствующие адвокатские и другие необходимые услуги и создается возможность для подготовки к надлежащей защите в ходе разбирательства справедливым и беспристрастным судом. Выводы тщательного исследования, проведенного группой Школы права Колумбийского университета, о которых говорится в пункте 107, выше, позволяют предполагать наличие существенного расхождения между этим формальным изложением мер защиты для подсудимых и реальным уголовным процессом.

112. Мексика обратила внимание на консультативное заключение Межамериканского суда по правам человека от 1 октября 1999 года, которое она запрашивала по вопросу о праве на информацию о консульской помощи в рамках гарантий надлежащего юридического процесса. Мнение было запрошено в связи с тем фактом, что в Соединенных Штатах смертной казни подвергаются иностранные граждане, даже несмотря на то что в момент ареста они не были проинформированы о праве на консульскую помощь в нарушение статьи 36 Венской конвенции о консульских сношениях⁶⁹, ратифицированной Соединенными Штатами в 1969 году. Как сообщил Специальный докладчик Комиссии по правам человека по вопросу о внесудебных казнях, казнях без надлежащего судебного разбирательства или произвольных казнях, подобный случай имел место, как утверждается, также и в Саудовской Аравии

(см. E/CN.4/1999/39/Add.1, пункт 213). В настоящее время правительство Германии участвует в разбирательстве в Международном Суде по возбужденному им иску против Соединенных Штатов, который касается двух граждан Германии, Карла и Вальтера Лэгранд. Они были казнены в Соединенных Штатах в начале 1999 года, несмотря на то что во время ареста им не сообщили об их праве на консультации со своим консулом, и невзирая на заключение Международного Суда о том, что приведение смертного приговора в исполнение следует отложить до вынесения им окончательного решения по разбирательству, возбужденному Германией.

113. Согласно утверждениям, в течение рассматриваемого периода в ряде стран и территорий смертные приговоры выносились в результате судебных разбирательств, не отвечающих международным стандартам. Многие из этих утверждений касались разбирательств дел гражданских лиц и военнослужащих специальными трибуналами или военными судами, созданными для рассмотрения дел, связанных с гражданскими беспорядками. В связи с этим Специальным докладчиком по вопросу о внесудебных казнях, казнях без надлежащего судебного разбирательства или произвольных казнях или Комитетом по правам человека приводились примеры следующих стран: Алжир, Демократическая Республика Конго, Египет, Ирак, Кувейт, Нигерия, Пакистан и Сьерра-Леоне⁷⁰. Другие моменты, вызвавшие обеспокоенность, были связаны с полномочиями на вынесение смертных приговоров на основании своего рода упрощенной процедуры, которыми наделяются исламские суды (например, в Чечне) и в Афганистане, где, как утверждается, многие судьи практически не имеют какой-либо правовой подготовки (см. E/CN.4/1998/68, пункт 85). В Сомали смертные приговоры также выносились традиционными, местными, племенными или клановыми судами. Кроме того, сообщалось, что имели место судебные разбирательства, на которых обвиняемый не имел надлежащего юридического представительства, и что представитель вступал в дело слишком поздно, для того чтобы предоставляемая юридическая защита была адекватной, или когда представительства не было вообще. Специальный докладчик выразил обеспокоенность тем, что судебные разбирательства не отвечают международным стандартам справедливости по одному или нескольким подобным аспектам в следующих странах и территориях: Афганистан, Йемен, Китай (по крайней мере до уголовного-процессуальной реформы в 1997 году), Палестина, Руанда и Саудовская Аравия⁷¹. Широко признается, что положения о правовой

помощи и, таким образом, стандарт юридической защиты, которая может быть получена в делах, связанных со смертной казнью, являются неадекватными во многих государствах Карибского бассейна, сохраняющих смертную казнь, а также в некоторых частях Соединенных Штатов⁷².

114. Все приславшие ответы страны и территории указали, что случаев казни без судебного разбирательства или вне рамок такого разбирательства не имелось. Как свидетельствует Специальный докладчик, из этого нельзя делать вывод о том, что таким же образом обстоят дела во всем мире. В период 1994–1998 годов мрачный "каталог" внесудебных казней и исчезновение людей в масштабах, иногда напоминающих геноцид, был заведен в отношении слишком многих стран мира.

Е. Шестая мера защиты

115. Из 19 сохраняющих смертную казнь и являющихся аболиционистами де-факто стран, представивших информацию относительно шестой меры защиты, Бахрейн, Индонезия, Ирак, Казахстан, Камерун, Руанда, Таиланд, Турция и Чили указали, что для всех случаев вынесения смертного приговора предусмотрена обязательная апелляция в вышестоящий суд по вопросам права, процедуры, фактов и (за исключением геноцида в Руанде) степени тяжести назначенной меры наказания. Соединенные Штаты заявили, что в их законодательстве предусмотрена процедура существенного и всестороннего пересмотра в порядке апелляции до того, как смертный приговор может быть приведен в исполнение. В Японии подсудимый может обращаться с апелляцией по вопросам права, факта, процедуры и степени тяжести назначенной меры наказания вплоть до Верховного суда, однако в качестве обязательной в законодательном порядке апелляция не предусматривается. В течение периода 1994–1998 годов 234 апелляции на смертный приговор были удовлетворены в Беларуси, 133 – в Таиланде, 5 – в Японии, 1 – в Бахрейне и 1 – в Марокко; другие страны не представили никаких статистических данных. В ответах, полученных от Антигуа и Барбуды, Ливана и Того, указывалось, что лица, приговоренные к смерти, обладают автоматическим правом на апелляцию только по вопросам права и процедуры. Апелляции, как в Японии, не являются обязательными, другими словами, апелляционный суд не будет рассматривать дело, если заключенный не использует свое право на апелляцию или отзывает апелляционную жалобу. Согласно заявлению Марокко, в этой стране предусмотрена обязательная,

но не автоматическая апелляция только по вопросам права. Барбадос, Беларусь и Нигер ответили, что предусматривается право на апелляцию в суд вышестоящей инстанции, но такая апелляция не является ни автоматической, ни обязательной. Барбадос ответил, что предусматривается право на апелляцию в суд вышестоящей инстанции, но такая апелляция не является ни автоматической, ни обязательной. На практике окончательные апелляционные жалобы заслушиваются Судебным комитетом Тайного совета в Лондоне. Что касается Коморских Островов, где дела, по которым может быть вынесен смертный приговор, рассматриваются специальными выездными сессиями суда, то там апелляция не предусматривается, поскольку кассационный суд не функционирует по той, как представляется, причине, что судьи еще не назначены Национальной ассамблеей. В 1998 году правительство Исламской Республики Иран заявило, что любой человек, приговоренный к смертной казни, имеет право на апелляцию в суд вышестоящей инстанции, включая Верховный суд, но приговор будет приведен в исполнение, если а) апелляционный протест или жалоба не были поданы в течение предусматриваемого законом предельного срока в 30 дней, б) вердикт был подтвержден Верховным судом или с) апелляционная жалоба была отклонена или апелляция была отклонена в окончательном судебном решении (см. E/CN.4/1999/52/Add.1, раздел I).

116. Из обеспокоенности Специального докладчика по вопросу о внесудебных казнях, казнях без надлежащего судебного разбирательства или произвольных казнях и Комитета по правам человека, как представляется, следует, что в некоторых странах действуют военные суды или суды по вопросам безопасности, которые выносят смертные приговоры без права на апелляцию в полном объеме, как это принято для лиц, осуждаемых общеуголовными судами. Указывается, что в охватываемый обзором период такая ситуация существовала в Ираке, Нигерии, Сьерра-Леоне и в Центральноафриканской Республике⁷³. Неправительственные организации выражали аналогичную обеспокоенность в отношении ряда других стран.

117. Все приславшие ответы страны и территории, сохраняющие смертную казнь и являющиеся аболиционистами де-факто, отметили, что предусматривается обязательный период отсрочки между моментом вынесения смертного приговора и моментом приведения его в исполнение, с тем чтобы у осужденного было достаточно времени на подготовку дела к апелляции при использовании предусматриваемой юридической помощи или на полное использование права на подачу

прошения о помиловании. Информация о продолжительности периода отсрочки не запрашивалась и не представлялась, за исключением Японии, которая указала, что предусматриваемый срок составляет 14 дней.

118. Сообщения, касающиеся ряда других стран и территорий, показывают, что, несмотря на наличие официальных апелляционных процедур, смертные приговоры приводились в исполнение в течение нескольких дней после их вынесения. Это позволяет предположить, что процессуальные меры защиты, необходимые для обеспечения возможности исчерпания апелляционного процесса, отсутствуют. Та скорость, с которой, согласно сообщениям, вынесенные приговоры приводились в исполнение в ряде стран, вызвала обеспокоенность у неправительственных организаций. Примечательно к рассматриваемому периоду получены многочисленные сообщения о том, что в Китае смертные приговоры приводились в исполнение вскоре после завершения судебного разбирательства. В то же время, согласно новому Уголовному кодексу 1997 года, предусматривается порядок обязательной передачи всех смертных приговоров в Верховный народный суд для проверки и утверждения (за исключением приговоров, вынесенных судом первой инстанции). Тем не менее на практике Верховный народный суд может делегировать эту функцию высокому суду⁷⁴.

Г. Седьмая мера защиты

119. Все приславшие ответы на этот раздел вопросника 17 стран и территорий, выступающих за сохранение смертной казни и являющихся аболиционистами де-факто, заявили, что в течение рассматриваемого периода право на подачу прошения о помиловании имели все лица, приговоренные к смертной казни. В Антигуа и Барбуде, Барбадосе, Бахрейне, Беларуси, Казахстане, Ливане, Марокко, Таиланде и Чили такие лица имели также право на подачу прошения о смягчении приговора или отсрочке приведения приговора в исполнение, тогда как в Коморских Островах, Нигере и Того они лишены такого права (ни в одной из этих стран смертные приговоры фактически не выносились). Отсрочка приведения приговора в исполнение не допускается в Ираке и Руанде, а в Чили разрешается только для несовершеннолетних и беременных женщин. В своем ответе Турция указала, что право на подачу прошения о помиловании регулируется президентом, который уполномочен полностью или частично отменять приговор с учетом хронической болезни, недееспособности или преклонного возраста осужденного.

120. В период 1994–1998 годов в Беларуси президенту было подано 183 прошения о смягчении наказания или о помиловании, 25 из которых были удовлетворены. В Таиланде было подано 133 прошения о помиловании (включая прошения о смягчении наказания), 50 из которых были удовлетворены. Кроме того, 75 заключенных, приговоренных к смертной казни, были помилованы в результате амнистии, объявленной королем в 1996 году. Семьдесят семь заключенных в Марокко и 40 в Руанде подали прошение о помиловании, но ни в одной из этих стран ни одно из таких прошений не было удовлетворено. В Камеруне прошение о помиловании подавалось в семи случаях, однако информация о том, в скольких случаях они были удовлетворены, не была представлена. В Коморских Островах двум из четырех заключенных, приговоренных к смертной казни, приговор был смягчен. В Барбадосе смертный приговор 2 из 15 человек, осужденных за убийство, был заменен на пожизненное заключение; дела остальных 11 человек были направлены на повторное судебное разбирательство на основании апелляции, направленной в адрес Судебного комитета Тайного совета в Лондоне (2 других заключенных умерли в тюрьме). Эмир Бахрейна не удовлетворил ни одно прошение о помиловании или смягчении приговора. В ответе Японии было указано, что ни один заключенный не обращался с прошением о помиловании или отсрочке исполнения приговора, и лишь один заключенный подал прошение о смягчении приговора, которое не было удовлетворено. Казахстан и Турция не представили никаких статистических данных. Соединенные Штаты в своем ответе указали, что при ходатайстве о применении права исполнительной власти на помилование законодательство как в штатах, выступающих за сохранение смертной казни, так и в рамках федеральной юрисдикции требует индивидуального подхода к каждому правонарушителю и индивидуального рассмотрения каждого преступления.

121. Другие страны и территории не представили почти никаких данных о том, каким образом применяются полномочия, касающиеся помилования, смягчения приговора или отсрочки исполнения приговора. Тем не менее совершенно очевидно, что в некоторых странах такие прошения чрезвычайно редко рассматриваются в пользу осужденного. Например, в Соединенных Штатах в период 1994–1998 годов приговор был смягчен лишь в отношении шести человек, приговоренных к смертной казни⁷⁵. Еще пяти заключенным помилование было предоставлено в 1999 году и двум – в 2000 году⁷⁶. А решение о смягчении приговора, вынесенное в штате Техас в 1998 году на основании реко-

мендаций Совета по помилованию при губернаторе штата, было первым за последние 17 лет⁷⁷. Сообщалось также, что в Индонезии решения о смягчении наказания принимаются крайне редко (см. E/CN.4/1996/4 и Согр.1, пункт 244) и что принятое в 1998 году президентом Сингапура решение о смягчении смертного приговора было всего лишь пятым решением такого рода за последние 35 лет⁷⁸.

122. В большинстве стран процедуры, касающиеся смягчения наказания, отсрочки исполнения смертного приговора или помилования, не часто соответствуют всем нормам надлежащего процесса и обычно не подлежат пересмотру. В связи с этим особое значение имеет недавнее решение Судебного комитета Тайного совета в Лондоне по делу *Невилл Льюис и др. против Генерального прокурора и др.*⁷⁹ Комитет постановил, что в свете международных обязательств Ямайки prerogativa помилования должна осуществляться в рамках справедливых и надлежащих процедур (таких как ознакомление заявителя со всеми материалами, которые будут представлены комитету по пересмотру) и подлежать судебному пересмотру.

123. В странах мусульманского права вместо практики смягчения приговора действует система "дия". Родственники пострадавшего решают, казнить или помиловать правонарушителя. При этом они могут получить компенсацию. Желательно, чтобы такие страны представляли статистическую информацию о том, насколько широко вместо казни применяется обычай "дия".

Н. Восьмая мера защиты

124. Япония сообщила, что ее законодательство не запрещает казни человека во время процесса рассмотрения прошения о помиловании. Ряд стран Карибского бассейна, в которых сохраняется смертная казнь, утверждали, что слушание и рассмотрение апелляций в Комитете по правам человека и Межамериканской комиссии по правам человека занимают слишком много времени, что препятствует приведению в исполнение смертного приговора, в то время как в решении Судебного комитета Тайного совета по делу *Пратт и Морган против Генерального прокурора Ямайки* подчеркивалось, что содержание человека в ожидании смертной казни более пяти лет представляет собой негуманное или унижающее достоинство наказание или обращение. Соединенные Штаты сообщили, что они всегда предоставляют отсрочку исполнения приговора до вынесения окончательного решения по апелляции и амнистии.

125. В связи с этим в мае 1998 года Тринидад и Тобаго аннулировала свое решение о присоединении к Факультативному протоколу к Международному пакту о гражданских и политических правах, а также к Американской конвенции о правах человека. В тот же день она вновь присоединилась к Международному пакту с оговоркой о том, что Комитет по правам человека не должен иметь полномочия принимать и рассматривать сообщения, касающиеся какого бы то ни было заключенного, приговоренного к смертной казни, которые каким-либо образом относятся к уголовному преследованию этого лица, его содержанию под стражей, судебному разбирательству, осуждению, вынесению приговора или приведению в исполнение смертного приговора либо какому-либо связанному с ними аспекту⁸⁰. Комитет по правам человека в своем решении по делу Рола Кеннеди, указанного в качестве жертвы нарушения прав человека в связи с применением смертной казни в Тринидаде и Тобаго, заявил, что он не может согласиться с оговоркой, согласно которой какая-то группа лиц будет пользоваться меньшей степенью защиты, чем остальная часть населения, что это является дискриминацией, идущей вразрез с некоторыми из основополагающих принципов, закрепленных в Пакте и Протоколах к нему, и что по этой причине данная оговорка не может рассматриваться как совместимая с задачей и целью Факультативного протокола.

126. Тем не менее в июле 1999 года Тринидад и Тобаго привела в исполнение смертный приговор, хотя прошение заключенного о помиловании еще не было рассмотрено Межамериканской комиссией по правам человека⁸¹. В начале 2000 года в Багамских Островах был также казнен мужчина, прошение которого о помиловании еще не было рассмотрено этим органом. Хотя Ямайка по-прежнему признает компетенцию Межамериканской комиссии по правам человека, она в одностороннем порядке установила шестимесячный срок для рассмотрения Комиссией апелляций в отношении смертного приговора в том случае, если были исчерпаны все национальные средства обжалования и смягчения приговора (см. также пункт 77, выше).

127. Все эти факты со всей очевидностью поднимают серьезные вопросы в отношении соблюдения такой меры защиты, которая призвана обеспечить реализацию всех возможностей обжалования и пересмотра приговора на национальном и международном уровнях в полном объеме до приведения в исполнение высшей меры наказания.

I. Девятая мера защиты

128. Согласно полученной информации, в трех странах, выступающих за смертную казнь и являющихся аболиционистами де-факто (Барбадос, Ливан и Япония), смертный приговор приводится в исполнение через повешение и в шесть других странах (Бахрейн, Индонезия, Камерун, Коморские Острова, Руанда и Таиланд) – через расстрел. В Ираке смертные приговоры приводятся в исполнение либо через повешение, либо через расстрел. Казахстан, Того и Турция не представили никакой информации в связи с этим. Согласно данным, содержащимся на веб-сайте правительства Таиланда, Министерство внутренних дел согласилось с тем, что в будущем смертный приговор следует приводить в исполнение путем введения смертельной инъекции, и передало этот вопрос на рассмотрение правительственного комитета для разработки соответствующего законопроекта. Этот законопроект был отклонен тайским парламентом на основании суммы расходов, связанных с приобретением оборудования. Однако недавно (в 2001 году) Кабинет вновь утвердил введение смертельной инъекции. В Соединенных Штатах Америки в 34 из 38 штатов, сохраняющих смертную казнь, используется смертельная инъекция и лишь в 4 штатах в качестве единственного способа по-прежнему используется электрический стул⁸². В то же время в связи с использованием "медицинских методов" приведения приговоров в исполнение возникает вопрос о том, в какой степени врачи должны быть причастны к процессу приведения приговоров в исполнение. На 52-й ассамблее Всемирной медицинской ассоциации, состоявшейся в октябре 2000 года, в резолюцию, принятую на 34-й ассамблее, была внесена поправка о том, что для врачей неэтично принимать каким бы то ни было образом участие в приведении в исполнение смертных приговоров или участвовать на каком-либо этапе процесса казни⁸³.

129. В период 1994–1998 годов в Коморских Островах, Ливане и Руанде было, по крайней мере, по одному случаю публичной казни. Как следует из ответа Ливана, ввиду ужасного характера совершенного преступления публичная казнь использовалась для устрашения. Руанда заявила, что за рассматриваемый период публичные казни проводились, но информация о том, были ли все 22 человека, казненные в Руанде за период 1994–1998 годов, казнены публично, не была представлена. В то же время Ливан и Руанда утвердительно ответили на вопрос о том, приводился ли смертный приговор в исполнение таким образом, чтобы причинить как можно меньше страданий осужден-

ному. При этом ни Коморские Острова, ни Таиланд, где смертный приговор приводился в исполнение через расстрел, утвердительного ответа на этот вопрос не дали. Камерун также сообщил о проведении публичных казней.

130. Согласно другим сообщениям, в течение периода, охватываемого обзором, публичные казни или казни, освещаемые в телевизионных репортажах, проводились по крайней мере в 11 странах или территориях⁸⁴. Комитет по правам человека осуждает такие казни как несовместимые с человеческим достоинством (CCPR/C/79/Add.65, пункт 16). В ряде стран население участвует в приведении смертного приговора в исполнение, как правило, забывая осужденного камнями на смерть. В 1998 году от организации "Международная амнистия" продолжали поступать сообщения о случаях проведения в Китае массовых митингов, на которых лиц, осужденных за совершение правонарушений, казняемых смертной казнью, перед приведением приговора в исполнение выставляют на всеобщее обозрение и подвергают унижениям⁸⁵.

131. Наблюдается развитие международных норм, касающихся так называемого "ожидания смертной казни". Как отмечалось в пункте 124, выше, Судебный комитет Тайного совета постановил, что человек может находиться под угрозой смертной казни не более пяти лет. Однако в течение периода, охватываемого обзором, в ряде стран заключенные были казнены по истечении значительно более длительных периодов. Средний срок ожидания смертной казни заключенными, которые были казнены в Соединенных Штатах в период 1994–1998 годов, составил 10 лет и девять месяцев⁸⁶. Согласно принятому в 1998 году решению Федерального апелляционного суда, 15-летний срок пребывания в камере смертников не рассматривается в качестве ситуации, хотя бы отдаленно указывающей на нарушение конституционного положения о применении жестокого или необычного наказания, запрещенного восьмой поправкой к Конституции⁸⁷. Судя по имеющейся информации, в Японии, заявившей о применении соответствующей процедуры, с тем чтобы причинять как можно меньше страданий осужденному, смертный приговор, как правило, приводится в исполнение не ранее чем через 10 лет после его вынесения. Согласно полученной информации, в 1997 году один человек был казнен спустя 28 лет после вынесения смертного приговора. Из Ганы и Индонезии также были получены сообщения о длительном содержании в тюремном заключении лиц, приговоренных к смертной казни. Страдания заключенных, которые часто содержатся в крайне стесненных условиях и находятся в

состоянии постоянного ожидания смерти, как представляется, *prima facie* свидетельствуют о нарушении самого духа девятой меры защиты.

132. В вопроснике к шестому обзору не предлагалось описать условия содержания лиц, приговоренных к смертной казни, или ответить на вопросы о продолжительности тюремного заключения лиц, приговоренных к смертной казни, до приведения смертного приговора в исполнение. Как отмечается в резолюции 1996/15 Экономического и Социального Совета, в процессе планирования седьмого обзора за пятилетний период следует рассмотреть целесообразность исследования этих вопросов.

VII. Информация и научные исследования

133. Правительствам всех государств, как тех, в которых сохраняется смертная казнь, так и тех, в которых она отменена, было предложено заполнить последний раздел вопросника, в который входит ряд вопросов, касающихся осведомленности о ходе продолжающихся на международном уровне дискуссий о применении смертной казни; содействия проведению научных исследований и их значимости; повышения уровня осведомленности населения по данному вопросу; и масштабов технического сотрудничества по вопросам, касающимся смертной казни. Четырнадцать из 63 стран не ответили ни на один вопрос этого раздела; включая 2 государства, выступающие за сохранение смертной казни, а именно Казахстан, который заявил, что такие вопросы не относятся к компетенции Министерства внутренних дел, и Соединенные Штаты. Не ответила ни на один из этих вопросов и Болгария, которая в 1998 году стала аболиционистом в отношении всех преступлений.

134. Тридцать семь стран сообщили, что в охватываемый обзором период 1994–1998 годов они прилагали усилия к тому, чтобы быть в курсе происходящих на международном уровне дискуссий по вопросу о смертной казни и/или следили за работой органов системы Организации Объединенных Наций в этой области. К их числу относятся 13 стран, в которых смертная казнь сохраняется (Антигуа и Барбуда, Барбадос, Бахрейн, Беларусь, Ирак, Марокко, Мьянма, Руанда, Таиланд, Того, Турция, Чили и Япония), но сюда не входят Индонезия, Коморские Острова, Ливан и Нигер. В то же время государство Коморские Острова сообщило, что оно следит за ходом работы и деятельностью других стран в том, что касается вопроса о применении смертной казни.

135. О принятых правительством или другими ведомствами мерах по расширению объема имеющейся информации и повышению уровня осведомленности о применении смертной казни сообщили 18 стран: Антигуа и Барбуда, Армения, Барбадос, Бахрейн, Беларусь, Бельгия, Бразилия, Ирак, Исландия, Испания, Италия, Литва (в ходе семинаров), Мальта, Мозамбик, Польша, Руанда, Таиланд и Япония. В ответе Бельгии прямо указывалось на важное значение научной статьи по вопросу о смертной казни, которая была напечатана в журнале *Panopticon*⁸⁸. К числу мер, принятых Таиландом, относится создание правительственного веб-сайта, на котором содержится информация и ведется обсуждение вопроса о применении смертной казни. Армения, Барбадос, Италия и Мозамбик сообщили, что у них были организованы национальные кампании с целью повышения уровня осведомленности населения о различных аспектах этой проблемы.

136. О получении помощи в рамках технического сотрудничества по вопросам, касающимся применения смертной казни, сообщили лишь Мозамбик и Таиланд, а об оказании помощи в рамках технического сотрудничества в этой области сообщил лишь Мозамбик. На вопрос "Нуждалась ли ваша страна в техническом сотрудничестве в конкретных областях, касающихся применения смертной казни, в которых могли бы оказать содействие органы системы Организации Объединенных Наций?" ни одно государство не ответило утвердительно.

137. О проведении на достаточно регулярной основе в течение охватываемого обзором периода независимых и/или академических научных исследований по вопросу о применении смертной казни сообщили 21 из 63 стран, приславших ответы на вопросник обследования: Австралия, Антигуа и Барбуда, Аргентина, Армения, Бахрейн, Бразилия, Ирак, Испания, Италия, Канада, Колумбия, Литва, Марокко, Мексика, Мьянма, Перу, Польша, Словакия, Словения, Того и Япония. О том, что такие научные исследования финансировались правительством, сообщили лишь Италия, Литва и Япония. Беларусь сообщила о проведении референдума, но не представила никакой подробной информации. Литва сообщила, что при содействии Совета Европы правительство осуществило одногодичный проект, озаглавленный "The death penalty in Lithuania: from retentionist public support to abolitionist well-informed opinion" ("Смертная казнь в Литве: от публичной поддержки сохранения смертной казни – к осознанию необходимости ее отмены"), а также организовало опросы общественного мнения. Эти опросы показали, что общественность настроена против отмены смертной

казни, тем не менее такое решение вступило в силу в 1998 году. В ответе Японии приводятся некоторые результаты опросов общественного мнения среди лиц в возрасте 20 лет и старше, проведенных Управлением по вопросам связи с общественностью при Канцелярии премьер-министра в 1994 и 1999 годах. Судя по этим опросам, общественное мнение не склонилось в пользу идеи отмены смертной казни. В 1994 году с утверждением "смертную казнь следует отменить во всех случаях" согласились 13,6 процента опрошенных, а с утверждением "смертная казнь является неизбежной в некоторых случаях" согласились 73,8 процента опрошенных. В 1999 году эти показатели составляли, соответственно, 8,8 процента и 79,3 процента. Помимо Литвы лишь Армения, Испания и Словения сообщили о том, что располагают заслуживающими доверия и убедительными выводами научных исследований, которые оправдывают отмену или сохранение смертной казни. Армения не сообщила никаких подробностей, Словения отметила ряд статей в поддержку идеи отмены смертной казни⁸⁹, а Испания просто заявила, что в учебниках, которые обычно используются на юридических факультетах, отстаивается идея отмены смертной казни. Безусловно, многое зависит от того, что считать исследованием. Очевидно, что помимо некоторых опросов общественного мнения под эту категорию подпадают главным образом различные подборки информации, такие как настоящий доклад. Это объясняется прежде всего тем, что в большинстве стран, обладающих научно-исследовательским потенциалом в области социологии для проведения более сложных независимых исследований по вопросу о применении и последствиях смертной казни, смертная казнь уже отменена. Судя по имеющейся информации, Соединенные Штаты являются единственным государством среди стран, в которых сохраняется смертная казнь, которое проводит в настоящее время такие исследования⁹⁰. Очевидно, что социологам других государств, в которых сохраняется смертная казнь, необходимо предоставить соответствующие ресурсы и доступ к сведениям, необходимым для создания базы данных, которая позволяла бы надлежащим образом оценивать политику и практику в отношении применения смертной казни.

138. В вопроснике правительствам предлагалось высказать свои предложения в отношении работы, которая могла бы быть проведена на субрегиональном, региональном и международном уровнях в целях оказания государствам помощи в решении вопроса о применении смертной казни. Фиджи ответила, что на Тихоокеанских островах следует провести опрос общественного мнения по этому вопросу. Индонезия предло-

жила провести субрегиональные совещания по вопросу о применении высшей меры наказания, а Уругвай рекомендовал провести региональные исследования в области применения высшей меры наказания и существующих тенденций в направлении ее восстановления. Словакия предложила распространить среди стран перечень государств, в которых смертная казнь уже отменена, вместе с данными, свидетельствующими о том, что отмена смертной казни не отражается на уровне преступности. Таиланд заявил, что ввиду сформировавшегося общественного мнения по этому вопросу ему требуется дополнительная информация о доводах за и против в отношении применения смертной казни. Правительство Италии обратило внимание на тот факт, что Италия является одним из наиболее активных участников обсуждения этого вопроса на Генеральной Ассамблее и в Комиссии по правам человека, решительно выступая за введение моратория на смертную казнь в качестве промежуточной цели в рамках проводимой кампании за ее отмену. Будучи обеспокоена неприменением статьи 36 Венской конвенции о консульских сношениях (см. пункт 112, выше), Мексика внесла ряд предложений в связи с этим и заявила о своем намерении содействовать выполнению резолюций Комиссии по правам человека, касающихся отмены смертной казни. Она предложила распространить консультативное заключение относительно консульской помощи Межамериканского суда по правам человека и отметила, что следует организовать кампанию за отмену смертной казни под руководством Управления Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по правам человека. Такая деятельность должна предусматривать использование консульских каналов и организацию субрегиональных, региональных и международных семинаров для распространения соответствующих заявлений с целью смягчения смертного приговора и содействия применению международно признанных гарантий защиты прав лиц, приговоренных к смертной казни. По мнению Мексики, государствам, которые получают просьбы о выдаче, следует сделать четкое заявление о сохранении за собой права отказать в удовлетворении такой просьбы, если компетентными органами запрашивающего государства не будут представлены достаточные гарантии неприменения смертной казни. В то же время Япония заявила, что, несмотря на необходимость принимать во внимание тенденции и опыт других стран, Япония — с учетом национального общественного мнения, обстоятельств совершения преступлений и уголовной политики — считает, что в сущности вопрос сохранения или отмены смертной казни должен решаться каждой страной самостоятельно.

VIII. Заключительные замечания

139. Следует признать, что в шестом обзоре Генерального секретаря приняло участие относительно небольшое число государств: треть членов Организации Объединенных Наций. Из 71 государства, в которых к концу периода, охватываемого обзором, смертная казнь сохранялась и применялась, на запрос Генерального секретаря ответили лишь 13 государств, и то не всегда полностью. Из 36 стран, в которых смертная казнь сохранялась, но, по крайней мере, за последние 10 лет не было казнено ни одного человека, ответили только 9 государств. В то время как на вопросы пятого обзора ответили 61 процент государств, в которых отменена смертная казнь, к шестому обзору информацию представили лишь 47 процентов таких государств.

140. В докладе Генерального секретаря о пятом пятилетнем обзоре делается вывод о том, что темпы изменений в течение пятилетнего периода, начавшегося в 1989 году, были весьма примечательными. В период с 1989 по 1993 год смертную казнь отменила 21 страна, что намного превышает показатель за любой другой пятилетний период. В некоторой степени это объясняется образованием множества новых государств, особенно после распада бывшего Союза Советских Социалистических Республик. Поэтому, возможно, еще более примечательным является тот факт, что в течение семилетнего периода 1994–2000 годов, за который появилось значительно меньше новых государств, смертную казнь отменили 25 стран: 22 полностью и 3 в отношении общеуголовных преступлений. Из этих 25 стран 19 ранее выступали за сохранение смертной казни (5 из них были аболиционистами де-факто), а 6 перешли из категории аболиционистов в отношении общеуголовных преступлений в категорию аболиционистов в отношении всех преступлений. Таким образом, с наступлением нового тысячелетия динамика движения за отмену смертной казни ничуть не снизилась.

141. Более того, некоторые данные указывают на то, что движение за отмену смертной казни получает все более широкое распространение в различных регионах мира. В представленном Организации Объединенных Наций докладе профессора Норвала Морриса, в котором отслеживается развитие событий вплоть до 1965 года, было указано 26 стран и территорий, отменивших смертную казнь за все преступления или за преступления, совершенные в мирное время, а также 2 австралийских штата, 24 из 29 штатов Мексики и 9 штатов Соединенных Штатов Америки⁹¹. По состоянию на конец 2000 года насчитывалось 87 стран и тер-

риторий с равным статусом, отменивших смертную казнь (за все преступления и общеуголовные преступления), без учета 13 штатов Соединенных Штатов Америки, в которых отменена смертная казнь. Среди стран и территорий, отменивших смертную казнь, которые были перечислены в вышеупомянутом докладе, было лишь 2 страны, находящихся за пределами западной Европы и Центральной и Южной Америки: Индонезия (которая позднее восстановила смертную казнь) и Нидерландские Антильские острова (часть Нидерландов). К 2000 году движение за отмену смертной казни охватило не только государства восточной Европы, но и государства Африки. В настоящее время 9 стран Африки относятся к категории стран, полностью отменивших смертную казнь, и еще 13 стран – к категории стран, де-факто отменивших смертную казнь. Среди государств Азии лишь в 2 смертная казнь отменена полностью и в 6 – де-факто. Что касается Тихоокеанских островов, то на 11 из них смертная казнь отменена полностью (на 10 применительно ко всем правонарушениям) и еще на 4 она отменена де-факто.

142. В настоящее время основные очаги сохранения и сопротивления движению за отмену смертной казни находятся на Ближнем Востоке, в Северной Африке и в Азии. Кроме того, федеральное правительство Соединенных Штатов Америки и 38 штатов этого государства наряду с англоязычными странами Карибского бассейна являются единственными зонами юрисдикции в Западном полушарии, где смертная казнь сохраняется.

143. С другой стороны, в период 1994–2000 годов смертная казнь была восстановлена (хотя и не применялась) в 1 стране, а также в штатах Канзас и Нью-Йорк Соединенных Штатов Америки. Кроме того, 9 стран и территорий, которые не менее 10 лет воздерживались от приведения смертных приговоров в исполнение и тем самым продвигались в направлении отмены смертной казни, вновь стали применять смертную казнь. В течение пятилетнего периода 1989–1993 годов таких фактов не отмечалось ни в одной из стран. Кроме того, с 1994 года в 4 штатах Соединенных Штатов Америки приведение смертных приговоров в исполнение было возобновлено после почти четвертьвекового перерыва, причем последняя казнь состоялась в 2000 году в штате Теннесси, где смертные приговоры не приводились в исполнение в течение 40 лет.

144. Настоящий доклад является лишь вторым пятилетним обзором, в который включены вопросы, касающиеся мер, гарантирующих защиту прав тех, кто

приговорен к смертной казни. Что касается первой меры защиты, то выявленная в ходе пятого обзора проблема до сих пор не решена: смертная казнь по-прежнему предусмотрена в законодательстве многих стран за совершение широкого круга преступлений, далеко выходящих за рамки убийства. Комиссия по правам человека и Экономический и Социальный Совет, возможно, пожелают рассмотреть вопрос о том, чтобы конкретизировать формулировку первой меры защиты. Термин "самые серьезные преступления", который определяется как преступления, "состав которых ограничивается преднамеренными преступлениями со смертельным исходом или другими чрезвычайно тяжелыми последствиями", является нечетким и допускает самые различные толкования. Эта мера защиты могла бы распространяться лишь на преступления, которые приводят к смерти другого лица, являющейся прямым следствием злоумышленного деяния другой стороны. Хотя, как показывает практика, многие государства неохотно идут на полную отмену смертной казни, имеются широкие возможности для сокращения числа преступлений, на которые она распространяется. Государства, возможно, пожелают вспомнить, что еще в 1977 году Генеральная Ассамблея единодушно подтвердила, что в контексте защиты права на жизнь, предусмотренного в статье 3 Всеобщей декларации прав человека, а также в статье 6 принятого позднее Международного пакта о гражданских и политических правах, основной целью, к достижению которой следует стремиться, является постоянное ограничение числа преступлений, которые могут быть наказуемы смертной казнью, учитывая желательность отмены такого наказания во всех странах [резолюция 2857 (XXVI)].

145. Небольшое число ответов от стран, сохраняющих смертную казнь, не позволило оценить степень реального применения остальных восьми мер защиты. Вполне возможно, и это естественно, что при ответе на вопрос о соблюдении или несоблюдении какой-либо меры защиты правительства дают утвердительный ответ. Если в будущие пятилетние обзоры будут включены вопросы, касающиеся обеспечения соблюдения мер защиты, то, как подсказывает опыт, необходимо будет подготовить более детальные вопросы в отношении конкретных процедур. Например, следует изучить целесообразность постановки более детальных вопросов относительно полицейских норм и процедур, призванных обеспечить беспристрастность при проведении допросов и сборе доказательств; относительно возможности привлечения услуг высококвалифицированных специалистов по правовым вопросам для представления интересов подсудимого, в том числе относи-

тельно объема средств правовой помощи, имеющих на различных этапах процесса; относительно процедур экспертизы психического состояния обвиняемого; и относительно условий содержания во время предварительного заключения и после вынесения приговора.

146. Из-за небольшого числа ответов, полученных от стран, в которых сохраняется смертная казнь, весьма скудной оказалась также информация о фактическом числе дел, по которым был вынесен смертный приговор, и случаев приведения смертного приговора в исполнение в различных странах мира, сохраняющих смертную казнь. Всесторонняя оценка практики вынесения смертных приговоров и приведения их в исполнение не представляется возможной до тех пор, пока не будет принята согласованная на международном уровне политика представления Организации Объединенных Наций на регулярной основе полного перечня преступлений, за совершение которых может быть вынесен смертный приговор, и периодического представления информации о любых изменениях в законах, затрагивающих эти вопросы, а также сведений о числе приговоренных к смертной казни и казненных лиц.

147. Некоторые государства, в которых сохраняется смертная казнь, оспаривают утверждения о том, что приведение в исполнение смертного приговора уже само по себе является нарушением прав человека и что применение высшей меры наказания в качестве уголовной санкции в определенной мере связано с элементами политического характера. Со своей стороны, они утверждают, что смертная казнь является одним из важных элементов их арсенала средств наказания, которые обеспечивают борьбу с серьезными преступлениями. Они также утверждают, что смертная казнь может применяться на справедливой основе, без какой-либо дискриминации и с соблюдением соответствующих правовых процедур и прав. Утверждается, что угроза и/или введение смертной казни оказывает сдерживающее воздействие и фактически способствует снижению уровня некоторых видов преступности.

148. Вопрос о том, в какой степени каждая система применения смертной казни отвечает этим задачам и требованиям, должен решаться эмпирически с учетом опыта тех юрисдикций, в которых смертная казнь была отменена. В связи с этим следует отметить, что в странах, сохраняющих смертную казнь, за исключением Соединенных Штатов, крайне редко проводятся независимые научные исследования по этим вопросам. Это может быть следствием нехватки специальных знаний и ресурсов. Поэтому соответствующим органам системы Организации Объединенных Наций, возможно,

следует рассмотреть вопрос об оказании технической помощи и финансовой поддержки, которая требуется для проведения таких исследований.

149. Располагая такой информацией, государства смогут представлять значительно более ценные данные в ответ на запросы Генерального секретаря, а также смогут убедиться сами и убедить международное сообщество в целом в том, насколько национальная политика и практика согласуются с их международными обязательствами в области защиты прав человека. Конечно, совершенно неудовлетворительным является то, что так много государств, в которых сохраняется смертная казнь, не представили ответы на вопросы шестого пятилетнего обзора и что, за исключением немногих стран, которые достойны уважения, они нерегулярно представляли информацию в ходе пяти предыдущих обзоров. Пора серьезно рассмотреть вопрос о мерах, которые обеспечили бы представление Генеральному секретарю более полной информации странами, в которых сохраняется смертная казнь.

Примечания

¹ Меры защиты были утверждены Экономическим и Социальным Советом в его резолюции 1984/50 и содержатся в приложении к этой резолюции. В своей резолюции 1989/64 Совет рекомендовал государствам-членам предпринять конкретные дополнительные шаги по осуществлению мер защиты и дальнейшему укреплению защиты прав тех, кто приговорен к смертной казни, в зависимости от обстоятельств, а в своей резолюции 1996/15 Совет призвал государства-члены, в которых смертная казнь не отменена, эффективно осуществлять меры защиты (см. также приложение II к настоящему докладу).

² Центр по международному предупреждению преступности нанял по контракту в качестве консультанта директора Центра криминологических исследований Оксфордского университета Роджера Худа для консультирования при подготовке первоначального и пересмотренного доклада.

³ Правительство Эритреи, однако, заявило, что оно не могло заполнить вопросник, поскольку новый уголовный кодекс, работа над которым не закончена, еще не утвержден национальным законодательным органом. Оно не сообщило, запрещается ли согласно новой Конституции страны применение смертной казни.

⁴ Krystin Noeth, "Capital Punishment", *Georgetown Law Journal*, vol. 87, No. 5 (1999), pp. 1756-1783.

⁵ Сюда не входят шесть небольших стран и территорий, отменивших смертную казнь, неспособность которых дать ответы на все вопросы столь подробного вопросника объ-

- яснима: Андорра, Святейший Престол и четыре небольших островных государства в Тихом океане. Три страны, Антигуа и Барбуда, Болгария и Камерун, впервые участвовавшие в проводимом Организацией Объединенных Наций обзоре, представили ответы на вопросы шестого обзора.
- ⁶ Азербайджан, Иран (Исламская Республика), Кения, Китай, Лесото, Малави, Мали и Туркменистан.
- ⁷ Албания, Ангола, Гвинея-Бисау, Гондурас, Камбоджа, Кот-д'Ивуар и Южная Африка.
- ⁸ Бутан, Габон, Гамбия, Гренада, Доминика, Конго, Мавритания, Мали, Мьянма, Науру, Папуа-Новая Гвинея, Свазиленд и Центральноафриканская Республика. И Мали, и Мьянма представили ответы на вопросы обзора 1987 года о мерах защиты.
- ⁹ Вьетнам, Гана, Демократическая Республика Конго, Иран (Исламская Республика) [заявивший в 1998 году, что данный вопрос должен оставаться в сфере компетенции Комиссии по предупреждению преступности и уголовному правосудию (E/CN.4/1999/52/Add.1, раздел I), но не представивший ответы на вопросы шестого обзора], Йемен, Зимбабве, Кения (представившая ответы на вопросы обзора 1987 года о мерах защиты), Китай (представивший ответы на вопросы обзора 1987 года о мерах защиты и обзора, касающегося ежегодного доклада, представленного Комиссии по правам человека в 1999 году), Лесото (также представила ответы на вопросы обзора 1987 года о мерах защиты), Либерия, Ливийская Арабская Джамахирия, Монголия, Нигерия, Оман, Саудовская Аравия, Сент-Винсент и Гренадины, Сент-Китс и Невис, Сент-Люсия, Сомали, Сьерра-Леоне, Уганда и Экваториальная Гвинея.
- ¹⁰ Amnesty International, *The Death Penalty Worldwide: Developments in 1998* (London), May 1999 (AI Index: ACT 50/04/99).
- ¹¹ Amnesty International, *Death Penalty News* (London), September 2000 (AI Index: ACT 53/03/00).
- ¹² Такие деяния, совершенные в условиях войны с другими государствами, уже рассматривались в качестве преступления, караемого смертной казнью.
- ¹³ См. E/CN.15/1996/19, пункт 24; см. также Hands Off Cain, *Towards Abolition: The Law and Politics of the Death Penalty* (Rome, November 1998), pp. 183-184.
- ¹⁴ Amnesty International, *Death Penalty News* (London), June 2000 (AI Index: ACT 53/02/00).
- ¹⁵ Council of Europe, *European Treaty Series*, No. 5.
- ¹⁶ См. Organization for Security and Cooperation in Europe, "The death penalty in the OSCE area: a survey, January 1998-June 1999", background paper No. 1999/1, 1999.
- ¹⁷ См. Organization for Security and Cooperation in Europe, "The death penalty in the OSCE area: a survey, January 1988-June 1999", background paper No. 1999/1, 1999; Council of Europe, "Compliance with member states' commitments" [AS/Inf.(1999)2]; and Sergiy Holovatiy, "Abolishing the death penalty in Ukraine: difficulties real or imagined?", *The Death Penalty in Europe* (Council of Europe, 1999).
- ¹⁸ *Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, пятидесятая сессия, Дополнение № 40*, том I (A/50/40); и Organization for Security and Cooperation in Europe, "The death penalty in the OSCE area: a survey, January 1988-June 1999", background paper No. 1999/1.
- ¹⁹ Amnesty International, *Death Penalty News* (London, December 2001) (ACT 53/001/2001), pp. 4 and 6.
- ²⁰ Азербайджан, Бельгия, Болгария, Боливия, Босния и Герцеговина, Грузия, Джибути, Испания, Италия, Канада, Литва, Маврикий, Непал, Польша, Республика Молдова, Соединенное Королевство, Эстония и Южная Африка.
- ²¹ Украина, Туркменистан и новая независимая территория Восточный Тимор в 1999 году, а Мальта и Кот-д'Ивуар в 2000 году.
- ²² Албания и Латвия.
- ²³ Антигуа и Барбуда (5), Бахрейн (4), Беларусь (183), Индонезия (10), Камерун (7), Коморские Острова (4), Ливан (38), Марокко (77), Руанда (114), Соединенные Штаты (1518), Таиланд (133), Турция (30), Чили (2), Эстония (13 до отмены смертной казни) и Япония (31). Армения, Барбадос, Казахстан и Мьянма не представили статистические данные, однако согласно информации, поступившей из других источников в адрес организации "Международная амнистия", в период 1994–1998 годов в Армении смертный приговор был вынесен в отношении по крайней мере 12 человек, Болгарии – 18 (до отмены смертной казни), Барбадосе – 2, Казахстане – более чем 200, Литве – примерно 12 (до отмены смертной казни) и в Мьянме – 21 человека. Того и Эритрея сообщили, что смертные приговоры не выносились, а Ирак не заполнил эту часть вопросника.
- ²⁴ Правительство Казахстана заявило, что смертные казни имели место, но не смогло представить сведения об их числе из-за отсутствия статистических данных. Литва (где смертная казнь была отменена в 1998 году) заявила, что в последний раз смертный приговор был приведен в исполнение в 1995 году; Марокко сообщила, что в период 1994–1998 годов смертные приговоры в исполнение не приводились; в Эстонии до отмены смертной казни в 1998 году смертный приговор был приведен в исполнение в последний раз в 1991 году; в Болгарии до отмены смертной казни в 1998 году последний смертный приговор был приведен в исполнение в 1989 году. Ирак не представил сведений о числе приведенных в исполнение смертных приговоров.
- ²⁵ Сообщаются в Amnesty International, *Children and the Death Penalty: Executions Worldwide since 1990*, December 2000 (AI Index: ACT 50/010/2000).

- ²⁶ См. Amnesty International, *People's Republic of China: the Death Penalty Log, 1998*, November 1999 (AI Index: AI/17/56/99).
- ²⁷ См. Amnesty International, *Report 2000* (London, 2000), p. 134. Аналогичные заявления появились в Amnesty International, *Report 1999* (London, 1999), p. 204; Amnesty International, *Report 1998* (London, 1998), p. 204; Amnesty International, *Report 1997* (London, 1997), p. 188; и Amnesty International, *Report 1996* (London, 1996), p. 193.
- ²⁸ В 1996 году Специальный докладчик Комиссии по правам человека по проблеме внесудебных казней, казней без надлежащего судебного разбирательства или произвольных казней отметил очень высокий ежегодный показатель количества приведенных в исполнение смертных приговоров в Туркменистане с учетом его численности населения, составляющей 4,5 млн. человек (E/CN.4/1997/60/Add.1, пункт 503).
- ²⁹ Данные о числе смертных приговоров, приведенных в исполнение в Беларуси, отличаются от тех, что представлены в таблице 2 предыдущего доклада по шестому обзору (E/2000/3), где оно составило 103. Это произошло потому, что к тому времени Беларусь еще не вернула вопросник с ответами и поэтому данные были вынуждены брать из ежегодных докладов организации "Международная амнистия". Тот факт, что "Международной амнистии" стало известно только о 103 из 168 приведенных в исполнение смертных приговорах, показывает, как важно, чтобы страны предоставляли Организации Объединенных Наций точные данные в установленное время. За пятилетний период ежегодного снижения числа приведенных в исполнение смертных приговоров в Беларуси не произошло. В 1994 году их было 19, в 1995 году – 35, в 1996 году – 38, в 1997 году – 31 и в 1998 году – 45.
- ³⁰ См. Amnesty International, *Report 2000* (London, 2000), p. 212. Статистические данные получены из письменного ответа министра внутренних дел от 12 января 2001 года (парламент Сингапура девятого созыва, вторая сессия).
- ³¹ Организация "Международная амнистия" регулярно публикует данные о числе смертных приговоров, выносимых в различных странах мира, и числе смертных приговоров, приведенных в исполнение, в издании *Facts and Figures on the Death Penalty*. Приводимые здесь данные за 1994, 1995, 1996, 1997 и 1998 годы взяты из изданий "Международной амнистии" *Death Sentences and Executions in 1994* (AI Index: ACT 51/01/95); *Death Sentences and Executions in 1995* (AI Index: ACT 51/01/96); *Death Sentences and Executions in 1996* (AI Index: ACT 51/01/97); *Death Sentences and Executions in 1997* (AI Index: ACT 51/01/98); *Death Sentences and Executions in 1998* (AI Index: ACT 51/01/99); и *Death Sentences and Executions in 1999* (AI Index: ACT 50/08/00).
- ³² A/CONF.183/9.
- ³³ См. Renate Wohlwend, "The efforts of the Parliamentary Assembly of the Council of Europe", *The Death Penalty: Abolition in Europe* (Council of Europe, 1999), p. 57; см. также резолюцию 1097 (1996) Парламентской ассамблеи, пункт 6.
- ³⁴ Council of Europe, *The Death Penalty: Abolition in Europe* (Strasbourg, Council of Europe Publishing, 1999).
- ³⁵ Руководящие принципы и другие важные документы по вопросам политики Европейского союза по проблеме смертной казни см. <http://www.eurunion.org>
- ³⁶ Например, губернатору Оклахомы в январе 2001 года и губернатору Теннесси в январе 2001 года, губернатору Техаса 9 августа 2000 года и *EU Demarche on the Death Penalty*, 25 February 2000; см. [http://www.eurunion.org/legislat/Death Penalty/Demarche.htm](http://www.eurunion.org/legislat/Death%20Penalty/Demarche.htm)
- ³⁷ См. Hu Yunteng, "On the death penalty at the turning of the century", *EU-China Human Rights Dialogue: Proceedings of the Second EU-China Legal Expert Seminar held in Beijing on 19 and 20 October 1998*, Studienreihe des Ludwig Boltzmann Instituts für Menschenrechte, Band 4, Manfred Nowak and Xin Chunying, eds. (Vienna, Verlag Österreich, 2000), pp. 88-94.
- ³⁸ См. Krystin Noeth, "Capital punishment", *Georgetown Law Journal*, vol. 87, No. 5 (1999), pp. 1756-1783.
- ³⁹ Ряд стран, в которых сохраняется смертная казнь, включили в свои ответы, представленные Комиссии по правам человека на ее пятьдесят четвертой и пятьдесят пятой сессиях, важные заявления о сфере применения и процедурах вынесения смертного приговора: в 1998 году такую информацию представили Куба, Ливан, Российская Федерация, Соединенные Штаты Америки, Турция и Филиппины, в 1999 году – Исламская Республика Иран. Мексика, отменившая смертную казнь, представила в 1998 году подробную информацию о военных преступлениях, за совершение которых по-прежнему предусматривается смертная казнь.
- ⁴⁰ Япония заявила, что концепция "общуголовных преступлений" и "особых преступлений" является нечеткой, и в законодательстве Японии не проводится разграничение между ними. Поэтому сложно было ответить на вопрос, связанный с проведением различия между этими двумя концепциями.
- ⁴¹ Например, в Узбекистане в 1995 году число преступлений, караемых смертной казнью, уменьшилось с 19 до 13; в Российской Федерации в 1996 году – с 27 до 5; а в Таджикистане в 1998 году – с 44 до 15.
- ⁴² См. Asia and Far East Institute for the Prevention of Crime and the Treatment of Offenders, *United Nations Position on Drugs Crimes*, Resource Material No. 27 (Tokyo, 1985).
- ⁴³ Бангладеш, Бахрейн, Бруней-Даруссалам, Вьетнам, Египет, Индия, Индонезия, Иордания, Ирак, Иран (Исламская Республика), Катар, Китай, Кувейт, Ливийская Арабская Республика, Малайзия, Малайзия, Мьянма, Объединенные Арабские Эмираты, Оман, Пакистан, Республика Корея, Саудовская Аравия, Сингапур, Сирийская Араб-

- ская Республика, Судан, Таджикистан, Таиланд, Тайвань (провинция Китая), Узбекистан, Филиппины и Шри-Ланка.
- ⁴⁴ Amnesty International, *Death Penalty News* (London), June 1998 (AI Index: ACT 53/03/98).
- ⁴⁵ Amnesty International, *Malaysia: First Executions for Four Years – A Step Backwards for Human Rights* (AI Index: ASA 28/011/2000).
- ⁴⁶ Amnesty International, *Death Penalty News* (London), December 1997 (AI Index: ACT/53/01/98).
- ⁴⁷ См. также *Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, пятьдесят третья сессия. Дополнение № 40*, том I (A/53/40), пункт 119.
- ⁴⁸ Гватемала, Гренада, Йемен, Китай, Пакистан, Объединенные Арабские Эмираты и Филиппины (за похищение людей и применение пыток).
- ⁴⁹ См. Amnesty International, *Amnesty International Report, 1996* (London, 1996), p. 90.
- ⁵⁰ Вьетнам, Гана, Демократическая Республика Конго, Замбия, Китай, Куба, Малайзия, Мали, Нигерия, Сингапур, Судан и Уганда.
- ⁵¹ Вьетнам, Демократическая Республика Конго, Иран (Исламская Республика), Камерун, Китай, Ливийская Арабская Джамахирия, Малайзия, Мали, Сингапур, Судан и Того.
- ⁵² По вопросу о смертной казни в Китае см. Hans-Jörg Albrecht, "The Death Penalty in China from a European perspective", *EU-China Human Rights Dialogue: Proceedings of the Second EU-China Legal Expert Seminar held in Beijing on 19 and 20 October 1998*, Studienreihe des Ludwig Boltzmann Instituts für Menschenrechte, Band 4, Manfred Nowak and Xin Chunying, eds. (Vienna, Verlag Österreich, 2000), pp. 95-118.
- ⁵³ Следует признать, что данный перечень является неизбежно неполным, так как информация поступает из различных источников в разные периоды времени.
- ⁵⁴ United States of America, "Capital Punishment 1999", *Bureau of Justice Statistics Bulletin* (Washington, D.C.), December 2000.
- ⁵⁵ *Michael Domingues v. Nevada*, 528 U.S. 963 (1999).
- ⁵⁶ См. Amnesty International, *Children and the Death Penalty: Executions Worldwide since 1990* (AI Index: ACT/50/010/2000), p. 7.
- ⁵⁷ Афганистан, Бангладеш, Бурунди, Демократическая Республика Конго, Индия, Ирак, Иран (Исламская Республика), Малайзия, Марокко, Мьянма, Нигерия (за исключением федерального законодательства), Объединенные Арабские Эмираты, Республика Корея и Саудовская Аравия.
- ⁵⁸ В одной из статей издания *Death Penalty News* [December 1999 (AI Index: ACT 53/05/99), p. 5] указывалось, что 24 октября 1999 года тегеранская газета "Кейхан" сообщила, что двое молодых людей в возрасте 17 и 18 лет были повешены в Исламской Республике Иран за убийство мужчины и его шестнадцатилетнего сына. В отношении казни семнадцатилетнего юноши в Нигерии см. E/CN.4/1998/68, пункт 91. Сообщение об имевшей место в Пакистане казни юноши, которому в момент совершения преступления было 14 лет, см. Amnesty International, *Annual Report, 1998* (London, 1999), p. 269.
- ⁵⁹ См. Victor L. Streib, "The juvenile death penalty today", <http://www.law.onu.edu/faculty/streib/juvdeath.htm>; и Amnesty International, *USA: Shame in the 21st Century* (AI Index: AMR 51/189/99); и Amnesty International, *Children and the Death Penalty: Executions Worldwide since 1990* (AI Index: ACT/50/010/2000), p. 8.
- ⁶⁰ См. Amnesty International, *Children and the Death Penalty: Executions Worldwide since 1990* (AI Index: ACT/50/010/2000), p. 6.
- ⁶¹ См., например, "Ramjattan versus Trinidad and Tobago", *The Times*, 1 April 1999, и "Campbell versus Trinidad and Tobago", *The Times*, 21 July 1999.
- ⁶² См. Death Penalty Information Center, "Mental retardation and the death penalty", <http://www.deathpenaltyinfo.org/dpicmr.html>
- ⁶³ Арканзас, Колорадо, Индиана, Джорджия, Мэриленд, Канзас, Кентукки, Небраска, Нью-Мексико, Нью-Йорк (в штате Нью-Йорк разрешена смертная казнь в отношении умственно отсталых только в случае совершения убийства в тюрьме), Южная Дакота, Теннесси, Вашингтон, а также федеральный округ.
- ⁶⁴ См. James L. Stephan and Tracy L. Snell, *Capital Punishment 1994* (Washington, D.C., United States Department of Justice, 1996); см. также *Bureau of Justice Statistics Bulletin* за 1995, 1996, 1997 и 1998 годы. В *Bulletin* за 1999 год сообщается, что смертные приговоры в отношении 88 человек были отменены или перенесены, а апелляционные суды отменили решения об осуждении в отношении 31 заключенного, приговоренного к смертной казни. Следует отметить, что эти данные в 1999 году касались только 21 штата, которые их представили.
- ⁶⁵ См. James S. Liebmann and others, *A Broken System: Error Rates in Capital Cases, 1973-1995*, <http://www.law.columbia.edu/instructionalservices/liebman/>
- ⁶⁶ Death Penalty Information Center (2001), *Innocence and the Death Penalty*, <http://www.deathpenaltyinfo.org/innoc.html>
- ⁶⁷ Amnesty International, "USA: increasing concern over execution of the innocent", *Death Penalty News* (London), June 2000 (AI Index: ACT 53/02/00), pp. 1 and 2.

- ⁶⁸ Amnesty International, *United States of America: Fatal Flaws; Innocence and the Death Penalty*, November 1998 (AI Index: AMR 51/69/198); см. также D. Barry and E. Williams, "Russia's death penalty dilemmas", *Criminal Law Forum*, vol. 8, 1998, p. 231.
- ⁶⁹ *United Nations Treaty Series*, Nos. 8638-8640, vol. 596, Nos. 262-512.
- ⁷⁰ Информацию по Алжиру см. E/CN.4/1995/61, пункты 45–48; по Демократической Республике Конго см. E/CN.4/1999/39/Add.1, пункт 66; по Египту см. E/CN.4/1995/61, пункты 119 и 126, а также E/CN.4/1998/68/Add.1, пункты 146–153; по Ираку см. *Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, пятьдесят третья сессия, Дополнение № 40*, том I (A/53/40), глава V, раздел C; по Кувейту см. E/CN.4/1995/61, пункты 202–205, а также E/CN.4/1996/4 и Согр.1, пункт 288; по Нигерии см. E/CN.4/1996/4 и Согр.1, пункты 338–353, и *Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, пятьдесят первая сессия, Дополнение № 40*, том I (A/51/40), пункт 42; по Пакистану см. E/CN.4/1998/68/Add.1, пункт 303; и по Сьерра-Леоне см. E/CN.4/1999/39/Add.1, пункт 216.
- ⁷¹ Информацию по Афганистану см. E/CN.4/1999/39/Add.1, пункты 4 и 5, и E/CN.4/1998/68/Add.1, пункты 442–443; по Китаю см. E/CN.4/1997/60/Add.1, пункт 103; по Палестине см. E/CN.4/1998/68/Add.1, пункт 438; по Руанде см. E/CN.4/1998/68/Add.1, пункт 354, и E/CN.4/1999/39/Add.1, пункт 205; по Саудовской Аравии см. E/CN.4/1999/39/Add.1, пункт 212; и по Йемену см. E/CN.4/1998/68/Add.1, пункт 442.
- ⁷² См. Roger Hood, *The Death Penalty: A World-wide Perspective* (Oxford University Press, 1990), pp. 107-111.
- ⁷³ Информацию по Центральноафриканской Республике см. E/CN.4/1995/61, пункт 86; в отношении Ирана (Исламской Республики), Нигерии и Сьерра-Леоне см. источники, указанные в сноске 58, выше.
- ⁷⁴ См. Hans Jörg Albrecht, "The death penalty in China from a European perspective", *EU-China Human Rights Dialogue: Proceedings of the Second EU-China Legal Expert Seminar held in Beijing on 19 and 20 October 1998*, Studienreihe des Ludwig Boltzmann Instituts für Menschenrechte, Band 4, Manfred Nowak and Xin Chunying, eds. (Vienna, Verlag Österreich, 2000), pp. 95-118.
- ⁷⁵ См. National Coalition to Abolish the Death Penalty, "Death penalty profile (1999 wrap-up)", <http://www.ncadp.org/stats.html>
- ⁷⁶ См. Death Penalty Information Center, *Facts about Clemency*, <http://www.deathpenaltyinfo.org/clemency.html>
- ⁷⁷ См. Amnesty International, *Killing Without Mercy: Clemency Procedures in Texas* (London), June 1999 (AI Index: AMR 51/85/99), p. 6.
- ⁷⁸ Amnesty International, "News in brief", *Death Penalty News* (London), June 1998 (AI Index: ACT 53/03/98), p. 4.
- ⁷⁹ [2000] 3 WLR 1785.
- ⁸⁰ Trinidad and Tobago, Ministry of Foreign Affairs, *Instrument of Accession to the Optional Protocol to the International Covenant on Civil and Political Rights with a Reservation Excluding the Competence of the Human Rights Committee to Receive and Consider Communications in Relation to the Imposition of the Death Penalty*.
- ⁸¹ Несмотря на тот факт, что Тринидад и Тобаго вышла из числа сторон Американской конвенции о правах человека, истец может обращаться в Межамериканскую комиссию по правам человека в силу того, что Тринидад и Тобаго является членом ОАГ.
- ⁸² Казнь на электрическом стуле является единственным видом смертной казни в Алабаме, Джорджии, Небраске и Флориде. В некоторых других штатах казни на электрическом стуле (7), смерть в газовой камере (4), повешение (3) и расстрел (3) разрешаются в определенных обстоятельствах, обычно в отношении заключенных, которые избрали этот способ и которые были приговорены к смертной казни до того, как был введен такой вид смертной казни, как смертельная инъекция. См. United States of America, "Capital punishment, 1999", *Bureau of Justice Statistics Bulletin* (Washington, D.C.), December 2000.
- ⁸³ Дополнительную информацию см. www.wma.net/e/policy/20-6-81_e.html
- ⁸⁴ Афганистан, Вьетнам, Гватемала, Демократическая Республика Конго, Китай, Корейская Народная Демократическая Республика, Иран (Исламская Республика), Нигерия, Саудовская Аравия, Чечня (шариатские суды), Экваториальная Гвинея.
- ⁸⁵ См. Amnesty International, *People's Republic of China: the Death Penalty in 1998*, December 1999 (AI Index: ASA 17/57/99), pp. 4 and 5.
- ⁸⁶ United States of America, Department of Justice, *Capital Punishment* (published annually).
- ⁸⁷ *Chambers v. Bowersox*, 157 F. 3d 560, p. 570 (8th Cir. 1998).
- ⁸⁸ Storme, "De onverminderde actualiteitswaarde von de discussie over de doodstraf" ("Непреодолимая актуальность обсуждения вопроса о смертной казни), *Panopticon*, 1995, p. 365.
- ⁸⁹ J. Zlobec ed., *Smrtna kazen* (Смертная казнь) (Ljubljana, 1989).
- ⁹⁰ См., например, "How the death penalty works: empirical studies of the modern capital sentencing system", *Cornell Law Review*, vol. 38, No. 6 (September 1998).
- ⁹¹ United Nations, Department of Economic and Social Affairs, *Capital Punishment: Developments 1961-1965*, 1967.

Приложение I

Дополнительные данные и таблицы

Таблица 1

Статус высшей меры наказания по состоянию на декабрь 2000 года: страны и территории, сохраняющие смертную казнь

Афганистан	Иран (Исламская Республика)	Сент-Китс и Невис
Алжир		Сент-Люсия
Багамские Острова	Ирак	Сент-Винсент и Гренадины
Бахрейн	Япония	Саудовская Аравия
Бангладеш	Иордания	Сьерра-Леоне
Беларусь	Казахстан	Сингапур
Ботсвана	Кения	Сомали
Бурунди	Кувейт	Судан
Камерун	Кыргызстан	Сирийская Арабская Республика
Чад	Ливан	Тайвань
Китай	Лесото	(провинция Китая)
Коморские Острова	Либерия	Таджикистан
Куба	Ливийская Арабская Джамахирия	Таиланд
Корейская Народно-Демократическая Республика	Малави	Тринидад и Тобаго
Демократическая Республика Конго	Малайзия	Тунис
Египет	Монголия	Уганда
Экваториальная Гвинея	Марокко	Объединенные Арабские Эмираты
Эфиопия	Нигерия	Объединенная Республика Танзания
Гана	Оман	Соединенные Штаты Америки
Гватемала	Пакистан	Узбекистан
Гайана	Палестина	Вьетнам
Индия	Филиппины	Йемен
Индонезия	Катар	Замбия
	Республика Корея	Зимбабве
	Российская Федерация	
	Руанда	

^a Перечисленные 71 страна или территория сохраняют смертную казнь за общеуголовные преступления. Согласно имеющейся информации, в большинстве из них в течение последних десяти лет смертные приговоры приводились в исполнение. Однако в некоторых случаях трудно установить факт приведения в исполнение смертных приговоров.

Таблица 2
Статус высшей меры наказания по состоянию на декабрь 2000 года: страны и территории, полностью отменившие смертную казнь^a

<i>Страна или территория</i>	<i>Год отмены смертной казни за все преступления</i>	<i>Год отмены смертной казни за общие уголовные преступления</i>	<i>Год последнего применения смертной казни</i>
Андорра	1990		1943
Ангола	1992		..
Австралия	1985	1984	1967
Австрия	1968	1950	1950
Азербайджан	1998		1993
Бельгия	1996		1950
Боливия	1995/1997 ^b		1974
Болгария	1998		1989
Камбоджа	1989		..
Канада	1998	1976	1962
Кабо-Верде	1981		1835
Колумбия	1910		1909
Коста-Рика	1877		..
Кот-д'Ивуар	2000		1960
Хорватия	1990		1987
Чешская Республика	1990		..
Дания	1978	1933	1950
Джибути	1995		1977 ^c
Доминиканская Республика	1966		..
Восточный Тимор	1999		1999 ^c
Эквадор	1906		..
Эстония	1998		1991
Финляндия	1972	1949	1944
Франция	1981		1977
Грузия	1997		1994
Германия	1987		..
Греция	1994	1993	1972
Гвинея-Бисау	1993		1986
Гаити	1987		1972
Святейший Престол	1969		..
Гондурас	1956		1940
Венгрия	1990		1988
Исландия	1928		1830
Ирландия	1990		1954
Италия	1994	1947	1947
Кирибати	1979		1979 ^c
Лихтенштейн	1987		1785
Литва	1998		1995
Люксембург	1979		1949
Мальта	2000	1971	1943
Маршалловы Острова	1986		1986 ^c
Маврикий	1995		1987
Микронезия (Федеративные Штаты)	1986		1986 ^c
Монако	1962		1847

<i>Страна или территория</i>	<i>Год отмены смертной казни за все преступления</i>	<i>Год отмены смертной казни за общие уголовные преступления</i>	<i>Год последнего применения смертной казни</i>
Мозамбик	1990		1986
Намибия	1990		1988
Непал	1997	1990	1979
Нидерланды	1982	1870	1952
Новая Зеландия	1989	1961	1957
Никарагуа	1979		1930
Норвегия	1979	1905	1948
Палау	1994		1994 ^c
Панама	..		1903
Парагвай	1992		1928
Польша	1997		1988
Португалия	1976	1867	1849
Республика Молдова	1995		1989
Румыния	1989		1989
Сан-Марино	1865	1848	1468
Сан-Томе и Принсипи	1990		1975 ^c
Сейшельские Острова	1993		1976 ^c
Словакия	1990		..
Словения	1989		1957
Соломоновы Острова	1978	1966	1966 ^d
Южная Африка	1997	1995	1991
Испания	1995	1978	1975
Швеция	1972	1921	1910
Швейцария	1992	1942	1944
Бывшая югославская Республика Македония	1991		..
Туркменистан	1999		1997
Тувалу	1976		1976 ^c
Украина	1999		1997
Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии	1998	1965	1964
(Северная Ирландия)	1998	1973	..)
Уругвай	1907		..
Вануату	1980		1980 ^e
Венесуэла	1863		..

^a Всего 76 стран и территорий.

^b См. пояснение в пункте 35 основного доклада.

^c Год получения независимости. С тех пор смертная казнь не применяется. Дата последнего случая применения смертной казни до получения независимости неизвестна.

^d До этого года.

^e Год получения независимости.

Таблица 3
Статус высшей меры наказания по состоянию на декабрь 2000 года: страны, отменившие смертную казнь только за общеуголовные преступления^a

<i>Страна</i>	<i>Год отмены смертной казни за общеуголовные преступления</i>	<i>Год последнего применения смертной казни</i>
Албания	2000	1995
Аргентина	1984	1916
Босния и Герцеговина	1997	..
Бразилия	1979 (1882) ^b	1855
Кипр	1983	1962
Сальвадор	1983	1973
Фиджи	1999	1964
Израиль	1954	1962
Латвия	1999	1996
Мексика	..	1930
Перу	1979	1979

^a Всего 11 стран.

^b В Бразилии смертная казнь была отменена в 1882 году, однако вновь введенная в 1969 году только за политические преступления, она просуществовала до 1979 года, когда была снова отменена.

Таблица 4
Статус высшей меры наказания по состоянию на декабрь 2000 года: страны и территории, которые можно рассматривать как отменившие смертную казнь де-факто^a

<i>Страна или территория</i>	<i>Год последнего применения смертной казни</i>
Антигуа и Барбуда	1989
Армения ^b	1991
Барбадос	1984
Белиз	1986
Бенин	1989
Бутан	1964
Бруней-Даруссалам	1957
Буркина-Фасо	1989
Центральноафриканская Республика	..
Чили	1985
Конго	1982
Доминика	1986
Эритрея ^c	1989
Габон	1989
Гамбия	1981
Гренада	1978
Гвинея	1984
Ямайка	1988
Лаосская Народно-Демократическая Республика	1989
Мадагаскар	1958
Мальдивские Острова	1952
Мали	1980
Мавритания	1989
Мьянма	1989
Науру	1968 ^d
Нигер	1976
Папуа-Новая Гвинея	1950
Самоа	1962
Сенегал	1967
Шри-Ланка	1976
Суринам	1982
Свазиленд	1989
Того	1979
Тонга	1982
Турция	1984
Югославия	1989

^a Всего 36 стран и территорий.

^b Хотя последний раз смертная казнь в Армении применялась в 1991 году, заполняя вопросник, Армения определила себя как государство, де-факто отменившее смертную казнь, на том основании, что в 1999 году на рассмотрение парламента был представлен законопроект об отмене смертной казни. Однако до конца 2000 года этот законопроект так и не был принят, хотя в январе 2001 года Армения подписала (но не ратифицировала) Протокол № 6 к Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод.

^c Эритрея получила независимость в 1993 году.

^d Год получения независимости. С тех пор смертная казнь не применяется. Дата последнего случая применения смертной казни до получения независимости неизвестна.

Таблица 5
Страны и территории, в которых высшая мера наказания отменялась начиная с 1985 года^a

Страна или территория (в хронологическом порядке)	Год	Преступления, за которые высшая мера наказания отменена	
		Все преступ- ления	Общуголовные преступления
Австралия	1985	x	
Германия	1987	x	
Гаити	1987	x	
Лихтенштейн	1987	x	
Камбоджа	1989	x	
Новая Зеландия	1989	x	
Румыния	1989	x	
Словения	1989	x	
Андорра	1990	x	
Чешская Республика	1990	x	
Венгрия	1990	x	
Ирландия	1990	x	
Мозамбик	1990	x	
Намибия	1990	x	
Сан-Томе и Принсипи	1990	x	
Словакия	1990	x	
Хорватия	1990	x	
Бывшая югославская Республика Македония	1991	x	
Ангола	1992	x	
Парагвай	1992	x	
Швейцария	1992	x	
Гвинея-Бисау	1993	x	
Сейшельские Острова	1993	x	
Греция	1994	x	
Италия	1994	x	
Джибути	1995	x	
Маврикий	1995	x	
Бельгия	1996	x	
Боливия	1995/1997	x	
Босния и Герцеговина	1997		x
Грузия	1997	x	
Непал	1997	x	
Польша	1997	x	
Южная Африка	1997	x	
Азербайджан	1998	x	
Болгария	1998	x	
Канада	1998	x	
Эстония	1998	x	

<i>Страна или территория (в хронологическом порядке)</i>	<i>Год</i>	<i>Преступления, за которые высшая мера наказания отменена</i>	
		<i>Все преступ- ления</i>	<i>Общуголовные преступления</i>
Литва	1998	x	
Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии	1998	x	
Восточный Тимор	1999	x	
Латвия	1999		x
Туркменистан	1999	x	
Украина	1999	x	
Мальта	2000	x	
Кот-д'Ивуар	2000	x	

^a Всего 46 стран и территорий.

Таблица 6
Страны, подписавшие или ратифицировавшие Протокол № 6 к Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод, второй Факультативный протокол к Международному пакту о гражданских и политических правах и/или Протокол к Американской конвенции о правах человека

Страна (в разбивке по регионам)	Протокол № 6 к Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод		Второй Факультативный протокол к Международному пакту о гражданских и политических правах		Протокол к Американской конвенции о правах человека	
	Подписали	Ратифицировали	Подписали	Ратифицировали	Подписали	Ратифицировали
Африка						
Кабо-Верде				x (2000)		
Гвинея-Бисау			x (2000)			
Мозамбик				x (1993)		
Намибия				x (1994)		
Сан-Томе и Принсипи			x (2000)			
Азия						
Австралия				x (1990)		
Непал				x (1998)		
Новая Зеландия			x (1990)	x (1990)		
Сейшельские Острова				x (1994)		
Восточная Европа						
Албания	x (2000)	x (2000)				
Армения	x (2001)					
Азербайджан				x (1999)		
Босния и Герцеговина			x (1999)			
Болгария	x (1999)	x (1999)	x (1999)	x (1999)		
Хорватия	x (1996)	x (1997)		x (1995)		
Чешская Республика	x (1991)	x (1992)				
Эстония	x (1993)	x (1998)				
Грузия	x (1999)	x (2000)		x (1999)		
Венгрия	x (1990)	x (1992)		x (1994)		
Латвия	x (1998)	x (1999)				
Литва	x (1999)	x (1999)	x (2000)			
Польша	x (1999)	x (2000)	x (2000)			
Республика Молдова	x (1996)	x (1997)				
Румыния	x (1993)	x (1994)	x (1990)	x (1991)		
Российская Федерация	x (1997)					
Словакия	x (1991)	x (1992)	x (1998)	x (1999)		
Словения	x (1993)	x (1994)	x (1993)	x (1994)		
Бывшая югославская Республика Македония	x (1996)	x (1997)		x (1995)		
Туркменистан				x (2000)		
Украина	x (1997)	x (2000)				
Латинская Америка и Карибский бассейн						
Бразилия					x (1994)	x (1996)
Колумбия				x (1997)		
Коста-Рика			x (1990)	x (1998)	x (1991)	x (1998)
Эквадор				x (1993)	x (1990)	x (1998)
Гондурас			x (1990)			
Никарагуа			x (1990)		x (1990)	x (1999)
Панама				x (1993)	x (1990)	x (1991)

<i>Страна (в разбивке по регионам)</i>	<i>Протокол № 6 к Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод</i>		<i>Второй Факультативный протокол к Международному пакту о гражданских и политических правах</i>		<i>Протокол к Американской конвенции о правах человека</i>	
	<i>Подписали</i>	<i>Ратифицировали</i>	<i>Подписали</i>	<i>Ратифицировали</i>	<i>Подписали</i>	<i>Ратифицировали</i>
Парагвай					x (1999)	
Уругвай			x (1990)	x (1993)	x (1990)	x (1994)
Венесуэла			x (1990)	x (1993)	x (1990)	x (1993)
Западная Европа						
Андорра	x (1996)	x (1996)				
Австрия	x (1983)	x (1984)	x (1991)	x (1993)		
Бельгия	x (1983)	x (1998)	x (1990)	x (1998)		
Кипр	x (1999)	x (2000)		x (1999)		
Дания	x (1983)	x (1983)	x (1990)	x (1994)		
Финляндия	x (1989)	x (1990)	x (1990)	x (1991)		
Франция	x (1983)	x (1986)				
Германия	x (1983)	x (1989)	x (1990)	x (1992)		
Греция	x (1983)	x (1998)		x (1997)		
Исландия	x (1985)	x (1987)	x (1991)	x (1991)		
Ирландия	x (1994)	x (1994)		x (1993)		
Италия	x (1983)	x (1988)	x (1990)	x (1995)		
Лихтенштейн	x (1990)	x (1990)		x (1998)		
Люксембург	x (1983)	x (1985)	x (1990)	x (1992)		
Мальта	x (1991)	x (1991)		x (1994)		
Монако				x (2000)		
Нидерланды	x (1983)	x (1986)	x (1990)	x (1991)		
Норвегия	x (1983)	x (1988)	x (1990)	x (1991)		
Португалия	x (1983)	x (1986)	x (1990)	x (1990)		
Сан-Марино	x (1989)	x (1989)				
Испания	x (1983)	x (1985)	x (1990)	x (1991) ^a		
Швеция	x (1983)	x (1984)	x (1990)	x (1990)		
Швейцария	x (1983)	x (1987)		x (1994)		
Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии	x (1999)	x (1999)	x (1999)	x (1999)		

^a В 1997 году сняла свою оговорку.

Приложение II

Меры, гарантирующие защиту прав тех, кто приговорен к смертной казни

1. Меры, гарантирующие защиту прав тех, кто приговорен к смертной казни, содержащиеся в приложении к резолюции 1984/50 Экономического и Социального Совета от 25 мая 1984 года, заключаются в следующем:

"1. В странах, которые не отменили смертную казнь, смертный приговор может быть вынесен лишь за самые тяжкие преступления, причем предусматривается, что их состав ограничивается преднамеренными преступлениями со смертельным исходом или другими чрезвычайно тяжкими последствиями.

2. Смертный приговор может быть вынесен только в соответствии с правовыми нормами, действующими на момент совершения преступления, причем предусматривается, что в случае, если после совершения преступления были осуществлены изменения в законодательстве, предполагающие более мягкие меры наказания, они должны распространяться и на правонарушителя, совершившего данное преступление.

3. Смертный приговор не выносится за преступление, совершенное лицами, которые в момент совершения преступления были моложе 18 лет; в равной степени не должен приводиться в исполнение смертный приговор в отношении беременных женщин или тех, кто недавно стал матерью, или лиц, потерявших рассудок.

4. Смертный приговор может быть вынесен только в том случае, если виновность лица, обвиненного в совершении преступления, установлена на основе ясных и убедительных доказательств, не оставляющих возможности для иного толкования фактов.

5. Смертный приговор может быть приведен в исполнение только в соответствии с окончательным судебным решением, вынесенным компетентным судом после завершения судебного процесса, в ходе которого предоставляются все возможные гарантии обеспечения справедливого судебного разбирательства, по меньшей мере соответствующие тем, которые предусмотрены в статье 14 Международного пакта о гражданских и политических правах⁴, включая право каждого подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления, за которое может быть вынесен смертный приговор, на соответствующую правовую помощь на всех стадиях судопроизводства.

6. Каждый приговоренный к смертной казни имеет право подачи апелляции в суд высшей инстанции, причем необходимо принять меры для того, чтобы такие апелляции стали обязательными.

7. Каждый приговоренный к смертной казни имеет право на подачу прошения о помиловании или замене приговора; помилование или замена приговора могут быть предоставлены во всех случаях вынесения смертного приговора.

8. Смертный приговор не может быть приведен в исполнение до рассмотрения соответствующими органами прошения о помиловании или до завершения иных регрессных процедур и других процедур, имеющих отношение к помилованию и изменению приговора.

9. В случаях приведения смертного приговора в исполнение эта процедура должна осуществляться таким образом, чтобы причинять как можно меньше страданий".

2. Помимо вышеупомянутых мер Совет в своей резолюции 1989/64 от 24 мая 1989 года рекомендовал государствам-членам предпринять шаги по осуществлению этих мер и дальнейшему укреплению защиты прав тех, кому грозит смертная казнь, в зависимости от обстоятельств, путем:

а) обеспечения особой защиты тех, кому предъявлены обвинения в преступлениях, за которые предусмотрена смертная казнь, путем предоставления времени и возможностей для подготовки к защите в суде, включая соответствующую помощь адвоката на всех этапах судебного разбирательства, сверх и помимо защиты, предоставляемой в делах, не связанных со смертной казнью;

б) принятия положений об обязательном обжаловании или пересмотре приговора во всех случаях совершения преступлений, влекущих за собой смертную казнь, включая положения о помиловании;

с) установления максимального возраста, после которого человек не может быть приговорен к смертной казни или казнен;

д) отмены смертной казни для умственно отсталых лиц или лиц с чрезвычайно ограниченными умственными способностями на стадии вынесения приговора или его исполнения.

3. Кроме того, Совет в своей резолюции 1996/15 от 23 июля 1996 года:

а) отметил, что за период, охватываемый докладом Генерального секретаря о смертной казни и осуществлении мер, гарантирующих защиту прав тех, кому грозит смертная казнь, возросло число стран, отменивших смертную казнь, другие страны проводят политику сокращения числа преступлений, совершение которых влечет за собой смертную казнь, указав, что ни к одному правонарушителю не были применены эти меры наказания, другие же страны по-прежнему сохранили ее, а некоторые страны вновь ввели смертную казнь;

б) призвал государства-члены, в которых смертная казнь не отменена, эффективно осуществлять меры, гарантирующие защиту прав тех, кому грозит смертная казнь, в соответствии с которыми устанавливается, что смертный приговор может быть вынесен лишь за самые серьезные преступления; причем предполагается, что их состав ограничивается преднамеренными преступлениями со смертельным исходом или другими чрезвычайно тяжелыми последствиями;

с) призвал государства-члены, в которых смертная казнь не отменена, обеспечить, чтобы каждому обвиняемому, которому грозит возможная смертная казнь, предоставлялись все гарантии справедливого судебного разбирательства, как это отражено в статье 14 Международного пакта о гражданских и политических правах, и учитывая Основные принципы, касающиеся независимости судебных органов^b, Основные принципы, касающиеся роли юристов^c, Руководящие принципы, касающиеся роли лиц, осуществляющих судебное преследование^d, Свод принципов защиты всех лиц, подвергаемых задержанию или заключению в какой бы то ни было форме^e, и Минимальные стандартные правила обращения с заключенными^f;

d) призвал также государства-члены, которые не отменили смертную казнь, обеспечивать, чтобы обвиняемые, которые недостаточно понимают используемый в суде язык, получали путем синхронного или письменного перевода полную информацию о всех обвинениях, предъявляемых им, и о содержании соответствующих свидетельских показаний в суде;

e) призвал государства-члены, в которых может приводиться в исполнение смертный приговор, обеспечивать достаточное время для подготовки апелляций в суд высшей инстанции и завершения апелляционных процедур, а также для подачи ходатайств о помиловании, с тем чтобы эффективно применять правила 5 и 8, гарантирующие защиту прав тех, кому грозит смертная казнь;

f) призвал также государства-члены, в которых смертные приговоры приводятся в исполнение, обеспечить, чтобы должностные лица, участвующие в принятии решений о смертной казни, были полностью информированы о состоянии рассмотренных апелляций и просьб о помиловании конкретного осужденного;

g) настоятельно призвал государства-члены, в которых смертные приговоры приводятся в исполнение, эффективно применять Минимальные стандартные правила обращения с заключенными, с тем чтобы свести к минимуму страдания заключенных, которым вынесен смертный приговор, и не допускать увеличения таких страданий.

Примечания

^a Пункт 1 резолюции 1982/29 Экономического и Социального Совета.

^b *Седьмой Конгресс Организации Объединенных Наций по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями, Милан, 26 августа – 6 сентября 1985 года: доклад, подготовленный Секретариатом* (издание Организации Объединенных Наций, в продаже под № R.86.IV.1), глава I, раздел D.2, приложение.

^c *Восьмой Конгресс Организации Объединенных Наций по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями, Гавана, 27 августа – 7 сентября 1990 года: доклад, подготовленный Секретариатом* (издание Организации Объединенных Наций, в продаже под № R.9.IV.2), глава I, раздел B.3, приложение.

^d Там же, раздел C.26.

^e Резолюция 43/173 Генеральной Ассамблеи, приложение.

^f Резолюция 663 (XXIV) Экономического и Социального Совета, приложение.