

ГЕНЕРАЛЬНАЯ
АССАМБЛЕЯ

Шестая сессия

Официальные отчеты



Суббота 12 января 1952 года

10 ч. 30 м. утра

Палэ де Шайо, Париж

СОДЕРЖАНИЕ

Стр.

Методы, могущие быть использованными для поддержания и укрепления международного мира и безопасности в соответствии с целями и принципами Устава: доклад Комитета коллективных мероприятий. Доклад Первого комитета (А/2049) 381

Председатель: Г-н Луис ПАДИЛЬЯ-НЕРВО (Мексика)

Методы, могущие быть использованными для поддержания и укрепления международного мира и безопасности в соответствии с целями и принципами Устава: доклад Комитета коллективных мероприятий. Доклад Первого комитета (А/2049)

[Пункт 18]

Г-н Торс (Исландия), докладчик Первого комитета, представляет доклад этого Комитета (А/2049) и затем говорит следующее:

1. Г-н ТОРС (Исландия), докладчик Первого комитета (*говорит по-английски*): Представляя этот доклад, я хотел бы обратить ваше внимание на то, что в проекте резолюции В подчеркивается, что основной задачей Организации Объединенных Наций является обеспечение и укрепление международного мира и безопасности. Совету Безопасности предлагается изыскать меры, которые могли бы обеспечить устранение напряженности, существующей в настоящее время в международных отношениях, и установление дружественных отношений между странами. Народы всего мира будут желать Совету Безопасности успеха в этой имеющей первостепенную важность попытке поддержания мира и безопасности.

2. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ (*говорит по-испански*): Несколько делегатов просило слова для объяснения мотивов голосования. Первым в моем списке стоит представитель Бразилии, желающий дать объяснения по мотивам голосования до голосования.

3. Г-н МУНИС (Бразилия) (*говорит по-английски*): Я хочу весьма кратко указать принципы, по которым Бразилия голосовала за проект резолюции, одобренный Первым комитетом 8 января. Мы считаем одобрение содержащихся в нем рекомендаций как дальнейшее развитие программы коллективной безопасности, которая является, по нашему мнению, наиболее конструктивной из попыток, сделанных до сих пор Организацией Объединенных Наций для проведения в жизнь целей и принципов Устава, касающихся международного мира и безопасности.

4. Поддержание мира принудительными мерами — один из основных принципов Устава. По причинам,

всем хорошо известным, Организация Объединенных Наций, несмотря на свои многократные усилия, была лишена возможности провести в жизнь свою систему поддержания мира принудительными мерами. Резолюция Генеральной Ассамблеи 377(V), озаглавленная «Единство в пользу мира», была первым шагом, чтобы выйти из тупика, в который Организация Объединенных Наций зашла в этом вопросе. Согласно этой резолюции Генеральная Ассамблея имеет право, и на ней лежит обязанность, рекомендовать и организовывать сопротивление агрессии в тех случаях, когда Совет Безопасности оказывается не в состоянии выполнить свою главную обязанность.

5. Комитет коллективных мероприятий, состоящий из четырнадцати членов, выработал в общих чертах ряд мер политического, экономического и военного характера, которые Организация Объединенных Наций могла бы применить в случае, если ее ответственные органы постановят организовать сопротивление агрессии, равно как и принципы координации действий отдельных государств при применении этих мер.

6. Программа, изложенная в проекте резолюции Первого комитета, выработана на основании опыта, приобретенного Организацией Объединенных Наций при сопротивлении агрессии в Корее, но она не касается особенностей какого бы то ни было конкретного случая и имеет целью установить общую систему поддержания мира принудительными мерами, которая могла бы применяться в будущем в экстренных случаях. Представленный Первым комитетом доклад основан на докладе Комитета коллективных мероприятий [А/1891], и в отношении многих важных пунктов при его составлении были приняты во внимание поправки и пояснения, внесенные делегациями во время прений в Первом комитете. Широкий интерес, проявленный к этому вопросу во время прений, на что указывает ряд произнесенных тогда важных речей, большое число высказанных конструктивных идей и внесенных предложений, а также то подавляющее большинство, которое голосовало за этот проект резолюции, являются наилучшим доказательством того, что наши усилия создали широкую почву для соглашения между государствами-членами Организации. В

конце концов, проведение в жизнь даже и самого совершенного плана поддержания мира принудительными мерами зависит в конечном итоге от желания государств-членов Организации и от их интереса к его осуществлению. Ограничения, неизбежно внесенные в проект резолюции, нисколько этот план не ослабляют. Подавляющее большинство, высказавшееся за эту программу, ясно доказывает, что коллективное поддержание мира принудительными мерами встречает со стороны государств-членов Организации широкое одобрение. А это важнее всего.

7. Хотя Генеральная Ассамблея в настоящий момент не принимает всего доклада в целом, мы, тем не менее, уверены, что принципы и предпосылки, лежащие в основе его выводов, будут попрежнему пользоваться самым большим вниманием и уважением со стороны правительств всех миролюбивых государств. Время покажет, что опыт этот не пропал даром, что содержащееся в этом докладе первое систематическое изучение коллективных принудительных мероприятий для поддержания мира даст крепкую и здоровую основу для дальнейшего и что Совет Безопасности и Генеральная Ассамблея найдут в этом тексте надлежащее руководство и стимул в случае, если Организация натолкнется на какую-либо попытку навязать политическое решение силой. Одобрение и признание, которые сейчас встречают принципы и главные идеи доклада, являются наилучшим подтверждением необходимости продолжения работы Комитета коллективных мероприятий. Я уверен, что этот Комитет окажется способным выполнить свои задачи в том же духе взаимного понимания различных точек зрения, который он проявлял до сих пор, следуя духу и букве резолюции 377(V) и проекта резолюции, внесенного теперь Первым комитетом на наше утверждение.

8. Доклад Комитета коллективных мероприятий и проект резолюции, одобренный Первым комитетом, содержат ряд общих идей и предложений относительно создания системы поддержания мира принудительными мерами, основанной на Уставе Организации Объединенных Наций и соответствующей тем принципам, которым должна следовать всякая подлинная система поддержания мира; эти идеи и предложения заключаются в том, что эта система должна иметь возможно универсальный характер, что она не должна быть направлена против какой-либо страны или группы стран, а исключительно против агрессора, и что она должна обладать достаточной гибкостью для возможности ее применения к различным случаям и к различным формам агрессии.

9. Во время прений в Первом комитете было ясно указано, что мы не рассматриваем систему коллективного поддержания мира принудительными мерами как самоцель или как панацею для разрешения всех сложных проблем сегодняшнего дня. Такого рода система предполагает наличие хорошо налаженного механизма для мирного разрешения споров, который должен быть полностью использован до рассмотрения вопроса о применении силы. Таким образом, системы коллективной безопасности и мирного разрешения споров тесно связаны между собой. Без хорошо разработанного механизма для мирного разрешения споров меры коллективной безопасности могут оказаться неразум-

ными. С другой стороны, агрессор вероятно не обратит внимания на самый совершенный механизм для мирного разрешения споров, если он будет думать, что ему не придется в противном случае натолкнуться на организованное сопротивление миролюбивых стран. Такая же взаимная зависимость существует между ограничением вооружений и коллективной безопасностью. Коллективная безопасность облегчает заключение соглашений, имеющих целью ограничение вооружений. С другой стороны, существование программы ограничения вооружений дает возможность лучше организовать систему принудительного поддержания мира. Поэтому, стремясь создать систему коллективной безопасности, мы готовим почву для стоящей перед Организацией Объединенных Наций задачи ограничения вооружений и вооруженных сил.

10. Поэтому проблема принудительного поддержания мира содержит много связанных между собой элементов, которые должны быть приняты во внимание в общей схеме благоустроенного коллектива. Разрешение этого вопроса является шагом на пути к достижению развивающегося и процветающего коллектива наций. С этой точки зрения идеал принудительного поддержания мира имеет чисто негативный характер. Он должен стать положительным идеалом, имеющим целью создание взаимно более связанного коллектива наций, более связанных духом солидарности, справедливости и равенства и сознанием необходимости предоставления каждому члену коллектива наций возможности развиваться в достижимых для него пределах.

11. По изложенным мною причинам, а также ввиду того, что я выступаю от имени страны, все историческое развитие которой служит доказательством ее неизменной веры в преимущества международного сотрудничества и в возможность мирного разрешения споров, я без всякого колебания рекомендую поддерживать эту первую попытку дать Организации Объединенных Наций ряд принципов и методов, предназначенных для организации коллективных действий миролюбивых стран против агрессора. Мы не сомневаемся в ценности этой попытки и не сомневаемся также в искренности нашего намерения работать в пользу мира. Подавляющее большинство государств-членов Организации разделяет эти чувства. Вот почему эта программа создания системы подлинной коллективной безопасности дает основания для новых надежд. Проводя эту программу в жизнь, Организация Объединенных Наций осуществит цели Устава, — а налагаемые Уставом обязательства были приняты свободно и добровольно, — и удовлетворит одну из самых важных нужд нынешнего поколения.

12. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ (*говорит по-испански*): Я попрошу делегатов, которые желают представить объяснения по мотивам голосования и еще не внесли своего имени в список, не отказать записаться сейчас. В то же время, хотя я вполне понимаю, что по такому важному вопросу делегаты могут желать сделать длинные заявления, я вынужден снова просить их быть краткими в пояснении мотивов голосования и не переходить пределов установленного срока в семь минут, так как Ассамблея уже постановила не возобновлять прений, а делегаты уже имели возможность вы-

ступить в Первом комитете с речами, продолжительность которых не была ограничена.

13. Г-н НОСЕК (Чехословакия) (*говорит по-английски*): Первый комитет вносит сегодня на рассмотрение пленарного заседания доклад о своей работе, касающийся пункта 18 повестки дня шестой сессии Генеральной Ассамблеи. Доклад этот содержит также два проекта резолюции, которые были одобрены Первым комитетом и которые Первый комитет вносит сегодня на рассмотрение пленарного заседания.

14. Иногда случается, что содержание книги не соответствует ее заглавию. Если мы сравним сегодня содержание проекта резолюции А, помещенного в докладе Первого комитета, с нижеследующим заглавием программы, к которой этот проект относится: «Методы, могущие быть использованными для поддержания и укрепления международного мира и безопасности в соответствии с целями и принципами Устава», то мы должны прийти к заключению, что содержание книги не соответствует ее заглавию. В данном случае заглавие книги говорит о поддержании и укреплении международного мира и безопасности, а содержание книги говорит об агрессии Соединенных Штатов и империализме англо-американского блока.

15. Чехословацкая делегация объяснила подробно в Первом комитете, почему она отрицательно относится к так называемому проекту резолюции одиннадцати держав, отвергает его и голосовала против него. Сегодня эта резолюция представлена Генеральной Ассамблеей как проект резолюции А. Чехословацкая делегация на этом форуме Организации Объединенных Наций будет голосовать против нее.

16. Разрешите мне вкратце резюмировать основания, побудившие чехословацкую делегацию занять такую позицию. Проект резолюции А основан на незаконной резолюции 377(V) Генеральной Ассамблеи, а сущность его содержания составляют рекомендации так называемого Комитета коллективных мероприятий, который, будучи создан согласно вышеуказанной незаконной резолюции, является органом незаконным. На пятой сессии Генеральной Ассамблеи и вновь на текущей сессии чехословацкая и другие делегации доказали, что резолюция 377(V) потому незаконна, что этой резолюцией, вопреки положения Устава, Генеральной Ассамблеей передается юрисдикция, которая была предоставлена исключительно Совету Безопасности.

17. Содержащиеся в проекте резолюции А рекомендации никоим образом не способствуют поддержанию международного мира, его укреплению и поддержанию международной безопасности. Наоборот, эти рекомендации имеют целью скрыть за флагом Организации Объединенных Наций агрессивную политику Соединенных Штатов и подготовку к агрессивной войне против миролюбивых стран: Советского Союза и стран народной демократии. То же самое произошло и в вопросе американской агрессии против Народно-Демократической Корейской Республики. Рекомендации эти имеют в виду поддержать агрессию Соединенных Штатов, помочь англо-американскому империализму развязать новую мировую войну, превратить Организацию Объединенных Наций в орудие войны и втянуть в военные авантюры Соединенных Штатов все

государства, которые еще не являются членами Организации Объединенных Наций. Содержащиеся в проекте резолюции А рекомендации не имеют ничего общего с основными целями Организации Объединенных Наций, заключающимися в поддержании мира и международной безопасности, и не имеют ничего общего с целями и принципами, указанными в Уставе этой Организации. Эти рекомендации, в которых лицемерно говорится о задачах и принципах Устава, на самом деле направлены против него. Они находятся с ним в глубоком противоречии и грубо его нарушают. Эти рекомендации направлены против мира и подрывают международную безопасность. Они противостоят принципу развития между нациями дружественных отношений в целях поддержания и укрепления мира. Они направлены против принципа единогласия постоянных членов Совета Безопасности и находятся в противоречии с юрисдикцией этого органа, равно как и Генеральной Ассамблеи.

18. Чехословацкая делегация, верная задачам и принципам Устава, не может согласиться с рекомендациями, противоречащими Уставу и его нарушениями. Чехословацкая делегация, являющаяся представительницей миролюбивого и работающего на дело мира чехословацкого народа, отвергает этот проект резолюции, угрожающий миру и международной безопасности, и будет голосовать против него.

19. Проект резолюции В составлен делегацией страны, которая систематически проводит и защищает политику международной безопасности и является горячей защитницей мира — делегацией Советского Союза. Резолюция рекомендует периодически созывать Совет Безопасности для обсуждения мероприятий, могущих обеспечить устранение напряжения, существующего в настоящее время в международных отношениях, и установление дружественных отношений между странами. Чехословацкая делегация поддерживает этот проект резолюции и будет голосовать за него.

20. Одновременно с этим, чехословацкая делегация поддерживает проект резолюции, представленный Генеральной Ассамблеей делегацией Советского Союза [A/2050]. Это предложение, основанное на Уставе Организации Объединенных Наций и его принципах, представляет собой ценный вклад в дело поддержания мира и международной безопасности, так как оно содержит рекомендацию об упразднении незаконного Комитета коллективных мероприятий, вся работа которого является угрозой этому миру и этой безопасности. Чехословацкая делегация приветствует проект резолюции Советского Союза и будет голосовать за него.

21. Г-н КОСТА-ДУ-РЕЛЬС (Боливия) (*говорит по-испански*): Делегация Боливии голосовала в Первом комитете за рассматриваемый сейчас Ассамблеей проект резолюции, однако, по причинам, которые я хочу сейчас объяснить, она воздержалась при голосовании некоторых пунктов.

22. Имея на то достаточные основания, мы приняли и признали, что в тех случаях, когда Совет Безопасности оказывается не в состоянии выполнить свою главную обязанность по поддержанию мира и нахождению надлежащего решения вопросов, внесенных на его рассмотрение, необходимо снабдить Генеральную

Ассамблею всеми нужными полномочиями для поддержания мира.

23. Хотя все прекрасно отдают себе отчет в связанных с этим юридических последствиях, вопрос о принятии надлежащих мер имеет в некоторых случаях такой срочный характер, что он должен рассматриваться как вопрос общественной безопасности. Поддержание мира более важно, чем некоторые софистические рассуждения, служащие лишь переходным политическим интересам или неоправдываемым честолюбивым стремлениям к гегемонии, тогда как честолюбивые стремления должны быть подчинены общим интересам и им служить и быть направлены на выполнение основного долга, состоящего в сотрудничестве и взаимной помощи наций друг другу.

24. Хотя поддержание мира путем применения коллективных мер безопасности является в равной степени обязанностью каждого, тем не менее, следует признать, что равенство это относительное, так как на практике неизбежно имеются разные степени могущества. В соответствии с этим, участие каждой страны неизбежно зависит от ее возможностей. Если Организация Объединенных Наций хочет использовать на защиту мира потенциальные возможности всех своих членов, ее долг — стараться заранее усилить эти возможности.

25. От стран, хотя и являющихся потенциально сильными, но экономически слабыми, нельзя требовать немедленного военного сотрудничества без предварительного предоставления им реальных возможностей и средств для укрепления их экономики в целом и для содействия их индустриальному развитию. Эти страны не обращаются с просьбой о предоставлении им чисто военной помощи для поднятия общего уровня их возможностей обороны. Они хотят получить надлежащую благоприятную экономическую помощь, которая позволила бы им развить свои национальные возможности, поднять жизненный уровень своих народов и создать условия, могущие обеспечить их будущее участие в общей защите, участие, базой которого будет здоровая экономика, а не нездоровое усиление вооружений.

26. При подписании Межамериканского договора о взаимной помощи в 1947 году в Рио-де-Жанейро правительство Боливии устами своего представителя подчеркнуло те принципы, на которые мне хочется сейчас указать. Представитель Боливии заявил: «Мы сознательно и обдуманно принимаем на себя обязательство взаимной защиты. Мы делаем это с целью обеспечить нашу собственную независимость, но мы не можем не думать о средствах, необходимых для поддержания системы, которая требует больших усилий. Поэтому мы считаем, что рассмотрение экономической стороны вопроса бесспорно имеет срочный характер. Мы не можем недооценивать важности таких вопросов, как установление твердых цен на стратегическое сырье и материалы, которые являются основой всякой здоровой экономики... Мы являемся экспортерами сырья, а это влечет за собой постоянное ослабление наших возможностей производства».

27. Сотрудничество страны, значительная часть основного экспорта которой зависит от государственной монополии импорта ее главного клиента, может

быть лишь ограниченным; установление несправедливых цен влечет за собой отсутствие равновесия платежного баланса, несдерживаемую инфляцию и серьезные социальные и политические бедствия. Уменьшение поступлений иностранной валюты, вызывая ограничение ввоза предметов первой необходимости, имеет непосредственным результатом понижение уровня питания и уровня жизни населения.

28. В Рио-де-Жанейро, Боливия, совместно с Колумбией и Мексикой, предложила созвать конференцию для изучения экономических аспектов вопроса о коллективной защите. Результатом этого было приглашение на конференцию в Буэнос-Айрес, которая, к сожалению, еще не могла состояться. Такая конференция несомненно подготовила бы почву для заключения справедливых и поддерживающих равновесие экономических соглашений, применимых при всех обстоятельствах, и для достижения взаимного понимания в отношении всякого рода соглашений, что устранило бы затруднения, могущие быть пагубными для высших интересов сторон.

29. Так, например, Боливия в отношении сбыта своих консервов наталкивается в настоящее время в Соединенных Штатах на известное непонимание покупателей и даже на односторонние действия с их стороны. Эти затруднения несомненно не возникли бы, если бы конференция в Буэнос-Айресе состоялась, что дало бы возможность принять соответствующие руководящие принципы.

30. Излагая Генеральной Ассамблее эту точку зрения, делегация Боливии лишь делает логический вывод из толкования своих обязанностей в отношении коллективной ответственности в соответствии с тем, что указано в Уставе Организации Объединенных Наций и в региональных соглашениях.

31. Боливия поручила мне от ее имени обратить внимание Ассамблеи на прямую зависимость, которая существует между сотрудничеством государств в коллективных мероприятиях по поддержанию мира и надлежащим развитием их экономики. Боливия не одна находится в таком положении. В таком же положении находятся почти все страны Латинской Америки и многие другие страны.

32. Экономическая сила является необходимым предварительным условием всякого ценного сотрудничества в осуществлении принципов Устава. Это сотрудничество требует, чтобы в политике некоторых великих держав соглашению о защите самых существенных политических интересов давалось преимущество перед защитой интересов чисто коммерческого характера.

33. В заключение позволяю мне указать, что, голодая за резолюцию, налагающую политические и военные обязательства, я исполняю свой долг, делая от имени своего правительства эти оговорки, непосредственно вытекающие из изложенных мною вкратце идей, которые могут быть резюмированы следующим образом: укрепление политической безопасности требует прежде всего укрепления безопасности экономической.

34. Г-н КОГЕН (Соединенные Штаты Америки) (*говорит по-английски*): Правительство и народ Со-

единенных Штатов Америки придают большое значение проекту резолюции А, в котором Первый комитет рекомендует Генеральной Ассамблее продолжать наши усилия, чтобы в соответствии с Уставом идти вперед по пути коллективной безопасности. Проект резолюции А снова подтверждает основные принципы прошлогодней резолюции «Единство в пользу мира» [377 (V)]. Подобно резолюции «Единство в пользу мира», этот проект признает право Генеральной Ассамблеи и вытекающие из Устава обязанности отдельных членов Организации принимать меры для поддержания мира и безопасности, когда Совет Безопасности вследствие применения права вето оказывается не в состоянии действовать. Устав ясен в том смысле, что действия Совета Безопасности не могут быть остановлены меньшинством состоящим из малых стран. Устав также ясен в том смысле, что незначительное меньшинство государств — больших или малых — не может воспрепятствовать осуществлению мероприятий, рекомендуемых Генеральной Ассамблеей.

35. В проекте резолюции А признается, что доклад Комитета коллективных мероприятий представляет собой конструктивный вклад в разработку, в соответствии с Уставом, эффективной системы коллективной безопасности, и рекомендуется продлить работу этого Комитета еще на один год. Проект рекомендует также дальнейшие меры, касающиеся необходимости поддержания отдельными государствами состояния готовности к участию в системе коллективной безопасности Организации Объединенных Наций. Кроме того резолюция признает существующие между государствами-членами Организации Объединенных Наций и государствами, входящими в состав других международных органов или являющимися сторонами в международных соглашениях, обязательства взаимной поддержки и рекомендует дальнейшее их расширение. Система Организации Объединенных Наций будет сильна, если она будет поддерживаться общими оборонительными силами государств, объединившихся между собой для поддержания своей собственной безопасности. В современном беспокойном мире от государств требуется, — и это соответствует принципам Устава, — сотрудничество в оборонительных соглашениях. До тех пор, пока государства будут верны своим обязательствам по Уставу, эти соглашения могут лишь способствовать осуществлению целей Устава.

36. Правительство Соединенных Штатов рассматривает свое участие в Организации Северо-атлантического пакта и в Организации американских государств как поддержку системы Объединенных Наций и укрепление принципов Устава. Такого рода соглашения не имеют в виду конкурировать с Организацией Объединенных Наций или ослаблять ее авторитет. Определенно связывая все эти соглашения с общей системой коллективной безопасности, как предлагает проект резолюции А, мы способствуем тому, чтобы эти соглашения служили принципам Устава и не выродились в чисто военные союзы, предполагающие возможность применения силы или угрозы применения силы для достижения узких целей, несовместимых с Уставом.

37. Программа, рассмотрение которой мы начали на этой Ассамблее, должна быть универсальной в своем

применении; она не направлена против какого бы то ни было государства или группы государств. Голосую за проект резолюции, мы не голосуем за объединение какой-либо одной группы государств против какой-либо другой группы государств. Голосование за проект резолюции — новое подтверждение солидарности и готовности всех подчиняющихся закону государств помогать друг другу в поддержании принципов Устава и оказании сопротивления агрессии. Никакая словесная диалектика не может скрыть истинной цели или значения этого проекта резолюции. Правительство и народ Соединенных Штатов убеждены, что преобладающим интересом всех подчиняющихся закону государств является поддержание мира в соответствии с принципами Устава. Мы надеемся, что недалеко то время, когда Советский Союз увидит, что развитие эффективной системы коллективной безопасности Организации Объединенных Наций служит его собственным подлинным интересам, а также интересу, который для его собственного народа представляет поддержание мира и соблюдение принципов Устава, и что Советский Союз также окажет свою активную поддержку этой работе.

38. Резолюция по вопросу о разоружении, только что принятая Генеральной Ассамблеей [358-е заседание], вновь подтверждает пожелание, чтобы Организация Объединенных Наций выработала для поддержания мира эффективную систему коллективной безопасности и чтобы вооруженные силы во всем мире были сокращены в соответствии с целями и принципами Устава. Программа коллективной безопасности и программа разоружения не противоречат друг другу, а, напротив, друг друга дополняют. Если государства будут уверены, что в случае агрессии они не останутся в одиночестве, то им потребуются меньше оружия для собственной защиты. Успехи в разоружении облегчают успехи в отношении коллективной безопасности, а успехи в области коллективной безопасности облегчают успех в разоружении. Они идут рука об руку. Разоружение и коллективная безопасность — вот те две великие задачи, которым посвятила себя Ассамблея.

39. Программа коллективной безопасности не предназначается для замены порядка мирного разрешения споров. Наоборот, правительство Соединенных Штатов рассматривает мирное разрешение споров и коллективные мероприятия как неотделимые друг от друга части отвечающей Уставу системы коллективной безопасности. Если все подчиняющиеся закону государства будут готовы охранять мир — в случае необходимости даже силой — то вероятно государства будут менее склонны пытаться разрешать силой вопросы, вызывающие столкновение национальных интересов, и будут более энергично искать способы их мирного разрешения.

40. По мере продвижения к конечной цели коллективной безопасности и разоружения, огромные средства и количества энергии, которые сейчас должны расходоваться для обеспечения безопасности, освободятся для содействия «социальному прогрессу и улучшению условий жизни при большей свободе», говоря словами Устава.

41. Правительство Соединенных Штатов возражало в Первом комитете и будет возражать здесь против

первоначального проекта резолюции СССР, который требует немедленного назначения периодических заседаний Совета Безопасности для рассмотрения в числе мер к уменьшению напряженности международных отношений в первую очередь вопроса о Корее. Ни одна страна не желает так горячо как Соединенные Штаты быстрого заключения перемирия в Корее. Наши солдаты там сражаются и умирают. Генералу, командующему вооруженными силами Объединенных Наций в Корее, даны инструкции использовать все средства, совместимые с безопасностью вооруженных сил Объединенных Наций и Корейской Республики, чтобы добиться быстрого заключения перемирия. Мы глубоко заинтересованы в том, чтобы не делалось ничего, что могло бы прервать или отсрочить переговоры, ведущиеся сейчас в Корее. Мы не думаем, чтобы открытие прений по политическим вопросам, связанным с установлением мира, могло облегчить разрешение вопросов военного характера, связанных с перемирием. Мы не думаем, чтобы перенесение переговоров о перемирии или параллельное обсуждение связанных с перемирием вопросов в Совете Безопасности, где Советский Союз обладает правом вето, могло ускорить соглашение. С другой стороны, правительство Соединенных Штатов всегда было готово обсуждать в Совете Безопасности и в других подлежащих органах вопрос о мерах для ослабления международной напряженности. Народ Соединенных Штатов горячо желает, чтобы эта напряженность, угрожающая его миру и безопасности, уменьшилась, но мы не желаем, чтобы созываемые высокие конференции играли роль рупора для горячих речей, которые могут усилить, а не уменьшить опасность войны. Мы стоим за солидные и серьезные переговоры, где все стороны добросовестно стараются прийти к действительному соглашению. Мы думаем, что, когда члены Совета Безопасности будут считать, что напряжение может быть уменьшено путем созыва периодических собраний, эти собрания должны созываться.

42. Совместно с Бразилией, Соединенным Королевством и Францией мы предложили поправку к проекту резолюции, внесенному Советским Союзом в Первый комитет, и мы надеемся, что одобренный Комитетом с этой поправкой проект резолюции будет принят здесь. Мы надеемся, что Советский Союз будет сотрудничать с другими членами Совета Безопасности, чтобы сделать возможными и плодотворными периодические собрания в соответствии с этим проектом резолюции и с Уставом, но мы все знаем, что, пока Советский Союз не будет стараться достичь единогласия с другими членами Совета и будет неограниченно пользоваться своим правом вето, никакой прогресс невозможен и Совет Безопасности не может успешно работать.

43. Однако ни одно правительство и ни один народ не будут приветствовать перемену позиции советского правительства больше, чем правительство и народ Соединенных Штатов. Наше правительство будет продолжать в Совете Безопасности, Ассамблее и во всех других соответствующих органах бороться за мир и безопасность как для нас самих, так и для всего человечества.

44. А. М. БАРАНОВСКИЙ (Украинская Советская Социалистическая Республика): На рассмотрении

пленарного заседания Генеральной Ассамблеи находятся резолюции «А» и «В» Политического комитета по вопросу методов, которые могут быть использованы для поддержания и укрепления международного мира и безопасности народов, а также резолюция советской делегации по этому вопросу, изложенная в документе А/2050.

45. Резолюция «А» принята по докладу Комитета «коллективных мероприятий», созданного на прошлой сессии Генеральной Ассамблеи в нарушение Устава этой Организации, несмотря на обоснованные возражения ряда делегаций, в числе которых была и делегация Украинской ССР.

46. Мы голосовали в Политическом комитете против резолюции, известной теперь как резолюция «А», которой бесосновательно присвоено название: «Методы для поддержания мира и безопасности», потому что эта резолюция не имеет ничего общего с этой задачей. Цель ее содержания от начала до конца является не чем иным, как оправданием подготовки и развязывания новой войны. Эта резолюция рассчитана на то, чтобы подсказать агрессивным государствам те приемы и средства, которые должны быть ими использованы в войне, затеваемой Атлантическим блоком.

47. Мы должны указать снова на то, что резолюция о так называемых методах поддержания мира служит в действительности целям дальнейшего подрыва Совета Безопасности и облегчает Соединенным Штатам беспрепятственное использование Организации Объединенных Наций для осуществления американских стратегических планов.

48. Развивая положение резолюции «Единство в пользу мира», теперешняя резолюция «А» Политического комитета, вопреки Уставу Организации Объединенных Наций, закрепляет присвоение Генеральной Ассамблеей функций и положений в отношении поддержания мира и безопасности, за которые главную ответственность по Уставу несет Совет Безопасности. Резолюция прямо направлена таким образом к устранению Совета Безопасности и к незаконной замене его Генеральной Ассамблеей и другими органами, которые, как это можно судить из доклада Комитета «коллективных мероприятий», будут в дальнейшем учреждены в Организации Объединенных Наций.

49. Вместо того, чтобы направить усилия Организации Объединенных Наций на изыскание путей согласованного мирного разрешения неурегулированных вопросов между государствами, резолюция видит средство поддержания мира лишь в применении так называемых «коллективных мер», которые, как это достаточно ясно сформулировано в принятой на прошлой годней сессии ООН лицемерной резолюции «Единство в пользу мира», заключаются прежде всего в применении военных санкций.

50. Наконец, резолюция, нарушая принципы Устава Организации Объединенных Наций, продлевает еще на год незаконное существование Комитета «коллективных мероприятий».

51. Делегация Украинской ССР, по приведенным выше мотивам, будет голосовать против резолюции «А» о методах, которые могут быть использованы для под-

держания и укрепления международного мира и безопасности.

52. Хотя резолюция «В» под тем же названием представляет собой значительно урезанную Политическим комитетом резолюцию советской делегации, делегация Украинской ССР будет, однако, голосовать за эту резолюцию, имея в виду, что эта резолюция подтверждает и закрепляет одно из важнейших положений Устава Организации Объединенных Наций о том, что главная ответственность за поддержание мира и безопасности лежит на Совете Безопасности. Именно на этот важнейший принцип организовывались неоднократно атаки англо-американским блоком. Мы будем голосовать за резолюцию «В» и потому, что эта резолюция, даже в теперешнем ее виде, рекомендует все-таки Совету Безопасности созыв периодических заседаний, которые до сих пор ни разу не созывались для того, чтобы обсудить вопросы о тех мероприятиях, которые могут быть приняты для устранения создавшейся в настоящее время обстановки напряжения в международных отношениях.

53. Признавая, что обеспечение прочного мира и международной безопасности может быть осуществлено лишь на принципах, лежащих в основе Устава ООН, делегация Украинской ССР полностью присоединяется к проекту резолюции, внесенному делегацией Советского Союза в документе А/2050, и поддерживает его. Мы считаем совершенно правильным содержащееся в советском проекте резолюции требование об упразднении так называемого Комитета «коллективных мероприятий», который является лишь удобным прикрытием агрессивных планов Атлантического блока, выдаваемых в качестве коллективных мероприятий. Делегация Украинской ССР будет поэтому голосовать за эту советскую резолюцию, изложенную в документе А/2050.

54. Г-н ЭЛЬ-ГУССЕЙН (Йемен) (*говорит по-английски*): Постараюсь в немногих словах объяснить позицию моей делегации. Делегация Йемена будет голосовать в целом за проект резолюции о «Методах, которые могут быть использованы для поддержания и укрепления мира и безопасности в соответствии с целями и принципами Устава», который был внесен одиннадцатью державами.

55. Занимая эту позицию, делегация Йемена руководствовалась главным образом тем, что внесенная Йеменом и другими арабскими государствами поправка была принята и фигурирует сейчас в качестве пункта 10 проекта резолюции А. Пункт этот гласит: «Признает, что ничто в настоящей резолюции не должно толковаться в смысле разрешения принятия какой-либо меры в том или ином государстве без свободного и определенно выраженного согласия этого государства».

56. Однако делегация Йемена просит внести в протокол, что, так как вооруженные силы Йемена необходимы для охраны внутренней безопасности, она в свое время воздержалась и теперь воздержится от голосования по пункту 2 резолютивной части проекта резолюции А, которая гласит:

«Рекомендует государствам-членам Организации принять каждому в отдельности, в соответствии с пунктом 8 резолюции 377(V), те дальнейшие меры, какие окажутся необходимыми для содержания в составе их националь-

ных вооруженных сил частей, подготовленных, организованных и снаряженных таким образом, чтобы они могли быть быстро использованы в соответствии с порядком, предусматриваемым в их основных законах, поскольку, по их мнению, они в состоянии это сделать, в качестве боевых единиц Организации Объединенных Наций, с сохранением возможности использования таких частей для осуществления права индивидуальной или коллективной самообороны, признанного статьей 51 Устава, и без ослабления, в результате этих мер, внутренней безопасности».

57. Г-н КОРДОВА (Мексика) (*говорит по-испански*): Мексиканская делегация будет голосовать за проект резолюции о коллективных мерах, при условии, что на Организацию американских государств, как на региональный орган, этим не будет возложено новых обязательств, хотя бы только морального характера, и что она попрежнему будет руководить принципами, определенно указанными в Уставе Организации Объединенных Наций, в уставе Организации американских государств и в Межамериканском договоре о взаимной помощи.

58. Как я уже заявлял от имени нашей делегации при голосовании в Первом комитете восьмого пункта преамбулы и пункта 6 резолютивной части проекта резолюции А, мексиканское правительство признает, что в отношении применения принудительных мер его региональные обязательства имеют безусловный приоритет перед обязательствами, могущими возникнуть из рекомендаций, которые могут быть одобрены Генеральной Ассамблеей Организации Объединенных Наций для проведения в жизнь мероприятий коллективной безопасности.

59. Вследствие этого, мексиканская делегация считает, что содействие, которое Организация американских государств будет в состоянии и решит оказать этой международной Организации, ни в какой мере не может быть автоматическим. Кроме того, приоритет региональных обязательств перед обязательствами мирового характера ясно обнаруживается из пункта 2 резолютивной части проекта резолюции, в котором в выражениях, дословно взятых из резолюции «Единство в пользу мира» [377(V)], специально рекомендуется, чтобы Организация Объединенных Наций, если ей придется прибегнуть к коллективным мероприятиям, делала это так, чтобы не причинить ущерба ни одной из систем коллективной самообороны и региональным соглашениям, признаваемым статьями 51 и 52 Устава.

60. Еще менее возможно толковать иначе резолюцию № II четвертого Совещания министров иностранных дел американских государств, имевшего место почти год тому назад в Вашингтоне. В этой резолюции, выработанной на специальном заседании, посвященном определению позиции Американской региональной организации в случае чрезвычайных обстоятельств, в первую очередь устанавливается обязанность обеспечить коллективную защиту континента при помощи вышеупомянутой Организации американских государств, а когда этот основной долг будет выполнен, оказать, в рамках Организации Объединенных Наций, сотрудничество в предупреждении и подавлении агрессии в других частях света.

61. Организация американских государств не может и не должна терять своего авторитета в региональных вопросах, представляющих ее естественное поле дей-

ствия. Создание нашей организации представляет собой подлинный кульминационный пункт развития идеалов мирного сожительства на американском континенте, которые в течение более полувека обеспечивали мирные отношения между американскими республиками и давали их политике дух братства и мира. Этим путем Организация американских государств содействует поддержанию безопасности всего мира и выполняет свою высокую миссию — дать человеку страну свободы и благоприятную среду для развития его личности и осуществления его справедливых стремлений, как указано в преамбуле к акту об учреждении Организации.

62. Движимая этим духом, мексиканская делегация будет на этом пленарном заседании голосовать в целом за совместный проект резолюции Первого комитета относительно коллективных мероприятий.

63. Г-н ВИРЕЦКИЙ (Польша) (*говорит по-французски*): Польская делегация считает, что продление существования Комитета коллективных мероприятий будет еще одной произвольной мерой, касающейся основной деятельности Организации Объединенных Наций — поддержания международного мира и безопасности. План Ачесона был первым в ряде произвольных мероприятий, проведенных вопреки содержащемуся в главе VII Устава ясному определению роли Совета Безопасности как единственного органа, уполномоченного принимать решения о применении военных, экономических и политических санкций для борьбы с агрессией и об организации вооруженных сил Объединенных Наций.

64. Польская делегация будет поэтому голосовать за проект резолюции, внесенный Советским Союзом и требующий упразднения Комитета коллективных мероприятий. Этот проект резолюции дает возможность положить конец ситуации, созданной Соединенными Штатами для осуществления своего желания превратить Организацию Объединенных Наций в орудие своей агрессивной политики. Предложение Советского Союза дает Организации Объединенных Наций возможность разрешить касающиеся коллективной безопасности вопросы в соответствии с Уставом при посредстве единственного правомочного в этой области органа — Совета Безопасности.

65. Функции Совета Безопасности весьма точно определены в тринадцати статьях главы VII Устава, озаглавленной «Действия в отношении угрозы миру, нарушений мира и актов агрессии». В тринадцати статьях этой главы Генеральная Ассамблея ни разу не упоминается. Этот факт служит доказательством того бесцеремонного отношения к Уставу, который был проявлен в докладе Комитета коллективных мероприятий и в проекте резолюции, рекомендуемом его утверждение.

66. Принцип единогласия великих держав в Совете Безопасности был установлен для обеспечения международного мира и безопасности и для успешного противодействия агрессии. Правительство Соединенных Штатов, инспирируя и представляя незаконные предложения, имеющие целью обойти принцип единогласия, раскрывает агрессивные намерения, которые оно пытается проводить в Организации Объединенных Наций; в качестве примера я могу указать американ-

скую агрессию против корейского народа и организацию такого рода агрессивных заговоров, как Атлантический пакт и другие соглашения агрессивного характера, заключенные во всех частях света под эгидой Соединенных Штатов и направленные против Советского Союза и стран народной демократии.

67. В Первом комитете польская делегация голосовала за проект резолюции СССР о немедленном назначении периодических собраний Совета Безопасности «для обсуждения вопроса о тех мероприятиях, которые могли бы обеспечить устранение создавшегося в настоящее время в международных отношениях напряжения», и для рассмотрения в первую очередь вопроса о мире в Корее.

68. Пропагандные лозунги тех лиц, которые в Первом комитете и сегодня здесь утверждали, что Организация Объединенных Наций должна оставаться в стороне от корейского вопроса и не должна пытаться разрешить ни одного из его аспектов, никого обмануть не могут. Правда заключается в том, что правительство Соединенных Штатов желает скрыть от Совета Безопасности и от мирового общественного мнения те не имеющие прецедента методы, которыми оно пользуется в своих переговорах о перемирии и которые противоречат элементарным принципам международного права и международных конвенций. Тем временем американские агрессоры продолжают разрушать Корею. Тысячи людей погибают, так как для американских монополистов, как пишут без обиняков в Соединенных Штатах, мир в Корее был бы катастрофой. Благодаря предложению СССР Совет Безопасности мог бы содействовать прекращению военных действий в Корее. Позиция Соединенных Штатов делает это содействие невозможным.

69. Польская делегация голосовала в Первом комитете против поправки, согласно которой Совет Безопасности должен сам определить момент, когда созыв периодических собраний будет целесообразным, так как она считает, что эта поправка дает делегации Соединенных Штатов полную возможность отсрочить по своему желанию дату этих собраний, тогда как их созыв необходим именно теперь.

70. Тем не менее, польская делегация будет голосовать за проект резолюции СССР со внесенными в него поправками, так как в преамбуле этого проекта подчеркивается, в соответствии с Уставом, ответственность и компетенция Совета Безопасности в вопросах поддержания международного мира и безопасности и так как в нем сохраняется — хотя и в недостаточно конкретной форме — принцип созыва периодических заседаний Совета Безопасности, которые дадут возможность рассмотрения, достаточно высоким органом, мер, могущих привести к уменьшению напряженности международного положения и к сохранению мира всего мира.

71. Генерал ЛАВО (Гаити) (*говорит по-французски*): Делегация Гаити будет голосовать за проект резолюции о коллективных мероприятиях, который она считает важным шагом вперед на пути к организации действительной и эффективной системы коллективной безопасности. Поступая таким образом, делегация Гаити действует в соответствии с политикой

единства в пользу мира, которой правительство Гаити неизменно следует.

72. Организация системы коллективной безопасности, достаточно мощной, чтобы отбить охоту ко всякой попытке агрессии или чтобы остановить агрессию, когда она имеет место, является наилучшим орудием мира, которое может быть найдено при нынешнем мировом положении. Когда нация, охваченная духом господства и завоеваний, заранее знает, что ее преступные планы, направленные против более слабого соседа, встретят немедленное и подавляющее сопротивление, она задумывается над катастрофическими для нее самыми последствиями ее безумных действий. Точно так же в обществе, в котором имеется судебная организация, человек, склонный совершить кражу или убийство, останавливается на пути к преступлению, так как знает, что существует полиция, чтобы его арестовать, и судьи, чтобы его осудить.

73. Лица, возражающие против организации системы коллективной безопасности под предлогом, что она может вызвать войну, вместо того, чтобы ее предотвратить, забывают, что одна только декларация мира, не влекущая за собой санкций, не имеет никакого реального значения. Был пакт Бриана-Келлога, который здесь, в Париже, дал основание для трогательной церемонии и который был совершенно забыт на другой день после его подписания. Этот торжественный пакт мира не помешал Гитлеру начать самую кровавую мировую войну из всех войн, известных в истории.

74. Республика Гаити глубоко предана делу мира, мира внутреннего, мира регионального и мира во всем мире, ибо только при наличии мира она может достигнуть максимального развития эксплуатации своих материальных ресурсов и наилучшим образом использовать свои человеческие резервы. Республика Гаити принимает близкое участие в межамериканской системе, которую представляет собой Организация американских государств. Эта организация подписанным в 1947 году в Рио-де-Жанейро Межамериканским договором о взаимной помощи создала на солидном фундаменте эффективную систему защиты западного полушария, в котором живут наши двадцать одна республика.

75. Соглашения и резолюции, принятые в 1948 году в Боготе, установили и укрепили систему межамериканского сотрудничества во всех областях: политической, юридической, экономической, культурной и военной. Совещание министров иностранных дел, имевшее место в Вашингтоне в марте и апреле 1951 года, подтвердило верность принципам Устава Организации Объединенных Наций и обещало этой Организации самую полную поддержку в вопросе поддержания международного порядка и защиты мира и справедливости. Это совещание, в котором участвовали ответственные представители двадцати одного правительства Америки, приняло резолюцию № II, выражения которой почти тождественны с выражениями проекта резолюции о коллективных мероприятиях, который мы сейчас рассматриваем.

76. Таким образом, делегация Гаити, высказывая свое самое горячее одобрение проекту резолюции о коллективных мероприятиях, внесенному Первым ко-

митетом, осталась верна обязательствам, уже раньше взятым на себя ее правительством.

77. Мы можем добавить, что Республика Гаити даже приступила к осуществлению этой резолюции, находящейся в соответствии с принятой в ноябре 1950 года резолюцией, озаглавленной «Единство в пользу мира» [377 (V)], так как генеральный штаб ее армии уже выработал планы будущего сотрудничества, согласно нормам, которые будут согласованы для совместных действий, если таковые потребуются.

78. К. В. КИСЕЛЕВ (Белорусская Советская Социалистическая Республика): Делегация Белорусской ССР желает объяснить мотивы голосования по резолюции, принятой Политическим комитетом по вопросу о так называемых «коллективных мероприятиях». Эта резолюция представляет собой программу подмены Совета Безопасности Генеральной Ассамблеей и ее органами, вроде Комитета «коллективных мероприятий».

79. Для Соединенных Штатов Америки и поддерживающих их государств Совет Безопасности, основным принципом которого при решении вопросов мира и безопасности народов является принцип единогласия, давно уже стал препятствием в проведении их агрессивной политики. Поэтому делались и делаются попытки как-нибудь обойти принцип единогласия, подменить Совет Безопасности Генеральной Ассамблеей и другими органами, где бы вопросы войны и мира решались механическим большинством голосов по указке Соединенных Штатов Америки.

80. Предложения, содержащиеся в п.п. 2 и 3 обсуждаемой нами резолюции, принятой Политическим комитетом, в которых рекомендуется государствам-членам Организации принять меры, необходимые для содержания в составе их национальных вооруженных сил частей для использования в качестве боевых единиц Организации Объединенных Наций, а также меры, необходимые для предоставления помощи и средств вооруженным силам Организации Объединенных Наций, проводящим коллективные военные мероприятия, являются не чем иным, как грубым нарушением Устава Организации Объединенных Наций, в частности главы VII, предусматривающей предоставление государствами-членами ООН вооруженных сил исключительно в распоряжение Совета Безопасности по специальным соглашениям. Такие вооруженные силы должны находиться в распоряжении Военно-штабного комитета, подчиненного Совету Безопасности.

81. Предлагаемая нам резолюция грубо нарушает Устав ООН. В этой резолюции система «коллективных мероприятий» отличается от той системы коллективных мероприятий, которая зафиксирована в Уставе ООН, где главная ответственность за поддержание мира и безопасности во всем мире возлагается на Совет Безопасности. При выработке своих предложений авторы резолюции руководствовались не Уставом Организации Объединенных Наций, а соображениями и интересами, ничего общего не имеющими с Уставом, а именно, интересами агрессивной политики Соединенных Штатов Америки, желанием милитаризации всей Организации Объединенных Наций и превращения ее в придаток Северо-атлантического пакта.

82. Предлагаемая нам резолюция преследует цель узаконить агрессивные действия США не только в Корее, но и в будущем каком-либо другом месте под флагом ООН. В резолюции обходится Совет Безопасности и этим самым нарушается основа основ Организации Объединенных Наций, а именно, принцип единогласия пяти постоянных членов Совета Безопасности. Налицо имеется попытка узаконить агрессивные действия и придать им в интересах правящих кругов США окраску так называемых «коллективных мероприятий» международного характера. Принятие этой резолюции означало бы дальнейший шаг постепенного превращения ООН в орудие развязывания новой войны.

83. Делегация Белорусской ССР считает представленную нам резолюцию (раздел А) совершенно неприемлемой и будет голосовать против нее.

84. В предлагаемой нам второй половине резолюции (раздел В) исключены важнейшие пункты предложений, которые ранее содержались в проекте резолюции делегации Советского Союза. Как известно, в этом проекте резолюции совершенно справедливо рекомендовалось упразднить Комитет «коллективных мероприятий». В пункте 2 резолюции рекомендовалось Совету Безопасности, в соответствии со статьей 28 Устава, безотлагательно (я подчеркиваю «безотлагательно») созвать периодическое заседание для обсуждения вопроса о тех мероприятиях, которые могли бы обеспечить устранение создавшегося в настоящее время международного напряжения и установление дружеских отношений между странами. Далее, в этом пункте предлагалось на периодическом заседании рассмотреть, в первую очередь, вопрос о мероприятиях, которые надлежало бы Совету Безопасности принять в целях оказания содействия успешному завершению ведущихся в Корее переговоров о прекращении военных действий. Но эти предложения не были приняты.

85. Делегация Белорусской ССР считает, что принятие резолюции Советского Союза, в которой рекомендуется упразднить Комитет «коллективных мероприятий», содействовало бы в значительной степени устранению создавшегося в настоящее время напряжения в международных отношениях и сделала бы серьезный шаг по укреплению мира и безопасности народов.

86. Делегация Белорусской ССР будет голосовать за резолюцию, представленную делегацией Советского Союза.

87. Кроме того, белорусская делегация будет голосовать за представленную Политическим комитетом вторую часть резолюции (раздел В), несмотря на то, что эта часть резолюции является не совсем удовлетворительной. Делегация Белорусской ССР исходит из того, что эта часть резолюции может в какой-то мере способствовать принятию со стороны Совета Безопасности мероприятий, которые могли бы повести к уменьшению напряжения в международных отношениях и установлению дружеских отношений между странами.

88. Г-н ПАЛАР (Индонезия) (*говорит по-английски*): Делегация Индонезии воздержится от голосования по проекту резолюции одиннадцати держав [*проект резолюции А*], но это не означает, что мы не

согласны со значительной частью этого проекта резолюции. Наоборот, при других обстоятельствах, мы несомненно голосовали бы, с некоторыми оговорками, за проект резолюции, так как он является непосредственным следствием резолюции «Единство в пользу мира», которой был создан Комитет коллективных мероприятий и за которую голосовала делегация Индонезии.

89. Мы воздержимся от голосования по следующим причинам. В Первом комитете великие державы уже ясно показали, что они придадут результатам прений по вопросу о коллективных мероприятиях и принятию или отклонению проекта резолюции одиннадцати держав такое значение, что, по нашему мнению, голосовать за или против этого проекта резолюции равносильно тому, чтобы примкнуть к одной из борющихся сторон и способствовать дальнейшему углублению раскола между великими державами, устанавливая еще более ясно демаркационную линию. Это было бы в прямом противоречии с указанным нами нашим намерением держаться позиции посредничества и примирения враждующих сторон. Вот почему индонезийская делегация воздержится от голосования по проекту резолюции одиннадцати держав.

90. Мы будем голосовать за проект резолюции СССР со внесенными в него поправками [*проект резолюции В*], так как здесь обе стороны сходятся во взглядах.

91. Однако существует нечто, против чего мы будем решительно бороться, а именно против всяких попыток убедить Организацию Объединенных Наций применить коллективные меры, для того чтобы задержать или остановить переход зависимых районов и народов на положение свободных наций.

92. Г-н МАКАПАГАЛЬ (Филиппины) (*говорит по-английски*): В качестве государства, принимавшего участие в работе Комитета коллективных мероприятий, Филиппины рады оказать поддержку проекту резолюции, который представляет собой еще один этап на нашем пути к осуществлению системы коллективной безопасности. Проект резолюции одиннадцати держав, в целом, является заметным шагом вперед в выполнении одной из основных указанных в Уставе задач Организации Объединенных Наций — установления системы коллективной безопасности. До тех пор, пока существуют жаждущие власти люди, забывающие ясный урок истории, что никакая агрессия не окупается, интересы мирового коллектива требуют выработки системы коллективной безопасности для защиты всех миролюбивых и добросовестных наций.

93. Проект резолюции А, принятый подавляющим большинством Первого комитета, пытается выполнить две существенные задачи в конкретных рамках существующих гарантий поддержания международного мира и безопасности. В основе этого проекта лежит признание существования агрессии как фактической, так и потенциальной. В основе его лежит также признание того факта, что международный коллектив для противодействия этой угрозе располагает в настоящее время лишь самыми примитивными средствами.

94. Проект резолюции А предлагает две меры, которые должны проводиться одновременно. Во-первых,

в нем настоятельно рекомендуется государствам-членам Организации принять все зависящие от них меры, чтобы, в соответствии со своими основными законами, привести себя в готовность для того, чтобы иметь возможность принять участие в любых мероприятиях Организации Объединенных Наций, направленных на отражение агрессии. Во-вторых, проект резолюции, продлевая существование Комитета коллективных мероприятий, делает возможным дальнейшую работу в области коллективной безопасности. Таким образом, в отношении коллективной безопасности обеспечивается возможность успехов как в ближайшем, так и в более отдаленном будущем.

95. Филиппинская делегация, голосуя за этот проект резолюции, вновь подтверждает свое мнение, что, хотя Устав Организации Объединенных Наций и возлагает главную ответственность за поддержание международного мира и безопасности на Совет Безопасности, эта ответственность не лежит исключительно на нем. Ответственность за поддержание мира и безопасности лежит также и на Генеральной Ассамблее в порядке осуществления неотъемлемого права государств-членов Организации на индивидуальную и коллективную самооборону, как указано в статье 51 Устава, особенно когда Совет Безопасности оказывается не в состоянии выполнить свою главную обязанность.

96. Организация Объединенных Наций есть живой организм, берущий свою жизнь и свой дух из Устава. Поэтому, при толковании и при проведении в жизнь Устава, необходимо надлежащим образом учитывать потребности растущего организма, чтобы он отвечал изменяющимся временам. Исходя из этих соображений, филиппинская делегация будет голосовать за проект резолюции Советского Союза с поправками, так как в этом проекте говорится о главной обязанности Совета Безопасности поддерживать мир и безопасность, а также рекомендуется созыв периодических собраний Совета Безопасности всякий раз, когда такие собрания действительно могут быть целесообразными.

97. Моя страна твердо верит в желательность и действительность международной системы коллективной безопасности. В качестве члена Комитета коллективных мероприятий, филиппинская делегация будет решительно и лояльно нести свою долю бремени и ответственности, связанных с закладкой фундамента здания убежища, где человек сможет искать мира и безопасности.

98. А. Я. ВЫШИНСКИЙ (Союз Советских Социалистических Республик): Я раньше всего хочу сказать, что я извиняюсь перед г-ном Председателем, за то, что я во-время не попросил слова. Я не расслышал его замечания о том, что больше у него записавшихся ораторов нет. Иначе я, конечно, попросил бы слова до того, как он уже начал говорить то, что он хотел сказать.

99. Делегация Советского Союза при рассмотрении настоящего вопроса в Первом комитете выступала, как известно, против предложений, изложенных в проекте резолюции одиннадцати делегаций, во главе с Соединенными Штатами Америки, ввиду того, что по нашему глубокому убеждению, которое было проведено очень тщательным анализом каждого пункта

этого проекта, анализом, подтвержденным многочисленными фактами, которыми располагает советская делегация, — эта резолюция не отвечает задачам, целям и принципам нашей Организации, изложенным в Уставе Организации Объединенных Наций.

100. Подробно анализируя проект этой резолюции в Первом комитете, мы старались доказать, что хотя в этой резолюции имеются многочисленные ссылки на Устав и даже в ее преамбуле усердно цитируются отдельные положения Устава, посвященные вопросу об эффективных коллективных мероприятиях, о предотвращении и устранении угрозы миру, о подавлении актов агрессии и устранении этой угрозы, тем не менее, предлагаемые в этой резолюции меры нисколько в действительности не направлены ни на устранение угрозы миру, ни на укрепление мира, а служат прямо противоположным целям.

101. Делегация Советского Союза не может поддерживать и не могла поддержать, и не поддержит такую резолюцию, которая под видом мероприятий, направленных на защиту мира и против агрессии, излагает в действительности программу, которая направлена на содействие подготовке новой войны. Эти мероприятия, хотя они и называются «коллективными мероприятиями» и ссылаются на высокие и благородные цели защиты мира, в действительности противоречат интересам народов и угрожают независимости государств.

102. Разве не было это ясно сегодня, — совсем недавно, — из выступления, например, делегата Боливии, решившегося с этой высокой трибуны заявить о тех трудностях, которые испытывает Боливия, попавшая в клещи, как он выразился, американских покупателей боливийского олова, а мы скажем в клещи американских монополий? Разве об этом не свидетельствует его заявление, к которому он добавил, что такое положение, — о котором он решил, несмотря на всю свою зависимость от американского капитала, заявить с этой трибуны то, что мы слышали, — существует не только в одной Боливии, но и во многих других Латино-американских странах. Я позволю себе к тому, что сказал представитель Боливии в этой части, добавить, — и не только «во многих Латино-американских странах», но во многих и многих странах во всех концах мира, куда распространяют свое господство и экономическое, и политическое, и главное, военное господство и влияние, — Соединенные Штаты Америки.

103. Все эти факты уже сейчас говорят о том, что же собой представляют так называемые коллективные мероприятия в защиту мира, если даже находящиеся под постоянным и неуклонным наблюдением страны, вроде Боливии и ряда других Латино-американских стран, считают необходимым здесь предупредить о той опасности, которая заставляет их воздерживаться от поддержки тех или иных пунктов — самых существенных пунктов — этой резолюции о так называемых коллективных мероприятиях.

104. Я не могу не отметить, что принятая в окончательном виде и представленная Генеральной Ассамблее резолюция одиннадцати делегаций значительно отличается от того, что она представляла собой в своем первоначальном виде. Проект «резолюции 11» был

направлен на то, чтобы связать государства-члены Организации Объединенных Наций обязательствами, которые находятся в явном противоречии с их суверенными правами, с их государственной независимостью. Эти попытки в первоначальном проекте резолюции, — хотя и прикрытые искусственной фразеологией, — натолкнулись на сопротивление целого ряда делегаций, представивших свои поправки, значительно, я бы сказал, в корне меняющие смысл и характер проекта резолюции 11, подготовленного под явным влиянием и давлением делегации Соединенных Штатов Америки.

105. Было совершенно очевидно, что вся эта резолюция предназначена лишь для того, чтобы попытаться получить использование страны, входящие в Атлантический блок или находящиеся в его орбите, для наиболее успешного осуществления агрессивных планов Соединенных Штатов Америки. Это настолько бросалось в глаза, что заставило некоторые делегации, — я назову их: Египта, Ирака, Ирана, Йемена, Ливана, Саудовской Аравии, Сирии, Афганистана — потребовать внесения в проект резолюции специального пункта — и чрезвычайно важного пункта, — опрокидывающего навзничь всю эту концепцию, так называемых «коллективных мероприятий», и который, в виде пункта 10, и был немедленно включен в проект Соединенными Штатами Америки, в панике отступавшими по всей линии своего фронта при обсуждении этой резолюции, под натиском сопротивления тех держав, которые почувствовали, какую участь им угрожает эта так называемая резолюция по «коллективным мероприятиям». В этом пункте сказано:

«...ничто в настоящей резолюции не должно толковаться в смысле разрешения принятия какой-либо меры в том или ином государстве без свободного и определенно выраженного согласия этого государства».

Этот пункт 10 прямо противоположен тем требованиям, которые предъявляла в своем проекте так называемых «коллективных мероприятий» американская делегация, действующая, разумеется, по инструкциям своего правительства.

106. Важнейшие пункты американского проекта так называемых «коллективных мероприятий» вызвали серьезное сопротивление, как например в отношении пункта 1 проекта резолюции в его первоначальном виде. Ведь в первом пункте предлагалось принять к сведению доклад Комитета «коллективных мероприятий» и утвердить его заключения. И вот многие делегации единодушно восстали. Я бы сказал, это был бунт, — хотя «бунт на коленях», но все же бунт, — против диктата Соединенных Штатов Америки. И, в результате, мы в этой резолюции уже не видим предложения «утвердить заключения в докладе Комитета «коллективных мероприятий». Это, конечно, означает разгром этой самой резолюции.

107. Однако и после внесения в него весьма существенных поправок, этот проект остался также неудовлетворителен, или, во всяком случае, не менее неудовлетворителен. Этот проект идет по пути, предложенному прошлой годней резолюцией под лицемерным названием «Единство в пользу мира» [377(V)] и остается документом, представляющим собой не программу мероприятий по защите и укреплению мира и по предупреждению агрессии, а программу подго-

товки новой войны. Эта программа является еще одним шагом по пути развязывания новой войны, по которому следует агрессивный Атлантический блок, стараясь использовать Организацию Объединенных Наций и приспособить ее на потребу интересов этого блока.

108. Представитель Соединенных Штатов Америки здесь заявлял, что эти мероприятия не направлены на агрессивные цели. Это противоречит фактам, это опровергается фактами. Он говорил здесь, что он надеется, — он вероятно имел в виду правительство США, — что Советский Союз поймет значение «коллективных мероприятий» и поддержит эту резолюцию. Но это заявление г-на Когена служит еще одним доказательством того, до какой степени лицемерия и фальши могут дойти в своих усилиях усынить общественное мнение господа представители Соединенных Штатов Америки.

109. Делегация Советского Союза с самого начала заняла отрицательную позицию по отношению к этой резолюции и внесла свой проект резолюции (не считая возможным вносить какие-либо частные поправки к «резолюции 11»), — в котором она обращала внимание на агрессивный характер, изложенный в этой резолюции «коллективных мероприятий» и на неудовлетворительность в связи с этим работы Комитета так называемых «коллективных мероприятий», и, естественно, приходила к выводу о необходимости распустить, упразднить этот так называемый Комитет «коллективных мероприятий».

110. Аналогичное предложение мы вносим и в настоящее время в виде самостоятельной резолюции [A/2050], которую и просим делегатов поддержать.

111. Что касается второй части проекта резолюции Генеральной Ассамблеи, внесенного в Первый комитет, а именно той части, где идет речь о безотлагательном созыве периодического заседания Совета Безопасности для рассмотрения в первую очередь важнейших вопросов неурегулированных до сих пор и среди них в первую очередь вопроса о Корее, то советская делегация, несмотря на то, что внесенные поправки в эту нашу резолюцию значительно ухудшили ее, считала возможным все же голосовать за эту резолюцию.

112. Стремление к миру, к ослаблению напряжения в международных отношениях обязывает нас использовать все возможные средства, все средства, которые могли бы содействовать достижению указанных благородных целей, решения которых и достижения которых жаждут миллионы и миллионы людей во всем мире.

113. Советская делегация поэтому сочла возможным голосовать в Первом комитете и будет голосовать здесь за резолюцию о созыве периодического заседания Совета Безопасности для обсуждения вопроса о мерах, которые могли бы обеспечить устранение создавшегося в настоящее время в международных отношениях напряжения, даже и в менее удовлетворительном виде, чем это могло бы быть, если бы наша резолюция не была ухудшена внесенными в нее поправками.

114. Делегация Советского Союза, — как, я надеюсь, и многие другие делегации, — уверена, что ход вещей заставит и тех, кто сейчас еще сопро-

тивляется этому, пойти по пути действительной защиты и укрепления мира, по пути, по которому идет и призывает идти все государства, уверенное в том, что этот призыв будет услышан, советское правительство.

115. Фарис-бей аль-ХУРИ (Сирия) (*говорит по-английски*): В Первом комитете я объяснил, почему сирийская делегация голосовала за резолюцию о коллективных мероприятиях в целом, указав на то, что это голосование отнюдь не связывает сирийского правительства и не ограничивает его полной свободы в вопросе об его активном или ином участии в организации вооруженных сил для проведения коллективных мероприятий, о которых говорится в проекте резолюции, отметив в то же время, что Сирия при теперешних условиях не в состоянии позволить себе содержать в составе своих вооруженных сил части, пригодные для несения службы в качестве воинских частей Организации Объединенных Наций. Я повторяю здесь эти оговорки для того, чтобы они были занесены в протокол, и подчеркиваю часть пункта 10 проекта резолюции А, в которой говорится: «...ничто в настоящей резолюции не должно толковаться в смысле разрешения принятия какой-либо меры в том или ином государстве без свободного и определенно выраженного согласия этого государства».

116. В этом отношении я не согласен с г-ном Вышинским, который только что заявил, что этот пункт лишил значения или уничтожил весь проект резолюции. Пункт этот никоим образом не затрагивает указанного в резолюции принципа необходимости создания вооруженных сил, предназначенных для проведения коллективных мероприятий для сопротивления любой агрессии, могущей произойти где бы то ни было в мире. Пункт этот означает только, что никакие меры для создания таких вооруженных сил не будут применяться в каком-либо государстве без его согласия. Это означает, что участие государств в создании этих сил несомненно будет добровольным, в соответствии со статьей 43 Устава, ставящей участие в этих мерах в зависимость от свободного желания наций в надежде, что воинские части, которые возникнут в результате применения этой резолюции, заполнят существующий в настоящей структуре Организации Объединенных Наций пробел и что в распоряжении Организации Объединенных Наций окажутся достаточные силы, чтобы заставить заинтересованные стороны надлежащим образом уважать ее резолюции и, если потребуется, привести их в исполнение силой.

117. Что касается проекта резолюции В, предлагающего созывать периодические заседания Совета Безопасности, то сирийская делегация рада отметить, что проект этот был внесен представителем СССР г-ном Вышинским, и я из этого заключаю, что г-н Вышинский намерен проявить благоприятное отношение к осуществлению намерений, высказанных в этой резолюции.

118. Я лью себя приятной надеждой, что намерения руководителей мировой политики подвергнутся новому процессу эволюции в сторону осуществления неизменных чаяний всего мира, что мы сможем устранить ту беспокоящую всех напряженность в между-

народных отношениях, которая в настоящее время пугает человечество ничем не оправдываемой «холодной войной», продолжающейся между великими державами. Если руководители мировой политики осуществят эту надежду, которую лелеет весь мир, то тогда, и только тогда, они окажутся достойными того высокого положения, которое они занимают в глазах всего света.

119. Г-н ШОВЕЛЬ (Франция) (*говорит по-французски*): Я не намерен снова касаться здесь различных пунктов тех исчерпывающих прений, которые рассматриваемый нами сейчас вопрос вызвал в Комитете. Но мне кажется, что, ввиду делаемых здесь пятью делегациями непрерывных попыток исказить наши намерения и цели, не бесполезно, для объяснения мотивов голосования, снова вкратце подтвердить в недвусмысленных выражениях наши цели и намерения.

120. Я был изумлен тем, что в замечаниях по поводу проекта резолюции СССР, делались ссылки и на проект одиннадцати держав и на доклад Комитета коллективных мероприятий, даже на резолюцию «Единство в пользу мира» [377(V)], даже на прения в Сан-Франциско. Таким образом мы снова подвергли обсуждению решение, принятое нашей Ассамблеей на ее пятой сессии. Для ясности, я предлагаю проделать тот же путь, но в обратном направлении.

121. Поэтому я еще раз напоминаю, что резолюция «Единство в пользу мира» не имеет целью заменить Совет Безопасности Ассамблеей. Компетенция и полномочия Совета во всех случаях остаются. Он один может принять решение, обязательное для государств-членов Организации. Только в случае, когда Совет лишен возможности принять это решение и когда это установлено, Ассамблее — в порядке, который теперь только установлен, — может быть предложено выработать рекомендацию. Как нам всем известно, рекомендации не обязывают государства-членов Организации. Компетенция в вопросах непостоянного и вспомогательного характера, ограниченные полномочия, установленная процедура — вот те уточнения, которые внесла резолюция от 3 ноября 1950 г.

122. Что касается коллективных мероприятий, то положение так же ясно. Военно-штабной комитет был лишен возможности действовать. Поэтому он не мог организовать ни вооруженные силы Организации Объединенных Наций, ни стратегическое управление этими силами. В результате, Организация Объединенных Наций оказалась лишенной всяких средств военного воздействия. Кроме того, даже меры, не требующие применения вооруженной силы, не были систематически изучены. Комитету коллективных мероприятий было предложено сделать для Совета, а, если потребуется, и Ассамблее, общий обзор всех этих способов и средств. Представленный Первым комитетом проект резолюции принимает к сведению доклад Комитета и дает ему полномочия продолжать свою работу еще в течение года.

123. Выводы доклада, конечно, не имеют обязательной силы ни для Совета, ни для Ассамблеи, ни для государств-членов Организации, что бы с упорством об этом ни говорил г-н Вышинский. Таково всегда

было наше намерение еще до внесения каких бы то ни было поправок. Проект резолюции одиннадцати держав, если он будет принят, обяжет их не больше. И Комитет коллективных мероприятий не сделал постоянным органом и ему даже не обеспечено длительное существование; он сохраняется на один год, чтобы закончить работу, которая, хотя и значительно продвинулась, закончена не во всех своих частях.

124. Как всякое человеческое дело, доклад может вызвать критику. Проект резолюции подвергся критике, в результате которой в него были внесены поправки. Между тем, главные критические замечания, которые были нам представлены, относились скорее к резолюции от 3 ноября 1950 года, создавшей Комитет коллективных мероприятий, чем к этому докладу и к проекту резолюции, в котором этот доклад принимается к сведению.

125. Мы слышали здесь весьма острую и подчас даже весьма резкую критику коллективных мероприятий как таковых. Между тем, этот принцип имеется в Уставе, где он довольно подробно изложен. Поэтому, вопреки впечатлению, которое могут вызвать некоторые речи, этот принцип, в глазах делегации СССР, заслуживает осуждения только в том случае, если его применение ускользает из исключительного круга ведения Совета Безопасности.

126. Это приводит нас ко второму из критических замечаний, с которыми нам пришлось столкнуться. Нам говорят, что 3 ноября 1950 года Ассамблея направила принцип единогласия, и нам напоминают, что единогласие пяти постоянных членов Совета Безопасности является тем фундаментом, на котором Конференция в Сан-Франциско полагала основать безопасность мира. Это намерение Конференции в Сан-Франциско неоспоримо и не оспаривается. Как я заявил в Комитете, французское правительство остается верным этому принципу единогласия во всех случаях, в которых коллективное решение может его обязать к какому-либо определенному действию. Эта привилегия соответствует особо большим обязанностям, лежащим в Организации Объединенных Наций на постоянных членах Совета Безопасности. Однако в ноябре 1950 г. большинство в 52 голоса констатировало необходимость дать Организации Объединенных Наций, когда она не в состоянии установить обязательные общие мероприятия, по крайней мере, возможность выразить мнение, которое государства-члены Организации могли бы принять в качестве руководства. Принцип единогласия этим не затрагивается, так как Ассамблея может только делать рекомендации, необязательные для государств-членов Организации.

127. Еще одно положение мне представляется полезным. В докладе и в проекте резолюции упоминаются соглашения о законной самообороне и региональные соглашения. Это может создать впечатление, что между этими соглашениями и Организацией Объединенных Наций устанавливается какая-то новая связь и что сфера применения этих соглашений расширится за пределы первоначально установленных для них географических пределов. Однако это совсем не так. Доклад и проект резолюции ограничиваются тем, что констатируют существующее положение. Устав носит универсальный характер; региональные соглашения

и соглашения о самообороне преследуют специальную цель. Эти соглашения заключены в рамках Устава, и целью их, как и Устава, является поддержание и восстановление мира. В случае необходимости коллективных мероприятий в районе, на который распространяется одно из региональных соглашений, и если бы все участвующие в этом региональном соглашении государства предполагали принять участие в этих мероприятиях, органы, предусмотренные в этих соглашениях, могли бы быть использованы. Они были бы несомненно использованы, даже если бы это не было предусмотрено нашим проектом резолюции. Мне казалось полезным упомянуть о такой возможности.

128. Вот соображения, из которых исходило французское правительство, внося совместно с десятью другими правительствами, этот проект резолюции в Ассамблею и поддерживая его.

129. О поправках, внесенных к проекту резолюции Советского Союза, я скажу только несколько слов. Этот проект требует упразднения Комитета коллективных мероприятий, а потому несовместим с проектом резолюции одиннадцати держав. Кроме того, в связи с коллективными мероприятиями, он ставит вопрос о созыве периодических заседаний Совета Безопасности, причем Совету рекомендуется: во-первых, безотлагательно созвать такое собрание; и, затем, в первую очередь заняться рассмотрением корейского вопроса.

130. Этот второй пункт проекта мог бы быть отведен, как не относящийся к вопросам, стоящим на повестке дня. Кроме того, французское правительство считает, что Ассамблея не правомочна давать инструкции Совету. Однако французское правительство не желает давать повода к тому, чтобы его могли заподозрить в отказе от процедуры, — я говорю о периодических заседаниях Совета, — установленной в Уставе. Поэтому оно, совместно с другими, внесло в текст проекта резолюции СССР поправку, в результате которой в нем сохраняется лишь напоминание об этой процедуре, а решение о целесообразности и своевременности прибегнуть к этой процедуре предоставляется Совету.

131. Г-н Х. С. МАЛИК (Индия) (*говорит по-английски*): Я хочу вкратце пояснить позицию, занятую индийской делегацией в отношении обоих проектов резолюций. Что касается проекта резолюции А, то мы конечно признаем, что в статье 43 и связанных с нею статьях Устава предусматривается заключение соглашений, касающихся коллективной безопасности. Поэтому мы ценим, что работа, произведенная Комитетом коллективных мероприятий, оказалась полной и интересной, и считаем, что высказанные по адресу Комитета и его почтенного председателя похвалы вполне ими заслужены.

132. Проект резолюции одиннадцати держав, проект резолюции А, вытекает из принятой Генеральной Ассамблеей в прошлом году резолюции «Единство в пользу мира». Я должен напомнить, что Индия воздержалась от голосования по этой резолюции, так как не могла согласиться с главной рекомендацией, содержащейся в частях С и D, относительно создания национальных войсковых частей, которые могли бы быть использованы Организацией Объединенных На-

ций по требованию Совета Безопасности или Генеральной Ассамблеи. Наше главное возражение основывалось на том, что подчеркивать военные аспекты функций Организации Объединенных Наций в такой момент, когда все народы мира стремятся к миру, несвоевременно; между тем часть резолюции, касающаяся коллективных мероприятий, производит впечатление, будто Организация Объединенных Наций более занята улучшением своего аппарата для проведения принудительных мер, чем содействием международному сотрудничеству и взаимной доброй воле.

133. С тех пор многое изменилось, и нам кажется, что последующие события, равно как многие сделанные недавно заявления, подтверждают точку зрения, высказанную нами в прошлом году. В статье 39 Устава обязанность установления наличия любой угрозы миру, любого нарушения мира или акта агрессии возлагается на Совет Безопасности. Поэтому делать рекомендации и решать, какие меры для поддержания международного мира должны быть приняты в соответствии со статьями 41 и 42, дело Совета. Кроме того, рекомендации Генеральной Ассамблеи не имеют для государств-членов Организации той же обязательной силы, как решения Совета Безопасности. Если эти рекомендации некоторыми государствами-членами Организации выполняются, а другими не выполняются, в частности вопреки взглядам одной или нескольких великих держав, то, как нам кажется, это представляет собой опасность общей войны.

134. По нашему мнению, недавно появились два важных обстоятельства, которые имеют большое значение для вопроса о своевременности этого проекта резолюции. Эти обстоятельства: во-первых, переговоры о перемирии в Корее; и во-вторых, недавнее постановление Генеральной Ассамблеи об учреждении Комиссии по разоружению. Мы знаем, конечно, что многие были очень разочарованы весьма медленными успехами переговоров в Корее, но, несмотря на это, все надеются, что эти переговоры увенчаются успехом и что война в Корее закончится.

135. Что касается решения учредить Комиссию по разоружению, то оно также вызывает опасения, вследствие наличия чрезвычайно существенных расхождений в мнениях относительно круга ведения и роли Комиссии по разоружению. Однако остается тот факт, что Комиссия по разоружению учреждена и в скором времени начнет работать, чтобы рассмотреть пути и средства регламентации, ограничения и равномерного сокращения всех вооруженных сил и всех вооружений, и один этот факт вызывает некоторые надежды, что будут приняты меры для разрядки существующей напряженной атмосферы и, в дальнейшем, для достижения мира.

136. Мы считаем, что, при таких обстоятельствах, неудачно и несвоевременно рассматривать предложение, которое может привести не к уменьшению, а к увеличению напряжения, взаимного недоверия и недоброжелательства. Весь мир смотрит на Организацию Объединенных Наций, ожидая от нее помощи для ослабления этого напряжения и принятия мер, направленных на достижение мира, и мы считаем весьма важным, чтобы в нашей работе здесь главное внимание было посвящено мерам, могущим содей-

ствовать развитию идеи примирения и посредничества.

137. Вот те причины, по которым индийская делегация воздержится от голосования по проекту резолюции А. Что касается проекта резолюции В, то мы будем его поддерживать, так как считаем, что содержащаяся в нем рекомендация не может вызывать никаких возражений.

138. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ (*говорит по-испански*): Мы приступим теперь к голосованию. Первый комитет рекомендует принятие проектов резолюций А и В, содержащихся в документе А/2049. Делегация Советского Союза внесла проект резолюции, зарегистрированный как документ А/2050. Сначала мы поставим на голосование проекты резолюций, внесенные Первым комитетом. Поступило требование о производстве поименного голосования.

139. Г-н САНТА-КРУС (Чили) (*говорит по-испански*): В соответствии с правилами процедуры, я прошу голосовать восьмой пункт преамбулы и пункт 6 резолютивной части проекта резолюции А отдельно.

140. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ (*говорит по-испански*): Согласно требованию представителя Чили, я ставлю сейчас на голосование восьмой пункт преамбулы проекта резолюции А.

Восьмой пункт преамбулы проекта резолюции А принимается 46 голосами против 7, при 3 воздержавшихся.

141. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ (*говорит по-испански*): Я ставлю сейчас на голосование пункт 6 резолютивной части проекта резолюции А.

Пункт 6 резолютивной части принимается 46 голосами против 7, при 2 воздержавшихся.

142. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ (*говорит по-испански*): Теперь я ставлю на голосование проект резолюции А в целом. Поступило требование о производстве поименного голосования.

Производится поименное голосование.

По жребию, вынужтому Председателем, представитель Югославии голосует первым.

Голосовали за: Югославия, Афганистан, Австралия, Бельгия, Боливия, Бразилия, Бирма, Канада, Чили, Китай, Колумбия, Коста-Рика, Куба, Дания, Доминиканская Республика, Эквадор, Египет, Сальвадор, Эфиопия, Франция, Греция, Гватемала, Гаити, Гондурас, Исландия, Иран, Ирак, Израиль, Ливан, Либерия, Люксембург, Мексика, Нидерланды, Новая Зеландия, Никарагуа, Норвегия, Пакистан, Панама, Парагвай, Перу, Филиппины, Саудовская Аравия, Швеция, Сирия, Таиланд, Турция, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Соединенные Штаты Америки, Уругвай, Венесуэла, Йемен.

Голосовали против: Белорусская Советская Социалистическая Республика, Чехословакия, Польша, Украинская Советская Социалистическая Республика, Союз Советских Социалистических Республик.

Воздержались от голосования: Аргентина, Индия, Индонезия.

Проект резолюции А принимается 51 голосом против 5, при 3 воздержавшихся.

143. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ (*говорит по-испански*): Мы будем теперь голосовать проект резолюции В.

Производится поименное голосование.

По жребью, вынутому Председателем, представитель Гватемалы голосует первым.

Голосовали за: Гватемала, Гаити, Гондурас, Исландия, Индия, Индонезия, Иран, Ирак, Израиль, Ливан, Либерия, Люксембург, Мексика, Нидерланды, Новая Зеландия, Никарагуа, Норвегия, Пакистан, Панама, Парагвай, Перу, Филиппины, Польша, Саудовская Аравия, Швеция, Сирия, Таиланд, Турция, Украинская Советская Социалистическая Республика, Союз Советских Социалистических Республик, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Соединенные Штаты Америки, Уругвай, Венесуэла, Йемен, Югославия, Афганистан, Австралия, Бельгия, Боливия, Бразилия, Бирма, Белорус-

ская Советская Социалистическая Республика, Канада, Чили, Колумбия, Коста-Рика, Куба, Чехословакия, Дания, Доминиканская Республика, Эквадор, Египет, Сальвадор, Эфиопия, Франция, Греция.

Голосовали против: Никто.

Воздержались от голосования: Аргентина, Китай.

Проект резолюции В принимается 57 голосами, при 2 воздержавшихся, причем никто не голосовал против.

144. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ (*говорит по-испански*): Так как Ассамблея приняла проект резолюции А, предусматривающий продление существования Комитета коллективных мероприятий еще на один год, я не считаю нужным ставить на голосование проект резолюции, внесенный Советским Союзом, который в своей резолютивной части рекомендует упразднение этого Комитета.

Заседание закрывается в 1 ч. 15 м. дня.