權，即法文所謂信託所有權 (propriété fiduciaire)。國際管制組織本身非一所有者，僅對第三者與各個別國家方享有所有者之權利，且須提出其行政報告。該組織當為國際集產制之代表，俾任何反對該組織之行為即成爲一種反對國際組織之叛行，而對於此種叛行，吾人即可名正言順以最積極辦法加以干預，且安全理事會方面當無行使否決權之權利。

Mr. Ramadier 對於蘇聯代表在演詞中對定量分配問題極爲重視一節頗感驚異。蓋其演詞至少在語氣方面，似與渠在其他場合之表示有所不同。渠不僅根據假定而作種種指責，且進而希望吾人對此問題應作更詳盡之探討，並希望至少應就其一般綱領擬具一國際管制之計劃。此似爲一重要之新因素。法蘭西代表認爲若蘇聯能就此問題向大會提出具體提案或至少提出委員會可據以討論，並用以與其他各項提案互相比較之基本原則，則當于蘇聯有利。是故在技術方面吾人已有可作有益討論之若干問題殆無疑義，且此種討論或可使吾人獲得解決也。

惟該問題之實體係屬政治性質，殊爲顯明。渠於此乃對美國代表團戮力贊助加拿大建議一事特致讚頌之意。該決議案草案指出謀致進展之二途：第一爲政治途徑，可使六提案國藉較不公開因而比較自由之會談洞察問題之癥結；其二則爲委員會恢復其工作並繼續審議該問題。此外，自有其他可以促使該問題獲得進展之途徑。

雖然如此，所有各代表團咸覺放棄原子能問題殊不可能，而任其僵持不決亦不可能，且渠等終有一日獲得解決。討論期間雖有時不免有劇烈之爭辯，但當各方即使僅在形式上有所讓步時即可見此種願望之殷切也。此乃各代表團及各國人民希望獲得結果之表癥。惡夢已生，人類務須甦醒。

Mr. Ramadier 雖對印度代表團之提案表示讚頌，但並不以此項修正案爲必要。提請增添“在實體上”等字之修正案第一項乃表示原則雖通過，但此諸原則之實施尚須從新加以討論。此乃顯而易見者。蓋大會對原子能委員會報告書雖不日即將作原則上之核准，

在細節方面固絕不約束第六委員會或原子能委員會也。修正案第二項亦以同一精神正式請原子能委員會縝密計擬一條約草案。此係無條件之請求，其動機至堪嘉許。惟在基本問題未獲協議以前，吾人即指定原子能委員會承擔一規定至嚴之任務，豈非有使現有歧見益深之危險？豈非有使公約不僅無助乎問題之解決而反成其障礙之危險？職是之故，該修正案以其現時方式即引起若干反對意見，渠願請印度代表對之予以考慮。法國代表團並不反對其動機但認爲吾人若提出加拿大提案之案文而保存印度代表團對該決議案所作之解釋或較妥善。

Mr. Ramadier 與 Mr. Vyshinsky 均深信，多數派將立即核准委員會所通過之決議案。渠敢謂民主政治之法則即爲多數人之意志——聯合國豈非爲一國際之民主組織乎。制定法律者應爲多數而非少數。多數派變爲少數派以及今日獲勝而明日即告失敗者，均確有其事。各政黨及各國均能舉出例證。試觀昔日俄國各社會主義政黨之歷史，及今日各民主國家之實情，即可恍然。惟取捨須由多數決定，蓋若一面阻止採用取決之唯一方法，即多數之意志，而同時復批評百事均無結果，寧非怪事？

但此非謂吾人對少數方面之意見置之不顧，亦非謂何者應視爲必要正當權益之問題無須徵詢少數方面之意見，更非謂除專涉辯論者不計外，無須將少數方面之意見，列入多數方面之案文。若多數方面未能遵守此規定，則吾人即可斥其爲無容忍之量。但委員會已請少數方面再行參加討論期獲致協議；多數方面固已表示願再一試矣。

多數方面之所以出此，乃因成敗繫諸蘇聯之手，故向該國作明白而堅定之聲明謂若蘇聯具此願心，以人類利益爲重，國家主權及國家至上主義次之，則協議自可達成。反之，若蘇聯長此剛愎自用，醉心極端愛國主義，不顧人類更重大之利益，則將來世界之浩劫，蘇聯應負其責，該國固非不知在此浩劫中，無人可獲倖免也。

午後一時十五分散會。

第一百五十七次全體會議

一九四八年十一月四日星期四午後三時在巴黎夏幽宮舉行

主席：Mr. H. V. EVATT (澳大利亞)

五十八. 繼續討論原子能委員會報告書：第一委員會報告書 (A/690, A/690/Corr.1 及 A/700)

Mr. RISTIC (南斯拉夫) 稱：自一九四五年十一月美利堅合衆國、英聯王國、加拿大

三國聯合提出一項決議案，建議設立特別委員會以擬訂取締原子武器及國際管制原子能之計劃以來，此項關係今日人類禍福之重大問題迄無進展。此項問題曾由科學人員以及其他方面詳加研究，結果釀成今日之停頓局面。

產生此種情形之原因顯而易見。雖有人故使問題複雜以掩飾癥結所在，而問題之不得具體解決一無進展者，唯因現有原子炸彈存在，不欲予以銷毀之故耳。擁有原子炸彈之某國，故作動聽言詞，實則反對禁止使用原子武器之議。該國以原子炸彈唯該國有之，沾沾矜喜，狀若兒童，其目的固不在用以破壞物資，屠戮人權，然欲假此為威脅及宣傳之工具以遂其政治侵略之野心。

在此統整軍備，戰機四伏聲中，侈談國際安全顯已迂闊，遑論解決極端複雜之原子能管制問題；而獨擁此種威力絕倫原子武器之國家更從而誇揚其貯藏，於是問題遂益形棘手矣。

加拿大之提案必得大會絕大多數之通過。該提案縱獲通過，亦於僵局無補，蓋其內容並無新穎之處，所有規定悉已見諸 Acheson-Lilienthal 報告書及 Baruch 計劃。該提案立意，表面似極純正，絕對客觀，然無論就其原案文 (A/C.1/308) 或修正案文 (A/C.1/340) 究之，其大意不外如下：美國意欲保留其所貯藏之原子炸彈，自由使用；美國揚言為人類造福起見，堅持所有其他國家應就其國家主權，作重大犧牲，將其鈾、鈾等礦及實驗所、工廠等交由美國遴選人員之機關處置，故其實則為私利計也。問題之所以迄無進展者其故在此。美國既確知其在聯合國各機關中已得多數之擁護，乃欲保留特權，為唯一擁有原子炸彈之國家，並欲獨享使用此種炸彈以為心理武器之權利。該國既已壟斷原子武器，或自以為已壟斷原子武器，更欲變本加厲進而探求如何利用原子武器以遂其政治目的。原子武器不論用於實際戰爭或心理戰爭之途，其為害及侵略作用則一，蓋均為企圖統治世界之野心家及美國帝國主義者所利用也。

加拿大決議案之唯一實際作用，殆使此項最重要迫切之問題無期限延緩審議，使其不得解決，以此為藉口，反對取締原子武器，雖然此種武器之禁止乃聯合國之要務天職也。吾人若揭露加拿大決議案之巧辭詭論而究以事實，則其作用唯欲違背一九四六年十二月十四日大會決議案四一(一)之決定，另在安全理事會權力範圍外建立國際管制制度。

加拿大提案之目的唯在規避一致同意之原則，此種原則乃安全理事會工作之基礎，而在此項問題方面尤能產生效果。現有人企圖使此國際管制機關成為美國控制或多數取決之機關，而所謂多數取決者實與美國控制無

異，蓋在不適用一致同意原則之聯合國各機關中，美國無不控制其多數也。

聯合國之機關中大都由既定之傀儡多數，假民主之名，行操縱之實，今某方主張將該國際管制機關置於安全理事會範圍之外者，蓋顯欲利用此種機關之根本缺點也。

多數會員國認為鈾、鈾等礦應自開採階段即加管制，俾國際管制機關對於可分裂性原料之開採、裝運、提煉，得有絕對控制；該機構並得從事開採。如以此種權力授予國際管制機關，不啻使其成為大規模之國際間諜網中心，自由干涉各國之經濟生活，若干方面竟以“國際安全所必需”為理由加以辯護。

欲求國際安全，首須銷毀現有原子武器，停止繼續製造，協議禁其使用，事至明顯。在此初步辦法完成以前，對此名義上屬於國際之管制機構，實難信任，認其所享之壟斷權利確能為全民造福。故在此情形之下，有人欲予該機構以處置此種最寶貴國際財產之完全自由，自屬不可思議。

少數會員國反對限制國家主權之原子能提案。若干方面斥少數態度為“反動”，甚且謂國家主權與原子能之管制制度不能調和；實則在銷毀取締原子武器及利用原子能以充和平用途等條件成就以前，通過國際合作制度，甚或加以審議，事屬本末倒置，蓋亦顯然。

美國代表 Mr. Austin 曾於一五五次全體會議中發言，幾無一語提及取締原子武器，亦絕未表露美國有贊同銷毀所儲原子武器之意，惟反覆謂目下問題之停頓局面應由蘇維埃社會主義共和國聯盟完全負責。蘇維埃社會主義共和國聯邦已證明其願意接受“世界各國在此方面必須參加國際社會之性質及程度”¹矣。蘇維埃社會主義共和國聯盟已示其誠意虔望，以求人類免因原子能之發現而夢寢不安矣。為此目的，該國曾提出一項簡單扼要而條理明暢之決議案，主張取締原子武器公約及原子能管制公約，同時簽訂，同時生效 (A/C.1/310)²。

蘇維埃社會主義共和國聯邦所提之決議案為解決聯合國此項當前大問題之唯一辦法；美國不但欲保留其所有之原子原料資源，故不願解決此項問題。

美國決議案與蘇聯決議案之根本異點，在乎美國決議案准許國際管制機關有權進行研究原子能之軍事用途，而蘇聯決議案則主

¹ 見原子能委員會正式紀錄，致安全理事會第三報告書，英文本第五頁。

² 同上。

張絕對禁止任何方面從事此種工作，二者不同之處已有人予以指出，茲再申述之。再則，美國提案勢將窒礙科學之發展，而蘇聯提案則使各國有利用原子能以供科學用途之充分自由。某方主張實行原子能管制，同時又反對禁止原子武器，其無誠意就原子能問題達成協議，昭然若揭。

吾人今日不可再事因循，如揭穿謊詞詭辯，探究問題根本，即知和平或戰爭唯繫於此，或慘罹毀滅，或共享昇平，唯由吾人自擇之耳。原子能為人類歷史上最偉大之發現，殆無疑義。人類由此可望必有真正主宰自然，支配本身命運之一日，蓋此種偉大力量甫經發現，其用於造福之途方興未艾也。

欲以廣島慘象，Bikini 環礁毀滅情形，恐嚇人類之企圖必歸無效，反對禁止原子武器之努力必致失敗。縱云加拿大決議案必得過半數之通過，而世界人民對於此種應用以保證全民永享自由與康樂之力量，決不任其用於毀滅與奴役人類之途。人類理智終必勝利，任何企圖亦不能阻撓科學實現原子能給予人類之希望。

General McNAUGHTON (加拿大) 請以簡單建議逐一說明加拿大政府對於原子能管制問題之立場，及加拿大代表團極力贊成第一委員會決議案之理由。

第一，加拿大政府認為建立有效之原子能管制制度，保障世界不受原子戰爭禍害，並使原子能充作和平用途，事屬可能。加拿大代表團對於原子能委員會之工作，曾長期專致從事，並力求該委員會繼續工作，致力排除國際訂立協定之困難，凡此種種均足證明加拿大政府之信念。

加拿大蘊藏大量之可分裂性原料，加拿大之科學及工程人員在此方面已獲得特別技能。然加拿大政府認為由國際開發此種資源較諸一國獨享更為有利；故由國際管制原子能，加拿大之利益非但不受犧牲，且蒙其利焉。

第二，吾人倘不先使各國有必要之安全保障，將無從取締原子戰爭，保證原子能由國際共同發展以充和平用途。

原子能委員會多數委員所通過之報告書中載有實現上述二項目標之一般原則。加拿大政府堅決擁護此種原則，並認為聯合國各會員國應加接受，以其為基礎，而解決因取締原子戰爭及利用世界上原子能資源充作和平用途而起之複雜問題。

第三，加拿大代表團認為際此階段，大會應向原子能委員會頒發明確訓示，俾繼續工作。

現請大會核准之決議案，認可原子能委員會多數委員所通過之結論，為其將來工作之基礎。本問題最直接有關之國家現不能在原則上達成協議，吾人必須排除現有困難及誤會，原子能委員會之工作始有進展。

職是之故，該決議案建議由首將原子能管制問題提請聯合國注意之關係國家，即所謂倡議國家，互相磋商，俾斷定原子能委員會能否繼續工作，以擬訂一項公約草案。

該六倡議國家應就問題之各方面加以審議；加拿大代表團堅請各該國代表儘速舉行會議，並望各方儘量予以協助，俾得審議其中之政治上困難，獲得解決辦法。該六國磋商結果，如能向大會提出報告，則加拿大代表團尤感欣慰，對於大會因此向原子能委員會頒發之訓令，亦必予贊同。同時，加拿大代表團對於原子能委員會所認為有用之工作，必竭力贊助之。

最後，鑒於原子能問題之複雜與極端重要性，加拿大代表團認為吾人務須不陷於錯誤觀念，誤以為最簡單之解決辦法即為最佳之辦法。此為加拿大代表團堅決反對蘇聯提案(A/C.1/310)之主要理由，蓋該提案誤以為當前之嚴重問題極形簡單。製造產生原子能之原料，其手續繁複浩費，而以可分裂性之原料製造原子炸彈，則事較簡易。是故，原子能之各製造階段均須加以控制。唯有適當之管制制度，世界始克免除原子戰爭之禍害。目下尚無此種管制制度，故蘇聯之提議不足以保障各國必需之安全。

加拿大代表團堅信：人類免罹原子戰禍及利用原子能以充和平用途，希望所寄唯在原子能委員會多數委員之建議，故持此立場。加拿大代表團將投票贊成此種決議案，蓋此雖非最佳結果，然不失為初步辦法，實將來工作進展之必要基礎也。

General McNaughton 認為印度代表所提二項修正案(A/700)使吾人有機會向大會闡明原子能委員會及安全理事會中所提出之若干要點。

第一項修正案建議在第一委員會向大會提出之決議案第一段中“核准”二字前增“在原則上”字樣。渠認為不宜添加此種字樣。原子能委員會所提報告書已備載一切必要之條件與解釋。報告書中對於可以明白規定之處，均經明定，今該決議案案文如有任何修改，則必減損其明確性。此種修改將使當前審議之複雜問題益難瞭解，並使該報告書失其價值，不得成為初步之工作基礎。

渠信此項修正案提出之原因，或緣印度代表團誤以爲結論已定，出席大會之各代表團須承擔明確義務之故，其實並不如此。印度代表本人即曾提請大會注意安全理事會於一九四七年三月十日第一一七次會議¹中所通過之決議案(S/296)。維時安全理事會方審查原子能委員會第一報告書，旋飭該委員會繼續工作。

安全理事會決議案中之一切文字如下：

“認爲理事會各理事國代表對該報告書各個別部份所表示之同意僅爲初步之接受，蓋任何國家對報告書中任何部份之最後接受須以其接受最後管制計劃之全部爲條件。”

原子能委員會於其致安全理事會第二報告書中(第二頁)具載其奉到此項訓令，原文如下：

“根據大會一九四六年一月二十四日決議案一(一)所頒之委員會任務規定，並根據安全理事會三月十日之決議案，委員會遂着手擬具各項具體建議案……”

原子能委員會業已接受安全理事會一九四七年三月十日決議案，而該決議案之規定不但適用於第二報告書中所載之建議，且對於該委員會認爲必須擔任之任何工作一律適用。故各國在此階段顯有充分保障，而吾人現時必須完成各個別部份之工作，待其完成後，然後加以配合調整。故於最後討論該公約及簽字批准時，各國對於其中任何條款如有異議仍有權表示反對也。

印度代表團所提第二項修正案內容將使該委員會立即進行擬具一項包括最近各項建議之條約。目下尙無政治協議，吾人倘接受印度修正案，則該委員會將須以過半數之同意，通過該項條約或公約之確定文字矣。

加拿大代表團認爲此種行動之時機未熟，非但不能促成協議，且將使目下情形成爲僵局。如果造成此種情形，殊堪惋惜；吾人不應迫使該委員會採取行動，致使最後協定更難達成也。基於上述理由，加拿大代表團不能贊成印度代表團提議之修正案，而將投票贊成第一委員會所提決議案案文。

Mr. KATZ-SUCHY(波蘭)認爲大會於表決第一委員會所提決議案草案以前，必須詳慮該決議案草案通過後所產生之結果，並將此項結果與前二屆大會關於原子能管制問題所規定之目的與原則比較。吾人尤須注意：第一委員會表決該決議案後若干代表立即聲稱該決議案不能解決問題，其中尤以黎巴嫩代表持之最力。

大會於一九四六年一月二十四日通過決議案一(一)，促令設置原子能管制機關時，蓋欲確保科學情報之交換，俾得管制原子能以充和平用途，並摒除國防軍備中之原子武器。

大會復於一九四六年十二月十四日通過決議案四一(一)，規定普遍裁減軍備軍隊以重申此項目的。

世人對於決議案一(一)，寄以新希望，且以爲原子武器以及其由聯合國管制之問題將可永久解決。然事實證明此種希望已成泡影，該項決議案之通過，於今閱三載，而目下情形仍一無進展，與開始審議此項問題前無異，問題之解決似遙遙無期也。

波蘭代表對於加拿大所提出並經第一委員會一六五次會議通過之決議案不欲詳加分析，惟認其非但不能促成問題之解決，且將此目下情形拖延不得進展，察其用意唯在保障美國在原子能方面之利益。第一委員會討論本問題時，美國代表團授意加拿大代表團提出一項決議案，其大意爲無條件通過原子能委員會之三次報告書，撤銷原子能委員會，將此問題由聯合國中移出，改由六倡議國處理，而此六國乃未經授權擔任此項任務者也。美國發現其不能在聯合國之範圍內實現其意念中之管制制度乃欲藉此決議案以破壞前此各項決議案之效果；而第一委員會中多數委員對此均極力表示反對，聲稱其亟欲達成解決辦法，並欲原子能委員會繼續工作。

大會當前之決議案一反前此所通過決議案中之原則，規定由六倡議國進行磋商，如是即謂該項問題將不由聯合國處理，而成爲磋商之題目，至少在一年之內不能作任何決定矣。

決議案第四段飭令原子能委員會繼續工作，其措辭實盡閃爍模稜之能事，蓋因有人主張委員會繼續工作，故不得作不此讓步也。

原子能委員會能否根據此項決議案，知其應如何繼續工作，波蘭代表對此，不能無疑。此後一年中，該委員會之會議必唯討論如何解釋決議案是務。第四段案文漫無意義，其所以有此者，蓋欲多得贊成票而已。

決議案第一段提請核准原子能委員會第一報告書第二部丙節之“一般研究結果”，第三部之“建議”，以及該委員會第二次報告書第二部之提案，實無異提請全部接受 Baruch 計劃。波蘭代表團對於此項計劃已聲明反對矣。

是以大會倘通過此項決議案，不啻背棄一九四六年一月二十四日決議案所根據之原

¹ 見安全理事會正式紀錄，第二年，第二十四號。

則，核准 Baruch 計劃，而此項計劃之目的在設置一賦有壟斷權利而由美國控制之機構，以獨攬將來實際利用原子能之一切科學及技術工作。此種計劃之目的實與出席聯合國之各國人民願望相左。一九四六年六月十四日原子能委員會舉行首次會議¹時，Mr. Baruch 即顛倒大會決議案中原則之順序，並欲提出新原則。Mr. Baruch 提出要求，謂如欲美國加入任何取締原子軍備之制度，必須在簽訂公約及訂立裁制制度以防止違犯行為以前，建立管制制度。唯在此種條件為人接受以後，美國始擬停止製造原子武器，銷毀儲存之原子武器，然後再提供情報。

此外尚有一項最重要之條件，即對於違反公約者採取制裁辦法時不應適用一致同意之原則。

上述此種原則均載原子能委員會第一次報告書所擬具之計劃，而此項計劃實不過依樣葫蘆循襲規定美國境內管制原子能原則之 Acheson-Lilienthal 計劃而已。今有人竟向原子能委員會提出此項根本錯誤而又不能解決問題之計劃，迫其無條件接受，不准更易一字，否則即作罷論。委員會多數委員對此不無遲疑，然終加接受。

決定願否接受 Mr. Baruch 所提條件，抑欲重申一九四六年一月二十四日決議案一(一)及同年十二月十四日決議案四一(一)，決定欲否採取辦法以建立有效之國際管制制度並取締原子武器，其責今日唯在大會矣。

有人在報章以及聯合國各委員會中製造印象，使人認為不接受 Baruch 計劃之國家，苟非反對任何方式之管制制度，即欲使一致同意之原則適用於管制機關之一切決議。似此解釋既屬虛構，且必至混淆是非，實欲在美國內外故意散佈以遂其宣傳之目的。

蘇聯代表團向原子能委員會提出之公約草案與提案²，以及向第一委員會提出之決議案草案(A/C.1/310)，現均在大會之前，其目的在實施有效管制制度，以保障公約不受違反，並確保原子能僅充和平用途。

Baruch 計劃意在分階段，建立國際管制制度，其第一階段為鑛廠與原料之管制。根據粗略估計，完成第一階段管制所必需之空中攝影工作，即需時二年。依照美國計劃，完成各階段工作至少需時三十年，然後始得實施取締辦法，使公約生效。美國計劃認為第一階段工作最稱重要，且有意無期延緩其餘

各階段之工作。計劃要點在設立機關管制原料，而美國欲藉一致同意原則之不適用以完全控制此種機關，務使原子原料之利用，利歸美國各托辣斯，而敵害各關係國家之主權與經濟。

Mr. Baruch 甚至直言不諱，謂管制機關應全用美籍人員。渠稱：“關於總署之辦事人員，不但應以確能勝任為徵用之標準，且亦須力求廣用各國之人員”²。準此以解，該機關之國際性乃一次要條件，蓋確能勝任之技術人員自均屬美籍也。美國一旦總攬指揮管理機關之大權，即可居於控制世界各國原子原料生產之地位，恣意規定對美國工業之條件矣。此項提案倘經通過，則任何國家稍在原子能方面有所措置，美國即可加以制裁，多數國家即將認此為違反公約之嚴重情事。凡不尊重美國利益者，美國即可據此加以制裁懲罰。

若干國家曾竭力阻撓大會決議案之實施，其中尤以美國為最，事極顯然。各該國家對於取締製造原子武器之提議。無不一貫加以反對，並企圖建立一種國際管制制度以遂其私。

二種觀點根本異趣之處不在乎管制或不管制之問題，而在管制制度應否以取締原子武器為目標，或以保證美國壟斷原子能及一切可分裂原料為目的。此種壟斷乃美國今日所未據有者也。

蘇聯代表團曾提出國際公約草案一項，以為實施一九四六年一月二十四日決議案之第一步驟，該約規定取締原子武器之製造與使用，並宣布違反該項公約即為反人道之罪行。蘇聯所提公約草案，對於違反公約者，規定嚴厲之制裁，對於加入期限不加限制，俾所有國家均可加入公約。蘇聯計畫並規定按時檢查之管制與監察制度。

此項計劃非但得委員會多數委員之同意，且為科學家所贊同，而此等科學家之意見乃大會常加引述者。惟美國代表及出席原子能委員會之英國代表竟在計劃付討論之前即加拒絕。

蘇聯第二決議案(A/C.1/310)現在大會案前，該決議案奠定聯合國於建立原子能之管制時，所應遵循之具體原則。該決議案飭令原子能委員會繼續工作，並擬訂一項取締原子武器公約草案，以及一項建立有效原子能管制制度之公約草案，兩公約須經批准手

¹ 參閱原子能委員會正式紀錄，第一年，第一號。

² 參閱原子能委員會正式紀錄，第一年，第二號。

² 參閱原子能委員會正式紀錄，第一年，第一號，英文本第十二頁。

續，同時生效。反對蘇聯草案之會員國竟未聞有欲加以批評者。渠等對於草案內容均避而不加討論，唯冠冕堂皇其詞，轉移輿論視聽，以掩飾其居心用意。

關於否決權問題，波蘭代表謂其在討論原子能及裁軍問題時已明白表示意見，認為一致同意之原則僅在安全理事會適用，聯合國之任何其他輔助或主要機關必不可適用之。對於企圖修改憲章關於此點之規定，或欲使世界安全問題不由安全理事會處理，俾英美派多數得強制其他國家接受其意見之舉動，波蘭代表團無不反對之。

大會現有美國所提計畫一項，該項計畫實與聯合國憲章之宗旨原則抵觸，使不安恐懼心理永存不滅。美國之政策即在乎此，殆無疑義。

大會同時另有一項決議案，其目的在求實施並加強前所通過之原則，使原子能不用於製造大規模破壞性之武器而充和平用途。該決議案確能在憲章範圍內，建立有效真正國際管制制度。

大會曾於第一五四次全體會議中一致通過墨西哥代表團所提關於籲請各國戮力同心互賴合作之決議案一項 (A/694)。波蘭代表團亦於其出席之聯合國各機關中，力言安全理事會常任理事國亦須如世界各國合作無間。波蘭代表團向主必須絕對尊重國際義務，必須維持雅爾他、波茨坦二協定之原則以解決戰後問題，必須繼續戰時賴以戰勝法西斯主義之聯盟。職是之故，波蘭代表團乃投票贊成墨西哥決議案。

然若今日通過決議，唱言合作，明日又作相反之決定，自屬於事無補。

渠籲請投票贊成墨西哥決議案以及確信該決議案所揭原則之國家，否決美國所提決議案，投票贊成蘇聯決議案以為折衷妥協之基礎。

Mr. McNEIL (英聯王國) 謂英人對於覓求折衷辦法之議，無不樂從，勢難拒絕。然信昨日投票贊成墨西哥決議案各國代表團，對於波蘭代表解釋該案之意義，必亦感同難於了解。合作也，妥協也，自指雙方就要點達成協議之後，進而消弭其次要異議之謂。既知大會及各委員會中相持不下之問題乃一項原則問題，則蘇聯與波蘭代表團稱其願意接受修正，自屬於事無補。

今日問題在乎能否就有效之檢查及管制制度，達成協議。英國代表團前在原子能委員會會議中，曾就此點提出明確問題，惟

事實證明蘇聯代表團迄未表示其願意接受有效之概括性管制檢查計劃。

第一五六次會議中，Mr. Vyshinsky 高談闊論達一小時半有餘，惟對於基本問題則避而不談。渠謂蘇聯代表團所提議案為大會一九四六年決議案通過後之一長足進展，並稱蘇聯決議案之實際性，足使願見此項問題不脫抽象空談階段者，為之惶駭無已。

吾人祇須將多數委員所提報告書中之詳細具體建議，與蘇聯提案之含糊概論，兩相比較，即知蘇聯恣意攻擊，原屬無的放矢。原子能委員會報告書自非定案，惟若干代表團之反對該項決議案者，認為委員會之工作，過於詳盡。大會當前之議案乃一項切合實際之提案，使蘇聯代表團以及託詞阻滯概括之實際管制制度之實施者，為之惶駭無已。

Mr. Vyshinsky 復於上次會議中稱，多數委員有意避免取締原子武器問題，又稱提案目的無非將原子能之世界壟斷權奉獻美國而已。

波蘭代表謂美國深恐批准任何公約，美國不欲有國際管制制度，尤不欲在大會中達成協議，請問蘇聯及斯拉夫國家之代表，彼等究謂美國欲有一項計劃以建立其壟斷權，抑謂美國不欲有任何計劃？

Mr. Vyshinsky 曾舉多數委員拒絕討論重要問題，以證明多數委員不欲有任何方式之管制。實則，吾人討論此事之主要次要問題，已有二年半之久，並已提出若干建議矣。蘇聯代表團原有機會，決定其參加討論與否，該代表團拒絕參加或為其失策之舉。然無論如何，關於討論之進展以及所提各種方案之內容，吾人均經常通知蘇聯代表團也。

Mr. McNeil 稱其不以為 Mr. Austin 曾於一五五次全體會議中，謂蘇聯拒絕參加原子能工作。Mr. Austin 所云實為蘇聯拒絕認識世界各國在此方面必須參加世界社會性質與程度。其言僅闡述原子能委員會第三次報告書中之語而已。

或謂多數委員會所提方案大抵將使美國獲得原子能之壟斷權。Mr. Vyshinsky 並以英國名科學家 Blackett 教授所著書中之結論，為其立論之主要根據。

Blackett 教授謂管制方案之用意為：在蘇聯境內建立有效之軍事間諜網，以防止蘇聯發展原子能，並謂方案實施之初期對於蘇聯不利。

Blackett 教授所著書中有云：“軍事設備及工廠之秘密必因國際檢查與空中偵察之結果喪失無遺，此事尤關重要。”

波蘭代表頃稱，關於此點無須疑慮，空中照相偵察頗需時日。

Blackett 教授書中所載有下列一段，殊稱重要，堪供諸代表參考：

“世界今日情形，美國擁有原子炸彈並公開倡言此種武器之利用為戰爭之正當手段，蘇聯軍事當局認為軍火與工業製造廠以及新工業區之地點祕密，乃重要之軍事條件，自亦難怪其然。同時，美國當局如認為蘇聯政府獲得轟炸美國之戰略地圖，對於美國軍事安全，損害並不若是其大，則美國當局不無理由。”

似此駭人言論，恐為討論國際合作方法之國際會議中，聞所未聞。信如所云，則蘇聯政府因其擁有若干軍事祕密以備緊急時期之需，故有理由拒絕控制；而美國軍事設備則應任人自由拍照。倘依 Blackett 教授與 Mr. Vyshinsky 之意見，誠不宜使蘇聯蒙受國際管制制度之拘束與危險。聯合國縱云不必獎揚欺詐，亦須宣言鼓勵保守祕密矣。

Mr. Vyshinsky 唱和 Blackett 之言論，謂美國可能為經濟上之理由，阻撓蘇聯發展原子能。惟渠與 Blackett 教授均未解釋美國焉能為此，除信口雌黃，謂美國可能控制國際管制機關之決定外，別無他途也。

至於必須提請注意，管制機關之督導、組成、組織等問題仍有待討論，試觀原子能委員會之議事經過，即可瞭然。Mr. Vyshinsky 妄測問題結果，意在使第一委員會及大會不得此點之真相。

英聯王國必使其在此方面之利益妥獲保障，必使管制之權不操於一國當局之手。渠不信美國除欲建立真正國際機關外，更有任何其他企圖。Mr. Vyshinsky 必知各國代表團之維護國家主權，均不後人也。

Mr. Vyshinsky 襲 Blackett 教授之言論，認為方案中之較早階段將使蘇聯陷於不利地位。此為問題之另一方面，未經原子能委員會討論者。關於此問題，該委員會將來必加討論。吾人不可於此時此地預斷其結果。Mr. McNeil 謂其深信最後訂定之方案倘不能使各國平均擔負義務，享受利益，不僅蘇聯不能接受此種提案，即若干其他代表團，包括英國代表團在內，亦無法加以接受。故吾人應請原子能委員會研究問題中未經討論之重要方面。

Mr. Vyshinsky 曾稱多數所提建議，尤以其中對於所有權之解釋，絕對無法令人接受。Mr. Vyshinsky 謂准許某國際機關享有所有權，無異予以私有權。該委員會對於所有權

之精確定義尚未詳予訂定，然已明白說明該機關代表聯合國全體享有所有權，又關於此種權利之適用，並有應加嚴格限制之了解。

Mr. Vyshinsky 以提案侵及舊觀念中之國家主權，斥其為荒謬絕倫。實則，原子能委員會對於此種侵犯，已嚴加限制矣。英、蘇觀點根本不同之處即在此，英國政府願意考慮此種國際管制辦法，而就國家主權之觀念另詮新義；蘇聯則不願接受新解釋所產生之原則，其所持理由亦未明白說明。

Mr. Vyshinsky 謂擬行召集之六強磋商，殊無目的。渠未申述理由何在，但謂現無舉行此種討論之基礎。實則舉行此種磋商之目的乃在斷定蘇聯願否允許或協助原子能委員會打破目前僵局也。Mr. Vyshinsky 曾提出比額問題。此為一項困難問題，然英聯王國極願加以討論，如 Mr. Vyshinsky 認為可以審議方式打開僵局，則此項問題應即列入六強會議之議事日程。

至於損害國家主權問題，吾人如欲建立有效之管制制度，此種損害實不可避免。關於此點，Mr. Vyshinsky 及蘇聯代表團如尙有其他意見，應請其直言不諱。國家主權及其所受損害之問題應列入六強會議議事日程。英聯王國隨時準備討論原子能委員會所提出並經加拿大決議案提請大會核准之一般方案。

Mr. Vyshinsky 謂大會中贊成渠議之少數實代表世界上之多數，而得大會中多數支持之國家僅代表世界上之少數。果於自信，以為必得多數擁護之事，殊為危險。眾悉 Mr. Henry Wallace 對於原子能及原子能委員會報告書之意見大致與蘇聯代表團之立場相同。而選舉結果似足證明 Mr. Wallace 之見解並不與美國多數人民之意見相符。Mr. McNeil 竊疑 Mr. Vyshinsky 之見解亦不足以代表世界多數人民之意見。

加拿大決議案現在大會之前。該決議案請大會核准原子能委員會已完成之工作，表示對於該委員會工作之陷於停頓狀態殊感關切，並請大會一九四六年一月二十四日決議案之六提案國彼此諮商，俾得斷定有無達成協議之基礎，最後並請原子能委員會廣續會議，就其認為可加研究獲得結果之問題，繼續進行工作。

或謂英聯王國代表團或加拿大代表團不願接受折衷辦法，此言殊為不確。此項決議案之內容已非最初向第一委員會提出之意見。英聯王國代表團鑒於其他代表團所表示之疑慮確有理由，故已作必要之讓步。倘英

聯王國代表團認爲應再行讓步或確信此種讓步不致危及國際安全，則必毅然接受讓步之提議。

英聯王國代表團與蘇聯代表團間意見不同，若隔鴻溝者，實因蘇聯代表團認爲取締原子武器，即可使人類不汲汲於穴居野處，重見天日。縱觀歷史，此觀種點，未見正確。欲使人類祛釋疑慮，唯一保證在乎不違反聯合國決議，祕密進行活動。倘欲使管制制度真正有效，一切要點均應公開。

大會應考慮原子能委員會報告書中所載並經加拿大決議案採用之一點，即該委員會曾求各國毋事祕密，交換情報以建立國際共同利益，並請聯合國將此項任務委託一機關執行之。

似此辦法雖爲前所未有，然吾人應予接受，無所疑慮。在某時期內，某國或須犧牲權益較多，然未謂犧牲最多之國家即爲蘇聯也。國際合作以及聯合國之前途，繫乎各國能否將其向所珍寶之國家主權犧牲一二；而犧牲之代價則爲各國或可由此得觀第二次工業革命之瓊瑋景象，人民物質生活受其裨益必不可勝計。唯有聯合國設立有效之國際管制機構，授予原子能委員會所建議之權力，此種革命始有成功希望。

各國代表團如對於前途無所疑懼，如贊成國際合作，如爲聯合國之忠實會員，必將支持加拿大代表團所提決議案。

Mr. KISELEV (白俄羅斯蘇維埃社會主義共和國) 謂二年半以來所討論之問題至此已達決定階段。該問題係關於原子武器之取締，原子能作破壞用途之取締，以及如何利用原子能以充和平用途諸點，關係至爲重大。

世界人民因此項問題日益焦慮不安，大會中無人能否認之。渠等欲知：造成今日局勢，使原子武器之取締問題無法達成決議，究係誰人之過。世界人民欲知：阻撓世界免受慘酷戰爭之威脅者究爲何國代表，何以安全理事會及原子能委員會未履行大會一九四六年一月二十四日及十二月十四日決議案所規定之任務。

加拿大所提決議案草案不能答覆上述諸問題也。該草案第一段稱大會核准原子能委員會第一次報告書中之“一般研究結果”(第二部丙節)及“建議”(第三部)，第二次報告書中第二部之具體提案，謂其可爲樹立有效國際管制原子能制度之必要基礎。然一讀所謂“一般研究結果”及“建議”，即知原子能委員會第一、二、三次報告書無非演繹美國之建立國際管制原子能計劃(世稱 Baruch 計劃)。

Mr. Kiselev 謂其不擬就此計劃詳加討論，蓋其他代表，尤其蘇聯代表 Mr. Vyshinsky，已詳加評論矣。

蘇聯代表團亦曾向原子能委員會提出計劃一項。審查此種提議時，英美集團之代表曾強迫其他國家接受其意見。渠等要求劃分階段，以建立國際管制制度，第一階段爲開採原料之管制，而原子能生產之管制及製造核燃料工廠之管制則遠在其後實行。對於取締原子武器一事，則隻字未提。

渠等復違反大會一九四六年十二月十四日決議案之規定，要求在安全理事會之外建立國際管制制度。渠等欲將安全理事會所專有之權力，授予該管制機構。接受此種要求無異建立美國控制下之原子能生產國際托辣斯。

英美集團國家之代表實不欲有真正之國際管制，由其遇事拖延之政策，及其一貫反對訂立取締原子武器之公約，即可知其然。此種手段之目的，顯在爭取時間，繼續製造原子炸彈而無所阻礙，維持其對於原子武器之壟斷。依 Mr. Kiselev 之見，原子能委員會一無作爲之真正原因蓋即在此。

觀乎美國代表 Mr. Austin，英聯王國代表 Mr. McNeil, Sir Hartley Shawcross，以及加拿大代表在第一委員會中之演說更足證明其反對原子武器之取締。各代表聲述之唯一目的在將原子能委員會陷於今日停頓局面之責任謗諸蘇聯。

Mr. McNeil 於其頃間所作之聲述中，竟未提及原子武器之取締問題。是否謂英聯王國之人民對此問題不感關切？Mr. McNeil 僅稱蘇聯拒絕接受美國所提國際管制原子能計劃，故原子能委員會陷於停頓局面，應由蘇聯負責。然則，Mr. McNeil 又何故拒絕接受代表世界人民多數意見之蘇聯計劃？

Mr. McNeil 並拒絕從詳審議國際管制原子能問題，而 Sir Hartley Shawcross 則於第一委員會第一六四次會議中僅稱蘇聯提案並無新異之處。加拿大代表在第一六二次會議中竟妄稱蘇聯提案爲一種詭計。此種論調均係信口妄言。Mr. Kiselev 深信英聯王國及加拿大代表不欲依正確觀點具體方式以審議原子能問題。

Mr. Austin 在第一五五次全體會議中曾謂全世界多數人民悉贊成美國之管制計劃，而 Mr. McNeil 亦曾爲此見解辯護。Mr. Kiselev 認爲實際情形與此迥異。世界人民深信今日僵局乃由於某某代表團頑固拒絕取締原子武器所造成。全世界均知何國應負阻撓實施

大會一九四六年一月二十四日及十二月十四日決議之責任，亦知何國仍在繼續製造原子炸彈。

民衆亟盼吾人取締原子炸彈，此事不容否認。蘇聯決議案乃應此種殷望而擬者也。蘇聯決議案之目的，在保證原子能專充和平用途，其提議發乎真正合作之精神，其內容包括增進億兆人類福祉發展各民族文化及經濟生活之計劃。

Mr. Kiselev 旋就加拿大決議案詳加檢討，並請求大會注意該決議案建議在六國就國際管制原子能問題獲得協議之基礎以前，原子能委員會暫停工作。是以該決議案將使取締原子武器問題，解決無期，並使某方得以繼續製造如原子炸彈之侵略武器。出席大會之各會員國悉知如在將來戰爭中運用此種武器，其荼毒生靈慘不堪言也。由是觀之，加拿大決議案實不符世界人民之願望。

渠認此項決議案實為對少數之最後通牒。少數如不接受美國提案，英美集團國家則將繼續製造無限制數量之原子炸彈，同時保留將來運用絕對自由之權。似此最後通牒，實為直接威脅，壓迫手段，美國強迫世界接受其意見之工具。

渠繼引述蘇聯外長 Mr. Molotov 一九四六年十月二十九日在紐約舉行之第四十二次全體會議中所發表之言論，謂即在原子能方面，亦無壟斷之可言。Mr. Molotov 聲述之大意謂某某國家雖有原子武器，然不足證明他國即無原子武器或更可怕之他種武器。世界上愛好和平之民族，秉其知仁義明是非之心，要求取締原子武器，並使原子能僅充和平用途。為應此種願望起見，必須立即採取辦法取締原子武器及建立國際管制制度。

白俄羅斯人民戰時備嘗痛苦，唯望有足以保證將來社會及經濟方面充分發展之和平。世界上愛好和平之民族無不同懷斯願，故吾人必須有以應之。

蘇聯決議案之用意即屬如是，故白俄羅斯蘇維埃社會主義共和國代表團熱烈贊成之。白俄羅斯代表團將投票贊成該決議案，並籲請世界上真正為和平而奮鬥之國家採取同樣行動。

Mr. Rolin (比利時) 認為在上屆及本屆大會中，多數意見在表決之前即遭猛烈批評，殊堪惋惜。然渠不擬反唇相譏以示報復。此種口頭抨擊應為強國之特權。比利時亦如白俄羅斯共和國，痛受第二次世界大戰之荼毒，瘡痍未復。然今日參與大會者並無負侵略責

任之國家。Mr. Rolin 希望各國代表團對於解放鬪爭中所共同經歷之痛苦，永誌勿諼。

渠個人以為吾人允宜探求使各國真正團結之因素，儘量掃除使各國分裂之原因，並對於負責商談原子能問題之國家，予以某種指示。

比利時代表團將投票贊成第一委員會以加拿大草案為根據而提具之決議案。依渠意見，如是並非謂原子能委員會之工作勢將無期停頓；反之，此乃一種新的努力。各國代表團在第一委員會及大會全體會議所作之評論闡明問題情形，故可助成將來工作之進展。

關於該決議案第四段中之規定，即大會“請原子能委員會……就方案中未行處理之問題，擇其可加研究獲得結果者，繼續進行研究”一節，Mr. Vyshinsky 曾於第一五六次全體會議中稱其已成次要問題，然此非蘇聯代表團之一貫見解。Mr. Rolin 引述蘇聯代表在原子能委員會工作小組委員會第四十三次會議中所作之聲述¹以實其言。

“報告書之一項最嚴重缺點……為對當前之最基本問題，未加處理，即云已有論述，亦僅附帶略提數語而已。在現階段之談判中，此種問題有二：第一項基本問題，本人已述之矣，即關於訂立一項取締原子武器之公約是也。”

Mr. Rolin 復引述蘇聯代表在同次會議中之聲述，謂第二項重要問題而為報告書撰擬人所完全忽略者，則為適用全部管制辦法之時間問題。

由是觀之，倘稱原子能委員會繼續工作之問題僅屬次要性質，殊欠公允。

比利時代表團並擬投票贊成印度代表團所提之各項修正案。第一項修正案提議在加拿大決議案第一段中“核准”二字前增“在實體上”字樣。英聯王國代表發言時，曾稱其願在擬行召集之六強談話中，就主權問題、所有權之方式、所有權之影響、以及管制之方式，提供一切必要之解釋；並謂該國極願研究蘇聯代表團或擬提出之其他解決辦法。故依理推之，今日所提請大會核准者，僅為原則問題。倘所核准者包括細節在內，則六強談話殊無成功希望，蓋吾人不能盼望蘇聯完全放棄其主張，而接受第一委員會之全部建議。故謂第一項修正案可以表達決議案之精神，使賦予六強之任務規定，有其伸縮性，而不失授權之本意。

¹ 見原子能委員會正式紀錄，致安全理事會第三次報告書。

印度代表團之第二項修正案意在擴大範圍，並請原子能委員會繼續工作。吾人如請六強設法打破僵局，必須予以適當之時間，並須待其談話獲得結果，始可召集原子能委員會會議。然談話之成敗，不應由六強負其全責。安全理事會非常任理事國，倘須無期待候談話獲得結果，然後始可繼續審議原子能問題，則必放棄其責任矣。因此，渠以爲吾人允宜接受印度之第二項修正案。

Mr. Rolin 旋稱其願就原子能委員會中所發生歧異意見之性質，試加闡明。第一，異議之點不在禁用原子能之原則。或謂不接受蘇聯代表團所提建議之各代表團，反對取締原子武器。此說甚爲風行，實則謬誤。原子能委員會數度申言，原子武器據有製造及使用之取締乃公約之一主要部分。Mr. Vyshinsky 在大會第一五六次全體會議發言時，亦已不復反覆指責此點，僅謂凡不接受其對於此問題之見解者，雖倡取締原子武器之論，實言不由衷。

吾人如以公正方式，分析蘇聯所反對國家之態度與意向，即知蘇聯責人之言殊難成立。美國代表於第一委員會第一四四四會議中作首次演說時，謂美國曾“短期壟斷”原子武器。根據科學家之一致論斷，此種壟斷爲時至暫。準此以言，美國今如備有原子炸彈，且爲世界上擁有原子炸彈之唯一國家，則其政策不出二途。第一，美國可利用優勢先發制人，發動戰爭消滅敵人，惟其軍事政治當軸均已拒採此種解決辦法。第二，美國政府如不認爲必須發動先發制人之戰爭，則唯有求安全於國際協定之一途，俾得儘早獲得保障，不致在壟斷失效之時，遭遇勢均力敵甚或勢力凌駕美國之強國，而此國容或孟浪將事也。Mr. Rolin 認爲此種現實方面之考慮足證美國政府以及諸代表不辭勞怨從事取締原子武器者之誠意。故謂關於必須訂立辦法管制原子能俾得取締原子武器之使用、製造及據有一點，實無不同之意見。

意見似有紛歧之第二項問題爲取締及管制辦法生效之次序。Mr. Rolin 請大會注意蘇聯代表團向第一委員會提出之最後一項決議案草案中，建議同時訂立關於取締及管制之公約，故問題已有進展。渠信蘇聯代表團必能了解，此乃分步實施二項平行方案，執行二種必須次第實踐之任務之問題。欲求管制，必須就地調查。欲求取締原子武器之公約爲人尊重，必於管制機構真正有效工作時，始有保證。欲言取締，必須清查檢察。蘇聯代表團素重現實，必能瞭解吾人對於自信獨有原

子武器之某國（是否如此姑不具論），在獲得關於其他國家原子能生產管制之有效保障以前，未有理由要求其交出原子武器，加以銷燬也。故分階段實施方案乃一技術上之問題，無法避免者也。

蘇聯代表稱，倘依原子能委員會多數之結論，則美國在今後數年內不必有任何犧牲，而同時他國則受美國所參加某委員會之嚴密偵察，舉凡有關生產及利用原子能之一切可能方法，纖縷悉在調查之列。原子能委員會報告書中之結論，倘若產生此種結果，則許多其他國家亦必拒絕加以接受，不僅蘇聯一國而已也。欲求實施原子能管制，各國必須有所犧牲。管制制度既在世界各國同時施行，故有必要之保障，俾各國得循序進至最後階段，即藏有原子武器之國家，銷燬其所貯之此種武器是也。故無論就原則問題言，抑或就管制原子能及取締原子武器之實施次序之政治問題言，均不應有不同之意見。

關於最後應至何種階段之問題，各方亦無歧異見解。蘇聯代表曾謂其與原子能委員會其他委員見解相同，即鑒於原子能充作和平用途之價值極大，“取締”一詞應指抽取現在原子炸彈中潛藏之能力以充和平用途而言。

各方對於必須有管制之問題，亦無異議。Mr. Vyshinsky 表示蘇聯代表不但接受須有管制之意見，且已提出詳細之管制方案。

Mr. Rolin 認爲原子能委員會之結論，並無足使美國在國際管制機關之人員任用方面或工作方面，佔有優勢之處。再則，此項問題可由原子能委員會詳加研究。

此外，蘇聯代表並同意，其他國家代表之見解，認爲如遇違約行爲必須加以制裁。

蘇聯意見與其他國家唯一不同之點，在乎擬設管制機構之權力問題。Mr. Vyshinsky 於第一五六次全體會議中稱該機構之權力與產業權相埒，自與各國之主權牴觸。無論就法律或事實觀點言，此種反對意見似無根據。一切國際協定，對於國家主權，均有限制，Mr. Vyshinsky 亦曾於第一委員會第一四五次會議中承認之。今日問題在乎原子能委員會所擬之限制是否爲強制性的。關於此點，原子能委員會結論認爲，由於製造炸彈之特別情形，此種重大特權爲強制性的；Mr. Vyshinsky 曾欲證明其謬誤。

依 Mr. Rolin 意見，但自常識二點觀之，足證原子能委員會之見解爲正確。第一，足致爆炸之核燃料危險分量爲一鈎至一百鈎。毀滅廣島之炸彈中所含核燃料尚不及一百

耗。根據 Mr. Austin 之報告，新型原子炸彈之威力五倍於毀滅廣島之炸彈；又據美國新近發表之報導，飛機二百架裝載原子炸彈出襲一次，其在數小時內所收之效果，與上次大戰中轟炸二年之結果相等。由是觀之，少數耗之原子原料既可產生空前之毀壞威力，間息之管制辦法實嫌不足，蓋此種爆炸原料倘有散失，即使數量極微，亦須設法查獲也。吾人並應切記，以充和平用途之核燃料製造原子炸彈，需時不過數週數月，其製造器械體積亦極微小。故原料倘有散失，短期間內可能即有原子彈爆炸也。因此，蘇聯提議每月或每三月檢查各工廠一次之定期檢查辦法，或將失之過晚，不能保證必要之安全。

美國政府向最尊重私人企業，奉若神聖不可侵犯，其對於他種武器不禁私家製造，惟於原子武器則禁止私人企業有製造核燃料之權。倘非因其國內安全較諸國外安全更繫乎此，倘非因美國當局斷定定期檢查之不足，必須長期加以監視，則美國政府必不致決定此種企業國營。

欲求國際安全，亦須長期加以監視。故各國必須在原子戰爭毀滅全世界之威脅與犧牲一部國家主權二者之中，抉擇其一。且主權之犧牲，亦不若蘇聯代表在第一五六次全體會議中所言之甚，於此應予補充說明之。蘇聯代表稱：因有產業權而產生管理產業之權，而此種權利將由國際警察行使，國際警察既須保護此種產業以防國家軍隊之攫取，故須較國家軍隊為強，因此各國必須容納星棋密布、數目驚人之外國軍隊。

比利時代表稱，原子能委員會從無此意。訂定所有權之目的唯在保證管制之有一貫性。此乃為集體利益着想之所有權，且擁有此種鑛山之國家可出售鑛石而獲利益。惟原子能委員會負責管理製造核燃料所必需之原料，俾得於散失任何數量之原料時，立即查覺。此種制度實為一種警報制度，備於原料為人非法盜取或利用時，警告世界。

或恐原子能委員會過分受美國之影響，對於分配比例或欠公允。吾人可以採取各種方法以防範此種情事發生。惟 Mr. Rolin 謂渠願繼英聯王國代表鄭重聲言，各國政府願行接受之主權限制僅為不可或缺者，且須有保障，俾不為他國所利用以圖私利。

比利時代表謂：就某方面言，吾人意見終將漸與蘇聯接近。雖有蘇聯之抗議，原子能與常規軍備二問題迄今仍分別處理；大致言之，此種處理方式有其理由，蓋鑒於製造核燃料之方法，必須就地經常加以管制，與

裁減他種武器所需之管制有異也。然渠承認某方面言，此二項問題不可分；渠本人對於蘇聯代表團堅持在原子能問題解決以前，無法同意限制或裁減軍備之意見，頗能瞭解。

故渠認為待原子能委員會打開僵局，工作進展告一階段之時，該委員會應與常規軍備委員會合作，俾得協調銷燬原子炸彈及在無原子炸彈之國家裁減常規軍備之工作。渠希望吾人能在最後一次會議中同時訂立二項公約。

Mr. Rolin 提請委員會注意：目下討論之問題不過逐漸裁減軍備——舊症之新癥結，惟此項癥結既形嚴重，又係最後之癥結。渠力請常規軍備委員會研究國際聯合會關於此問題之文件，認為必有裨益。前事不忘，後事之師，失敗為訓，非成功所可及。國際聯合會雖云失敗——關於裁軍問題確已失敗不容否認——然亦留下豐富之寶貴資料，其中提案建議，均經研究，詳細擬訂者。此種提案建議，對於今日常規軍備委員會之工作，必能裨益良多。普遍裁減軍備乃實現和平工作之開始，非其結束告成。就此方面言之，聯合國憲章較諸國際聯合會盟約，實有遜色。

最後，Mr. Rolin 引英聯王國前外交大臣 Sir Edward Grey 在其自傳“二十五年”一書中對於一九一四年至一九一八年世界大戰起因所作之結論。

“其理至顯：龐大軍備必致促成戰爭……一國整軍經武，他國如無戒備，洵為誘敵入寇……於是各國相互注意一舉一動，各自採取應付辦法。各國之增加軍備也，意在自覺實力充沛而感安全，實則不然。增加軍備反使各國感覺他國力量而懷戒懼。由戒懼而生疑慮猜忌以及種種惡意猜測，馴至各國政府認為如不力事防備，即無以對國人。歐洲競整軍備以及因此而生不安戒懼心理，於是戰爭遂不可避免矣。依余所見……吾人今日應以往事為鑑，貽惠將來和平，昭戒後世也。”

該書之作遠在原子炸彈時代之前，然可使美國以及全世界得獲安全者，並非原子炸彈，而係軍備之管制。

General ROMULO (菲律賓) 謂在第一委員會討論原子能問題結束時，菲律賓代表團曾表示歡迎蘇聯決議案草案，蓋以該決議案草案對於此項問題或可促成折衷辦法也。菲律賓代表團曾望此種妥協精神卒使列強獲得協議之共同基礎，然協議希望不久即告消滅，至感遺憾。

第一委員會所提決議案草案未如所望獲得全體一致同意；而蘇聯決議案草案則建議

關於管制原子能及取締原子武器問題分別訂立公約同時生效，較諸蘇聯代表團在原子能委員會及安全理事會中之原來立場頗多改進。

或謂聯合國中之討論，往往非但不能闡明所檢討之問題，且使其益形頭緒紛紜，事誠不幸，惟實際情形確亦如是。聯合國中因有兩種敵對政治理論之交關相搏，致各會員國對於某點可以達成協議，無復辨識能力。唯其如此，所以吾人更應探求可以達成協議之點，以爲進一步協議之階梯。

是故，對於加拿大決議案草案，雖有種種意見，然如詳加研究，則見其至少可爲折衷解決辦法之階梯，故亦可能促成協議也。二年以來，原子能委員會中之多數與少數意見，以今日最爲接近。蘇聯已正式接受同時管制原子能及取締原子武器之原則，前此該國堅持必須先行取締並銷燬原子武器也。

加拿大決議案請原子能委員會六常任委員進行談話，並請該委員會繼續集會。於此應予指出，蘇聯決議案草案亦建議安全理事會及原子能委員會繼續工作。事實上，蘇聯代表團曾反對原子能委員會工作之中輟，希望其繼續工作。菲律賓代表團認爲蘇聯代表團現可依據加拿大決議案草案之規定，向原子能委員會提出新建議，蓋原子能委員會中之討論可以較爲專門而政治鬭爭之空氣亦不若大會之甚也。

菲律賓代表故擬投票贊成加拿大所提決議案草案。

Colonel HODGSON (澳大利亞) 指明現向大會提出之決議案案文，在若干方面與加拿大代表團之原提案 (A/C.1/308) 大有區別。澳大利亞代表團在第一委員會中曾提出修正案三項 (A/C.1/313), A/C.1/336), 均經訂入加拿大之新提案。加拿大決議案之初稿，規定原子能委員會停止工作以待該委員會六常任委員國達成協議，該決議案在第一委員會第一四四四會議中提出時，曾使委員會各委員爲之愕然。一九四七年時，全球研究原子能之機關僅十二所，今則已逾二十，故渠以爲中輟結果或足以招致遺憾。國際管制制度之建立，遷延愈久，則困難亦必與日俱增。

今向大會提具之案文，既規定國際對於原子能問題之合作，復請原子能委員會繼續工作，故澳大利亞代表團對之感覺滿意。重要工作仍待完成者尚多。澳大利亞代表團對於保證從速繼續工作之規定，均表歡迎。

倘云原子能委員會所得之結論無非撮述所謂爲美國帝國主義謀利之 Baruch 計劃，實

屬錯誤。聯合國各委員會中最能證明其增進國際關係而努力者，恐無過於原子能委員會者也。

Colonel Hodgson 表示贊成印度代表團所提之第一項修正案，認其可使六強有相當之行動自由。決議案第一段之現案文似謂大會對於所提原子能委員會報告書各部所列原則與規定，無論巨細均予核准。然決議案之用意並不如此，已有明白之解釋，印度代表建議在“核准”二字前增“在實體上”字樣，以闡明此點，至稱允當。

因此，該決議案如於舉行政策方面之談話，以及原子能委員會繼續工作兩點建議，仍予保留，則不論該案之形式如何，澳大利亞代表團希望大會通過之。

Mr. MANUILSKY (烏克蘭蘇維埃社會主義共和國) 謂其擬就各代表之言論加以評述。

渠首先聲明對於法蘭西代表 Mr. Ramadier 在第一五六次全體會議中所作之言論，歉不置覆；原因不在渠對於該代表之演詞未予注意，乃因該演詞內容並無須予詳細答覆之處。渠認爲加拿大代表之聲述殊饒意味，惟其所持之論據早經蘇聯代表團答覆矣。

關於 Mr. McNeil 之演說，Mr. Manuisky 則認爲有詳加討論之必要。Mr. McNeil 駁斥波代表之言論，謂其對於一項在原則上意見不同之問題，烏能提出折衷辦法。英聯王國之立場確與蘇聯大相逕庭，故渠擬就 Mr. McNeil 所述各點加以檢討。

取締原子武器及建立原子能管制之問題對於國際和平、安全及合作之維持，關係甚要。有人在第一委員會中雖欲證明今日問題在乎社會方面主義之不同，實則並不在此，亦非因主義不同而生歧異之意見。依 Mr. Manuisky 所見，所爭主體乃現代最嚴重問題之所在，即世界分爲反動好戰及和平進步二大勢力是也。

今日世界上有兩種不同之經濟制度，兩種不同之社會學說，人盡知之。然經濟制度不同之國家並未因此而不能有商業關係，而不能在和戰時期相互合作。美國與德國之經濟制度雖屬相同，然仍有戰爭；而蘇聯與美國之經濟制度雖云互異，然能在戰爭時期合作無間。

英聯王國外交大臣 Mr. Bevin 以及 Mr. Austin 前於第一四四四全體會議中竟對此說表示懷疑，並圖詳論馬克斯學說。惜二代表對於馬克斯學說一知半解，未逞所欲，而輿論亦洞識其企圖底蘊，無非欲轉移視線，使取締原子武器等基本問題，擱置不論耳。

吾人應請反對取締原子武器者，亦即贊成 Baruch 計劃者，答覆一項問題：此項計劃對於接受方案之國家，將有何種影響？此種國家在經濟上是否仍能獨立？Mr. Manuisky 以爲未然。更請問：在經濟政治上受人挾制之國家，能保持其政治獨立及國家主權至何種程度？

關於此點，Mr. Manuisky 認爲 Mr. Rolin 所闡述之見解宛若殖民地臣服於人。烏克蘭蘇維埃社會主義共和國不能予以贊同。Baruch 計劃倘經實施，則接受計劃之國家所處地位，將與戰時受人佔領之若干領土無異，而在此種領土中佔領國常以武力造成對其有利之情勢也。

在此種情勢之下，竟有代表預料今後數百年之前途，並謂國家主權之原則已不合時宜，Mr. Manuisky 認爲殊堪詫異。蘇聯政府之反對 Baruch 計劃，不僅爲其本國人民之利益計，且欲維護其他各國人民之利益，使美國壟斷企業所發動以侵犯他國獨立主權之企圖不得逞，蓋亦顯然。

Mr. Manuisky 提請注意，謂似此問題如是迫切重要，吾人討論之方式殊屬不當。原子炸彈之破壞威力豈待說明，職是之故蘇聯乃建議取締原子武器。此種建議合乎文明人類之迫切要求，故得世界輿論之普遍支持。

大會通過原子能決議案，已二年半於茲矣。關於原子能之知識，日新月異，已大有進步。一九四七年十月間，英國科學家聯名發表聲明，謂英聯王國之輿論深恐該國支持美國軍部所擬計劃，成爲美國之擋箭牌而承受一切後果。Mr. McNeil 應對此項聲明加以注意。歐洲其他國家之人民亦同懷此種憂慮，對於美國動輒以原子武器相威脅，使歐洲人民日處於惴惴不安之情況下，無不申言抗議，民意益顯，結果必使擁護和平，主張取締原子武器之人數與日俱增。

第一委員會當前之問題即在斷定各國對於取締原子武器及管制原子能生產問題之立場，簡言之，即判明何國擁護和平，何國倡言戰爭也。此項問題乃經歷戰爭痛苦，不願重罹其禍之千萬人民向聯合國提出者，吾人不能拒不作答。

綜觀歷史，即知倡導戰爭者從不敢公然辯護其立場，蓋知正義存乎人心，必受譴責。今日情形亦然。除美國一國外，未聞有人公開反對取締原子武器之議，而以各種方法出之，陰加阻撓，設法延擱議事之進行，即其一策。是以各國代表團雖知大會一九四六年十二月十四日決議案規定取締原子武器，而

小組委員會中多數委員所建議並經第一委員會通過之決議案竟未提原子武器。故謂大會當前之提議，較諸一九四六年十二月十四日之決議，顯形退步。

英美集團國家之代表已使原子能委員會之工作爲之停頓，今復建議由決議案之提案國審議此項問題。渠等無意從速解決問題，唯請將磋商結果於一年之短期間內向下屆大會提出，而大會開會日期迄今尙未定。美國利用此種政策拖延時日以製造原子武器，同時掩蔽世界視聽，謂其誠意求獲和平。印度代表團會欲折衷衆議，使原子能委員會繼續工作，惟因 General McNaughton 及美國代表團反對，致歸失敗。

英美集團之國家拒絕接受蘇聯在第一委員會第一四七次會議中所提出同時訂立取締原子武器及建立原子能管制二公約之決議草案，愈足表明其不能捐棄己見，除依其所提議案外，別無協議之道。而蘇聯提案則對於蘇美雙方二年半來所爭之一項基本問題，毅然讓步。

蘇聯提案使英美集團之代表手足無措，故渠等唯有舊事重提，藉口關於建立原子能管制問題之意見不一，以拒絕考慮蘇聯新提案之內容。然天下耳目終非一手可以掩盡；世界輿論必能認識英美集團之意向在乎反對任何協議，俾使無法取締原子武器，無法建立合理可行之管制制度。

英美集團國家之代表，信口雌黃，豈止一端。例如渠等竟欲就原子能生產之各階段管制問題，重啓爭端；General McNaughton 力言必須自生產之第一階段建立管制制度，一若蘇聯對此未予同意，仍須辯論者然。

加拿大代表 Mr. Chevrier 於第一委員會第一六二次會議中稱，蘇聯政府建議僅對原子能生產之最後階段，即原子炸彈之製造，建立管制。加拿大代表之言誠屬謬誤；而其後復引述蘇聯一九四七年六月十一日之提案¹，於是詭計益形暴露無遺。

Mr. Manuisky 至此乃引述該項提案案文，指出蘇聯提議就原子能生產之各階段建立管制。

Mr. Manuisky 旋評論各方對蘇聯代表團之批評。

或謂蘇聯有意規避一切管制，即使蘇聯批准禁止原子武器之公約，亦必不履行所承擔之義務。Mr. Manuisky 謂其對於此信口雌黃之誣譏不願評論；蘇聯一九四七年六月

¹ 參閱原子能委員會正式紀錄，致安全理事會之第二次報告書，第八十八頁。

十一日之提案對於國際管制機構以及其權力任務，均有明白規定。

又有謂蘇聯反對制裁違約國家，此種誣罔絕無根據。然鑒於衆口叢叢，Mr. Manuilsky 認爲有重新闡述蘇聯觀點之必要。

渠提請注意：蘇聯出席原子能委員會之代表曾於一九四八年四月五日¹聲明其絕不反對嚴厲制裁違反公約之國家，然認爲此種制裁應由安全理事會決定，俾與憲章之規定相符。

實則唯有安全理事會，有權決定制裁；僭取安全理事會權力之企圖必歸失敗。安全理事會附屬機關之權力自不能較安全理事會更爲廣泛，非然者即係牴觸憲章之規定。準此以言，管制機關之權力亦不能凌駕聯合國以及各國之上，而任其強迫各國接受意見。

或謂一致同意之原則恐於管制及檢查有礙，依 Mr. Manuilsky 之意見，此種論說唯圖轉移問題重心，以避免對取締原子武器之重要問題作坦白之最後決定。

一致同意之原則乃憲章第二十七條所載，對於安全理事會適用者，亦應適用於管制原子能委員會設立時之決議。惟該委員會一旦成立後，即應以安全理事會所擬原則爲準據。故謂一強國得運用否決權，以阻撓管制辦法之實施，誠屬謬誤之論。

攻擊一致同意原則者之唯一目的在乎破壞安全理事會五常任理事國之和平合作。反對取締原子武器者固不欲有此種合作。渠等運用各種技倆以造成一種局面，俾其不顧憲章以及關於戰爭之現行國際公約，自由製造及使用原子武器。

贊成無限制競整軍備者蓄意損壞現有各種國際公約之威信，破壞舉世公認之國際協定，用心至爲明顯。此種轉移目標之策略均爲英美集團國家之詭計，意在掩飾其真正目標。美國之統治階級顯然不欲取締原子武器。原子武器現仍在繼續製造中，美國代表團乃欲將造成今日局面之責任諉諸真正維護和平者，爲美國無限制製造原子武器之政策辯護。

美國代表團曾宣稱美國爲大會一九四六年一月二十四日決議案提案國之一，其動機何在，茲已明矣。美國之經濟壟斷機構，欲藉聯合國爲掩護，利用此種偉大科學發現以圖私利。此等壟斷機構不欲國際管制原子能。揆其目的，實欲自行攫取原子能生產之管制權而純粹用之於軍事之途。迨美國經濟托辣

¹ 參閱原子能委員會正式紀錄，致安全理事會第三次報告書，第四十九頁。

斯提出其計劃，遭遇真正之主張取締原子武器之國家反對時，美國代表乃開始阻撓原子能委員會之工作，認該機構爲無用。

英美集團國家之代表並曾引述原子能委員會第一次報告書中之科學方面之研究結果。根據此種結論，應行採取之計劃即爲美國計劃。依照該計劃之規定，若干國家必須犧牲其一部國家主權，而美國則不在此類國家之列；美國反將因而鞏固其所佔優勢。此外更有種種事實，足使吾人懷疑此種所謂科學方面之研究結果，是否確有價值。實則自杜魯門總統一九四八年七月二十四日之宣言觀之，美國利用原子能專充軍事用途之事，殆極明顯。故所稱美國之管制計劃可使原子能不致專供軍用一節，殊與事實大相逕庭。

Mr. Manuilsky 旋謂 Mr. McNeil 自稱代表多數之意向，而所謂少數者實代表東歐二萬萬五千萬之民衆，人數與拉丁美洲各國以及美國人口合計相埒。倘各國舉行自由表決，由人民表示其贊成或反對原子武器之存在，何方究爲少數即可判然。和平之維護者主張取締原子武器之原則，實爲全體人類請命。

General McNaughton 謂有十四個國家屬於所謂多數方面。Mr. Manuilsky 請問 Gen. McNaughton 何所據而謂代表該十四國家之民意。Mr. Manuilsky 旋舉述美國境內所舉行關於美國是否真欲建立原子能管制之輿論調查，並謂美國雖在境內極力宣傳，使人民贊成美國計劃，而被調查者中仍有百分三十謂其對此問題一無所知。若就該十四國家中，人民多屬不識字者，進行調查，而問民意如何，則其可笑程度更可知矣。

基於上述種種理由，Mr. Manuilsky 宣稱烏克蘭蘇維埃社會主義共和國代表團將投票反對第一委員會多數委員所提決議案，並謂烏克蘭代表團深信此項決議案決不能解決原子能問題。

烏克蘭代表團認爲解決之道在乎原子能委員會繼續工作，並就此指出大會應切實研究蘇聯所提決議案。烏克蘭代表團將投票贊成之。

主席稱蘇聯代表提請將其前向第一委員會提出之決議案草案(A/C.1/310)正式交由大會表決。渠故將該決議案先付表決。

以唱名方式進行表決，結果如下：

經主席抽籤決定，由那威首先投票。

贊成者：波蘭、烏克蘭蘇維埃社會主義共和國、蘇維埃社會主義共和國聯盟、南斯拉夫、白俄斯蘇維埃社會主義共和國、捷克斯拉夫。

反對者：那威、巴拿馬、巴拉圭、祕魯、菲律賓、蘇地亞拉伯、瑞典、敘利亞、土耳其、南非聯邦、英聯王國、美利堅合衆國、烏拉圭、葉門、阿根廷、澳大利亞、比利時、玻利維亞、巴西、緬甸、加拿大、智利、中國、哥倫比亞、古巴、丹麥、多明尼加共和國、厄瓜多、埃及、法蘭西、希臘、海地、洪都拉斯、黎巴嫩、利比里亞、盧森堡、墨西哥、荷蘭、紐西蘭、尼加拉瓜。

棄權者：委內瑞拉、阿富汗、阿比西尼亞、印度、伊朗。

決議案遭否決，反對者四十，贊成者六，棄權者四。

主席旋即將印度對第一委員會所擬決議案草案而提出之修正案，付表決。渠首將修正案第一段交付表決。

以唱名方式進行表決，結果如下：

經主席抽籤決定，由埃及首先投票。

贊成者：阿比西尼亞、印度、敘利亞、委內瑞拉、阿富汗、澳大利亞、比利時、中國、厄瓜多。

反對者：海地、洪都拉斯、荷蘭、尼加拉瓜、那威、蘇地亞拉伯、瑞典、烏克蘭蘇維埃社會主義共和國、蘇維埃社會主義共和國聯盟、美利堅合衆國、阿根廷、白俄羅斯蘇維埃社會主義共和國、加拿大、捷克斯拉夫、丹麥。

棄權者：埃及、法蘭西、希臘、黎巴嫩、利比里亞、盧森堡、墨西哥、紐西蘭、巴拿馬、巴拉圭、祕魯、菲律賓、波蘭、土耳其、南非聯邦、英聯王國、烏拉圭、葉門、南斯拉夫、玻利維

亞、巴西、緬甸、智利、哥倫比亞、古巴、多明尼加共和國。

第一段遭否決，反對者十五，贊成者九，棄權者二十六。

主席隨將印度修正案第二段付表決。

以唱名方式進行表決，結果如下：

經主席抽籤決定，由墨西哥首先投票。

贊成者：敘利亞、委內瑞拉、比利時、厄瓜多、印度。

反對者：荷蘭、紐西蘭、尼加拉瓜、那威、巴拉圭、蘇地亞拉伯、瑞典、土耳其、烏克蘭蘇維埃社會主義共和國、南非聯邦、蘇維埃社會主義共和國聯盟、英聯王國、美利堅合衆國、烏拉圭、阿根廷、玻利維亞、巴西、緬甸、白俄羅斯蘇維埃社會主義共和國、加拿大、智利、哥倫比亞、古巴、捷克斯拉夫、丹麥、多明尼加共和國、希臘、海地、洪都拉斯、黎巴嫩、盧森堡。

棄權者：墨西哥、巴拿馬、祕魯、菲律賓、波蘭、葉門、南斯拉夫、阿富汗、澳大利亞、中國、埃及、阿比西尼亞、法蘭西、伊朗、利比里亞。

第二修正案遭否決，反對者三十一，贊成者五，棄權者十五。

主席乃將第一委員會所擬決議案草案案文(A/690)交付表決。

決議案獲通過，贊成票四十，反對者六，棄權者四。

午後七時五十分散會

第一百五十八次全體會議

一九四八年十一月十五日星期一午前十一時三十分在巴黎夏幽宮舉行

主席：Mr. H. V. EVATT (澳大利亞)

五十九. 專設政治委員會之設置：總務委員會報告書 (A/715)

主席宣讀總務委員會關於設置專設政治委員會及將第一委員會議事日程中若干項目交由該委員會審議之問題之報告書。該報告書如獲通過，則下列各問題將保留於第一委員會之議事日程中：

朝鮮獨立問題。

南非聯邦印度人待遇問題。

佛朗哥西班牙問題。

前義大利殖民地之處置問題。

巴勒斯坦：巴勒斯坦聯合國調解專員之進度報告書。

總務委員會報告書中所列六問題之交付專設委員會，其目的在使第一委員會能如期結束其工作。

Mr. ARCE (阿根廷)：不以設置專設委員會為然，因諸小國代表團人員有限，難以派遣代表出席專設委員會會議。各大國代表團之人員衆多，故此不成問題。各大國在安全理事會中雖有最高權威，然在大會中不應享此同樣權利。茲者，各大國欲使大會以其意志為意志，而亦未遭遇堅請之反對，誠屬不幸。

Mr. Arce 提請大會注意若干代表團所提縮短每一發言人發言時間之建議，渠極端反對此項提案。近兩月來，各大國代表團曾在各委員會中對各種非盡與諸小國有關之問題