

**Генеральная Ассамблея**

Distr.: General
19 October 2016
Russian
Original: English

**Комиссия Организации Объединенных Наций
по праву международной торговли**
Пятидесятая сессия
Вена, 3-21 июля 2017 года

**Доклад Рабочей группы I (ММСП) о работе ее двадцать
седьмой сессии (Вена, 3-7 октября 2016 года)**

Содержание

	<i>Стр.</i>
I. Введение	2
II. Организация работы сессии	4
III. Ход обсуждения и решения	6
IV. Подготовка правовых стандартов, касающихся микро-, малых и средних предприятий: проект руководства для законодательных органов по обществам ЮНСИТРАЛ с ограниченной ответственностью	6
A. Общие положения	8
B. Создание ЮНООО	13
C. Организация ЮНООО	17
D. Презентация документа A/CN.9/WG.I/WP.94	20
V. Прочие вопросы	21



I. Введение

1. На своей сорок шестой сессии в 2013 году Комиссия просила приступить в рамках рабочей группы к работе по уменьшению количества правовых препятствий, с которыми сталкиваются микро-, малые и средние предприятия (ММСП) на протяжении своего жизненного цикла¹. На той же сессии Комиссия решила, что рассмотрение вопросов, касающихся создания благоприятной правовой среды для ММСП, следует начинать с правовых вопросов, связанных с упрощением процедур регистрации предприятий².
2. На своей двадцать второй сессии (Нью-Йорк, 10-14 февраля 2014 года) Рабочая группа I (ММСП) приступила к работе в соответствии с мандатом, сформулированным для нее Комиссией. Рабочая группа предварительно обсудила ряд широких вопросов, связанных с разработкой правового текста об упрощенном порядке учреждения предприятий³, а также форму, в которой можно было бы разработать такой текст⁴, и при этом было отмечено, что особое значение в ходе дальнейших обсуждений Рабочей группы будет иметь вопрос о регистрации предприятий⁵.
3. На своей сорок седьмой сессии в 2014 году Комиссия подтвердила мандат Рабочей группы I, изложенный выше в пункте 1⁶.
4. На своей двадцать третьей сессии (Вена, 17-21 ноября 2014 года) Рабочая группа I продолжила работу в соответствии с мандатом, полученным от Комиссии. Обсудив вопросы, затронутые в рабочем документе A/CN.9/WG.I/WP.85, посвященном наилучшим видам практики в области регистрации предприятий, Рабочая группа просила Секретариат подготовить дополнительные материалы на основе разделов IV и V этого рабочего документа для обсуждения на одной из будущих сессий. В рамках обсуждения правовых вопросов, связанных с упрощением процедур учреждения предприятий, Рабочая группа рассмотрела круг вопросов, определенный в рабочем документе A/CN.9/WG.I/WP.86, и пришла к согласию о том, чтобы возобновить обсуждение этого документа на двадцать четвертой сессии с пункта 34.
5. На своей двадцать четвертой сессии (Нью-Йорк, 13-17 апреля 2015 года) Рабочая группа продолжила обсуждение правовых вопросов, связанных с упрощением процедур регистрации предприятий. Предварительно рассмотрев вопросы, изложенные в документе A/CN.9/WG.I/WP.86, Рабочая группа решила перейти к рассмотрению первых шести статей проекта типового закона и относящихся к ним комментариев, представленных в рабочем документе A/CN.9/WG.I/WP.89, оставив открытым вопрос об окончательной форме законодательного текста, решение о которой пока не было принято. В соответствии с предложением, поступившим от нескольких делегаций, Рабочая группа согласилась с тем, чтобы продолжить обсуждение вопросов, рассматриваемых в документе A/CN.9/WG.I/WP.89, с учетом общих принципов, изложенных в этом предложении, включая принцип «начинай с малого», при этом она решила уделить первоочередное внимание тем аспектам проекта тек-

¹ *Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, шестьдесят восьмая сессия, Дополнение № 17 (A/68/17), пункт 321.*

² История развития этой темы в рамках повестки дня ЮНСИТРАЛ см. A/CN.9/WG.I/WP.97, пункты 5-20.

³ A/CN.9/800, пункты 22-31, 39-46 и 51-64.

⁴ Там же, пункты 32-38.

⁵ Там же, пункты 47-50.

⁶ *Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, шестьдесят девятая сессия, Дополнение № 17 (A/69/17), пункт 134.*

ста, содержащегося в документе A/CN.9/WG.I/WP.89, которые имеют наибольшее отношение к упрощенным коммерческим образованиям. Рабочая группа также пришла к согласию о том, чтобы обсудить альтернативные модели, представленные в документе A/CN.9/WG.I/WP.87, на более позднем этапе.

6. На своей сорок восьмой сессии в 2015 году Комиссия отметила прогресс, достигнутый Рабочей группой в анализе правовых вопросов, связанных с упрощением процедур учреждения предприятий, и изучении успешных видов практики в области регистрации предприятий, с учетом того, что и то, и другое направление работы нацелены на уменьшение правовых препятствий, с которыми сталкиваются ММСП в течение жизненного цикла. После обсуждения Комиссия подтвердила мандат Рабочей группы в соответствии с кругом ведения, который был определен на сорок шестой сессии Комиссии в 2013 году и подтвержден на ее сорок седьмой сессии в 2014 году⁷. В ходе обсуждения будущей деятельности в законодательной области в Комиссии было достигнуто согласие относительно того, что в число документов, представленных на рассмотрение Рабочей группы I в связи с темой об упрощении учреждения предприятий, следует включить документ A/CN.9/WG.I/WP.83⁸.

7. На своей двадцать пятой сессии (Вена, 19-23 октября 2015 года) Рабочая группа продолжила подготовку правовых стандартов, направленных на создание благоприятных правовых условий для ММСП, и изучила правовые вопросы, связанные с упрощением процедур учреждения предприятий, и успешные виды практики в области регистрации предприятий. В отношении последних вопросов после представления Секретариатом документов A/CN.9/WG.I/WP.93 и Add.1 и 2, посвященных основным принципам регистрации предприятий, и последующего рассмотрения Рабочей группой документа A/CN.9/WG.I/WP.93 было решено подготовить документ в формате краткого руководства для законодательных органов по основным принципам регистрации предприятий, оставив открытым вопрос о возможной окончательной форме документа. С этой целью Секретариату было предложено подготовить набор проектов рекомендаций для рассмотрения Рабочей группой в ходе дальнейшего обсуждения рабочих документов A/CN.9/WG.I/WP.93 и Add.1 и 2 на ее очередной сессии⁹. В отношении правовых вопросов, связанных с упрощением процедур учреждения предприятий, Рабочая группа возобновила рассмотрение проекта типового закона об упрощенном коммерческом образовании, содержащегося в рабочем документе A/CN.9/WG.I/WP.89, начав с обсуждения главы VI, касающейся организации упрощенного коммерческого образования, и затем обсудив главу VIII о роспуске и ликвидации, главу VII о реструктуризации и проект статьи 35 о финансовых ведомостях (в главе IX о прочих вопросах)¹⁰. Рабочая группа согласилась с тем, чтобы продолжить обсуждение проекта текста, содержащегося в рабочем документе A/CN.9/WG.I/WP.89, на ее двадцать шестой сессии, начав с главы III об акциях и капитале, и затем рассмотреть главу V о собраниях акционеров.

8. На своей двадцать шестой сессии (Нью-Йорк, 4-8 апреля 2016 года) Рабочая группа I продолжила рассмотрение правовых вопросов, связанных с упрощением процедур учреждения предприятий, и основных принципов в области

⁷ Там же, *семидесятая сессия, Дополнение № 17 (A/70/17)*, пункты 220 и 225; *шестьдесят девятая сессия, Дополнение № 17 (A/69/17)*, пункт 134; и *шестьдесят восьмая сессия, Дополнение № 17 (A/68/17)*, пункт 321.

⁸ Там же, *семидесятая сессия, Дополнение № 17 (A/70/17)*, пункт 340.

⁹ См. доклад Рабочей группы I (ММСП) о работе ее двадцать пятой сессии, A/CN.9/860, пункт 73.

¹⁰ Там же, пункты 76-96.

регистрации предприятий. В отношении первой темы Рабочая группа продолжила обсуждение на основе документа A/CN.9/WG.I/WP.89. Обсудив вопросы, рассматриваемые в главах III и V¹¹, Рабочая группа решила, что разрабатываемый текст об упрощенных коммерческих образованиях следует оформить в виде руководства для законодательных органов, и просила Секретариат подготовить для обсуждения на одной из будущих сессий проект такого руководства, отразив в нем концептуальные соображения, высказанные в ходе проведенных Рабочей группой обсуждений (см. A/CN.9/WG.I/WP.99 и Add.1)¹². В рамках обсуждения основных принципов в области регистрации предприятий Рабочая группа рассмотрела рекомендации 1-10 проекта комментариев (A/CN.9/WG.I/WP.93 и Add.1 и 2) и рекомендации (A/CN.9/WG.I/WP.96 и Add.1) для включения в руководство для законодательных органов и просила Секретариат объединить эти два набора документов в один проект руководства для законодательных органов для обсуждения на одной из будущих сессий¹³. Кроме того, Рабочая группа также рассмотрела вопрос об общей структуре работы в области ММСП и согласилась с тем, что его следует дополнить вводным документом, основанным на документе A/CN.9/WG.I/WP.92, который будет впоследствии включен в окончательный текст и будет служить общей рамочной основой для текущей и будущей работы в области ММСП¹⁴. На двадцать шестой сессии Рабочая группа также достигла согласия о том, чтобы посвятить двадцать седьмую сессию обсуждению проекта руководства для законодательных органов по упрощенным коммерческим образованиям, а двадцать восьмую сессию (Нью-Йорк, 1-9 мая 2017 года) – рассмотрению проекта руководства для законодательных органов, отражающего основные принципы и успешные виды практики в области регистрации предприятий¹⁵.

9. На своей сорок девятой сессии (Нью-Йорк, 27 июня – 15 июля 2016 года) Комиссия выразила признательность Рабочей группе за проделанную работу в связи с подготовкой правовых стандартов относительно правовых вопросов, касающихся упрощения процедур учреждения предприятий, и основных принципов в области регистрации предприятий, разработка которых имеет целью уменьшить правовые препятствия, с которыми сталкиваются ММСП в течение жизненного цикла. Комиссия также приняла к сведению решение Рабочей группы подготовить руководство для законодательных органов по каждой из этих тем и призвала государства следить за тем, чтобы в состав их делегаций включались специалисты по вопросам регистрации предприятий для облегчения работы в этой области¹⁶.

II. Организация работы сессии

10. Рабочая группа I, в состав которой входят все государства – члены Комиссии, провела свою двадцать седьмую сессию в Вене 3-7 октября 2016 года. В работе сессии приняли участие представители следующих государств – членов Рабочей группы: Аргентина, Бразилия, Венесуэла (Боливарианская Республика), Германия, Индия, Индонезия, Испания, Италия, Канада, Китай, Колумбия, Кувейт, Мексика, Пакистан, Панама, Польша, Республика Корея, Рос-

¹¹ Доклад Рабочей группы I (ММСП) о работе ее двадцать шестой сессии, A/CN.9/866, пункты 22-47.

¹² Там же, пункты 48-50.

¹³ Там же, пункты 51-85 и 90.

¹⁴ Там же, пункты 86-87.

¹⁵ Там же, пункт 90.

¹⁶ *Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, семьдесят первая сессия, Дополнение № 17 (A/71/17) (готовится).*

сийская Федерация, Сальвадор, Сингапур, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Соединенные Штаты Америки, Таиланд, Турция, Франция, Чешская Республика, Швейцария, Шри-Ланка и Япония.

11. На сессии присутствовали наблюдатели от следующих государств: Доминиканская Республика, Кипр, Люксембург, Нигер, Нидерланды, Объединенные Арабские Эмираты, Республика Молдова, Саудовская Аравия, Словакия, Тунис и Хорватия.

12. На сессии также присутствовали наблюдатели от Европейского союза.

13. На сессии также присутствовали наблюдатели от следующих международных организаций:

а) *организации системы Организации Объединенных Наций*: Всемирный банк (ВБ);

б) *приглашенные межправительственные организации*: Афро-азиатская консультативно-правовая организация (ААКПО), Организация по унификации коммерческого права в Африке (ОУКПА);

в) *приглашенные международные неправительственные организации*: Американская ассоциация адвокатов (ААА), Ассоциация адвокатов штата Нью-Йорк (ААШНЙ), Ассоциация права стран Азии и Тихого океана (АПСАТО), Фонд континентального права (ФКП) и Центр по изучению национальных правовых систем в интересах межамериканской свободной торговли (NLCIFT).

14. Рабочая группа избрала следующих должностных лиц:

Председатель: г-жа Мария Кьяра Малагути (Италия)

Докладчик: г-н Арджуна Обейсекере (Шри-Ланка)

15. В дополнение к документам, представленным на предыдущих сессиях, на рассмотрение Рабочей группы были представлены следующие документы:

а) аннотированная предварительная повестка дня (A/CN.9/WG.I/WP.97);

б) записка Секретариата о проекте руководства для законодательных органов по обществам ЮНСИТРАЛ с ограниченной ответственностью (A/CN.9/WG.I/WP.99 и Add.1); и

в) замечания правительства Французской Республики (A/CN.9/WG.I/WP.94).

16. Рабочая группа утвердила следующую повестку дня:

1. Открытие сессии
2. Выборы должностных лиц
3. Утверждение повестки дня
4. Подготовка правовых стандартов, касающихся микро-, малых и средних предприятий
5. Прочие вопросы
6. Утверждение доклада.

III. Ход обсуждения и решения

17. Рабочая группа изучила замечания, изложенные в документе A/CN.9/WG.I/WP.94, и обсудила подготовку правовых стандартов, направленных на создание благоприятной правовой среды для ММСП, в частности подготовку проекта руководства для законодательных органов по обществам ЮНСИТРАЛ с ограниченной ответственностью, на основе подготовленных Секретариатом документов A/CN.9/WG.I/WP.99 и Add.1. Ход обсуждения этих тем Рабочей группой и принятые ею решения изложены ниже.

IV. Подготовка правовых стандартов, касающихся микро-, малых и средних предприятий: проект руководства для законодательных органов по обществам ЮНСИТРАЛ с ограниченной ответственностью

Предварительные замечания

Введение к руководству для законодательных органов по обществам ЮНСИТРАЛ с ограниченной ответственностью

18. Рабочая группа напомнила, что целью подготовки проекта руководства для законодательных органов по обществам ЮНИСТРАЛ с ограниченной ответственностью (ЮНООО), представленного в документах A/CN.9/WG.I/WP.99 и Add.1, было разработать правовой документ об упрощенных коммерческих образованиях, в котором будут отражены все концепции, рассмотренные и согласованные Рабочей группой к настоящему моменту. В обобщение содержания вводной части проекта руководства для законодательных органов, содержащейся в пунктах 1-24 документа A/CN.9/WG.I/WP.99, были сделаны следующие замечания относительно подготовки текста:

а) при подготовке проекта текста был взят за основу принцип «сначала подумай о малом», в соответствии с которым основное внимание было уделено предполагаемым нуждам различных видов ММСП, желающих работать в официальном секторе экономики, и обеспечению возможностей их дальнейшего роста;

б) подготовка текста имеет целью по возможности удовлетворить предполагаемые потребности ММСП;

с) к настоящему времени Рабочей группой был обсужден целый ряд упрощенных организационно-правовых форм предприятий, предусмотренных законодательством разных государств, которое является ценным источником информации для выявления наилучших видов практики, подходящих для использования в трансграничном контексте;

д) важным аспектом проекта руководства для законодательных органов является принцип свободы договора, а также императивные положения и резервные правила, призванные восполнять пробелы в соглашении сторон, создающих предприятие;

е) с учетом обсуждений, проведенных в рамках Рабочей группы, в проекте руководства для законодательных органов предложен практически обоснованный и вместе с тем инновационный подход, предусматривающий создание автономного правового режима, который будет отвечать потребностям ММСП и учитывать коллективный опыт правового регулирования, имеющийся

в разных государствах, и в то же время позволит избежать применения слишком формальных и жестких норм корпоративного права, не подходящих для ММСП.

19. Было также отмечено, что в проекте руководства для законодательных органов было решено использовать нейтральную терминологию, с тем чтобы установить четкие понятия, не обремененные действующими нормами корпоративного права. К таким понятиям относятся обозначение «ЮНООО» (которое Рабочая группа рекомендует использовать, по крайней мере, в качестве временного термина, пока она не примет решения о более подходящем наименовании); понятие «участники», которое предлагается использовать вместо понятия «акционеры»; понятие «собственность» или «интересы», которое предлагается использовать вместо понятия «акции»; понятие «информация, необходимая для учреждения», которое предлагается использовать для обозначения данных, необходимых для учреждения ЮНООО; а также понятие «соглашение участников», обозначающее согласованные участниками правила функционирования ЮНООО. Было отмечено, что во вводный раздел проекта текста будет необходимо добавить определения этих и других понятий, но что соответствующие определения будут разработаны позже по мере того, как проект текста примет более четкие очертания.

Предварительные замечания

20. Участвовавшие в сессии Рабочей группы делегации высказали следующие предварительные замечания:

a) несколько делегаций высказали мнение, что помимо руководства для законодательных органов необходимо разработать типовой закон со стандартными формулировками для более эффективного оказания помощи развивающимся странам в реформировании законодательства;

b) было высказано мнение, что положения руководства для законодательных органов невозможно отделить от норм корпоративного права, поскольку такие нормы могут понадобиться для восполнения пробелов в регулировании ЮНООО. Было указано, что такой подход успешно применялся в рамках других реформ, направленных на упрощение порядка учреждения предприятий. Было также отмечено, что для обеспечения такой возможности будет необходимо уточнить терминологию;

c) поддержку получила мысль о том, что в представленном в документе A/CN.9/WG.I/WP.99 комментарии следует более подробно рассмотреть соображения относительно упрощенного порядка учреждения предприятий, которые перечислены в сноске 19 в документе A/CN.9/WG.I/WP.99 и пункте 66 документа A/CN.9/825, воспроизведены в пункте 2 документа A/CN.9/WG.I/WP.89 и частично отражены в пункте 3 раздела D документа A/CN.9/WG.I/WP.98, в котором излагаются взгляды секретариата ЮНКТАД;

d) были высказаны сомнения насчет удачности термина «ЮНООО»;

e) в проект руководства для законодательных органов было предложено включить положения об альтернативных методах урегулирования споров (на что было замечено, что об урегулировании споров говорится в пункте 52 документа A/CN.9/WG.I/WP.99/Add.1);

f) было высказано беспокойство по поводу того, что организационно-правовая форма ЮНООО еще не опробована ни в одной стране (в ответ на это несколько делегаций заметили, что ни Голландская Ост-Индская компания, ни немецкая модель общества с ограниченной ответственностью — Gesellschaft

mit beschränkter Haftung (GmbH) – также не были предварительно испытаны ни в одной экономической системе и тем не менее имели огромный успех в плане правового регулирования деятельности компаний во всем мире).

А. Общие положения

Рекомендация 1 и пункты 25-30 документа A/CN.9/WG.I/WP.99

21. Одна из делегаций выразила беспокойство по поводу того, что формулировки «соглашение участников» и «информация, необходимая для учреждения» имеют недостаточно ясный смысл, поскольку формулировка «соглашение участников» не позволяет обособить соглашения, о которых идет речь в тексте, ото всех остальных соглашений, достигнутых между некоторыми, но не всеми участниками, в связи с чем Рабочей группе было предложено вернуться к прежним формулировкам – «оперативный документ» и «учредительный документ». Это предложение принято не было, хотя при этом было отмечено, что в тексте руководства будет необходимо определить значение термина «информация, необходимая для учреждения» и значение термина «соглашение участников», особенно применительно к случаям, когда ЮНООО состоит из единственного участника.

22. Было высказано мнение, что положения проекта пункта 25 о том, что проект руководства для законодательных органов не должен быть прямо связан с действующим законодательством принимающего закон государства, требуется пересмотреть. Было указано, что все последние изменения законодательства об упрощенном порядке учреждения ММСП происходили как раз в связи с пересмотром норм корпоративного права. Например, в некоторых государствах в законодательство об упрощенном порядке учреждения ММСП были добавлены отсылки к общим нормам корпоративного права, регулирующим слияние, консолидацию, обособление и продажу практических всех активов. В ответ на это замечание было пояснено, что цель проекта руководства для законодательных органов по ЮНООО заключается лишь в том, чтобы сформулировать инновационный подход, состоящий в разработке отдельного законодательства, учитывающего потребности ММСП, однако при этом организационно-правовая форма ЮНООО должна отвечать всем требованиям внутреннего законодательства конкретного государства, а для восполнения любых пробелов должны применяться общие принципы права. В дополнение было замечено, что вполне логично предположить, что для того, чтобы режим регулирования ЮНООО можно было рассматривать в качестве инновационного международного стандарта, нужно обеспечить, чтобы он не был прямо связан с положениями действующего внутреннего законодательства о компаниях. Было также отмечено, что перечисленные пробелы могут иметь значение для предприятий с более сложной структурой и что их можно учесть на случай расширения масштабов деятельности ЮНООО и их преобразования в иную организационно-правовую форму, однако они вряд ли актуальны для ММСП. Было высказано мнение, что более подробные нормы в данной области могут быть упомянуты в комментарии, но не должны являться предметом проекта руководства для законодательных органов. Рабочая группа решила вернуться к обсуждению этого вопроса на более позднем этапе.

23. Поддержку получило предложение о том, что упоминание о «широкой свободе заключения договора» в пункте 30 документа A/CN.9/WG.I/WP.99 следует дополнить упоминанием о защите третьих сторон, имеющих дело с ЮНООО, которое можно добавить либо в определение термина «соглашение участников» (которое может регулировать не только отношения между участ-

никами, но и отношения с третьими сторонами), либо в комментарий к проекту рекомендации 11. Был задан ряд вопросов относительно терминологии, использованной в тексте проекта руководства на разных языках, в связи с чем делегациям было предложено представить конкретные замечания Секретариату для передачи в службу перевода.

24. Было высказано замечание, что формулировка «если таковое имеется» в проекте рекомендации 1 является лишней, поскольку соглашение между участниками ЮНООО будет заключаться всегда – неважно, в письменной или иной форме. На это было замечено, что данная формулировка указывает на то, что в соглашении сторон, регулирующем функционирование ЮНООО, могут иметься пробелы, однако возобладало мнение, что данная формулировка вносит неясность и является избыточной, в связи с чем ее было решено исключить.

25. Было высказано предложение поменять местами упоминания о законе и соглашении сторон в проекте рекомендации 1, с тем чтобы подчеркнуть, что соглашение сторон имеет преобладающее значение. Другие делегации высказали мнение, что оба источника равнозначны и что изменение порядка их перечисления в тексте никоим образом не повысит значимость одного по сравнению с другим. Предложение изменить порядок перечисления не было принято, как и предложение добавить в проект рекомендации 1 упоминание об «информации, необходимой для учреждения» ЮНООО.

26. Было высказано опасение, что проект рекомендации 1 сам по себе избыточен, поскольку и так ясно, что законодательство, принятое на основе проекта руководства для законодательных органов, предназначено для регулирования ЮНООО, и отдельно оговаривать этот момент будет, как представляется, простым повтором. Было также замечено, что в проекте рекомендации 1 нет необходимости упоминать о соглашении участников, поскольку о важности такого соглашения как одного из элементов режима регулирования ЮНООО наглядно свидетельствует тот факт, что оно упоминается в проекте рекомендации 11. Несмотря на это, учитывая важность соглашения участников для управления деятельностью ЮНООО, несколько делегаций высказались за то, чтобы сохранить упоминание о нем в проекте рекомендации 1.

27. Для того чтобы уточнить смысл проекта рекомендации 1, в него было предложено добавить следующую формулировку: «За исключением случаев, когда законодательные резервные правила носят обязательный характер соглашение участников регулирует права, обязанности и взаимоотношения участников и имеет преимущество перед противоречащими ему положениями законодательства. В той мере, в которой иное не предусмотрено соглашением участников, положения законодательства имеют преимущественную силу». Было также высказано предложение разбить проект рекомендации 1 на два отдельных положения, одно из которых будет касаться применимости иного законодательства к ЮНООО, а второе – применимости соглашения участников к их взаимоотношениям и их отношениям с третьими сторонами. В качестве альтернативного варианта было предложено сформулировать проект рекомендации 1 следующим образом: «В законодательстве следует предусмотреть, что оно регулирует ЮНООО».

28. После обсуждения Рабочая группа решила отложить принятие решения по проекту рекомендации 1 и относящемуся к нему комментарию до тех пор, пока не будет рассмотрена рекомендация 11 и сопроводительный комментарий к ней.

Рекомендация 2 и пункты 31-34 документа A/CN.9/WG.I/WP.99

29. Было высказано редакционное предложение перечислить в проекте пункта 34 отрасли промышленности, в которых могут осуществлять свою деятельность ЮНООО, и вынести в сноску перечень регулируемых отраслей, в которых им может быть запрещено работать.

30. Некоторую поддержку в Рабочей группе получило мнение о том, что формулировка проекта рекомендации 2, разрешающей создавать ЮНООО для осуществления «любой законной деятельности», является слишком широкой. Поддержку получила и противоположная точка зрения, что данная формулировка уместна, поскольку сферу деятельности ЮНООО не следует без надобности ограничивать, а вопрос о необходимых исключениях следует оставить на усмотрение принимающего закон государства. Вместе с тем в Рабочей группе было достигнуто общее понимание, что основным направлением деятельности ЮНООО является коммерческая деятельность. Было отмечено, что в текстах ЮНСИТРАЛ дается широкое определение коммерческой деятельности, и было предложено подумать о том, не следует ли добавить такое определение в разрабатываемый текст. Было также отмечено, что в некоторых правовых системах использование терминов «коммерческая» или «предпринимательская» деятельность может привести к исключению некоторых видов деятельности. После обсуждения Рабочая группа согласилась с тем, чтобы добавить в проект рекомендации 2 слова «предпринимательской или коммерческой» после слов «любой законной» и перед словом «деятельности», а в проекте комментария пояснить, что государствам следует трактовать эти понятия в широком смысле и что действие режима ЮНООО можно расширить.

Рекомендация 3 и пункты 35-38 документа A/CN.9/WG.I/WP.99

31. Было высказано мнение, что второе предложение проекта пункта 37 следует перенести в другое место, поскольку оно, по всей видимости, представляет собой отход от проекта рекомендации 3, так как в нем говорится о законодательных моделях, допускающих обособление коммерческих активов образования от личных активов его участников без задействования концепции правосубъектности. Другие же делегации высказали мнение, что в проекте текста нужно сохранить упоминание о других законодательных моделях предприятий. После обсуждения Рабочая группа попросила Секретариат решить данный вопрос, подыскав в проекте текста более подходящее место для упоминания об иных законодательных моделях.

32. Рабочая группа согласилась с тем, что в проект пункта 37 следует внести исправление, исключив слова «и ограниченной ответственности», которые идут за словами «без задействования концепции правосубъектности» в нынешнем варианте (английского) текста.

33. Рабочая группа также пришла к согласию о том, чтобы добавить в конец проекта рекомендации 3 после слова «правосубъектностью» слова «отдельной от правосубъектности его участников».

Рекомендация 4 и пункты 39-43 документа A/CN.9/WG.I/WP.99

34. Рабочая группа согласилась исключить из проекта комментария следующие формулировки:

а) из третьего предложения пункта 41 исключить формулировку «или ответственность перед другими участниками ЮНООО», поскольку она касается ответственности иного рода, чем ответственность, обусловленная исключительно статусом участника ЮНООО; и

б) из первого предложения пункта 42 исключить формулировку «в ходе обычной коммерческой деятельности», поскольку это не та формулировка, которую обычно используют, когда речь идет об отмене ограничения ответственности («снятие корпоративной защиты»), в связи с которой чаще упоминается о мошенничестве или злоупотреблении статусом юридического лица.

35. Был задан вопрос по поводу сноски 42 в документе A/CN.9/WG.I/WP.99 и содержащейся в ней мысли о том, что у судов будет иметься возможность «снимать корпоративную защиту» в соответствии с законодательством государства, даже если принимаемое законодательство будет полностью обособлено от норм, регулирующих деятельность корпораций. После обсуждения было достигнуто общее понимание, что, как справедливо сказано в сноске 42, «правила, касающиеся снятия корпоративной защиты, являются достаточно подробными и могут значительно отличаться в зависимости от конкретного государства, и поэтому пытаться установить такие стандарты в проекте текста, возможно, было бы непродуктивно, за исключением указания в комментарии на потенциальную важность такого средства правовой защиты и отнесения вопроса об установлении соответствующих стандартов к компетенции принимающих законодательство государств». Несколькими делегациями было также отмечено, что в странах гражданского права, а в равной мере и странах общего права, возможность «снятия корпоративной защиты» будет обеспечена вспомогательными нормами права, даже если она не будет прямо предусмотрена законодательством, принятым на основе руководства для законодательных органов по ЮНООО.

36. Рабочая группа отдала предпочтение альтернативному варианту рекомендации 4, предложенному в сноске 37. Вместе с тем была выражена некоторая обеспокоенность в отношении того, что проект рекомендации 4.2 может потребовать дальнейшего уточнения, поскольку в нем говорится об ответственности, выходящей за рамки личной ответственности участника по обязательствам ЮНООО, возникающей исключительно на основании его участия в предприятии. По той же причине было отклонено предложение добавить ссылки на другие положения проекта руководства для законодательных органов, в которых упоминается об ответственности участников ЮНООО, в частности на рекомендацию 21. Было отмечено, что в некоторых государствах участникам разрешено договариваться о том, что они будут нести неограниченную ответственность перед третьими сторонами по обязательствам предприятия, однако Рабочая группа пришла к мнению, что такой подход слишком сложен в контексте ЮНООО, в частности потому, что в этом случае возникает вопрос об уведомлении третьих сторон. Признавая, что проект рекомендации 4.2 может быть полезен для уточнения того, что участники вправе самостоятельно договариваться о распределении ответственности, Рабочая группа пришла к мнению, что этот момент лучше отразить где-нибудь в другом месте текста при рассмотрении вопроса о соглашении участников.

37. После обсуждения Рабочая группа согласилась сохранить текст рекомендации 4.1, содержащийся в сноске 37, и исключить проект рекомендации 4.2.

Рекомендация 5 и пункты 44-47 документа A/CN.9/WG.I/WP.99

38. Рабочая группа напомнила, что на предыдущих сессиях она уже рассматривала вопрос о том, нужно ли устанавливать требование о наличии у ЮНООО минимального капитала на момент его учреждения (см., например, пункты 29 и 51-59 документа A/CN.9/800; пункты 56 и 75-76 документа A/CN.9/825; пункты 26-29 документа A/CN.9/WG.I/WP.85; и пункты 10-12 документа A/CN.9/WG.I/WP.86/Add.1). Было отмечено, что в проекте рекомендации 5 говорится

о том, что в законодательстве не следует устанавливать требования о минимальном размере капитала для учреждения ЮНООО. Было также отмечено, что в пункте 45 комментария упоминается о том, что проектом руководства для законодательных органов предусмотрен ряд обязательных механизмов защиты третьих сторон, имеющих дело с ЮНООО, а в пункте 47 рекомендован ряд дополнительных механизмов, которые могут использовать государства, принципиальные соображения которых требуют установления минимального размера капитала.

39. Было высказано предложение упомянуть о том, что государствам разрешается устанавливать номинальный размер минимального капитала на момент учреждения ЮНООО и постепенно повышать требования к размеру капитала с течением времени. В обоснование этого предложения было отмечено, что требование о минимальном размере капитала не только защищает третьи стороны, но и помогает обеспечить финансовую устойчивость, эффективность и производительность предприятия и дает информацию о финансовых правах и правах на управление.

40. В ответ на это предложение было указано на то, что в ходе предыдущих обсуждений в Рабочей группе были высказаны возражения против установления требования о минимальном размере капитала для ММСП (см. ссылки в пункте 38 выше), а также отмечено, что проект рекомендации 5 не исключает возможности формирования капитала на более позднем этапе жизненного цикла ЮНООО после его учреждения.

41. В связи с обсуждением Рабочей группой пункта 47 было замечено, что в некоторых региональных и национальных правовых системах действует механизм, требующий преобразования наиболее мелких предприятий в более сложные организационно-правовые формы после достижения ими определенного размера. Было также отмечено, что в некоторых странах микропредприятия пользуются государственной поддержкой только до достижения ими определенного размера. Содержание проекта пункта 47 получило некоторую поддержку в Рабочей группе, при этом несколько делегаций высказались за то, чтобы еще более его развернуть, например указав в комментарии на важность формирования у ЮНООО собственного капитала с течением времени. Поддержку также получило предложение оставить на прежнем месте первое предложение пункта 47, а второе и третье предложения перенести в другое место, например в комментарий к рекомендациям 23 и 24, относящимся к более поздним этапам жизненного цикла ЮНООО. Было также отмечено, что при рассмотрении проекта рекомендации 5 Рабочая группа могла бы принять во внимание положения проекта рекомендации 17 о взносах участников, который ей предстоит рассмотреть позже, однако на это было замечено, что эти рекомендации касаются разных ситуаций: в рекомендации 5 речь идет о капитале, требуемом на момент учреждения ЮНООО, а в рекомендации 17 – о порядке функционирования ЮНООО после его создания.

42. После обсуждения Рабочая группа согласилась с тем, что с учетом общего мнения и преобладающей практики устанавливать требование о минимальном размере капитала не следует, поскольку оно может создать препятствия для выхода ММСП в официальный сектор экономики. В соответствии с этим проект рекомендации 5 было решено оставить в тексте в нынешнем виде. Помимо этого Секретариату было поручено отразить в комментарии проекта руководства для законодательных органов принципиальные доводы в пользу и против установления требования о наличии капитала, высказанные на нынешней и предыдущих сессиях Рабочей группы, с целью их рассмотрения на одной из будущих сессий.

Рекомендация 6 и пункты 48-52 документа A/CN.9/WG.I/WP.99

43. Рабочая группа согласилась с общим принципом проекта рекомендации 6, согласно которому название упрощенного коммерческого образования должно содержать фразу или сокращение, которые бы указывали третьим сторонам на характер такого образования. Несмотря на достигнутую договоренность использовать обозначение ЮНООО на временной основе, как было предложено ранее в ходе сессии, были высказаны сомнения насчет удачности этого термина в связи с тем, что в нем содержится ссылка на ЮНСИТРАЛ (ЮН) и фигурирует слово «общество». Рабочая группа согласилась с тем, что в свете соображений, изложенных в пунктах 18, 19 и 22, проект руководства для законодательных органов, представленный в документах A/CN.9/WG.I/WP.99 и A/CN.9/WG.I/WP.99/Add.1, можно считать хорошей отправной точкой для выполнения мандата Рабочей группы.

44. Было высказано предложение объединить проект рекомендации 6 с проектом рекомендации 9(a)(i). Это предложение не было принято, так как в Рабочей группе возобладало мнение, что эти рекомендации касаются разных вопросов (рекомендация 6 касается раскрытия третьим сторонам информации об ограничении ответственности ЮНООО, а рекомендация 9 – информации, которую требуется сообщать при учреждении ЮНООО), и что поэтому для простоты и ясности их следует рассматривать по отдельности.

45. Относительно пункта 49 комментария было отмечено, что, хотя можно согласиться с тем, что рекомендовать применение к ЮНООО строгих санкций за неиспользование отличительной фразы или сокращения во всей переписке с третьими сторонами нежелательно, Рабочая группа все же могла бы в дальнейшем подумать о том, не следует ли добавить рекомендацию о последствиях, которые может повлечь для ЮНООО неисполнение законных требований.

46. Была высказана мысль о том, что пункты 50–52 комментария больше подходят для готовящегося Рабочей группой проекта руководства для законодательных органов по регистрации предприятий. В связи с проектом пункта 52 было высказано мнение, что расширение доступа к современным технологиям может создать дополнительные сложности для предприятий с одинаковыми названиями, даже если они работают в разных отраслях или разных регионах, хотя при этом было также отмечено, что появление предприятий с одинаковыми названиями неизбежно в силу огромного числа создаваемых малых предприятий и запрещать использование таких названий было бы непрактичным. Рабочая группа согласилась исключить пункты 50–52, заменив их ссылкой на соответствующие положения проекта руководства для законодательных органов по регистрации предприятий. Рабочая группа пришла к согласию о том, чтобы оставить текст проекта рекомендации 6 без изменений.

В. Создание ЮНООО

Рекомендация 7 и пункты 53-55 документа A/CN.9/WG.I/WP.99

47. С учетом предыдущего решения Рабочей группы (см. сноску 51 к документу A/CN.9/WG.I/WP.99) широкую поддержку получило предложение уточнить в проекте рекомендации 7, что участником ЮНООО может быть любое «юридическое или физическое» лицо. Было высказано беспокойство, что если юридическим лицам будет разрешено выступать в качестве единоличного участника ЮНООО, особенно если юридическим лицом является другое ЮНООО, то такая схема повысит риск отмывания денег, мошенничества и другой противоправной деятельности со стороны ЮНООО. Было отмечено, что

законодательство о предпринимательской деятельности не обеспечивает достаточного регулирования в данной области и что принимающим законодательством государствам потребуются принять необходимые меры для предупреждения такой противоправной деятельности, хотя в комментарии можно также дополнительно упомянуть о работе Целевой группы по финансовым мероприятиям (ФАТФ) в области раскрытия информации о бенефициарных владельцах (см. также сноску 67). После обсуждения Рабочая группа достигла согласия о том, что поскольку проект руководства для законодательных органов призван способствовать как можно более широкому использованию организационно-правовой формы ЮНООО, то в нем следует предусмотреть возможность вхождения юридических лиц в состав участников ЮНООО. Рабочая группа просила Секретариат изучить вопрос о том, как лучше отразить это решение в тексте: путем добавления слов «юридическое или физическое» [лицо] после слова «любое» в проект рекомендации 7 либо путем добавления тех же слов в раздел, содержащий определения терминов, а также проследить, чтобы трактовка понятия «юридическое лицо» была достаточно широкой и включала юридические лица, способные осуществлять инвестиции. Одна из делегаций заметила, что подход, предусмотренный рекомендацией 7, является слишком узким, так как он исключает любую возможность вхождения в состав участников предприятия данного типа каким-либо иным способом, например через трасты или другие механизмы доверительного управления, существующие как в странах гражданского, так и в странах общего права.

48. В пункт 54 документа A/CN.9/WG.I/WP.99 было предложено добавить упоминание о том, что государства могут ограничить число ЮНООО, участием которых может одновременно являться одно и то же юридическое или физическое лицо. Поддержку в Рабочей группе получило предложение исключить из пункта 54 слова «максимальное количество участников, которое может иметь ЮНООО, или же тот факт». Было также отмечено, что последнее предложение пункта 53 следует сохранить и, возможно, перенести в начало пункта 54 для указания на то, что ограничивать максимальное число участников ЮНООО не рекомендуется. В комментарии к проекту рекомендации 7 было предложено уточнить, что ЮНООО не должны иметь права выходить на биржу. На это было замечено, что вопрос о природе и основных особенностях ЮНООО уже рассматривается в пунктах 26-27 документа A/CN.9/WG.I/WP.99, но что при необходимости в них можно добавить более подробную информацию, которая могла бы быть рассмотрена Рабочей группой на более позднем этапе.

49. Было предложено разбить проект рекомендации 7 на две рекомендации, которые можно было бы сформулировать следующим образом: а) «В законодательстве следует предусмотреть, что ЮНООО должно иметь по крайней мере одного участника с момента его образования и до его ликвидации»; и б) «Участником ЮНООО может быть любое юридическое или физическое лицо». Была высказана точка зрения, что в случае переработки этой рекомендации предложенным образом может возникнуть ситуация, когда после смерти единственного участника ЮНООО оно продолжит существовать без участников, однако в этой связи было выражено общее мнение, что в данном случае будут применяться наследственное право соответствующего государства либо положения руководства для законодательных органов, регулирующие роспуск и ликвидацию ЮНООО. Рабочая группа решила вернуться к рассмотрению вопроса о том, нужно ли разбивать проект рекомендации 7 на две части, в будущем, однако согласилась с тем, что в комментарии к проекту рекомендации 7 следует подчеркнуть требование о том, чтобы у ЮНООО всегда имелся хотя бы один участник (см. пункт 55 документа A/CN.9/WG.I/WP.99).

Рекомендация 8 и пункты 56-59 документа A/CN.9/WG.I/WP.99

50. Рабочая группа напомнила, что на одной из ее предыдущих сессий широкую поддержку получило мнение о том, что моментом создания упрощенного коммерческого образования следует считать момент выдачи свидетельства о регистрации (см. пункт 58 документа A/CN.9/WG.I/WP.99 и пункт 65 документа A/CN.9/831). Было отмечено, что этот подход, скорее всего, найдет отражение в проекте руководства для законодательных органов по регистрации предприятий и что на него следует ориентироваться в проекте текста, обсуждаемом на нынешней сессии, при этом было замечено, что проект рекомендации 8 и относящийся к ней комментарий предоставляют принимающим законодательство государствам возможность самим определить момент, с которого ЮНООО начинает существовать как отдельное юридическое лицо. После обсуждения и рассмотрения вопроса о том, следует ли разрешить принимать за начало формального существования ЮНООО какой-либо другой момент до или после регистрации, Рабочая группа согласилась переформулировать проект рекомендации 8 следующим образом: «В законодательстве следует указать, с какого момента ЮНООО приобретает правосубъектность». Рабочая группа согласилась с тем, что в комментарий нужно добавить рекомендацию о том, что за момент учреждения юридического лица следует принять либо момент регистрации, либо какой-либо момент после регистрации.

51. Было отмечено, что Рабочая группа могла бы рассмотреть вопрос о том, не следует ли добавить в руководство для законодательных органов комментарий о статусе договоров, заключенных до законного оформления ЮНООО. Такой комментарий было предложено добавить в подходящее место нынешнего проекта руководства для указания на то, что участникам ЮНООО желательно продумать такие вопросы в своем соглашении.

Рекомендация 9 и пункты 60-67 документа A/CN.9/WG.I/WP.99

52. Рабочая группа пришла к согласию о том, чтобы отказаться от формулировки «информация, необходимая для учреждения» и вернуться к формулировке «учредительный документ» (использованной в проекте типового закона, содержащемся в документе A/CN.9/WG.I/WP.89 и приложении к документу A/CN.9/WG.I/WP.83), при том понимании, что под «документом» будет пониматься информация на электронных, бумажных или смешанных носителях, которую требуется представить уполномоченному государственному органу для создания ЮНООО. Широкую поддержку в Рабочей группе получила мысль о том, что на данном этапе работы над проектом рекомендации 9 следует обсудить лишь информацию, требуемую для оформления ЮНООО, а вопрос о том, какую информацию об учреждении и организации ЮНООО требуется предавать гласности, обсудить на более позднем этапе.

53. Было отмечено, что текущий вариант проекта рекомендации 9 имеет целью установить минимальный набор информации, требуемой для законного оформления ЮНООО. Несколько участников высказали мнение, что в предложенный перечень следует включить и дополнительные сведения. Вместе с тем Рабочей группе было предложено вспомнить о том, что в основу руководства для законодательных органов положен принцип «сначала подумай о малом», согласно которому в рекомендации следует перечислить лишь минимальный объем информации, требуемой для оформления ЮНООО, тогда как добавление дополнительных требований создаст лишнюю нагрузку на ММСП и может отбить у них желание пользоваться организационно-правовой формой ЮНООО. Несмотря на высказанную точку зрения, что в перечень не нужно включать имена управляющих ЮНООО, Рабочая группа в целом согласилась

с тем, что информация, перечисленная в пункте (а) проекта рекомендации 9, соответствует минимальному набору информации, необходимой для создания ЮНООО, хотя формулировку подпункта (а)(iii), возможно, потребуется уточнить.

54. Была высказана мысль о том, что в соответствии с принципом, упомянутым в предыдущем пункте, для законного оформления ЮНООО не следует требовать представления информации об имени и адресе каждого из участников ЮНООО, как того требует пункт (b) проекта рекомендации 9. Было отмечено, что данное требование может создать дополнительную нагрузку на предпринимателей, которым придется обновлять соответствующую информацию всякий раз при изменении состава участников ЮНООО. Было высказано мнение, что наличие орфографических ошибок в написании имен и адресов участников может поставить под вопрос законность ЮНООО. Было отмечено, что вопрос об исправлении ошибок входит в число тем, рассматриваемых в руководстве законодательных органов по регистрации предприятий, подготовкой которого также занимается Рабочая группа. Было также отмечено, что этот вопрос, возможно, следует рассмотреть и в руководстве по ЮНООО. В дополнение к этому было замечено, что для выполнения рекомендации 24 ФАТФ (см. сноску 67 в документе A/CN.9/WG.I/WP.99 и пункт 47 выше) принимающему законодательство государству требуется лишь информация об имени (именах) управляющего (управляющих) ЮНООО, но не о его участниках. Было также высказано мнение о том, что в интересах обеспечения прозрачности и для любых других целей информация об именах и адресах участников может храниться в ЮНООО и предоставляться государственным органам или заинтересованным сторонам по запросу. Хотя несколько делегаций остались при мнении, что в проекте рекомендации 9 следует упомянуть хотя бы об именах учредителей ЮНООО, Рабочая группа после обсуждения пришла к согласию о том, что имена и адреса участников ЮНООО не следует включать в перечень информации, необходимой для оформления ЮНООО, и что подпункт (b) проекта рекомендации 9 следует исключить.

55. После обсуждения, в ходе которого были высказаны разные точки зрения, Рабочая группа согласилась, что для законного оформления ЮНООО не требуется следующая информация и поэтому упоминать о ней в проекте рекомендации 9 не следует: i) указание на ограничение ответственности ЮНООО, поскольку на него должно указывать само название ЮНООО; ii) момент приобретения правосубъектности, поскольку он будет указан в записи, хранящейся в реестре предприятий; iii) характер деятельности ЮНООО; iv) размер капитала ЮНООО, при наличии такового; v) любое ограничение полномочий управляющих ЮНООО в отношении принятия юридических обязательств от имени ЮНООО; vi) предельное число участников ЮНООО; и vii) любое ограничение на передачу прав собственности на ЮНООО.

Рекомендация 10 и пункт 68 документа A/CN.9/WG.I/WP.99

56. Было высказано мнение, что в проекте рекомендации 10 нет необходимости и что он только вносит неясность, создавая впечатление, что управляющий может в одностороннем порядке вносить изменения в информацию, содержащуюся в учредительном документе ЮНООО. А такая информация может касаться основных характеристик ЮНООО, включая название и форму управления, в связи с чем было высказано общее мнение, что принятие подобных решений следует оставить на усмотрение участников ЮНООО. Рабочая группа также отметила, что если цель данного проекта рекомендации – обеспечить актуальность информации, хранящейся в реестре предприятий, то этот момент достаточно подробно освещен в проекте руководства для законодательных ор-

ганов по регистрации предприятий, в котором рассматриваются различные механизмы, которые можно использовать для этой цели (см. также пункт 61 документа A/CN.9/WG.I/WP.99).

57. После обсуждения Рабочая группа согласилась исключить проект рекомендации 10 из текста и просила Секретариат изучить вопрос о том, следует ли отразить содержание комментария в пункте 68 в других местах проекта руководства, например в комментарии к проекту рекомендации 9.

С. Организация ЮНООО

Рекомендация 11 и пункты 1-4 документа A/CN.9/WG.I/WP.99/Add.1

58. Рабочая группа решила обсудить проект рекомендации 11 на более позднем этапе работы с учетом того, что в нем содержатся ссылки на обязательные рекомендации, разбросанные по всему тексту проекта руководства, некоторые из которых еще не были рассмотрены Рабочей группой.

Рекомендация 12 и пункты 5-8 документа A/CN.9/WG.I/WP.99/Add.1

59. Было высказано мнение, что рекомендация 12 в ее нынешнем виде может оказаться слишком обременительной для ЮНООО, желающих расширить масштабы своей деятельности. В обоснование этой точки зрения было отмечено, что с увеличением числа участников им будет сложнее в равной мере участвовать в управлении предприятием, как того требует резервное правило, и в то же время им может быть нецелесообразно назначать управляющего, хотя резервное правило, предусмотренное проектом рекомендации 16, и позволяет им принять такое решение простым большинством голосов. Проект рекомендации 12 было предложено переработать таким образом, чтобы резервное правило гласило, что управление ЮНООО с одним участником может осуществлять сам участник, тогда как управление ЮНООО с несколькими участниками должно осуществляться управляющим. В подкрепление этой позиции были приведены ссылки на результаты научных исследований, а само предложение получило определенную поддержку в Рабочей группе.

60. В ответ на это предложение было отмечено, что проект рекомендации 12 был разработан с учетом принципа «сначала подумай о малом», и в этом смысле за резервное правило лучше принять самый простой подход, состоящий в том, чтобы в управлении ЮНООО в равной мере участвовали все участники. Было отмечено, что такой подход лучше всего подходит для микро- и малых предприятий, а более крупные ЮНООО теоретически должны достаточно разбираться в основах управления и располагать необходимым объемом ресурсов, чтобы быть в состоянии отказаться в своем соглашении от простого резервного правила о совместном управлении ЮНООО его участниками и договориться о наиболее подходящем для себя режиме управления. В дополнение к этому было отмечено, что кроме как если внесенное предложение будет предполагать ограничение числа управляющих одним человеком, проблема принятия решений несколькими людьми все равно может возникнуть, даже если соответствующее предложение будет принято Рабочей группой. Было также отмечено, что участники ЮНООО в любом случае имеют право по единодушному решению поручить управление предприятием управляющему, вместо того чтобы управлять им самим, как предусматривает резервный подход, однако при этом каждый участник должен осознанно отказаться от управляющих функций, если же в качестве резервного правила будет установлено требование о назначении управляющего для всех ЮНООО с несколькими участниками, то участники

фактически окажутся лишены возможности самостоятельно управлять своим предприятием против своей воли.

61. Было упомянуто о том, что в пункте 84 доклада о работе двадцать пятой сессии Рабочей группы (A/CN.9/860) перечислен ряд моментов, которые Рабочая группа сочла необходимым учесть при подготовке текста об упрощенных коммерческих образованиях. Было отмечено, что, хотя этот список был разработан в связи с проектом типового закона, содержащимся в документе A/CN.9/WG.I/WP.89, который в то время рассматривался Рабочей группой, и поэтому носит весьма детальный характер, все перечисленные в нем моменты вполне относятся и к проекту руководства для законодательных органов по ЮНООО, находящемуся на рассмотрении Рабочей группы в настоящее время.

62. В Рабочей группе возобладало мнение, что проект рекомендации 12 следует оставить в тексте в нынешнем виде, и предложение о его изменении принято не было. В ходе дальнейшей работы сессии Рабочая группа пересмотрела это решение (см. пункт 69 ниже).

Рекомендация 13 и пункты 9-11 документа A/CN.9/WG.I/WP.99/Add.1

63. Широкую поддержку в Рабочей группе получило мнение, что правило о единодушном согласии, предусмотренное проектом рекомендации 13(с), может оказаться неэффективным на практике, особенно если число участников ЮНООО будет не ограничено. Было выражено согласие с тем, что за правило следует принять, что решения по вопросам, выходящим за рамки обычной коммерческой деятельности, должны приниматься «квалифицированным большинством», например двумя третями голосов. Было также решено, что вместо используемой в тексте формулировки «простое большинство» следует использовать слово «большинство» или формулировку «абсолютное большинство» и что следует подумать о том, не следует ли дать определение этого термина в тексте. Относительно того, какие вопросы следует считать выходящими «за рамки обычной коммерческой деятельности ЮНООО», Рабочая группа пришла к согласию о том, что при определении вопросов, требующих решения квалифицированным большинством, можно руководствоваться примерным перечнем ситуаций, содержащимся в пункте 10 комментария, который в дальнейшем нужно будет конкретизировать.

64. Было высказано мнение, что проект рекомендации 13 можно сделать яснее, если разнести концепции управления и контроля (право участников на принятие решений), о которых там идет речь, в две отдельные рекомендации, не проводя различия между тем, осуществляют ли управление ЮНООО сами участники или управляющий. Было указано, например, что из пункта (с) проекта рекомендации 13 непонятно, касается ли он ЮНООО, управление которыми осуществляет управляющий, ведь в нем говорится о вопросах, выходящих за рамки обычной коммерческой деятельности и работы ЮНООО. Было также высказано мнение, что для внесения ясности можно было бы отдельно рассмотреть вопрос о применимости проекта рекомендации к предприятиям, управляемым участниками (это относится в первую очередь к пунктам (b) и (с) рекомендации 13), и предприятиям, управление которыми осуществляет управляющий. Эти мнения нашли поддержку в Рабочей группе.

65. Для большей ясности было предложено разбить изложенные в проекте рекомендации 13 концепции на две отдельные рекомендации, одна из которых будет касаться вопросов текущего управления ЮНООО, а вторая – контроля над ЮНООО со стороны участников. Суть предложения заключалась в том, чтобы перенести проект рекомендации 12 и комментариев по вопросам текущего управления ЮНООО в главу D («Управляющие»), заменить название гла-

вы С на вариант «Организация ЮНООО и контроль над ЮНООО» и заменить формулировку «права на управление ЮНООО» формулировкой «права контроля над ЮНООО» в пункте (а) проекта рекомендации 13. Было пояснено, что формулировка «равные права контроля» будет означать, что каждый участник ЮНООО, как правило, должен обладать правом голоса, которое он сможет использовать при принятии решений большинством голосов в случаях, упомянутых в пункте (b), когда речь идет о решении текущих хозяйственных вопросов, либо при принятии решений квалифицированным большинством в случаях, упомянутых в пункте (с), когда дело касается принятия решений, имеющих фундаментальное значение для самого ЮНООО. Это предложение получило определенную поддержку в Рабочей группе.

66. При осуждении вышеизложенного предложения в Рабочей группе был высказан ряд дополнительных соображений, суть которых заключалась в следующем:

а) обсуждение вопросов контроля лучше связать с рекомендациями 17 и 18, касающимися взносов участников ЮНООО;

б) обсуждение, в частности, вопроса о праве голоса может быть увязано с вопросом о взносах и при этом такое право может быть увязано с размером взноса участника;

с) оценить размер взноса того или иного участника в ЮНООО может оказаться сложно, поскольку взносом могут быть деловые связи или другие нематериальные активы, поэтому за резервное правило следует принять равное распределение права голоса;

д) участники ЮНООО будут скорее всего договариваться о распределении права голоса пропорционально размеру взносов, поэтому резервное правило о равном праве голоса будет вряд ли работать на практике;

е) от участников можно потребовать принимать решения по широкому кругу вопросов в момент учреждения ЮНООО, однако такой подход может затруднить создание предприятий; и

ф) предусмотренные проектом руководства для законодательных органов резервные правила в целом основаны на принципе равноправия, будь то в отношении контроля, взносов или распределения средств, и были включены в текст потому, что такой подход был признан целесообразным на предыдущих сессиях Рабочей группы, при том что в любом случае основополагающим принципом текста остается свобода договора, которая дает участникам право устанавливать собственные правила по договоренности.

67. После проведенного в Рабочей группе обсуждения было предложено заменить пункт (а) проекта рекомендации 13 следующей формулировкой: «а) участники ЮНООО обладают правом контроля, пропорциональным их взносу, если размер взноса указан в учредительном документе или соглашении участников. Если в учредительном документе или соглашении сторон размер взноса не указан, то участники обладают равным правом контроля». Было высказано мнение, что во вводной части проекта рекомендации 13 не нужны слова «если не оговорено иное», однако на это было замечено, что эта формулировка может пригодиться применительно к пунктам (b) и (с) и что работу над улучшением формулировки можно будет продолжить при обсуждении будущей редакции текста. В ответ на вопрос о том, не придется ли в случае принятия данного предложения вносить изменения в согласованный текст проекта рекомендации 5, в котором сказано, что в законодательстве не должно содержаться требования о минимальном размере капитала, было отмечено, что участники

ЮНООО вправе указывать в учредительном документе дополнительные сведения помимо минимального набора информации, требуемого согласно рекомендации 9 (см. также комментарий в пункте 67 документа A/CN.9/WG.I/WP.99). Было высказано дополнительное предложение о том, чтобы заменить формулировку «право контроля» на формулировку «право голоса» в предложенном варианте текста, и с учетом этой поправки Рабочая группа решила принять предложенный текст для проекта рекомендации 13(a).

68. Было отмечено, что в проекте рекомендации 9(a)(iii) уже предусмотрено требование о том, чтобы учредители ЮНООО при его создании указывали, будет ли управление ЮНООО осуществляться самими участниками или управляющим. Рабочая группа пришла к общему согласию о том, что наличие данного требования снимает необходимость разработки резервного правила на этот счет, поскольку соответствующий выбор должен быть сделан еще в момент учреждения ЮНООО.

69. В свете соображений, высказанных Рабочей группой по поводу проекта рекомендации 13, и с учетом ее согласия с тем, что в проекте рекомендации 9 будет сказано о необходимости указывать информацию о форме управления ЮНООО уже в момент учреждения предприятия, было предложено пересмотреть решение Рабочей группы относительно формулировки проекта рекомендации 12 (см. пункт 62 выше) и заменить ее текстом следующего содержания: «Управление ЮНООО может осуществляться участниками или управляющим. Если не оговорено иное, управление ЮНООО с единственным участником осуществляет сам участник». Было высказано сомнение в необходимости второго предложения, поскольку все ЮНООО, включая ЮНООО с единственным участником, в момент учреждения обязаны выбрать, кто будет осуществлять управление – участники или управляющий. Был также задан вопрос о том, будет ли учреждение ЮНООО считаться законным, если в учредительном документе в качестве управляющего будет указан один из участников ЮНООО или если учредительный документ будет подан участником, который не указан в качестве управляющего в заключенном участниками соглашении. После обсуждения Рабочая группа согласилась заменить текст проекта рекомендации 12 предложенным вариантом. Несколько делегаций поддержали мнение о необходимости добавить комментарий о том, что принимающим законодательство государствам рекомендуется предусмотреть, что ЮНООО с небольшим числом участников также могут управляться самими участниками.

D. Презентация документа A/CN.9/WG.I/WP.94

70. Рабочая группа заслушала краткое вводное сообщение о рабочем документе A/CN.9/WG.I/WP.94, в котором изложен законодательный подход, позволяющий индивидуальным предпринимателям пользоваться правом на ограничение ответственности, не образуя юридического лица, отдельного от самого физического лица. Было указано, что организационно-правовая форма индивидуального предпринимателя с ограниченной ответственностью (ИПОО) позволяет индивидуальному предпринимателю обособлять имущество, предназначенное для профессиональной деятельности, от личного имущества. При такой схеме раздела имущества кредиторы, предоставившие предпринимателю кредит в рамках его хозяйственной деятельности, могут претендовать только на имущество, предназначенное для профессиональной деятельности, и не могут претендовать на личное имущество предпринимателя и его семьи. Было отмечено, что принцип обособления имущества, о котором говорится в документе A/CN.9/WG.I/WP.94, совсем не нов и за последние 50 лет нашел отражение в законодательстве целого ряда государств. Было также отмечено, что те

же принципы, на которых основана организационно-правовая форма индивидуального предпринимателя с ограниченной ответственностью, лежат в основе организационно-правовой формы частного предпринимателя (entrepreneur), которая принята в 17 государствах – членах (ОУКПР).

V. Прочие вопросы

71. Рабочая группа напомнила, что ее двадцать восьмую сессию планируется провести в Нью-Йорке 1-9 мая 2017 года. Рабочая группа отметила, что на сорок девятой сессии Комиссии было решено, что пятьдесят первая сессия Рабочей группы V (Законодательство о несостоятельности) состоится 10-19 мая 2017 года (пункт 394 документа A/71/17). Рабочая группа была проинформирована, что в первый день сессии, 10 мая 2017 года, Рабочая группа V планирует рассмотреть вопросы, связанные с ММСП (в соответствии с решением, подтвержденным Комиссией в 2016 году, см. пункт 246 документа A/71/17), и что делегатам из Рабочей группы I предлагается посетить заседание и принять участие в обсуждении.

72. Рабочая группа подтвердила, что первую неделю ее двадцать восьмой сессии с 1 по 5 мая 2017 года планируется посвятить рассмотрению готовящегося проекта руководства для законодательных органов по основным принципам регистрации предприятий. Рабочая группа также решила, что 8 и 9 мая 2017 года она продолжит обсуждение проекта руководства для законодательных органов по ЮНОО (A/CN.9/WG.I/WP.99 и Add.1) и обсудит возможную будущую работу.