



Генеральная Ассамблея

Distr.: General
24 June 2004

Russian
Original: English

Комиссия международного права

Пятьдесят шестая сессия

Женева, 3 мая – 4 июня и 5 июля – 6 августа 2004 года



Обзор режимов ответственности, относящихся к теме "Международная ответственность за вредные последствия действий, не запрещенных международным правом (международная ответственность в случае ущерба от трансграничного вреда, причиненного в результате опасных видов деятельности)"

Подготовлено Секретариатом

Содержание

	<i>Пункты</i>	<i>Стр.</i>
Сокращения.....		4
Хронологический перечень международных договоров.....		5
Введение.....	1–15	8
I. Общие характеристики режимов ответственности.....	16–260	11
А. Вопрос о причинной обусловленности.....	16–28	11
В. Строгая ответственность.....	29–260	16
1. Внутреннее право.....	29–112	16
а) Характер вещи или деятельности.....	29–33	16
б) Уровень экономического развития.....	34–43	18

c) Баланс интересов	44–55	22
d) Судебное толкование и опасные виды деятельности.....	56–68	27
e) Кодификация в отношении опасных видов деятельности.....	69–112	32
2. Международное право	113–260	48
a) Договорная практика.....	117–214	49
b) Судебные решения и практика государств, помимо договоров....	215–260	85
II. Сторона, несущая ответственность.....	261–433	99
A. Принцип "загрязнитель платит"	262–339	99
1. История разработки.....	262–286	99
2. Компоненты принципа "загрязнитель платит"	287–339	107
a) Право равного доступа.....	287–336	107
b) Гражданская ответственность	337–339	127
B. Ответственность оператора	340–386	127
1. Договорная практика.....	347–371	129
2. Судебные решения и практика государств, помимо договоров.....	372–386	140
C. Ответственность государств.....	387–433	143
1. Договорная практика.....	388–398	144
2. Судебные решения и практика государств, помимо договоров.....	399–433	148
III. Освобождение от ответственности	434–476	159
A. Договорная практика.....	447–470	162
B. Судебные решения и практика государств, помимо договоров.....	471–476	170
IV. Возмещение.....	477–667	172
A. Содержание	478–623	172
1. Подлежащий возмещению ущерб.....	478–590	172
a) Договорная практика.....	488–507	175
b) Судебные решения и практика государств, помимо договоров....	508–590	187

2.	Формы компенсации	591–604	212
	a) Договорная практика.....	592–599	212
	b) Судебные решения и практика государств, помимо договоров....	600–604	215
3.	Ограничение возмещения	605–623	217
	a) Договорная практика.....	611–622	218
	b) Судебные решения и практика государств, помимо договоров....	623	222
V.	Органы, обладающие компетенцией принимать решения о назначении компенсации.....	624–667	222
	1. Местные суды и органы.....	626–649	222
	a) Договорная практика.....	626–648	222
	b) Судебные решения и практика государств, помимо договоров....	649	231

2.	Международные суды, арбитражные суды и совместные комиссии.....	650–653	231
	a) Договорная практика.....	650–652	231
	b) Судебные решения и практика государств, помимо договоров....	653	233
3.	Применимое право	654–667	233
	a) Договорная практика.....	654–662	233
	b) Судебные решения и практика государств, помимо договоров....	663–667	236
V.	Закон об исковой давности	668–683	238
VI.	Страхование и другие заблаговременно принимаемые финансовые программы, обеспечивающие гарантию возмещения убытков	684–714	245
	A. Договорная практика.....	690–708	246
	B. Судебные решения и практика государств, помимо договоров.....	709–714	252
VII.	Исполнение судебных решений	715–734	255
	A. Договорная практика.....	716–733	255
	B. Судебные решения и практика государств, помимо договоров.....	734	263

Сокращения

АООС	Агентство Соединенных Штатов по охране окружающей среды
БСВ	Указ о защите почвы и загрязненных землях (Германия)
БСГ	Федеральный закон о защите почвы (Германия)
ЗЧВ	Закон о чистой воде (Соединенные Штаты Америки)
КГПОГ	Конвенция о гражданской ответственности за ущерб, причиненный при перевозке опасных грузов автомобильным, железнодорожным и внутренним водным транспортом
КРИСТАЛ	Договор о временном Дополнении к Добровольному соглашению владельцев танкеров об ответственности за загрязнение моря нефтью
ЛНА	Закон о воздушной навигации (Испания)
ЛРКСКВМ	Закон об ответственности автомобильного транспорта (Испания)
ЛРПД	Закон об ответственности за продукцию (Испания)
ОВВ	Международная конвенция об ответственности и компенсации за ущерб в связи с перевозкой морем опасных и вредных веществ
ОПА	Закон о загрязнении нефтью (Соединенные Штаты Америки)
ОЭСР	Организация экономического сотрудничества и развития
ПОТО	Поправка об опасных и твердых отходах (Соединенные Штаты Америки)
РСРА	Закон об удалении твердых отходов ("Закон о сохранении и восстановлении ресурсов") (Соединенные Штаты Америки)
САРА	Закон о поправках и реавторизации дополнительного фонда (Соединенные Штаты Америки)
СЕРКЛА	Всеобъемлющий закон о ликвидации экологического ущерба, компенсации и ответственности за его причинение (Соединенные Штаты Америки)
СИВ	Международная конвенция о железнодорожной перевозке пассажиров и багажа
ТОВАЛОП	Добровольное соглашение владельцев танкеров об ответственности за загрязнение моря нефтью
ФЗКЗВ	Федеральный закон о контроле над загрязнением воды (Закон о чистой воде) (Соединенные Штаты Америки)
ФЗСТ	Федеральный закон о соблюдении предъявляемых к объектам требований 1992 года (АООС)
ХпфлГ	Закон об ответственности (Германия)
ЭКХГ	Закон об ответственности за содержание железнодорожных и автомобильных средств передвижения (Австрия)
ЭЛА	Закон об экологической ответственности (Германия)
ЭХГ	Закон об ответственности предприятий железнодорожного транспорта и пароходов (Швейцария)

Хронологический перечень международных договоров

Международная конвенция об унификации некоторых правил относительно ограничения ответственности владельцев морских судов 1924 года

Международная конвенция об ограничении ответственности владельцев морских судов 1957 года

Конвенция об ответственности третьей стороны в области ядерной энергии 1960 года (Парижская конвенция 1960 года)

Международная конвенция о железнодорожной перевозке пассажиров и багажа 1961 года (СИВ)

Конвенция об ответственности операторов ядерных судов 1962 года (Конвенция о ядерных судах)

Соглашение 1963 года, дополняющее Парижскую конвенцию об ответственности третьей стороны в области ядерной энергии 1960 года (Брюссельская конвенция 1963 года)

Венская конвенция о гражданской ответственности за ядерный ущерб 1963 года (Венская конвенция 1963 года)

Дополнительная конвенция 1966 года к Международной конвенции о железнодорожной перевозке пассажиров и багажа 1961 года (СИВ)

Международная конвенция о гражданской ответственности за ущерб от загрязнения нефтью 1969 года (КГО 1969 года)

Международная конвенция относительно вмешательства в открытом море в случаях аварий, приводящих к загрязнению нефтью, 1969 года

Международная конвенция о создании Международного фонда для компенсации ущерба от загрязнения нефтью 1971 года (Конвенция о Фонде 1971 года)

Конвенция о гражданской ответственности в области морской перевозки ядерных материалов 1971 года

Конвенция о международной ответственности за ущерб, причиненный космическими объектами, 1972 года

Конвенция по предотвращению загрязнения моря сбросами отходов и других материалов 1972 года

Конвенция о защите Средиземного моря от загрязнения 1976 года

Конвенция о гражданской ответственности за ущерб от загрязнения нефтью в результате разведки и разработки минеральных ресурсов морского дна 1977 года (Конвенция о минеральных ресурсах морского дна)

Кувейтская региональная конвенция о сотрудничестве в области охраны морской среды от загрязнения 1978 года

Конвенция о сотрудничестве в области охраны и освоения морской и прибрежной среды региона Западной и Центральной Африки 1981 года

Конвенция об охране морской среды и прибрежных районов в юго-восточной части Тихого океана 1981 года

Региональная конвенция по охране морской среды Красного моря и Аденовского залива 1982 года (Конвенция Джедда)

Конвенция Организации Объединенных Наций по морскому праву 1982 года

Конвенция об охране и освоении морской среды Большого Карибского района 1983 года (Картахенская конвенция)

Конвенция о защите, рациональном использовании и освоении морской и прибрежной среды региона Восточной Африки 1985 года

Конвенция об охране природных ресурсов и окружающей среды Южно-Тихоокеанского региона 1986 года

Совместный протокол относительно применения Венской и Парижской конвенций 1988 года (Совместный протокол)

Конвенция по регулированию освоения минеральных ресурсов Антарктики 1988 года (КРОМРА)

Конвенция о гражданской ответственности за ущерб, причиненный при перевозке опасных грузов автомобильным, железнодорожным и внутренним водным транспортом, 1989 года (КГПОГ)

Базельская конвенция о контроле за трансграничной перевозкой опасных отходов и их удалением 1989 года

Базельский протокол об ответственности и компенсации за ущерб, причиненный в результате трансграничной перевозки опасных отходов и их удаления, 1989 года

Протокол (к Кувейтской региональной конвенции 1978 года) о защите морской среды от загрязнения из наземных источников 1990 года

Международная конвенция по обеспечению готовности на случай загрязнения нефтью, борьбе с ним и сотрудничеству 1990 года

Конвенция об оценке экологического воздействия в трансграничном контексте 1991 года

Бамакская конвенция о запрещении ввоза в Африку опасных отходов и о контроле за их трансграничной перевозкой и ликвидацией в пределах Африки 1991 года

Протокол об охране окружающей среды 1991 года к Договору об Антарктике

Конвенция об охране морской среды района Балтийского моря 1992 года

Конвенция об охране морской среды района Черного моря 1992 года

Конвенция о защите морской среды северо-восточной Атлантики 1992 года (Конвенция ОСПАР)

Конвенция о защите Черного моря от загрязнения 1992 года

Протокол 1992 года о внесении поправок в Международную конвенцию о гражданской ответственности за ущерб от загрязнения нефтью 1969 года (КГО 1992 года)

Протокол 1992 года, дополняющий Международную конвенцию о создании Международного фонда для компенсации ущерба от загрязнения нефтью 1971 года (Конвенция о Фонде 1992 года)

Конвенция о трансграничном воздействии промышленных аварий 1992 года

Конвенция об охране и использовании трансграничных водотоков и международных озер 1992 года

Конвенция о биологическом разнообразии 1992 года

Конвенция о гражданской ответственности за ущерб, нанесенный в результате деятельности, опасной для окружающей среды, 1993 года (Конвенция Лугано)

Конвенция о запрещении ввоза опасных и радиоактивных отходов в островные страны – члены Форума и о контроле за трансграничными перевозками и удалением опасных отходов в пределах Южно-Тихоокеанского региона 1995 года (Конвенция Вайгани)

Международная конвенция об ответственности и компенсации за ущерб в связи с перевозкой морем опасных и вредных веществ 1996 года (ОВВ)

Протокол 1997 года о внесении поправок в Венскую конвенцию о гражданской ответственности за ядерный ущерб (Венская конвенция 1997 года)

Конвенция о праве несудоходных видов использования международных водотоков 1997 года

Конвенция о дополнительном возмещении за ядерный ущерб 1997 года (Конвенция о дополнительном возмещении 1997 года)

Конвенция о доступе к информации, участии общественности в процессе принятия решений и доступе к правосудию по вопросам, касающимся окружающей среды, 1998 года (Орхусская конвенция)

Базельский протокол об ответственности и компенсации за ущерб, причиненный в результате трансграничной перевозки опасных отходов и их удаления, 1999 года (Базельский протокол 1999 года)

Картахенский протокол по биобезопасности 2000 года к Конвенции о биологическом разнообразии

Международная конвенция о гражданской ответственности за ущерб от загрязнения бункерным топливом 2001 года (Бункерная конвенция)

Протокол о создании Международного дополнительного фонда для компенсации ущерба от загрязнения нефтью 2003 года

Протокол о гражданской ответственности и компенсации за ущерб, причиненный трансграничным воздействием промышленных аварий на трансграничные воды, 2003 года (Киевский протокол 2003 года)

Рамочная конвенция Всемирной организации здравоохранения по борьбе против табака 2003 года

Африканская конвенция об охране природы и природных ресурсов 2003 года

Протокол 2004 года о внесении поправок в Конвенцию об ответственности третьей стороны в области ядерной энергии от 29 июля 1960 года с поправками, внесенными Дополнительным протоколом от 28 января 1964 года и Протоколом от 16 ноября 1982 года (Парижская конвенция 2004 года)

Протокол 2004 года о внесении поправок в Конвенцию от 31 января 1963 года, дополняющую Парижскую конвенцию об ответственности третьей стороны в области ядерной энергии от 29 июля 1960 года, с поправками, внесенными Дополнительным протоколом от 28 января 1964 года и Протоколом от 16 ноября 1982 года (Брюссельская конвенция 2004 года)

Введение

1. Настоящее исследование дополнило новыми данными исследование, опубликованное в 1984 году под названием "Обзор практики государств, касающейся международной ответственности за вредные последствия действий, не запрещенных международным правом"¹ и обновленное Секретариатом в 1995 году².
2. Поскольку Комиссия международного права уже приняла и представила Генеральной Ассамблее преамбулу и проекты статей о предупреждении трансграничного вреда, причиненного в результате опасных видов деятельности³, Секретариат в настоящем исследовании сосредоточил внимание на тех аспектах данной темы, которые касаются проблемы ответственности.
3. В настоящем исследовании анализируются действующие международные конвенции, международные судебные прецеденты, другие формы практики государств, а также имеющиеся в распоряжении Секретариата данные о внутреннем законодательстве и решениях национальных судов, которые относятся к вопросу об ответственности. В интересах наиболее полного охвата темы в исследование включены, насколько это возможно, материалы об ответственности, освещенные в исследовании 1995 года.
4. Включение в настоящее исследование материалов о конкретных видах деятельности не предвещает вопроса о том, следует ли относить такие виды деятельности к "запрещенным международным правом". Весьма полезно ознакомиться с тем, как рассматривались некоторые споры, в ходе которых не было достигнуто общего согласия в отношении правомерности или неправомерности конкретных видов деятельности, имеющих вредные последствия.
5. В настоящее исследование, помимо договоров, решений судов и арбитражных судов, включены документы и переписка между министерствами иностранных дел и должностными лицами правительств. Эта документация представляет собой важный источник сведений о практике государств, как и материалы об урегулировании споров с помощью внесудебных методов, которые (хотя они и не являются результатами урегулирования споров с помощью обычной судебной процедуры) могут служить примером тенденций в решении материально-правовых вопросов спора. Заявления соответствующих государственных должностных лиц, а также содержание фактических материалов урегулирования споров рассматриваются в свете того значения, которое они могут иметь для определения материально-правовых принципов ответственности.

¹ *Ежегодник Комиссии международного права, 1985 год*, том II (часть первая) (Дополнение), документ A/CN.4/384.

² *Ежегодник Комиссии международного права, 1995 год*, том II (часть первая), документ A/CN.4/471.

³ Генеральная Ассамблея в своей резолюции 56/82 от 12 декабря 2001 года выразила признательность Комиссии международного права за ценную работу, проделанную по вопросу о предупреждении по теме "Международная ответственность за вредные последствия действий, не запрещенных международным правом (предотвращение трансграничного вреда от опасных видов деятельности)".

Текст преамбулы и проектов статей приводится в докладе Комиссии о ее пятьдесят третьей сессии (2001 год): *Official Records of the General Assembly, Fifty-sixth session, Supplement, No. 10 (A/56/10)*, Чап. V.E. *Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, пятьдесят шестая сессия, Дополнение № 10 (A/56/10)*, Чап. V.E.

6. В настоящем исследовании не остался без внимания вопрос о трудностях, связанных с оценкой того или иного отдельного примера как "свидетельства" практики государств⁴. Заключение договоров и принятие решений могут мотивироваться различными направлениями политики. Некоторые из них могут быть результатом компромиссов или соглашений, достигнутых в силу причин, не имеющих к ним прямого отношения. Однако повторяющиеся случаи практики государств, если они вытекают из аналогичных направлений политики и содействуют ее проведению, могут привести к возникновению предположений относительно авторитетности такой политики в будущем поведении государств. Даже в тех случаях, когда та или иная политика, возможно, и не была ясно изложена применительно к соответствующим случаям или в отношении ее намеренно и определенно не было вынесено какого-либо решения, постоянное поведение такого рода может привести к созданию нормы, основанной на обычае. Независимо от того, являются ли рассматриваемые материалы нормами обычного права, они демонстрируют тенденцию к построению предположений и могут способствовать прояснению политики в отношении ряда детализированных принципов ответственности, относящихся к данной теме. Практика указывает также на способы, с помощью которых такие "конкурирующие" принципы, как "суверенитет государства" и "национальная юрисдикция", могут быть согласованы с новыми нормами.

7. Ссылаясь на практику государств, необходимо проявлять осторожность при экстраполировании принципов, поскольку более общие предположения относительно степени терпимости к вредным последствиям деятельности могут варьироваться в зависимости от вида деятельности.

8. Рассматриваемые в настоящем исследовании материалы, разумеется, не являются исчерпывающими. Они относятся главным образом к деятельности, касающейся физического освоения и охраны окружающей среды, поскольку в этой

⁴ Например, решение государств воздерживаться от участия в деятельности, которая, хотя и является законной, может причинить вред за пределами их территориальной юрисдикции, может иметь, а может и не иметь значения с точки зрения формирования поведения на основе обычая. Постоянная палата международного правосудия и ее преемник, Международный Суд, пришли к заключению, что сам факт воздержания от действий, если при этом отсутствовало тщательное рассмотрение обусловивших его факторов, является недостаточным доказательством существования международно-правового обычая. Решение государств воздерживаться от определенных действий может обуславливаться рядом причин, не все из которых имеют правовое значение. См. решение от 7 сентября 1927 года Постоянной палаты международного правосудия по делу *Lotus (P.C.I.J., Series A, No. 10, p. 28)*. Аналогичное мнение было выражено Международным Судом в его решении от 20 ноября 1950 года по делу *Asylum (I.C.J. Reports 1950, p. 286)* и в его решении от 20 февраля 1969 года по делам *North Sea Continental Shelf (I.C.J. Reports 1969, p. 44, para. 77)*. См. также консультативное заключение Международного Суда от 8 июля 1996 года относительно законности угрозы ядерным оружием или его применения (*I.C.J. Reports 1996, p. 226, at pp. 253-255*). См. также С. Parry, *The Sources and Evidences of International Law*, 1965, pp. 34-64.

Однако в своем решении от 6 апреля 1955 года по делу *Nottebohm* (второй этап) Суд расценил воздержание государства от действий как свидетельство существования международной нормы, ограничивающей свободу действий (*I.C.J. Reports 1955, pp. 21-22*).

Майкл Райзман, говоря о значении норм, порождающих правовые последствия "случаев", отмечает: «Новые нормативные предположения, которые выводятся политическими аналитиками на основе "случаев", составляют сущность большинства норм современного международного права. Тот факт, что юристы, выводящие нормы из "случаев", не ссылаются на результаты своих исследований как на положения "международного права", никоим образом не влияет на обоснованность выведенных ими норм, точно так же, как незнание мольеровским Жорденом того, что он говорит прозой, не означает, что он говорит иначе. Как это ни назови, а речь идет о праве».

См. W. Michael Reisman, "International Incidents: Introduction to a New Genre in the Study of International Law", in *International Incidents: The Law that Counts in World Politics*, W. Michael Reisman and Andrew R. Willard (editors), (Princeton Univ. Press), 1988, p. 5.

области более широко разработана практика государств по регулированию деятельности, наносящей вред за пределами их территориальной юрисдикции или контроля. Кроме того, исследование должно служить полезным источником материалов справочного характера; для этого в нем также приводятся соответствующие выдержки из внутригосударственных законодательных актов, договоров, судебных решений и официальной переписки. Общий план исследования был разработан на основе функциональных проблем, которые могут иметь отношение к вопросам ответственности по данной теме.

9. В главе I приводятся общие характеристики режимов ответственности, такие как причинная обусловленность. В хронологической последовательности рассматривается развитие концепции строгой ответственности во внутреннем праве и дается общее представление об эволюции этой концепции в международном праве.

10. В главе II анализируется вопрос о сторонах, несущих ответственность. В ней излагаются принцип, согласно которому возмещение выплачивает лицо, отвечающее за загрязнение, вопрос об ответственности оператора и случаи признания ответственности государств.

11. В главе III рассматриваются случаи и условия, при которых оператор или государство могут быть освобождены от ответственности.

12. В главе IV рассматриваются вопросы, относящиеся к возмещению. Такие вопросы охватывают само содержание возмещения, а именно возмещаемый ущерб, формы возмещения и ограничения возмещения. Кроме того, в этой главе рассматривается вопрос о том, какие органы в практике государств признаются компетентными для принятия решения о возмещении.

13. В главе V речь идет об исковой давности, которая предусмотрена в большинстве договоров.

14. В главе VI рассматривается вопрос о требованиях, относящихся к страхованию, и о других предварительных финансовых схемах, гарантирующих возмещение в случае нанесения ущерба.

15. И наконец, в главе VII анализируется вопрос об исполнении судебных решений о выплате возмещения потерпевшим сторонам, которые выносятся главным образом национальными судами.

I. Общие характеристики режимов ответственности

A. Вопрос о причинной обусловленности

16. Понятие ответственности возникло и развивалось во внутреннем праве в связи с совершением деликтов. Развитие этого понятия во внутреннем праве указывает на соображения политики, многие из которых легли в основу современной теории ответственности, в частности, было дано определение роли "вины" в процессе привлечения к ответственности и выплаты возмещения в связи с осуществлением определенных видов деятельности. Для того чтобы полностью понять, как развивалась концепция ответственности и предвидеть ее будущее место в международном праве, целесообразно обратиться к истории эволюции этой концепции во внутреннем праве.

17. Не следует полагать, что концепция ответственности в международном праве будет или должна иметь то же содержание и регулироваться теми же процедурами, что и во внутреннем праве. Понятие ответственности во внутреннем праве хорошо разработано, и при его введении в международное право нельзя не учитывать того опыта, который накоплен в этой области во внутреннем праве. Ссылки на внутреннее право в отношении ответственности служат в необходимых случаях лишь в качестве руководства для понимания концепции ответственности и ее развития.

18. Исторически одной из основных проблем и наиболее важных элементов в развитии права ответственности было поддержание общественного порядка посредством предотвращения мести по личным мотивам. В соответствии с примитивным правом наличие причинной обусловленности являлось достаточным основанием для установления ответственности. Возмещение убытков предлагалось преимущественно с целью избежать личной мести. В той мере, в какой несчастный случай мог быть увязан с причиной ущерба, не имел значения тот факт, что потерпевшая сторона подверглась открытой агрессии или ей был нанесен случайный вред⁵. В примитивном праве значение придавалось не столько "намерению субъекта деяния, сколько наличию убытков и ущерба, которые понесла потерпевшая сторона"⁶. Приводились определенные объяснения явному невниманию к вопросу о наличии вины в подходах, используемых в примитивном праве. Во-первых, предполагалось, что это скорее стало результатом недостаточной разработанности раннего права и, соответственно, неспособности или неготовности исходить из посылки, что ущерб мог быть нанесен без умысла, нежели результатом игнорирования такого умысла⁷. Во-вторых, существовал миф, будто раннее общее право было основано на безоговорочно применимом принципе, согласно которому отдельные лица действуют на свой собственный риск и поэтому несут ответственность за все последствия своих действий⁸. Поскольку число признаваемых в то время причин совершения тех или иных действий было ограниченным, нетрудно воспринимать всю систему как систему, при которой "отсутствует ответственность, а не предусматривается всеобъемлющая ответственность без наличия вины"⁹. Постепенно в праве стало уделяться больше внимания оправдывающим

⁵ John G. Fleming, *The Law of Torts* (8th ed.), 1992, p. 327 (в дальнейшем Fleming).

⁶ *Lambert and Olliot v. Bessey* (1681) T. Raym. 421, 422, цитируется по Fleming, pp. 6-7.

⁷ См. Ehrenzweig, "Psychoanalysis of Negligence", *NW.U.L.Rev.*, vol. 47, 1953, p. 855, цитируется по Fleming, p. 7.

⁸ См. Winfield, "The Myth of Absolute Liability", *42 L.Q.R.* (1926), p. 37, цитируется по Fleming, p. 7.

⁹ Fleming, p. 7.

соображениям, и отчасти "под влиянием церкви появилась тенденция к признанию моральной виновности как надлежащей основы определения деликта"¹⁰. В результате промышленной революции все шире стал применяться этот подход, который давал преимущество стороне, причинившей ущерб, а не потерпевшей стороне:

«В XIX веке наблюдался значительный прогресс в "развитии морального аспекта" деликтного права. Опираясь на моральную философию индивидуализма (Кант) и экономические принципы неограниченной свободы предпринимательства, суды стали придавать все большее значение свободе действий и в конечном итоге пришли к принятию общего принципа, согласно которому "без вины нет ответственности". Эти изменения совпали с осуществлением промышленной революции, и на них, несомненно, отразились ее требования. Считалось, что в целях ускорения развития экономики можно пренебречь гарантиями безопасности отдельных лиц, которые могут стать потерпевшей стороной в новый индустриальный век, а не сдерживать деятельность предприятий, обременяя их расходами, связанными с "неизбежными" несчастными случаями. Выражалось опасение, что возложение ответственности исходя из причинной обусловленности при отсутствии вины будет сдерживать прогресс, поскольку в этом случае данное лицо не имело бы возможности избежать ответственности путем принятия соответствующих мер предосторожности и, таким образом, столкнулось бы с дилеммой: либо отказаться от осуществления запланированной деятельности, либо нести расходы, связанные с любым ущербом от этой деятельности. Считалось, что только вина может служить основанием для определения стороны, несущей расходы в связи с ущербом, поскольку функция деликтных средств правовой защиты рассматривалась как имеющая прежде всего предупредительный или сдерживающий характер»¹¹.

19. В настоящее время такой подход подвергается пересмотру. Хотя моральные аспекты остаются преобладающими в случае умышленно причиненного вреда, мнения в отношении несчастных случаев коренным образом изменились:

«В настоящее время все шире признается, что человеческие ошибки в индустриальный век приводят к крупным и в большой мере постоянным потерям в том, что касается потери человеческих жизней, травматизма и материального ущерба, значительное сокращение количества которых не может быть достигнуто посредством соблюдения норм поведения, предусмотренных и обеспеченных в деликтном праве. Предотвращение несчастных случаев более эффективно достигается за счет оказания давления с применением уголовных наказаний, предусмотренных в правилах техники безопасности, и таких внесудебных мер, как проведение кампаний по обеспечению безопасности на дорогах, установление страховых взносов на основе опыта безопасного вождения застрахованного лица, улучшение качества дорог и автомобилей, а также совершенствование производственных процессов в промышленности. Однако, несмотря на все эти меры, несчастные случаи и травматизм по-прежнему имеют место. Несомненно, некоторые из них вызваны небрежностью в обычном понимании этого слова, то есть необоснованными рисками; однако другие можно отнести к "неизбежным" несчастным случаям. И те и другие можно справедливо приписать не только их непосредственным участникам, но и данному виду деятельности или самому предприятию, с

¹⁰ Ibid.

¹¹ Ibid.

которыми они связаны... Возникает достаточно простой вопрос: кто должен нести соответствующие расходы – несчастная жертва, которая, видимо, и не в состоянии возложить обычную вину на какое-либо конкретное лицо, или те, кто получает выгоду от деятельности, приводящей к возникновению несчастных случаев? Если можно разработать нормы права, которые потребуют от каждой отрасли или лиц, занимающихся конкретной деятельностью, таких как водители автомобилей, совместной оплаты собственных эксплуатационных расходов, это в большей мере соответствовало бы интересам публичного порядка по сравнению с правовой системой, при которой решение вопроса о возмещении за несчастные случаи зависит от "судебной лотереи", основанной на устаревших и нереалистичных понятиях вины, и которая чрезмерно дорога в применении»¹².

20. Признавая тот факт, что в условиях современной жизни многие виды деятельности могут приводить к большим человеческим потерям, травматизму и материальному ущербу, общество должно было сделать выбор между несколькими решениями: а) запретить конкретный вид деятельности или наложить ограничения на ее осуществление; б) разрешить эту деятельность в силу ее социальной значимости, но установить условия или определить способ ее осуществления; либо с) допустить эту деятельность при условии, что осуществляющие ее лица сами покрывают все соответствующие расходы, независимо от формы осуществления такой деятельности¹³.

21. Последний вариант приводит к возникновению строгой ответственности за опасные виды деятельности. Существуют две парадигмы в отношении строгой ответственности: строгая ответственность за уголовные правонарушения и гражданские общественные правонарушения и строгая ответственность из деликта за "сверхрискованные" или чрезвычайно опасные виды деятельности¹⁴. В последнем случае строгая ответственность не требует доказательства наличия *mens rea* (виновной воли). При расследовании внимание сосредоточено на вреде, который является следствием применяемых методов, а не на вреде, вытекающем из поведения конкретного индивидуального ответчика¹⁵. Таким образом, ответственность ответчика основана на связи ответчика с применяемыми методами. Ответчик является собственником, оператором или пользователем и т. д.¹⁶ Лицо, деятельность которого наносит ущерб, признается ответственным "не в отношении какой-либо конкретной вины, возникшей в ходе его деятельности, а в отношении неизбежных последствий осуществления опасной деятельности, которую можно было бы рассматривать как небрежную с точки зрения ее предсказуемых вредных последствий, если бы не тот факт, что ее общий полезный характер требует от нас проявления терпимости к этой деятельности в интересах общества в целом"¹⁷.

22. Строгая ответственность в каком-то смысле является аспектом небрежности. Оба эти понятия основаны на ответственности за создание риска, выходящего за рамки нормы. Если строгая ответственность связана с видами деятельности, которые остаются опасными, несмотря на все разумные меры предосторожности,

¹² Ibid., p. 8. Выделено нами.

¹³ Ibid., p. 328.

¹⁴ James R. MacAyeal, "The Comprehensive Environmental Response, Compensation, and Liability Act: the correct paradigm of strict liability and the problem of individual causation", 18 *UCLA J. Envtl. L & Pol* (1999-2001), 217 at p. 218.

¹⁵ Ibid., p. 219.

¹⁶ Ibid.

¹⁷ Fleming, p. 328.

небрежность связана прежде всего с ненадлежащим способом ведения дел, которые при надлежащем образе действий являются достаточно безопасными¹⁸. В отношении всего этого существует дилемма, которая была описана следующим образом:

"Если такой вид деятельности считать небрежным по причине не поддающегося снижению уровня риска, это означало бы осудить ее как неправомерную. Несомненно, некоторые виды деятельности заслуживают такого отношения, либо поскольку цель, для которой они предназначены, недостаточно благотворна, либо поскольку достижение этой же цели может быть обеспечено безопасными средствами. Однако другие виды деятельности могут быть допустимы, несмотря на то что связанный с ними риск не поддается снижению... Эти виды деятельности не следует запрещать как предосудительные и считать их совершенными по небрежности, хотя связанный с ними риск может оказаться неизбежным (по крайней мере в статистическом отношении), несмотря на все возможные меры предосторожности. Если при всем том осуществляющие такую деятельность лица должны оплачивать соответствующие расходы, это следует обосновать каким-то принципом, но не небрежностью. Таким принципом является принцип строгой ответственности"¹⁹.

23. В отличие от индивидуалистского подхода в раннем примитивном праве возврат к строгой ответственности оправдан "социально-экономической целесообразностью нашей эпохи"²⁰. Во внутреннем праве имеются, по крайней мере, две основные причины для принятия принципа строгой ответственности: во-первых, ограниченность знаний об ускоренном развитии науки и техники и их воздействии²¹ и, во-вторых, сложность определения того, какое именно поведение является небрежным, как и сложность предоставления доказательств, необходимых для установления факта небрежности²². Поэтому сущность понятия строгой ответственности состоит в необходимости возлагать ответственность на те виды деятельности, которые являются правомерными, "непредосудительными"²³, но влекут за собой экстраординарный риск причинения ущерба другим в силу либо серьезности, либо повторяемости возможного нанесения вреда²⁴. Такого рода деятельность разрешается при том условии²⁵ и при том понимании, что в связанные с ней накладные расходы должны включаться издержки потенциальных аварий²⁶. Более того, общество обеспечивает, чтобы реальные расходы на деятельность распределялись между теми, кто имеет выгоду от этой деятельности. Обычно расходы на выплату возмещения включаются в цену соответствующих товаров и

¹⁸ Ibid.

¹⁹ Ibid., pp. 328-329.

²⁰ Ibid., p. 329. См. также Prosser and Keeton, *On Torts* (5th ed.), 1984, p. 537 (в дальнейшем Prosser).

²¹ Гоулди внес значительный вклад в разработку этой проблемы, заявив, что «"научно-технический уровень" новых отраслей промышленности в настоящее время таков, что никакие предусмотренные или прогнозируемые меры не могут предотвратить причинение ущерба». См. Goldie, "International Liability for Damage and the Progressive Development of International Law", *14 ICLQ*, 1965, p. 1203 (в дальнейшем Goldie, "International Liability...").

²² Ibid.

²³ Этот термин используется Флемингом для разграничения понятий "небрежность" и "строгая ответственность".

²⁴ Strahl, "Tort Liability and Insurance", *Scand. Stud. L.*, vol. 3, 1959, pp. 213-218.

²⁵ См. Keeton, "Conditional Fault in the Law of Torts", *72 Harv. L. Rev.* (1958) 401, цитируется по Fleming, p. 329, note 10.

услуг. Те, кто получает выгоду от такой деятельности, обычно имеют больше возможностей для выплаты компенсаций потерпевшим, чем сами потерпевшие²⁷.

24. В сущности, главная цель строгой ответственности за сверхрискованную деятельность состоит в выплате возмещения тем, кому причинен ущерб правомерными действиями, за неизбежные последствия применения особенно опасных методов²⁸. Если ущерб вытекает из применения таких методов, то существует *законное основание*²⁹.

25. Необходимость в установлении связи между ответчиком и применяемыми им методами приводит к использованию понятия причинной обусловленности, которая должна обосновать такую связь. В случае строгой ответственности причинная обусловленность увязана не столько с персональными действиями ответчика, сколько с методами или деятельностью, в которой используются эти методы³⁰. Высказывались сомнения относительно того, может ли применяться к строгой ответственности понятие "непосредственная причинная обусловленность", поскольку оно возникло главным образом из права, касающегося небрежности, и не всегда применимо в случаях умышленных деликтов. Однако суды не стали из-за этого отказываться от использования этого понятия в делах, относящихся к строгой ответственности, хотя такую связь они выделяли в отношении методов.

26. Понятие "непосредственная причинная обусловленность" в концептуальном отношении представляется также проблематичным, и этому понятию трудно дать точное определение. Иногда акцентируются его временные или пространственные атрибуты или его прямое значение "непосредственной близости". Другие подчеркивают тот его смысл, что непосредственная причинная обусловленность дает "результат в естественной и непрерывной последовательности". В ряде случаев используется термин "существенная причина"; при этом он не обязательно означает "единственную причину", поскольку понятие "солидарная ответственность" также имеет значение при рассмотрении дел, касающихся строгой ответственности.

27. В некоторых делах непосредственная причинная обусловленность определяется с позиций ущерба, который можно было предвидеть. Другие воспринимают ее как установление в судебной политике, которое основано на обстоятельствах каждого дела. Проще говоря, на практике, когда представляется, что возложение ответственности будет слишком крайней мерой, ответственность в конкретном случае снимается³¹. В этом отношении более подходящим понятием является "*законное основание*":

"Законное основание не является вопросом причинной обусловленности: оно представляет собой лишь принципиальное установление того, должен ли ответчик нести ответственность... Законное основание определяет масштаб его правовой обязанности. В той мере, в какой непосредственная причинная обусловленность не сводится просто к принципиальному судебному решению для определения внешних пределов ответственности по конкретному

²⁶ Fleming, p. 329.

²⁷ MacAyeal, op. cit., p. 233.

²⁸ Ibid., pp. 232 and 239.

²⁹ Ibid., p. 239.

³⁰ Ibid., p. 227.

³¹ Ibid., p. 238. В целом см. MacAyeal, op. cit., note 14, pp. 232-241.

иску, суды должны рассмотреть принципы конкретного статута или соответствующей области права..."³².

"Любой анализ непосредственной причинной обусловленности в случае иска о привлечении к строгой ответственности, если она вообще применима, должен включать компонент предвидения со стороны разумного лица, находящегося в ситуации ответчика³³... Смысл строгой ответственности... заключается в том, что истец не должен доказывать, что ответчик действовал по умыслу или небрежности³⁴... Когда суды погружаются в детальный анализ применения методов, это становится анализом небрежного поведения. Для того чтобы доказать законное основание в контексте строгой ответственности за чрезвычайно опасную деятельность, необходимо лишь доказать, что ответчик по собственной воле осуществлял деятельность, являющуюся объектом строгой ответственности"³⁵.

28. Для описания современной доктрины строгой ответственности используются различные выражения, в том числе "ответственность при отсутствии вины" (*responsabilité sans faute*), "небрежность при отсутствии вины", "презюмируемая ответственность", "вина как таковая", "объективная ответственность" (*responsabilité objective*) или "ответственность за риск"³⁶ (*responsabilité pour risque créée*).

В. Строгая ответственность

1. Внутреннее право

а) Характер вещи или деятельности

29. На развитие концепции строгой ответственности во внутреннем праве повлиял ряд факторов. Во-первых, во многих правовых системах наблюдается устойчивая тенденция к признанию концепции строгой ответственности на основе "характера" вещи или деятельности, которые причинили ущерб, а именно их опасных качеств или свойств или наклонностей. Например, была проведена классификация на основе того, является ли животное диким или домашним. В английском общем праве придается большее значение такому разграничению на основе классификации животных. Так, строгая ответственность налагается в отношении ущерба, причиненного дикими животными (*ferae naturae*) или прирученными животными (*mansuetae naturae*), которые, как знает их владелец, склонны к "агрессивным, злобным или свирепым" проявлениям, и иск был основан на таком заведомом знании о последствиях³⁷. В Англии, в соответствии с Законом о животных 1971 года, любое лицо, которое держит животное, теперь несет ответственность "за любой ущерб, причиненный животным, которое принадлежит к опасному виду". В отношении неопасных видов животных владелец несет ответственность, если животное обладает отличающимися от нормы характеристиками, о которых знал или должен был знать

³² Ibid., p. 238.

³³ Ibid., p. 239.

³⁴ Ibid., p. 240.

³⁵ Ibid., pp. 240-241. Об анализе понятия причинной обусловленности см. решение лорда Хоффмана в деле *Empress Car Co. (Abertillery), Ltd. v. National Rivers Authority* [1998] 1 A11 E.R. 481.

³⁶ См. Ferdinand F. Stone, "Liability for damage caused by things", in Andre Tunc, ed., *International Encyclopedia of Comparative Law*, vol. XI, *Torts*, part I (The Hague, Nijhoff, 1983), chap. 5, p. 3, para. 1.

³⁷ Ibid., p. 12, para. 43.

владелец³⁸. В Соединенных Штатах Америки также проводится разграничение между "опасными животными" и теми животными, которые "обычно безвредны"³⁹.

30. В гражданских кодексах (ГК) многих государств, включая гражданские кодексы Бельгии, Чешской Республики, Франции, Италии и Испании, предусматривается строгая ответственность владельца или держателя животного за причиняемый им ущерб, независимо от того, находилось ли это животное у данного лица, заблудилось ли оно или убежало от него. Однако такая же норма применяется ко всем животным, независимо от их характера⁴⁰. В Гражданском кодексе Германии 1900 года также налагается строгая ответственность за всякий ущерб, причиненный животными. Однако в поправках к кодексу, внесенных в 1908 году, предусмотрено исключение в случае, если домашние животные используются владельцем в профессиональных, деловых или хозяйственных целях, и в этом случае требуется доказательство вины⁴¹. В статье 1905 Гражданского кодекса Испании предусмотрено освобождение от ответственности владельца животного, если ущерб вызван форс-мажорными обстоятельствами.

31. Строгая ответственность владельцев или лиц, которые содержат животных, признается также в Аргентине (ГК, статья 1126), Бразилии (ГК, статья 1527), Колумбии (ГК, статья 2353), Греции (ГК, статья 924), Венгрии (ГК, статья 353), Мексике (ГК, статья 1930), Нидерландах (ГК, статья 1404), Польше (ГК, статья 431) и Швейцарии (ГК, статья 56)⁴². В некоторых юрисдикциях сохраняются традиционные концепции вины, хотя при этом ответственность возлагается на основании "презумпции вины"⁴³. Так, в соответствии со статьей 56 Гражданского кодекса Швейцарии держатель животных может избежать ответственности, если докажет, что он принял все разумные меры предосторожности при данных обстоятельствах или что ущерб все равно был бы причинен, несмотря на такие меры⁴⁴.

32. Широко признается также строгая ответственность за ущерб, причиненный в результате пожара. В раннем общем праве согласно норме *ignis suus*, которая применялась в случае специального иска о противоправном нарушении владения с причинением вреда против владельцев земли за "небрежное обращение с огнем и допущение его распространения вопреки общему обычаю страны"⁴⁵. Ссылки на небрежность могли оказаться излишними, поскольку ответственность была настолько строгой, что основанием для освобождения от нее могла быть только непреодолимая сила или действие третьего лица⁴⁶. Впоследствии этот закон был изменен статутом, который предусматривал освобождение от ответственности "любого лица, в доме, жилых помещениях, конюшне, амбаре или ином строении которого или на земле которого случайно вспыхнул пожар"⁴⁷. Так, суды выносили решения, согласно которым землевладелец обычно не нес ответственности, за

³⁸ См. в целом M. Mullholland, "Animals", в *Clerk and Lindsell on Torts*, 18th ed., Sweet and Maxwell, 2000, chap. 21.

³⁹ Stone, *op. cit.*, p. 12, para. 42.

⁴⁰ *Ibid.*

⁴¹ Статья 833 Гражданского кодекса Германии; *ibid.*, p. 13, para. 47.

⁴² Stone, *op. cit.*, p. 14, paras. 51-52.

⁴³ Bernhard A. Koch and H. Koziol, "Comparative Conclusions", in B.A. Koch and H. Koziol (eds.), *Unification of Tort Law: Strict Liability*, Kluwer Law International, 2002, p. 396.

⁴⁴ Поправки в кодекс: *Loi fédérale RS 220 complétant le Code civil suisse*. *Ibid.*

⁴⁵ Fleming, p. 349.

⁴⁶ *Ibid.*

⁴⁷ Закон о предупреждении пожаров 1775 года, цитируется по Fleming.

исключением случаев, когда пожар возник или распространился по причине небрежности с его стороны или по причине умышленного поджога⁴⁸. Однако в ситуациях, когда пожар возник в ходе осуществления деятельности, которая считается необычайно опасной, сохранялась старая норма, и землевладелец нес строгую ответственность⁴⁹. С другой стороны, суды в Соединенных Штатах последовательно отказывались применять старую норму и выносили решения, согласно которым при отсутствии статутных положений об обратном ответственность за распространение пожара не возлагалась, если не было допущено небрежности⁵⁰. Согласно статье 1384 Гражданского кодекса Франции лицо, в силу того или иного права владеющее всем зданием или его частью или движимым имуществом, в которых возник пожар, несет ответственность в отношении третьих лиц за ущерб, причиненный таким пожаром, только если доказано, что пожар возник по его вине или вине лица, за которое он несет ответственность⁵¹. В соответствии с Законом Бельгии о предупреждении пожаров и взрывов в публичных зданиях и об обязательном страховании общегражданской ответственности 1979 года предусмотрена строгая ответственность за причинение телесных повреждений или материального ущерба третьим лицам со стороны лиц, эксплуатирующих перечисленные в королевском указе здания определенных категорий, такие как рестораны и больницы.

33. Строгая ответственность лиц, отвечающих за оборудование или другие объекты, требующие специальных мер предосторожности, предусмотрена в статье 178 Гражданского кодекса Египта, статье 231 Гражданского кодекса Ирака, статье 291 Гражданского кодекса Иордании и статье 161 Гражданского кодекса Судана. Еще дальше идет статья 133 Гражданского кодекса Алжира, в которой признается строгая ответственность лица, отвечающего за любой объект, если этот объект становится причиной ущерба.

b) Уровень экономического развития

34. Во-вторых, тип экономики, в рамках которой осуществляется данный вид деятельности, также является важным фактором, формирующим ответственность согласно внутреннему праву. Соответствующих примеров более чем достаточно, включая разработку норм об ответственности за других лиц, ответственности за продукцию и генные технологии.

35. Ответственность за других лиц, которую закон возлагает на то или иное лицо – при том, что его отличает безупречное поведение или отсутствие вины, – за действия другого лица, представляет собой форму строгой ответственности и была характерной чертой примитивного права. Тот факт, что глава семьи привлекался к ответственности за поведение членов его семьи⁵², открыл путь для привлечения к ответственности хозяина за деликты его работников⁵³. После смены феодального

⁴⁸ *Job Edwards, Ltd. v. Birmingham Navigations* [1924] 1K.B.341; *Vaughan v. Menlove*, 1837, 3 Bing. 468; *Filliter v. Phippard*, 1847, 11 Q.B. 347, цитируется по Prosser, p. 543. См. также Fleming, pp. 349-350.

⁴⁹ *Musgrove v. Pandelis* [1919]2 K.B.43.

⁵⁰ См. Prosser, pp. 544-545. Автор отмечает, что в статутах многих штатов была восстановлена норма строгой ответственности в определенных очень опасных ситуациях.

⁵¹ С учетом поправок, внесенных Законом от 7 ноября 1922 года. Закон 1922 года не применяется к отношениям между арендодателем и арендатором.

⁵² Fleming, p. 366. Например, муж был привлечен к ответственности за ущерб, причиненный его женой.

⁵³ *Ibid.*

стройка другой формацией ответственность стала ограничиваться конкретными действиями, предусмотренными в указах или установленными иным образом⁵⁴.

36. Современная теория ответственности нанимателя появилась в начале XIX века. Помимо ее значения для предупреждения несчастных случаев, главное принципиальное соображение сводится к тому, что "лицо, которое нанимает других лиц для удовлетворения своих собственных экономических интересов, должно по справедливости нести соответствующую ответственность за убытки, причиненные в ходе осуществления такой деятельности; что хозяин имеет больше возможностей выплатить возмещение, чем его работник, который, как правило, является подставным лицом; и что эта норма способствует широкому распространению практики возмещения убытков из деликта, так как хозяин является наиболее пригодным каналом их перевода с помощью системы страхования ответственности и более высоких цен"⁵⁵. Принцип ответственности за других лиц основан не на нарушении хозяином какой-либо его персональной обязанности, а на вменении ему деликта, совершенного его работником⁵⁶. Теория строгой ответственности, основанная, в соответствии с общим правом, на ограниченной ответственности хозяина за ущерб, причиненный его работнику, нашла отражение, в частности, в законах о пособиях по нетрудоспособности в Соединенных Штатах: наниматель несет строгую ответственность за ущерб, причиненный занятым на его предприятии работникам. В основе ответственности нанимателей лежит политика "социального страхования" и установления того, кто имеет большие возможности для возмещения убытков⁵⁷.

37. Строгая ответственность нанимателей признается также во Франции. Согласно статье 1 Закона 1898 года об ответственности перед работниками за производственные аварии (*concernant la responsabilité des accidents don't les ouvriers sont victims dans leur travail*) пострадавший или его представители имеют право требовать у нанимателя возмещение в том случае, если в результате данной аварии пострадавший должен оставить работу более чем на четыре дня. В пункте 3 статьи 1384 Гражданского кодекса Бельгии предусматривается ответственность за ущерб, причиненный работниками и другими назначенными лицами, такими как служащие.

38. Сравнительно недавно принцип строгой ответственности стал применяться в отношении дефектной продукции. Два вида состояния продукции могут привести к определенным убыткам либо для покупателя, либо для третьего лица. Одним из таких видов является опасное состояние продукта, другим – низкое качество продукта⁵⁸. В первом случае вероятно наступление причиняющих ущерб событий, таких как дорожная авария, крушение самолета, нанесение вреда здоровью или промышленная авария, а в другом случае вероятны неосознаваемые экономические убытки⁵⁹.

39. В соответствии с современным правом, регулирующим ответственность за продукцию и предусматривающим ответственность лиц, которые поставляют товары или продукцию покупателям, потребителям и случайным лицам для использования

⁵⁴ Ibid.

⁵⁵ Ibid., p. 367.

⁵⁶ Ibid., p. 368.

⁵⁷ См. Prosser, p. 568 et seq.

⁵⁸ Ibid., p. 677.

⁵⁹ Ibid., p. 678. См. также решение Верховного суда Калифорнии по делу *Greenman v. Yuba Power Product, Inc.*, 377 P.2d 897 (Cal.1962).

другими лицами, за различного рода убытки, возникающие в результате дефектов в таких товарах или продукции, можно выделить четыре возможные теории возмещения ущерба⁶⁰. Эти теории заключаются в следующем: а) строгая ответственность по договору за нарушение прямо выраженной или подразумеваемой гарантии; б) ответственность из небрежности по договору за нарушение прямо выраженной или подразумеваемой гарантии, согласно которой продукт был спроектирован и сконструирован на профессиональном уровне; в) деликтная ответственность из небрежности за причинение физического ущерба лицам или осязаемому имуществу; и d) строгая ответственность из деликта за причинение физического ущерба лицам или осязаемому имуществу⁶¹. На основе этих принципиальных соображений в Соединенных Штатах была принята статья 402А⁶² Второго свода норм деликтного права 1965 года. Однако раздел 402А был разработан в целях регулирования производственных дефектов. Он не был вполне пригоден для применения в случае дефектов в проектировании или дефектов, обусловленных неадекватными инструкциями или предупреждениями. Поэтому раздел был пересмотрен в Третьем своде норм деликтного права (Ответственность за продукцию) 1997 года⁶³:

"1. Ответственность коммерческого продавца или дистрибьютора за ущерб, причиненный дефектной продукцией

Лицо, осуществляющее деятельность по продаже или иному распространению продукции, которое продает или распространяет дефектную продукцию, несет ответственность за ущерб, причиненный таким дефектом другим лицам или имуществу.

2. Категории дефектов продукции

Продукция является дефектной, если на момент продажи или распространения она содержит производственный дефект, дефект в проектировании или дефект по причине неадекватных инструкций или предупреждений. Продукция:

а) содержит производственный дефект, если продукция не соответствует разработанному для нее проекту, несмотря на то что в ходе

⁶⁰ Ibid., p. 677.

⁶¹ Ibid., p. 678.

⁶² Особая ответственность продавца продукта за физический ущерб, причиненный пользователю или потребителю:

- 1) Лицо, которое продает какой-либо продукт в дефектном состоянии, которое является необоснованно опасным для пользователя или потребителя либо его имущества, несет ответственность за физический ущерб, причиненный этим продуктом конечному пользователю или потребителю либо его имуществу, если:
 - а) продавец осуществляет деятельность по продаже такого продукта, и
 - б) предполагается, что этот продукт дойдет, и он доходит до пользователя или потребителя, без существенных изменений в том состоянии, в котором он был продан.
- 2) Норма, установленная в пункте 1, применяется, несмотря на то что:
 - а) продавец принял все возможные меры предосторожности при подготовке и продаже своего продукта;
 - б) потребитель или пользователь приобрел продукт не у продавца и не вступал с ним в какие-либо договорные отношения.

См. American Law Institute, *American Restatement of the Law of Torts* (Washington, D.C., 1965), vol. II, chap. 14, sects. 281-503.

⁶³ Ibid., *American Restatement of the Law of Torts (Products Liability)* (Washington, D.C., 1998), sects. 1-end.

подготовки и маркетинга продукции приняты все возможные меры предосторожности;

б) является дефектной в проектировании, если предсказуемые риски ущерба, которые связаны с продуктом, могли бы быть уменьшены или устранены путем принятия разумной альтернативной модели продавцом или другим дистрибьютором, или предшествующим лицом в коммерческой цепочке распространения, и неиспользование альтернативной модели делает продукт необоснованно опасным;

с) является дефектным по причине неадекватных инструкций или предупреждений, если предсказуемые риски ущерба, которые связаны с продуктом, могли бы быть уменьшены или устранены с помощью предоставления разумных инструкций или предупреждений продавцом или другим дистрибьютором, или предшествующим лицом в коммерческой цепочке распространения, и отсутствие инструкций или предупреждений делает продукт необоснованно опасным.

...

15. Вопрос о том, причинил ли дефект продукта ущерб лицам или имуществу, определяется действующими нормами и принципами, устанавливающими причинную обусловленность в деликте".

40. Принятие новых правовых норм в Соединенных Штатах оказало влияние на аналогичные процессы в Европе. Европейский союз (ЕС) первым подхватил инициативу и в 1985 году разработал политику в отношении ответственности за продукт. Директива ЕС об ответственности за дефектную продукцию⁶⁴ имеет целью обеспечить высокий уровень защиты потребителей от ущерба, причиняемого здоровью или имуществу дефектной продукцией, а также сократить расхождения между национальными законами об ответственности, которые препятствуют конкуренции и ограничивают свободное перемещение товаров. Директивой предусмотрена солидарная строгая ответственность производителя в случае причинения ущерба дефектной продукцией. Потерпевшее лицо должно доказать наличие фактического ущерба, наличие дефекта продукта, а также наличие причинной связи между ущербом и дефектом. Первоначально эта Директива применялась ко всем видам движимого имущества – продукции промышленного производства и исключала "первичную сельскохозяйственную продукцию и дичь". После кризиса, связанного с "коровьим бешенством", в 1999 году была принята поправка, которая распространила действие Директивы на "первичную сельскохозяйственную продукцию и дичь"⁶⁵.

41. В нескольких европейских странах введено законодательство, придающее силу Директиве 1985 года. В Соединенном Королевстве Великобритании и Северной Ирландии в части I Закона о защите потребителей 1987 года, принятого в результате

⁶⁴ Council Directive 85/374/EEC of 25 July 1985 on the approximation of the laws, regulations and administrative provisions of the member States concerning liability for defective products (Директива Совета 85/374/EEC от 25 июля 1985 года о сближении законов, нормативных актов и административных положений государств-членов относительно ответственности за дефектную продукцию) [Official Journal L. 210 of 07.08.1985].

⁶⁵ Directive 1999/34/EC of the European Parliament and of the Council of 10 May 1999 amending Council Directive 85/374/EEC on the approximation of the laws, regulations and administrative provisions of the member States concerning liability for defective products (Директива 1999/34/ЕС Европейского парламента и Совета от 10 мая 1999 года о внесении поправок в Директиву Совета о сближении законов, нормативных актов и административных положений государств-членов относительно ответственности за дефектную продукцию) [Official Journal L. 141 of 4 June 1999].

Директивы 1985 года, установлено ограничение в отношении претензий, касающихся продукции, которая является опасной и которая нанесла фактический ущерб истцу или его другому имуществу. В пункте 1 статьи 2 Закона предусматривается:

"С учетом следующих положений данной части, если какой-либо ущерб причинен полностью или частично дефектом продукта, каждое лицо, к которому применяется приведенный ниже пункт 2 (то есть изготовитель и различные прочие лица), несет ответственность за такой ущерб".

42. Закон Бельгии об ответственности за продукцию 1991 года и Закон Чешской Республики об ответственности за дефектную продукцию 1998 года также придают силу Директиве ЕС 1985 года. Бельгийский закон дополняет уже применявшуюся ранее норму о строгой ответственности за дефектную продукцию, которая предусмотрена в пункте 1 статьи 1384 Гражданского кодекса, решением кассационного суда от 26 мая 1904 года. Это решение направлено на урегулирование проблем, возникавших в результате возросшего числа несчастных случаев, и налагает ответственность на лицо, на попечении которого находится дефектный товар (*le gardien de la chose*)⁶⁶. Пункты 1–18 статьи 1386 Гражданского кодекса Франции также придают силу Директиве 1985 года и предусматривают многочисленные исключения⁶⁷. Закон Испании об ответственности за продукцию (ЛРПД) также устанавливает режим строгой ответственности в отношении производителей дефектной продукции. Законом предусмотрены также основания для освобождения от ответственности.

43. Еще одним нововведением является установление строгой ответственности за регулирование генетически модифицированных организмов. Так, Закон Австралии о геномной технологии 2000 года; Закон Австрии о геномной инженерии; Закон № 377/95 о геномных технологиях и Закон Финляндии о геномной инженерии 1990 года; Закон Германии о геномной инженерии и Закон о производстве и использовании генетически модифицированных организмов 1993 года Норвегии основаны на строгой ответственности⁶⁸.

с) Баланс интересов

44. Третий фактор установления строгой ответственности состоит в ее определении на основании сопоставления пользы, которую приносит обществу тот или иной вид деятельности, и потенциального ущерба, который может причинить эта деятельность отдельным лицам. "Баланс интересов" учитывается при принятии решения о том, должна ли налагаться строгая ответственность в отношении транспорта, электроэнергетических установок и объектов газоснабжения или ядерной энергетики.

45. В Соединенных Штатах принцип строгой ответственности признается в Единообразном законе об авионавигации 1922 года. В этом Законе ответственность за ущерб, причиненный в результате аварий воздушного судна, возлагается на операторов, и предусматривается защита ни в чем не повинных жертв, даже если авария произошла не по вине оператора⁶⁹. В Соединенном Королевстве, Новой Зеландии и нескольких штатах Австралии собственник воздушного судна несет строгую ответственность за любой ущерб, причиненный лицам или имуществу во

⁶⁶ Herman Cousy and Dimitri Droshout, "Belgium", in Koch and Koziol, op. cit., note 43.

⁶⁷ Законом № 98-389 от 19 мая 1998 года были внесены поправки в Гражданский кодекс.

⁶⁸ UNEP/CBD/ICCP/3/INF.1.

⁶⁹ См. E.C. Sweeney, "Is special aviation liability legislation essential?", *Journal of Air Law and Commerce*, vol. 19, p. 166; *Prentiss et al. v. National Airlines, Inc.*, 112 F. Supp., pp. 306 and 312.

время полета, взлета и посадки⁷⁰. В Соединенном Королевстве в статье 76 Закона о гражданской авиации 1982 года предусматривается:

"если материальный ущерб или убытки причинены любому лицу или имуществу на земле или на воде воздушным судном, либо лицом, находящимся в воздушном судне, либо предметом, животным или лицом, выпавшим из воздушного судна, во время полета, взлета или посадки, то, за исключением случаев, когда убытки или ущерб возникли в результате небрежности понесшего их лица либо такая небрежность способствовала их возникновению, убытки или ущерб подлежат возмещению без доказательства наличия небрежности или умысла либо иного основания для иска, как если бы такие убытки или ущерб стали результатом умышленного действия, небрежности или неисполнения обязательств со стороны собственника этого воздушного судна"⁷¹.

46. Аналогичным образом сформулирован пункт 2 статьи 10 Закона Ботсваны о гражданской авиации 1977 года. В ряде латиноамериканских и европейских стран также был принят принцип строгой ответственности, зачастую по аналогии с Римской конвенцией об ущербе, причиненном иностранными воздушными судами третьим лицам на поверхности, 1952 года. К числу латиноамериканских стран, которые ввели строгую ответственность на основе концепции риска, относятся Аргентина, Гватемала, Гондурас и Мексика. А к европейским странам, применяющим такой же принцип, относятся Бельгия, Дания, Финляндия, Франция, Германия, Италия, Норвегия, Испания, Швеция и Швейцария⁷². В статье 120 Закона о воздушной навигации (ЛНА) Испании предусматривается:

"Возможность взыскания убытков объективно основана на аварии или ущербе и ограничивается пределами ответственности, установленными в данной главе, в любом случае, даже в отношении случайной аварии и даже если перевозчик, оператор или их служащие могут доказать, что они действовали с надлежащей предосторожностью".

47. Принцип строгой ответственности применялся также в случае железнодорожных аварий в Австрии⁷³, Германии⁷⁴, Испании⁷⁵ и Швейцарии⁷⁶. Англия, Южная Африка и Соединенные Штаты придерживаются принципа вины⁷⁷.

48. Строгая ответственность возлагается также на собственников и операторов источников энергии за ущерб, причиненный в результате производства или хранения электроэнергии. В этой области концепция строгой ответственности соответствует либо принципу, согласно которому "электричество является энергией, находящейся под чьим-либо присмотром" (Франция, ГК, статья 1384), либо принципу, по которому "презюмируется вина собственника" (Аргентина, ГК, статья 1135), либо

⁷⁰ Закон о гражданской авиации 1982 года (Соединенное Королевство); Закон о гражданской авиации 1964 года (Новая Зеландия); Закон об ущербе, причиненном воздушным судном, 1952 года (штат Новый Южный Уэльс); Закон об ущербе, причиненном воздушным судном, 1963 года (штат Тасмания); и Закон о правонарушениях 1958 года (штат Виктория).

⁷¹ Этот закон применяется только к ответственности в отношении гражданского воздушного судна. Он не применяется к военным воздушным судам.

⁷² См. Flora Lewis, *One of Our H-Bombs is Missing*, New York, McGraw Hill, 1967, pp. 45-46, paras. 178-181.

⁷³ Закон об ответственности за содержание железнодорожных и автомобильных средств передвижения (ЭКХГ).

⁷⁴ Закон об ответственности (ХпфлГ).

⁷⁵ Закон об ответственности автомобильного транспорта (ЛРКСКВМ).

⁷⁶ Закон об ответственности предприятий железнодорожного транспорта и пароходов (ЭХГ).

⁷⁷ Bernhard A. Koch and H. Koziol, "Comparative Conclusions", in Koch and Koziol, *op. cit.*, note 43, p. 396.

понятию "опасные вещи" (Соединенное Королевство и Соединенные Штаты) или "опасные виды деятельности" (Италия, ГК, статья 2050)⁷⁸. В пункте 1 статьи 11 Закона Ботсваны об электроэнергии 1973 года также предусматривается строгая ответственность: "Истец не обязан доказывать, что ущерб или телесные повреждения были вызваны небрежностью ответчика, и убытки могут быть взысканы, несмотря на отсутствие таких доказательств". Однако освобождение от ответственности устанавливается в том случае, если "ущерб или телесные повреждения были вызваны умышленным действием или небрежностью потерпевшего лица или какого-либо лица, которое не работает по найму у ответчика, или какого-либо лица, которое эксплуатирует установку или оборудование ответчика без его согласия". В Южной Африке была отменена прежняя норма о строгой ответственности и введена презумпция вины, которая может быть опровергнута⁷⁹.

49. Строгая ответственность признается также в области ядерной энергетики. Ядерные установки, которые опасны сами по себе, вызвали новые проблемы в отношении ответственности. В связи с угрозой ядерной аварии встает нелегкий вопрос о том, сможет ли отвечающая сторона в достаточной мере возместить ущерб. В Соединенном Королевстве согласно Закону о ядерных установках 1965 года с поправками, внесенными Законом об энергетике 1983 года, ни одно лицо, кроме Управления по атомной энергии Соединенного Королевства, не может использовать какой-либо объект для эксплуатации ядерной установки, если оно не получило соответствующей лицензии в отношении этого объекта от Министерства по энергетике. Закон регулирует ответственность в случае ядерной аварии и в пункте 1 статьи 7 предусматривает:

"Обладатель лицензии обязан обеспечить, чтобы:

a) такое происшествие, связанное с ядерными материалами, как указано в пункте 2 данной статьи, не причинило телесных повреждений любому лицу или ущерба любому имуществу любого лица, помимо обладателя лицензии, который возник бы по причине или в результате радиоактивных свойств или комбинации радиоактивных свойств с токсическими, взрывными или другими опасными свойствами этого радиоактивного материала; и

b) ионизирующее излучение в период действия ответственности обладателя лицензии,

i) исходящее от чего-либо, что было вызвано обладателем лицензии или причинено ему на объекте и что не является ядерным материалом; или

ii) исходящее в результате удаления любых отходов в какой бы то ни было форме на объекте или с объекта,

не причинило телесных повреждений любому лицу или ущерба имуществу любого лица, помимо обладателя лицензии".

50. Если доказано причинение ущерба в значении этого Закона, ответственность обладателя лицензии является строгой. При этом отсутствует необходимость доказывать наличие небрежности со стороны любого лица⁸⁰.

⁷⁸ Stone, *op. cit.*, pp. 48-49, paras. 193-197.

⁷⁹ Пункт 1 статьи 50 Закона об электроэнергии 1958 года был заменен статьей 19 Закона № 54 1986 года.

⁸⁰ R. Buckley, "Rylands v. Fletcher Liability" in *Clerk and Lindsell on Torts*, *op. cit.*, note 38, para. 83.

51. В Законе Бельгии о правовой ответственности в области ядерной энергии 1985 года ответственность за ядерные аварии возлагается на оператора ядерного объекта, а Закон Чешской Республики о ядерной энергии 1997 года соответствует Венской и Парижской конвенциям⁸¹.

52. Концепция "ньюнс" (нарушение покоя) согласно общему праву и концепция *troubles du voisinage* согласно гражданскому праву также являются воплощением принципа "баланса интересов". Эта концепция была впервые разработана в гражданском праве на основе статьи 1382 Гражданского кодекса Франции и с тех пор приобрела самостоятельный статус: никто не должен причинять другому лицу ненормальное неудобство, связанное с соседством (*Nul ne doit causer à autrui un trouble anormal du voisinage*). Строгая ответственность возлагается на собственника или владельца земельного участка, деятельность которого создает "неудобства в ненормальной степени" (*un trouble anormal*) для его соседей⁸². В таких случаях достаточно, чтобы потерпевшее лицо доказало наличие неудобства и его ненормальный характер⁸³.

53. В основе права, регулирующего ньюнс, лежит принцип *sic utere tuo ut alienum non laedas*. Первоначально термин "ньюнс" означал всего лишь ущерб или причинение неудобства⁸⁴. Ньюнс является действием или бездействием, которое представляет собой вмешательство, нарушение спокойного пользования или причинение неудобства в отношении осуществления или использования лицом: а) права, принадлежащего ему как члену общества (публичное ньюнс), или б) его прав собственности на землю или владения землей или сервитута, выгоды или иного права, используемого в связи с землей (частное ньюнс). Публичное ньюнс является уголовным правонарушением. Оно рассматривается как гражданское правонарушение и в таком качестве может стать основанием для иска только в том случае, если частному лицу нанесен конкретный ущерб сверх общего неудобства и вреда, которые причинены обществу⁸⁵. С другой стороны, в случае частного ньюнс поведение ответчика, в результате которого наступает ньюнс, само по себе не обязательно и не всегда неправомерно. Оно

"может быть причинено и обычно причиняется лицом, которое на своей собственной земле делает нечто такое, что оно законно имеет право делать. Его поведение становится ньюнс только в том случае, если последствия его действия не ограничиваются его собственной землей, а распространяются на землю его соседа:

- 1) вызывая посягательство на землю его соседа, когда это близко напоминает нарушение владения с причинением вреда;
- 2) нанося физический ущерб земле соседа или находящемуся на ней зданию, мастерским или растительности;

⁸¹ Венская конвенция о гражданской ответственности за ядерный ущерб 1963 года, 2 *ILM* (1963) 727, и Парижская конвенция об ответственности третьей стороны в области ядерной энергии 1960 года, с поправками, внесенными в 1964 и 1982 годах, United Nations, *Treaty Series*, vol. 956, p. 251.

⁸² Suzanne Galand-Carval, "France", in Koch and Koziol, op. cit., note 48, pp. 127-145, at p. 134.

⁸³ Ibid.

⁸⁴ William Prosser, *Selected Topics on the Law of Torts* (Ann Arbor, University of Michigan Law School, 1954) (в дальнейшем Prosser, *Selected Topics*), p. 164. См. также F.H. Newark, "The Boundaries of Nuisance", 65 *L.Q.R.* 480.

⁸⁵ R. Buckley, "Nuisance", in *Clerk and Lindsell on Torts*, op.cit., note 38, chap. 19, paras. 01-03.

3) ненадлежащим образом вмешиваясь в спокойное и удобное владение соседом его землей"⁸⁶.

54. Частное ньюнс является прежде всего правонарушением по отношению к потерпевшему собственнику земли или лицу, занимающему землю⁸⁷. В общем праве принцип строгой ответственности применялся в делах о посягательстве и причинении физического ущерба вне зависимости от намерения ответчика или принятых им мер предосторожности. В случае вмешательства в осуществление прав принимается во внимание степень неудобства⁸⁸. Хотя не существует какой-либо универсальной формулы, может быть применен критерий, который позволит определить, что именно является разумным в соответствии с общепринятыми обычаями людей, живущих в конкретном обществе⁸⁹. На самом деле, если пользование является разумным, ответчик не будет нести ответственность за вытекающий из его действий ущерб осуществлению его соседом прав на землю. С другой стороны, если пользование не является разумным, ответчик будет нести ответственность, даже если он принял разумные меры предосторожности и всячески старался избежать такого ущерба⁹⁰.

55. Однако понятие "ньюнс" остается "весьма и весьма неопределенным"⁹¹. В результате этого ответственность, которая должна возникнуть только в соответствии с правовыми нормами о небрежности, допускается в соответствии с правовыми нормами о ньюнс, которое исторически признается как деликт для установления строгой ответственности. Существовала также тенденция "взаимного проникновения, и понятия небрежности стали появляться в области права, регулирующего именно ньюнс"⁹². В некоторых делах небрежность была признана существенным основанием для возникновения ответственности, а в других ей не придавалось значения. Кроме того, в деле *Wagon Mound (No. 2)*⁹³ Тайный совет отметил, что ответственность за ньюнс ограничивается, как и в случае небрежности, лишь предсказуемыми последствиями. На основании этого Флеминг утверждает, что "судя по всему, следует сделать вывод, согласно которому лицо никоим образом не может нести ответственность за ньюнс, если и до тех пор пока определенный ущерб не может быть предвиден"⁹⁴. Этот вывод был подтвержден палатой лордов в деле

⁸⁶ Ibid., para. 06.

⁸⁷ *Hunter v. Canary Wharf, Ltd.* [1997] 2.K.B.141.

⁸⁸ R. Buckley, op.cit., note 85, paras. 09 and 10.

⁸⁹ Лорд Райт в деле *Sedleigh-Denfield v. O'Callaghan* [1940] A.C.880, at 903.

⁹⁰ Лорд Гофф в деле *Cambridge Water Co. v. Eastern Counties Leather PLC*, 1994, 1 All E.R.53, at p. 71.

⁹¹ Главный судья Эрль в невынесенном решении по делу *Brand v. Hammersmith Railway* (1867) L.R. 2 Q.B.223 at. 247, цитируется по F.H. Newark, "The Boundaries of Nuisance", 65 L.Q.R. 480.

⁹² F.H. Newark, op. cit., pp. 487-488. Относительно примеров несоответствий в Маврикии см. также Etienne Sinatambou, "The Approach of Mixed Legal Systems: The Case of Mauritius", in Michael Bowman and Alan Boyle, *Environmental Damage in International and Comparative Law: Problem of Definition and Evaluation* (2002) (в дальнейшем Bowman and Boyle), p.271, at pp. 272-273.

⁹³ [1976] A.C.617 (P.C.). Лорд Рейд отмечает (p. 640):

"Нельзя признать правильным разграничение между различными делами о ньюнс, с тем чтобы сделать предсказуемость необходимым элементом для установления возмещения убытков в тех случаях, когда она является необходимым элементом для установления ответственности, но не в других случаях. Таким образом, выбор производится между признанием ее необходимым элементом во всех случаях либо ни в каких. В решении лордов сходство между ньюнс и другими формами деликта, к которым применяется решение по делу *The Wagon Mound (No.1)* [see *Overseas Tankship (UK), Ltd. v. Morts Dock and Engineering Co. Ltd., The Wagon Mound* [1961] 1 All ER 404 [1961] AC 388], намного перевешивает какие-либо различия, и поэтому они должны признать, что обжалуемое решение является неверным в этой части дела. Тот факт, что ущерб, причиненный морскими судами ответчиков, явился прямым результатом ньюнс, является недостаточным, если такой ущерб не мог быть предвиден в соответствующем смысле".

⁹⁴ Fleming, p. 428.

Cambridge Water Co. v. Eastern Counties Leather PLC. Лорд Гофф отметил, что "предсказуемость ущерба является на самом деле предпосылкой для взыскания на основании частного ньюнс, как и в случае публичного ньюнс... В данном деле не обязательно рассматривать вопрос о точном значении этого принципа, но из заявления по вопросу права, сделанного лордом Рейдом [в деле *Wagon Mound (No. 2)*], следует, что он считает его по существу относящимся к отдаленности ущерба"⁹⁵.

⁹⁵ 1994, 1 All E.R.53, at p. 72.

d) Судебное толкование и опасные виды деятельности

56. Четвертым фактором является творческий подход к праву при использовании старых методов для решения проблем, которые ранее не были известны и даже не предполагались. Применение строгой ответственности в случае необычайно опасных видов деятельности и объектов является сравнительно новой концепцией. Ведущее решение, которое оказало влияние на внутреннее право, особенно в Соединенном Королевстве и Соединенных Штатах, и которое основано на праве ньюнс, было вынесено в 1868 году по делу *Rylands v. Fletcher*⁹⁶. Судья Блэкберн в казначейской палате заявил следующее:

"Мы полагаем, что истинной нормой права является то, что лицо, которое в своих собственных целях размещает, собирает и хранит на своей земле что-либо, могущее принести вред в том случае, если таковое выйдет из-под контроля, должно хранить его на свой страх и риск и, если это лицо не поступает таким образом, то оно *prima facie* несет ответственность за весь ущерб, являющийся естественным следствием того, что таковое вышло из-под контроля"⁹⁷.

57. Такая широкая формулировка была позднее ограничена палатой лордов, которая заявила, что этот принцип применим лишь к "неестественному" использованию земли ответчика, отличному от "любых целей, в которых она могла бы использоваться в ходе обычного землепользования"⁹⁸. Впоследствии английские суды вынесли на основании постановления по этому делу множество решений, возлагающих строгую ответственность, которая ограничивалась вещами или видами деятельности, являющимися "экстраординарными", "исключительными" или "ненормальными", при этом исключались "обычные и нормальные" виды деятельности и вещи⁹⁹. Данная доктрина, по-видимому, не считается применимой в отношении обычного землепользования или такого пользования, которое служит интересам общины в целом. Должно присутствовать некое особое использование, которое представляет повышенную опасность для других людей¹⁰⁰. При определении того, что является "неестественным использованием", в английских судах, судья по всему, рассматривался не только характер вещи или вида деятельности, но и место и способ, в которых они содержатся или осуществляются, а также отношение к окружающей среде. Иными словами, ответчик будет нести ответственность в том случае, если он причиняет ущерб другому лицу посредством вещи или вида деятельности, которые представляют повышенную опасность и не соответствуют месту, где они содержатся или осуществляются, с учетом характера этого места и окружающей среды¹⁰¹.

⁹⁶ *The Law Reports, Court of Exchequer*, vol. I, 1866, p. 265; подтверждено в деле *Rylands v. Fletcher*, *House of Lords*, vol. 3, 1868, p. 330. В отношении права в Соединенных Штатах см. Prosser, *op. cit.*, note 20, pp. 545-559. См. также Anderson, "The *Rylands v. Fletcher* doctrine in America: abnormally dangerous, ultrahazardous, or absolute nuisance?", *Arizona State Law Journal*, 1978, p. 99.

⁹⁷ *The Law Reports, Court of Exchequer*, vol. I, 1866, 265, at pp. 279-280.

⁹⁸ *The Law Reports, English and Irish Appeal Cases before the House of Lords*, vol. III, 1868, p. 330, at 338.

⁹⁹ Prosser, p. 546, and footnotes 6, 7, 8 and 9.

¹⁰⁰ См. Prosser, p. 548.

¹⁰¹ W.T.S. Stallybrass, "Dangerous things and the non-natural use of land", 3 *Cambridge Law Journal*, 1929, p. 387. См. также The Law Commission, *Civil Liability for Dangerous Things and Activities* (London, 1970). В деле *Rickards v. Lothian* [1913] A.C. 263 at 280, лорд Моултон отметил в отношении нормы, установленной в деле *Rylands*:

"Не всякое использование земли требует применения этого принципа. Это должно быть какое-то особое использование, которое сопряжено с опасностью для других, и оно должно быть не просто

58. В деле *Cambridge Water Co. v. Eastern Counties Leather PLC*¹⁰² палата лордов вновь вернулась к решению по делу *Rylands v. Fletcher* и поставила вопрос о том, действительно ли в нем устанавливалась новая норма права или оно было лишь заявлением по вопросу права, существующего на тот момент, и можно ли применять эту норму в случае отсутствия предсказуемости ущерба, возникшего в результате действий ответчика. Анализируя решение судьи Блэкберна, лорд Гофф заметил по поводу первого вопроса следующее:

"как явно следует из его решения, он рассмотрел, в частности, ситуацию, когда ответчик собирает вещи на земле, которые, вероятно, причинят ущерб, если выйдут из-под его контроля, и тогда ответчик будет нести строгую ответственность за ущерб, причиненный в результате такого выхода из-под контроля"¹⁰³.

59. И он делает следующий вывод:

"Следовательно, существенной основой для возникновения ответственности был сбор ответчиком этих вещей на его земле; а последствием была строгая ответственность в случае ущерба, причиненного их выходом из-под контроля, даже если случай выхода вещи из-под контроля был единичным. В этом контексте нет оснований предполагать, что Блэкберн намеревался создать ответственность более строгую, чем ответственность, предусмотренная правом ньюнс; но даже в этом случае он, должно быть, намеревался, в указанных им обстоятельствах, не возлагать ответственность за ущерб в результате единичного случая выхода вещи из-под контроля"¹⁰⁴.

60. Кроме того, лорд Гофф отметил, что норма, установленная в деле *Rylands*, применяется следующим образом: когда осуществляется неестественное использование, ответчик будет нести ответственность за ущерб, причиненный истцу в результате выхода вещи из-под контроля, несмотря на то что он принял все разумные меры предосторожности и всячески старался предотвратить выход вещи из-под контроля¹⁰⁵.

61. В отношении предсказуемости ущерба в решении по делу *Rylands* лорд Гофф напомнил, что судья Блэкберн указал на "что-либо, *могущее* принести вред в том случае, если таковое выйдет из-под контроля", "что-либо такое, "что, как ему *известно*, является вредным, если оно попадет на [землю] его соседа", и на ответственность за естественные и *предсказуемые* последствия"¹⁰⁶, а также на значение, которое придается строгой ответственности, налагаемой на ответчика. Лорд Гофф пришел к следующему выводу:

обычным использованием земли или таким использованием, которое является надлежащим для общего блага общины".

В деле *Cambridge Water Co. v. Eastern Counties Leather PLC*, 1994, 1 All E.R.53, лорд Гофф выразил мнение, что слово "община" относится к местной общине, а не обществу в целом.

Однако в деле *Ellison v. Ministry of Defence* (1996) 81 B.L.R.108 судья Баушер расценил использование как естественное, поскольку оно осуществлялось на благо "национальной общины в целом".

См. в целом Elspeth Reid, "Liability for Dangerous Activities: A Comparative Analysis", 48 *I.C.L.Q.* (1999) 731.

¹⁰² 1994, 1 All E.R.53.

¹⁰³ Ibid., p. 70.

¹⁰⁴ Ibid.

¹⁰⁵ Ibid., p. 71.

¹⁰⁶ Ibid. Выделено в оригинале.

"Поэтому общий смысл принципиального заявления [судьи Блэкберна] состоит в том, что знание или, по меньшей мере, предсказуемость риска является предпосылкой для взыскания убытков согласно этому принципу; однако этот принцип является принципом строгой ответственности в том смысле, что ответчик может быть привлечен к ответственности, несмотря на то что он принял все надлежащие меры предосторожности для предотвращения выхода вещи из-под контроля"¹⁰⁷.

62. Кроме того, было отмечено, что "историческая связь с правом ньюнс должна теперь рассматриваться как основание для вывода, что предсказуемость ущерба является предпосылкой для взыскания убытков согласно данной норме"¹⁰⁸.

63. Решение по делу *Cambridge Water Co. v. Eastern Counties Leather PLC* было также направлено на то, чтобы установить, можно ли вместо рассмотрения решения по делу *Rylands v. Fletcher* просто как распространение действия права ньюнс расценивать его как "развитие принципа строгой ответственности, из которого можно вывести общее правило строгой ответственности за ущерб, причиненный особо опасными видами деятельности, на основании которого лица, занимающиеся такой деятельностью, могут быть в надлежащем порядке привлечены к строгой ответственности за чрезмерный риск перед другими лицами, занятыми в такой деятельности"¹⁰⁹.

64. В этом отношении лорд Гофф отметил, что такая возможность влечет за собой ответственность перед всеми лицами, потерпевшими ущерб в результате опасной деятельности. Однако, ссылаясь на более раннее решение по делу *Read v. J. Lyons and Co., Ltd.*¹¹⁰, согласно которому норма, установленная в деле *Rylands v. Fletcher*, не применяется к телесным повреждениям, палата лордов усомнилась в такой возможности. Более того, было отмечено, что функция "разработки общей теории" принадлежит не судам, а парламенту¹¹¹.

65. В Австралии Высокий суд сделал еще один шаг в этом направлении. В деле *Burnie Port Authority v. General Jones Pty. Ltd.*¹¹² Суд отметил, что «норма,

¹⁰⁷ Ibid., p. 73.

¹⁰⁸ Ibid., p. 75.

¹⁰⁹ Ibid.

¹¹⁰ [1945] AC156. Палата лордов не стала распространять доктрину, установленную в деле *Rylands v. Fletcher*, на дело *Read v. J. Lyons and Co., Ltd.*, в котором истец, являвшийся государственным инспектором, получил телесные повреждения в результате взрыва на военном заводе ответчика. В этом деле судьи ограничили применение принципа строгой ответственности случаями, когда произошла утечка опасного вещества с земли, находящейся под контролем ответчика, а два других судьи пришли к заключению, что этот принцип не может применяться в отношении *телесных повреждений*. Флеминг на стр. 341 отмечает, что "наиболее вредное последствие решения по делу *Read v. J. Lyons* состоит в том, что оно преждевременно приостановило развитие общей теории строгой ответственности за сверхопасные виды деятельности".

¹¹¹ [1994], 1 All E.R.53 at 77. Он сослался на доклад Комиссии по праву под названием *Гражданская ответственность за опасные вещи и виды деятельности* (Law Com. 32, 1970), в котором были выражены серьезные опасения в отношении принятия какого-либо критерия для установления строгой ответственности с применением общего понятия "особо опасный" или "чрезвычайно опасный" в отношении вида деятельности по причине его неопределенности и возникновения практических трудностей при использовании, и заявил, что судам следует проявить еще большую осторожность.

¹¹² 1994, 120 A.L.R. 42 (Austl). На стр. 54 отмечалось:

«Очевидно, что вопрос о наличии в конкретном случае неестественного использования представляет собой смешанный вопрос факта и права, который включает как установление и оценку соответствующих фактов, так и определение содержания правовой концепции "неестественного" использования. На самом деле это один из тех вопросов, которые могут быть ошибочно переведены в чистый вопрос факта или в чистый вопрос права с помощью невысказанного предположения, что явным и определенным является либо точное содержание применимой правовой концепции, либо

установленная в деле *Rylands v. Fletcher*, со всеми ее проблемами, неопределенностью, оговорками и исключениями должна теперь расцениваться в целях общего права данной страны как поглощенная общими принципами обычной небрежности¹¹³. В Шотландии применение нормы, установленной в деле *Rylands v. Fletcher*, было описано палатой лордов в деле *RHM Bakeries v. Strathsylde Regional Council* как "ересь, которую следует искоренить"; при этом было отдано предпочтение установлению ответственности за опасные виды деятельности в общих пределах ответственности из деликта на основании вины¹¹⁴. В Южной Африке, несмотря на прежнее применение нормы, установленной в деле *Rylands v. Fletcher*, теперь ответственность устанавливается на основании вины¹¹⁵. В Кении строгая ответственность также применяется в основном в делах, связанных с пожаром. В деле *Muhoroni v. Chemoros, Ltd.* суд сослался на дело *Rylands v. Fletcher* и вынес решение о привлечении ответчика к ответственности за пожар, который распространился на сахарную плантацию истца и уничтожил ее¹¹⁶. В Канаде норма, установленная в деле *Rylands v. Fletcher*, "не умерла, а живет и процветает"¹¹⁷. Суды в Канаде уделяют внимание не просто "неестественному использованию, ущербу и выходу из-под контроля, как указано в деле *Rylands v. Fletcher*"¹¹⁸. Эта норма применяется в делах, связанных с причинением телесных повреждений, и не ограничивается лишь действиями между соседними землевладельцами¹¹⁹. Она

соответствующие факты и фактические выводы. Как бы то ни было и независимо от того, на чем делается акцент – на правовом или фактическом аспекте вопроса, связанного с неестественным использованием, – введение терминов "особое" и "необычное" как альтернативных термину "неестественное" без какого-либо указания на стандарт или норму во многом позволяет лишить требование в отношении "неестественного использования" объективного содержания [в сноске содержится ссылка на дело *Webber v. Hazelwood* (1934) 34 SR (NSW) 155, 159; согласно Главному судье Джордану "прилагательные, которые употреблялись в связи с этим, сами по себе не дают решения"]. В деле *Read v. J. Lyons and Co., Ltd.* лорд Портер сослался [на стр. 176, где приводится выдержка из дела *Cambridge Water*, которая теперь содержится на стр. 308] на возможную будущую необходимость "заложить принципы" для определения того, соблюдены ли двойные требования в отношении "чего-либо, что является опасным" и "неестественного использования". Мы не можем вывести такие принципы из дел, по которым вынесены решения. Действительно, если норма в деле *Rylands v. Fletcher* будет расцениваться как составляющая часть дискретной области деликтного права, нам представляется, что на основании прошлых дел можно сделать вывод об отсутствии каких-либо таких принципов. При отсутствии таких принципов эти двойные требования усложняют другие проблемы, связанные с содержанием "нормы", до такой степени, что возникает абсолютно неприемлемая неопределенность в отношении обстоятельств, которые приводят к так называемой "строгой ответственности". В результате практическое применение нормы в каком-либо деле, связанном с ущербом, причиненным выходом вещества из-под контроля, по всей вероятности, обернется беспринципным по сути и разовым субъективным установлением того, подпадают ли конкретные факты дела под не имеющее определения понятие "особого" или "необычного".

¹¹³ Ibid., pp. 67-68. Суд постановил: «оговорка судьи Блэкберна "что, как ему известно, является вредным" была доведена до статуса объективного критерия, который, по меньшей мере, представляет собой близкий эквивалент предсказуемости ущерба соответствующего вида», *ibid.*, p. 58.

¹¹⁴ 1985 S.C.(H.L.)17, Lord Fraser, at p. 41.

¹¹⁵ Тайный совет применил эту норму в деле *Eastern and South Africa Telegraph Co., Ltd. v. Cape Town Tramways Co., Ltd.* [1902]A.C.381. См. Elspeth Reid, *op. cit.*, note 101.

¹¹⁶ Laurence Juma, "Environmental Protection in Kenya: Will the Environmental Management and Coordination Act (1999) make a Difference?", *9 SC Envtl. L.J.* (2000-2002), 1903.

¹¹⁷ Allen M. Linden, "Canada", in Sophie Stijns (ed.) and Roger Blanpain (General Ed.), *International Encyclopaedia of Laws, Tort Law*, Kluwer Law International, 2002, at p. 152, para. 395.

¹¹⁸ Ibid., p. 161, para. 413.

¹¹⁹ Ibid., pp. 157-158, paras. 408-409, где цитируется решение по делу *Hale v. Jennings Brothers* [1938]1 All E.R.579 (C.A). См. также дело *Aldrige and O'Brien v. Patter, Martin, and Western Fair Association* [1952] O.R. 595, в котором судебное решение было вынесено на основании решения по делу *Read v. Lyons*.

применяется также в ситуациях "повышенной опасности и чрезмерно рискованных видов деятельности"¹²⁰.

¹²⁰ Ibid., p. 161, para. 413.

66. В 2003 году палата лордов имела возможность еще раз сослаться на дело *Rylands v. Fletcher* при рассмотрении дела *Transco plc (formerly BG plc and BG Transco plc) v. Stockport Metropolitan Borough Council*¹²¹. В этом деле ответчик являлся собственником района жилой застройки, состоящей из двухквартирных домов и многоэтажных домов, расположенных на невысоком откосе, ниже которого располагался загородный парк. Жилой район и парк разделяла заброшенная железнодорожная ветка с выемками и поперечной насыпью. Компания "Транско" являлась собственником 16-дюймового стального газопровода высокого давления, который был проложен под насыпью старой железной дороги, и имела разрешение на обслуживание своего трубопровода под железнодорожным полотном. Летом 1992 года произошла утечка в трубопроводе высокого давления, который принадлежал совету, снабжающему водой многоэтажные жилые дома этого района. Несмотря на быстрый ремонт, вытекло значительное количество воды, которая размывала насыпь и вызвала ее обрушение, в результате чего газопровод компании "Транско" остался без опоры, а на территорию расположенного рядом гольф-клуба были занесены обломки. Возможность появления трещины в оставшемся без опоры газопроводе представляла явную опасность, и компания "Транско" приняла оперативные меры по устранению ущерба. Стоимость работ, необходимых для восстановления опоры и укрытия трубопровода, составляла 93 681 фунтов стерлингов. Компания "Транско" и гольф-клуб предъявили совету иск. Апелляционный суд отменил решение судьи первой инстанции, согласно которому совет необычным образом использовал землю и поэтому нес строгую ответственность в соответствии с правилом, установленным в решении по делу *Rylands v. Fletcher*. Компания "Транско" обратилась с апелляцией в палату лордов. Отклонив апелляцию, палата лордов постановила, что правило, установленное в решении по делу *Rylands v. Fletcher*, может применяться только в том случае, если использование земли является экстраординарным. Применив современные стандарты использования, она пришла к заключению, что совет не принес на свою землю что-либо такое, что могло бы представлять опасность или вред в случае выхода из-под контроля. Прокладка труб для водоснабжения является обычным использованием земли.

67. Члены палаты лордов признали, что сфера применения данной нормы ограничивается увеличением статутного регулирования опасных видов деятельности и продолжающимся развитием правовых норм, касающихся небрежности. Они рассмотрели вопрос об обоснованности различных доводов, выдвигаемых против сохранения данной нормы, но не сочли, что "отмена нормы" "соответствовала бы судебной функции" палаты лордов. Такая отмена явилась бы "слишком радикальной мерой". Однако палата сочла необходимым "внести большую определенность в концепцию естественного использования". Лорд Бингхэм сформулировал норму следующим образом:

«По моему мнению, очевидно, что критерий обычного использования является предпочтительным для определения естественного использования, из чего очевидно следует, что правило, установленное в решении по делу *Rylands v. Fletcher*, применяется только в том случае, когда доказано, что использование со стороны ответчика было экстраординарным и необычным. Этот критерий нельзя применять без гибкого подхода: использование может быть экстраординарным и необычным в одно время и в одном месте, но не быть таковым в другое время или в другом месте (хотя я задал бы вопрос, можно ли рассматривать производство взрывчатых веществ, даже в военное время, в

¹²¹ [2003] UKHL 61.

качестве обычного использования земли, как посчитали виконт Саймон, лорд Макмиллан, лорд Портер и лорд Атвотт в деле *Read v. J. Lyons & Co., Ltd.* [1947] AC 156, 169-170, 174, 176-177, 186-187). Я также сомневаюсь в пригодности критерия разумного пользования, поскольку пользование может далеко выходить за рамки обычного, но не быть неразумным, каковым оно было в деле *Rylands*, со стороны "Рейнхэм Кемикал Уоркс" или со стороны кожевенного завода в деле *Cambridge Water*. Как мне представляется, вопрос заключается в том, совершил ли ответчик нечто такое, что, как он признает или должен признать, выходит за рамки обычного в том месте и в то время, когда он это совершил. Отвечая на этот вопрос, я полагаю, что рассмотрение вопроса о том, является ли пользование надлежащим для общего блага общества, малопродуктивно (и может внести излишнюю путаницу). В деле *Richards v. Lothian* возникла претензия по причине того, что слив воды из раковины на верхнем этаже помещений был умышленно заблокирован пробкой, а кран оставлен открытым, в результате чего был причинен ущерб имуществу на нижнем этаже: неудивительно, что обеспечение водоснабжения в помещении для домашнего пользования суд счел абсолютно обычным использованием земли. *Владелец земли, который может доказать, что другой владелец земли принес на свою землю или держит на ней исключительно опасную или вредную вещь при экстраординарных или необычных обстоятельствах, по моему мнению, имеет право взыскать с такого другого владельца компенсацию любых убытков, причиненных его имущественным интересам в результате выхода из-под контроля этой вещи, с учетом таких освобождающих от ответственности обстоятельств, как непреодолимая сила или действия третьего лица, при отсутствии необходимости доказывать наличие небрежности*¹²².

68. В Соединенных Штатах решение по делу *Rylands v. Fletcher* использовалось в качестве прецедента некоторыми судами, но отвергалось другими судами, в том числе судами штатов Нью-Йорк, Нью-Гемпшир и Нью-Джерси. Поскольку рассматриваемые этими последними судами дела касались обычных и естественных видов пользования, "к которым английские суды никогда, конечно, не применили бы это правило", было сочтено, что правило, установленное в решении по делу *Rylands v. Fletcher*, "неуместно" и как таковое должно быть "отвергнуто в делах, в которых оно не имеет явно надлежащего применения"¹²³.

е) Кодификация в отношении опасных видов деятельности

69. В сборнике *American Restatement of the Law of Torts*, составленном Американским правовым институтом¹²⁴, принят принцип, заложенный в решении по делу *Rylands v. Fletcher*; однако первоначально сфера его применения была ограничена особо опасными видами деятельности ответчика. Особо опасные виды деятельности были определены как виды деятельности, которые: а) обязательно связаны с риском причинения серьезного ущерба какому-либо лицу, земельному участку или движимому имуществу других лиц, который не может быть устранен путем применения самых тщательных мер предосторожности, и б) не являются обычной практикой¹²⁵. В пересмотренном издании *Restatements* термин "особо

¹²² Ibid., para. 11. Выделено нами.

¹²³ William Prosser, *Selected Topics*., pp. 149-152.

¹²⁴ См. American Law Institute, *American Restatement of the Law of Torts* (Washington, D.C., 1938), vol. III, chap. 21, sects. 529-524.

¹²⁵ Prosser, p. 551.

опасные виды деятельности" был заменен на термин "виды деятельности повышенной опасности". В разделе 520 перечислены факторы, которые следует принимать во внимание при определении того, характеризуется ли та или иная деятельность повышенной опасностью¹²⁶:

- a) наличие высокой степени риска причинения какого-либо ущерба другому лицу, земельному участку или движимому имуществу других лиц;
- b) вероятность того, что причиненный в результате этого ущерб будет значительным;
- c) невозможность устранить риск путем принятия разумных мер предосторожности;
- d) в какой степени данная деятельность не является обычной практикой;
- e) несоответствие данной деятельности тому месту, где она осуществляется;
- f) насколько сопряженная с ней опасность перевешивает ее ценность для общины.

70. Это определение было подвергнуто критике на том основании, что оно носит более ограниченный характер, чем определение, принятое в постановлении по делу *Rylands v. Fletcher*, а также по той причине, что основное внимание в нем уделяется характеру деятельности – "крайне большой опасности и невозможности ее устранения любыми возможными мерами предосторожности", – а не ее взаимосвязи с окружающей средой¹²⁷. В некоторых комментариях предполагается, что добавление шести факторов, особенно "несоответствие данной деятельности тому месту, где она осуществляется", делает формулировку более близкой первоначальному, установленному в деле *Rylands v. Fletcher* подходу, который был изложен палатой лордов¹²⁸. В то же время сборник *Restatement* носит более широкий характер, чем указанное постановление по делу, поскольку в нем данная концепция не ограничивается случаями, когда происходит "выход из-под контроля" субстанции с принадлежащей ответчику земли, а также не делается акцент только на "неестественном использовании"¹²⁹. Проссер отмечает, что, "когда суд применяет все факторы, предложенные во втором издании *Restatement*, он поступает практически так же, как и в случае применения концепции небрежности, за исключением того, что функцией суда является применение концепции повышенной опасности к фактам, установленным судом присяжных"¹³⁰. В настоящее время принцип строгой

¹²⁶ "Повышенная опасность" определяется как опасность, "возникающая в результате деятельности, которая является необычной сама по себе, или в результате необычных рисков, создаваемых более обычными видами деятельности при определенных обстоятельствах". В решении по делу *Bella v. Aurora Air*, 566 P. 2d 489 (Or. 1977) рассматривается концепция "повышенной опасности", которая может быть признана в случае, когда "ущерб, который может быть нанесен этой деятельностью, является очень серьезным даже при низкой вероятности его наступления" или даже когда риск является умеренным, если эта деятельность может осуществляться "только при существенно неконтролируемой вероятности, что ущерб когда-либо наступит".

¹²⁷ См. William Prosser, *Selected Topics*., p. 158.

¹²⁸ Jon G. Anderson, "Comment, The Rylands v. Fletcher Doctrine in America: Abnormally Dangerous, Ultrahazardous or Absolute Nuisance?", *Ariz.St.L.J.* (1978), 99.

¹²⁹ J.W. Looney, "Rylands v. Fletcher Revisited: A Comparison of English, Australian and American Approaches to Common Law Liability for Dangerous Agricultural Activities", *1 Drake Journal of Agricultural Law*, 1996, at p. 14.

¹³⁰ Prosser, p. 555.

ответственности широко применяется в отношении деятельности "повышенной опасности"¹³¹.

71. Представляется, что правило строгой ответственности за особо опасные виды деятельности предусмотрено в пункте 1 статьи 1384 Гражданского кодекса Франции¹³², в котором говорится:

"Лицо [несет] ответственность не только за ущерб, который оно причиняет своим собственным действием, но и за ущерб, причиняемый в результате действий лиц, за которых это лицо несет ответственность, или имуществом, находящимся в его распоряжении".

72. В соответствии с положениями этой статьи, впервые подтвержденными кассационным судом в июне 1896 года, для установления ответственности достаточно того, чтобы истец доказал, что ему был причинен ущерб неодушевленным предметом, находящимся в распоряжении ответчика¹³³. Все физические предметы подпадают под действие этой статьи, за исключением тех, которые прямо охватываются специальными правилами, такие как животные (статья 1385 ГК), здания в руинах (статья 1386 ГК), автомобили (Закон от 5 июля 1985 года). Отмечается, что:

"...буквальное толкование статьи [1384], несомненно, дает результат, сопоставимый (или даже выходящий за его рамки) с судебным прецедентом по делу *Rylands v. Fletcher*, поскольку в формулировках этой статьи не содержится ничего, что ограничивало бы ответственность случаями, когда может быть доказана небрежность ответчика при хранении имущества или даже в отношении имущества, представляющего опасность по своей природе"¹³⁴.

73. В пункте 1 статьи 1364 Гражданского кодекса Бельгии содержится аналогичное положение, сходное с французским эквивалентом.

74. Более того, во Франции Государственный совет ввел в административное право Франции несколько форм строгой ответственности. После 1944 года Государственный совет разработал общий принцип ответственности при отсутствии вины на основе теории риска¹³⁵. Государственный совет распространил теорию риска

¹³¹ Деятельность с присущими ей рисками, которые не могут быть устранены путем принятия разумных мер предосторожности; Fleming, p. 330.

¹³² См. H. and L. Mazeaud, *Traité théorique et pratique de la responsabilité civile délictuelle et contractuelle*, vol. II, 5th ed. established by A. Tunc (Paris, Montchrestien, 1958), p. 342; A. von Mehren and J.R. Gordley, *The Civil Law System*, 2nd ed. (Boston, Mass., Brown Little, 1977), p. 555; F.H. Lawson, *Negligence in the Civil Law* (Oxford, Clarendon Press, 1950), pp. 46-50; Ro Dodièrè, "Responsabilité civile et risque atomique", *Revue internationale de droit comparé*, Paris, 11th year, 1959, p. 505; B. Starck, "The foundation of delictual liability in contemporary French law: an evaluation and a proposal", *48 Tulane Law Review*, 1973-1974, pp. 1044-1049.

¹³³ Civ., 16 June 1896 (*Arrêt Teffaine*). [1897] *Dalloz* (D.) 1, 433. В этом деле потерпевшее лицо погибло от взрыва парового двигателя, который произошел по причине скрытого дефекта оборудования. Собственник двигателя понес ответственность как "держатель" двигателя, несмотря на то что он не знал и не мог знать о наличии дефекта. См. также дело *Jand'heur v. Galeries beafortaises* (1930) (*Dalloz, Recueil périodique et critique*, 1930 (Paris), part 1, p. 57). В решении по этому делу также была установлена презумпция вины лица, которое имело в своем распоряжении неодушевленный предмет, причинивший ущерб.

¹³⁴ Lawson, *op. cit.*, note 132, p. 44. Относительно ответственности при отсутствии вины во французском праве см. также M. Ancel, "La Responsabilité sans faute en droit français", in *Travaux de l'Association Henri Capitant* II (1947), p. 249.

¹³⁵ В деле (*Arrêt Cammes*) (*Conseil d'Etat* (CE), 21 June 1895 [1897] *Sirey* (S) 3, 33, note Hauriou) Государственный совет постановил, что государство несет строгую ответственность за ущерб, понесенный государственными служащими в ходе выполнения ими служебных обязанностей. Это положение основано на принципе соотношения между риском и выгодой: каждый, кто получает выгоду от деятельности другого лица, должен отвечать за риски, порожденные этой деятельностью.

на четыре категории деятельности администрации: а) риски, связанные с выплатой пособий лицам на государственной службе (по аналогии с пособиями по нетрудоспособности); b) риски, возникающие при выполнении опасных операций, когда государственный орган создает "повышенный риск на соседних территориях" (*risque anormal du voisinage*); c) административный отказ исполнить судебное решение¹³⁶; и d) ответственность государства, обусловленная законодательством¹³⁷. Строгая ответственность в административном праве основывалась также на принципе равенства в отношении обязательств государства (*egalité devant les charges publiques*)¹³⁸. Этот принцип состоит в том, что действие, совершенное в общих интересах, может привести к выплате возмещения в случае нанесения ущерба конкретному лицу, даже если такое действие совершено на законных основаниях¹³⁹. Таким образом, согласно этому принципу "равенства в отношении обязательств государства" каждый, кто понес особые или необычные убытки в результате правомерного действия или решения, выгодного для общества в целом, должен получить возмещение ущерба. Государственные органы несут ответственность за любые чрезмерные неудобства, причиненные лицам в результате общественных работ или правомерного административного действия¹⁴⁰.

75. В Маврикии гражданско-правовые средства защиты в случае причинении ущерба окружающей среде основаны на понятиях вины, небрежности и непредусмотрительности, которые не требуют доказывания обязанности принять меры предосторожности как таковые в качестве защиты согласно статьям 1382–1384 Гражданского кодекса, которые пронумерованы так же, как и в Гражданском кодексе Франции¹⁴¹.

76. Признание принципа строгой ответственности отражено также в Гражданском кодексе Польши 1964 года, в статьях 435–437 которого признается строгая ответственность за ущерб, причиненный в результате особо опасных видов деятельности. Строгая ответственность за опасные виды деятельности или вещи предусмотрена также в Гражданском кодексе Австрии (статья 1318), Гражданском кодексе Италии (статья 2050) и Гражданском кодексе Мексики 1928 года (статьи 1913 и 1932). Статьи 345 и 346 Гражданского кодекса Венгрии касаются видов деятельности повышенной опасности.

77. Статья 1079 Гражданского кодекса России предусматривает строгую ответственность за ущерб, причиненный опасными видами деятельности ("источники повышенной опасности"). Таким образом, осуществление деятельности по разведке и разработке нефтегазовых месторождений считается опасным видом деятельности. Ответчик, которому вменяется строгая ответственность согласно этому положению, может быть освобожден от ответственности, только если он докажет, что ущерб был нанесен по вине потерпевшего лица или вызван

¹³⁶ В основополагающем деле (*Couiteas, CE 30 November 1923*) Государственный совет отказался вынести решение по вопросу о том, виновно ли правительство, и вместо этого сослался на принцип равенства в отношении обязательств государства.

¹³⁷ См. дело (*Affaires Étrangère c. Consorts Burgat, CE 29 October 1976*), в котором землевладелица по причине признания правительством дипломатического иммунитета за ее арендатором была лишена возможности осуществлять свои обычные права как собственника земли. См. также L. Naville Brown and John S. Bell, *French Administrative Law*, 4th ed., 1993, pp. 183-191, а также F.H. Lawson and B.S. Markesinis, *Tortious Liability for Unintentional Harm in the Common Law and the Civil Law*, vol. 1, 1982, pp. 146-176.

¹³⁸ Этот принцип был выражен Дуги в его работе *Traité de Droit Constitutionnel* (3rd ed., p. 469); цитируется по L. Naville Brown, J.F. Garner and Jean-Michel Galabert, *French Administrative Law*, 1983, p. 121.

¹³⁹ Ibid.

¹⁴⁰ Suzanne Galand-Carval, op. cit., note 85, pp. 134-135.

¹⁴¹ Etienne Sinatambou, op. cit., note 92, p. 272.

непреодолимой силой. В Греции статья 29 Закона 1650/1986 предусматривает, что "любое физическое или юридическое лицо, которое причиняет загрязнение или иным образом ухудшает состояние окружающей среды, несет ответственность за причиненные убытки. Ответственность не возлагается, если это лицо докажет, что убытки были вызваны форс-мажорным обстоятельством или причинены по вине третьего лица, которое действовало умышленно"¹⁴².

78. Общие принципы гражданского права Китая предусматривают в статье 106, что "гражданская ответственность сохраняется даже при отсутствии вины, если это предусмотрено в законе", а в статье 124 говорится, что "любое лицо, которое загрязняет окружающую среду и причиняет ущерб другим лицам в нарушение государственных норм об охране окружающей среды и предупреждении загрязнения, несет гражданско-правовую ответственность в соответствии с законом". С другой стороны, в статье 123 предусмотрено, что, "если какое-либо лицо причиняет ущерб другим лицам посредством своей деятельности, которая особо опасна для окружающей среды, такой как деятельность, осуществляемая высоко над землей, или деятельность, связанная с высоким давлением, высоким напряжением, воспламеняющимися материалами, взрывчатыми веществами, высокотоксичными или радиоактивными веществами или высокоскоростными транспортными средствами, это лицо несет гражданско-правовую ответственность; однако, если оно сможет доказать, что ущерб был умышленно вызван потерпевшими лицами, оно освобождается от гражданско-правовой ответственности".

79. По мере увеличения внимания к необходимости охранять окружающую среду потенциальное использование строгой ответственности стало более актуальным. В частности, после крушения судна "Торри кэньон" вблизи берегов Англии, которое произошло 18 марта 1967 года, и последующего разлива нефти в 1969 году у побережья Санта-Барбары, штат Калифорния, общественность стала более остро воспринимать опасности, связанные с перевозкой нефти¹⁴³. В Соединенных Штатах наблюдается эволюция в политике и направленности законодательных положений, касающихся проблем окружающей среды. В 1970-е годы главные направления политики формировались в расчете на то, что правительство примет нормативные акты и будет поддерживать и обеспечивать исполнение таких актов. Те виды деятельности, которые не соответствуют принятым положениям, должны быть запрещены. Считалось, что такая политика установления определенных норм и принуждения предприятий к их выполнению заставит их корректировать свою деятельность. Впоследствии стало ясно, что, хотя угроза вмешательства правительства является важной побудительной причиной для корректировки промышленными предприятиями своих действий, наносящих вред окружающей среде, такие меры были недостаточными для того, чтобы изменить отношение промышленников к своим обязанностям в этом отношении¹⁴⁴. Во-первых, нормативное регулирование охраны окружающей среды не дает всеобъемлющего эффекта. Правительство не может идентифицировать все экологические проблемы, разрабатывать соответствующие нормативные акты и обеспечивать принятие

¹⁴² См. в целом Maria Calliope Canellopoulou-Bottis, "Greece", in Stijns and Blanpain, op. cit., note 117.

¹⁴³ Browne Lewis, "It's been 4380 Days and Counting since *Exxon Valdez*: Is it time to change the Oil Pollution Act of 1990?", *Tulane Env'tl. L. J.* (2001-2002), 97, at p. 98.

¹⁴⁴ Согласно мнению многих американских ученых, политика разработки регулирующего механизма как основного инструмента контроля над загрязнением ошибочна. См., например, Ackerman and Stewart, "Reforming Environmental Law", *37 Stan. L. Rev.*, 1985, p. 1333; Breyer, "Analyzing Regulatory Failure: Mismatches, Less Restrictive Alternatives, and Reform", *92 Harv. L. Rev.*, 1979, p. 547; и Hahn and Hester, "Marketable Permits: Lessons for Theory and Practice", *16 Ecology L. Q.*, 1989, p. 361.

технически эффективных и политически жизнеспособных решений¹⁴⁵. Во-вторых, даже правительство Соединенных Штатов, имеющее в своем распоряжении крупные правоприменительные учреждения, которые занимаются вопросами экологии, не в состоянии эффективно контролировать и обеспечить исполнение нормативных положений об окружающей среде¹⁴⁶. Более того, такая политика не станет наиболее действенной или обоснованной в экономическом отношении. Поэтому особое внимание было уделено разработке саморегулирующихся законодательных актов, которые создают для сторон – частных лиц стимулы, играющие важную роль в выполнении правовых норм по охране окружающей среды.

80. Такая новая политика привела к принятию важных федеральных законов, включая Федеральный закон о контроле над загрязнением воды (ФЗКЗВ) (Закон о чистой воде)¹⁴⁷, Всеобъемлющий закон о ликвидации экологического ущерба, компенсации и ответственности за его причинение 1980 года (СЕРКЛИА)¹⁴⁸ и Закон о загрязнении нефтью 1990 года (ОПА)¹⁴⁹. Цель принятия "этих новых законов, основанных на принципе ответственности, заключается в возложении значительной доли ответственности за планирование опасного и неопределенного состояния окружающей среды в будущем на ту часть общества, которая в наибольшей мере способна найти прогрессивные и эффективные решения, – на частный сектор"¹⁵⁰.

81. Эти федеральные законы имеют следующие общие характеристики, а именно они:

- a) возлагают строгую ответственность, при наличии весьма ограниченных оснований для освобождения от нее, на лиц, которые несут правовую ответственность за загрязнение нефтью и другими опасными веществами¹⁵¹, в отношении:

¹⁴⁵ Babich, "Understanding the New Era in Environmental Law", *41S. Carol. L. R.* (1990), p. 736.

¹⁴⁶ *Ibid.*, pp. 734 and 736.

¹⁴⁷ В первоначальный вариант Закона о контроле над загрязнением воды 1948 года (Ch.758; Pub.L.845) были внесены многочисленные поправки в 1961 году (Поправки в Федеральный закон о контроле над загрязнением воды, Pub.L. No. 87-88; 75 Stat. 204), в 1966 году (Закон о восстановлении чистой воды, Pub.L. No. 89-753; 80 Stat.1246), в 1970 году (Закон об улучшении качества воды, Pub.L. No. 91-224; 84 Stat. 91), в 1972 году (Поправки в Федеральный закон о контроле над загрязнением воды, Pub.L. No. 92-500; 86 Stat. 816), в 1977 году (Закон о чистой воде, Pub.L. No. 95-217; 91 Stat. 1566) и в 1987 году (Закон о качестве воды, Pub. Law 100-4; 101 Stat. 7).

¹⁴⁸ Pub. L. No. 97-510, 96th Cong., 2nd Sess. (11 December 1980), 26 U.S.C. Section 4611-4682; Pub. L. 96-510; 94 Stat.2797). В 1980 году был принят статут о "дополнительном фонде", в который были внесены значительные поправки в 1983 году (42 U.S.C. 9601-9657, Pub. L. 98-802; 97 Stat.485) и в 1986 году [Закон о поправках и реавторизации дополнительного фонда (CARA)], Pub. L.99-499; 100 Stat.1613). Этим Законом (CARA) были внесены поправки в СЕРКЛИА и предусмотрена разработка Закона о чрезвычайном планировании и праве общества на информацию (ЭПКРА, или глава III CARA). Относительно истории принятия этого Закона см. A.R. Light, *CERCLA Law and Procedure*, 1991; Grad, "A Legislative History of the Comprehensive Environmental Response, Compensation and Liability (Superfund) Act of 1980", *8 Colum. J. Envtl. Law* (1982), p. 1; а также A.J. Topol and R. Snow, *Superfund Law and Procedure*, 1992. Впоследствии Конгресс внес поправки в СЕРКЛИА в 1996 году (Asset Conservation, Lender, Liability, and Deposit Insurance Protection Act, Pub.L. No. 104-208; Stat.3009-3462) и в 2000 году (Section 127 to CERCLA pursuant to the Superfund Recycling Equity Act as a rider to H.R. 3194, the Consolidated Appropriation Act (Pub.L. No.106-113 Stat.1501A-598).

¹⁴⁹ Pub. L. No. 101-380, 104 Stat. 484 (Aug. 18, 1990), or 33 U.S.C.A. Sections 2701 et seq. В отношении работ об этом статуте см. Randle, "The Oil Pollution Act of 1990: Its Provisions, Intent, and Effects", *ELR*, March (1991), p. 10119; Rodriguez and Jaffe, "The Oil Pollution Act of 1990", *Tul. Mar. L. J.*, vol. 15, 1990, p. 1, and J. Strohmeyer, *Extreme Conditions: Big Oil and the Transformation of Alaska*, 1993.

¹⁵⁰ Babich, *op. cit.*, p. 735. Не все члены конгресса Соединенных Штатов считают успешным новый этап законодательных инициатив. См. «Domenici Declare Superfund "Failure", Suggests Revamped Liability Scheme», *Inside E.P.A.*, vol. 10, Sept. 22, 1989, p. 4.

¹⁵¹ В законе ОПА см. пункт b) статьи 2710; в СЕРКЛИА см. подпункт i) пункта e) статьи 9707, а в ФЗКЗВ см. пункт f) статьи 1321.

- i) покрытия расходов на удаление и очистку; и
- ii) возмещения убытков за нанесение ущерба природным ресурсам, частной собственности или их уничтожение, а также ущемление других экономических интересов сторон, являющихся государственными организациями и частными лицами;
- b) устанавливают максимальный предел ответственности несущей ответственность стороны и определяют перечень условий, при которых отсутствует ограничение ответственности;
- c) возлагают на тех, кто может быть признан ответственным, обязанность подтвердить наличие финансового обеспечения, например страхования или иных финансовых гарантий; и
- d) предусматривают создание различных государственных "фондов", покрывающих расходы на удаление и возмещающих убытки в том случае, если соответствующая сторона не в состоянии осуществлять платежи¹⁵².

82. ФЗКЗВ (Закон о чистой воде) запрещает сбрасывать нефть или опасные вещества "i) в судоходные воды Соединенных Штатов, омывающие береговые линии, или в воды прилегающей зоны", а любое лицо, которое является собственником или оператором любого судна, берегового объекта или объекта в открытом море, с которого производится сброс нефти или вредного вещества в нарушение данного положения, либо лицо, отвечающее за такое судно или объект, подлежит гражданско-правовой санкции.

83. В соответствии с условиями подпункта б пункта а) статьи 311 "собственник или оператор" означает, в случае судна, любое лицо, которое имеет право собственности на такое судно, эксплуатирует его либо фрахтует его на условиях "димайз-чартер"; в случае берегового объекта или объекта в открытом море – любое лицо, которое имеет право собственности на такой объект или эксплуатирует его; а в случае оставленного объекта в открытом море – лицо, которое имело право собственности на такой объект или эксплуатировало его непосредственно перед тем, как он был оставлен.

84. СЕРКЛИА применяется в отношении всех опасных веществ, кроме нефти. Режим ответственности, установленный в соответствии с СЕРКЛИА, является строгим и солидарным¹⁵³. Он применяется к судам, береговым объектам и объектам в открытом море, с которых производится сброс опасных веществ.

85. В статье 9607 СЕРКЛИА предусматривается:

"Несмотря на любое другое положение или норму права и с учетом только тех оправдывающих обстоятельств, которые изложены в подпункте б) данной статьи:

¹⁵² См. Robert Force, "Insurance and Liability for Pollution in the United States", in Ralph P. Kröner (ed.), *Transnational Environmental Liability and Insurance*, 1993, p. 22. См. также William H. Rodgers, *Environmental Law*, 1994, 2nd ed., p. 685.

¹⁵³ 42 U.S.C.A. Section 960. СЕРКЛИА прямо не возлагает строгую ответственность, которая устанавливается путем перекрестных ссылок. Статьей, содержащей определения терминов, предусматривается, что термины "ответственный" и "ответственность" толкуются как стандарт ответственности согласно статье 1321 главы 33 (то есть статьи 311 Закона о чистой воде). Федеральные суды толковали статью 311 как установление "строгой ответственности" (см., в частности, дело *United States v. LeBeouf Bros. Towing Co.*, 621 F.2d 787, 789 (5th Cir.1980) и делали вывод, что СЕРКЛИА также предусматривает "строгую ответственность" (см., в частности, дело *United States v. Alcan Aluminium Corp.*, 964 F.2d 252, 259-63 (3d Cir.1992). В целом см. Mac Ayeal, *op. cit.*, note 14.

- 1) собственник или оператор судна либо объекта,
- 2) любое лицо, которое в момент удаления какого-либо опасного вещества являлось собственником или оператором любого объекта, на котором производилось удаление таких опасных веществ,
- 3) любое лицо, которое в соответствии с договором, соглашением или на ином основании организовало удаление или обработку либо договорилось с перевозчиком о транспортировке с целью удаления или обработки опасных веществ, которые находились в собственности или владении такого лица, любого другого лица или организации, на любом объекте или судне для сжигания отходов, собственником или оператором которого являлось другое лицо или организация и которое содержало такие опасные вещества, и
- 4) любое лицо, которое принимает или приняло любые опасные вещества с целью транспортировки на выбранные таким лицом объекты для удаления или обработки, суда для сжигания или объекты, с которых производится сброс или существует угроза сброса опасных веществ, в результате чего возникает необходимость производить расходы на принятие исправительных мер,

несет ответственность за:

- A) все расходы на удаление или осуществление исправительных мер, которые понесло правительство Соединенных Штатов или штата или индейское племя и которые выходят за рамки национального плана мер на случай чрезвычайной ситуации;
- B) любые другие необходимые расходы на осуществление исправительных мер, которые понесло любое другое лицо и которые предусмотрены национальным планом мер на случай чрезвычайной ситуации;
- C) возмещение убытков за ущерб, причиненный национальным ресурсам, их уничтожение или утрату, включая обоснованные расходы на оценку такого ущерба, уничтожения или утраты в результате такого сброса; и
- D) расходы на проведение любого исследования с целью оценки здоровья или последствий для здоровья, которое проводится согласно пункту i) статьи 9604 данной главы".

86. Система ответственности изложена в статье 107 Закона о дополнительном фонде, а финансовая ответственность за очистку предусмотрена в статье 108. Она обеспечивает необходимые стимулы для быстрого реагирования в целях выполнения директивных указаний об удалении опасного вещества или принятии исправительных мер, предусмотренных в подпункте 3 пункта с) статья 107, путем взыскания штрафных убытков. Эта статья гласит:

"Если любое лицо, несущее ответственность за выброс или угрозу выброса опасного вещества, не приступает без достаточных оснований к надлежащему удалению вещества или принятию исправительных мер согласно распоряжению Президента, отданного в соответствии со статьей 104 или 106 настоящего Закона, то такое лицо может нести ответственность перед Соединенными Штатами за выплату штрафных убытков в размере, по крайней мере равном, но не более чем трехкратном, сумме любых расходов, понесенных Фондом в результате непринятия надлежащих мер. Президент имеет право предъявить гражданский иск к любому такому лицу с целью взыскания штрафных убытков, которые являются дополнительными к любым расходам,

покрываемым таким лицом в соответствии с пунктом с) статьи 112 настоящего Закона. Любые денежные средства, полученные Соединенными Штатами во исполнение данного пункта, перечисляются в Фонд"¹⁵⁴.

87. Признавая противоречия и недостатки существующего законодательства, конгресс Соединенных Штатов с 1980 года занимается разработкой законов о загрязнении нефтью. Однако разлив нефти с судна "Эксон-Вальдес"¹⁵⁵, который произошел в 1989 году, существенно сказался на содержании Закона о загрязнении нефтью 1990 года. Значительная часть Закона о загрязнении нефтью 1990 года посвящена режиму ответственности, примерно сопоставимому с режимом, который установлен для сторон, несущих ответственность за выброс опасных веществ согласно СЕРКЛА. В пункте а) статьи 2702 излагаются общие принципы ответственности в рамках этого закона:

"Несмотря на любое другое правовое положение или правовую норму..., каждая сторона, несущая ответственность за судно или объект, с которых производится сброс нефти или которые представляют значительную угрозу сброса нефти в судоходные воды, воды, омывающие береговые линии, или исключительной экономической зоны, обязана покрывать расходы по ее удалению и компенсировать ущерб, как это определено в пункте b), возникший в результате такого инцидента"¹⁵⁶.

88. В Законе "инцидент" определяется как "любое происшествие или ряд происшествий одного и того же происхождения с участием одного судна или большего числа судов, объектов или их сочетания, которые привели к сбросу нефти или представляют собой значительную угрозу сброса нефти"¹⁵⁷. Термин "сброс" определяется как "любой выброс... и включает в себя, но не только, разлив, утечку, откачку, слив, выброс, опорожнение или сброс". Термин "объект" определяется как любая "система или группа систем оборудования или устройство, которое используется для одной или нескольких следующих целей: перекачка, переработка или транспортировка нефти". Термин "судно" определяется в широком смысле как включающий в себя "любую конструкцию плавучего средства или другого искусственного приспособления, которое используется или может быть использовано в качестве средства водного транспорта, иного, чем государственное судно". А "государственное судно" определяется как судно, которое является собственностью Соединенных Штатов, или судно, зафрахтованное без экипажа и эксплуатируемое Соединенными Штатами, либо такое же судно иностранного государства, за исключением торгового судна.

89. Этот вопрос регулируется также Законом об удалении твердых отходов, впервые принятом в 1965 году. С тех пор в него был внесен ряд изменений и поправок, и теперь он широко известен как Закон о сохранении и восстановлении ресурсов 1976 года (РСРА)¹⁵⁸. Этот Закон предусматривает учреждение Агентства

¹⁵⁴ Superfund Act, pp. 2782-2783.

¹⁵⁵ В истории экологических катастроф Соединенных Штатов инцидент с судном "Эксон-Вальдес" стали называть "Перл-Харбор". См. Randle, "The Oil Pollution Act of 1990: Its Provisions, Intent, and Effects", *E.L.R.* vol. 21, p. 10119, March 1991; Rodriguez and Jaffe, "The Oil Pollution Act of 1990", *15 Tul. Mar. L. J.*, (1990), p. 1.

¹⁵⁶ 33 U.S.C.

¹⁵⁷ Пункт 14 статьи 2701 Закона.

¹⁵⁸ См. также Resource Recovery Act of 1970 (Pub.L. 91-512); Used Oil Recycling Act of 1980 (Pub. L. 96-463); Solid Waste Disposal Act Amendments of 1980 (Pub.L. 96-482); Hazardous and Solid Waste Amendments of 1984 (HSWA) (Pub. L. 98-616); Medical Waste Tracking Act of 1988 (Pub. L.100-582); Federal Facility Compliance Act of 1992 (Pub.L.102-386); Land Disposal Program Flexibility Act of 1996 (Pub. L.104-119). См. также Rodgers, *op. cit.* p. 534.

Соединенных Штатов по охране окружающей среды (АООС), которое уполномочено осуществлять контроль за опасными веществами от "начальной до конечной стадии" (производство, транспортировка, обработка, хранение и удаление) и уделяет основное внимание действующим и будущим объектам, но не занимается брошенными и очень давними объектами. Поправки, внесенные в закон в 1986 году, позволяют АООС рассматривать экологические проблемы, которые возникают в связи с подземными хранилищами нефти и других опасных веществ¹⁵⁹.

90. В соответствии с ранее внесенными поправками 1984 года (об опасных и твердых отходах, или HSWA) предусмотрен постепенный отказ от удаления вредных отходов с поверхности земли или под землей. Критерием в этом Законе является не "неоправданный риск" – норма, использовавшаяся в более раннем законодательстве об окружающей среде, а "[охрана] здоровья человека и окружающей среды", то есть правовая норма, которая предусматривается "в 50 случаях в тексте закона"¹⁶⁰. В поправках признается, что удаление твердых и опасных отходов в земле или на земле без тщательного планирования и управления этим процессом может представлять угрозу здоровью человека и окружающей среде. Поправки 1984 года также расширяют определение термина "твердые отходы", устанавливают административные нормы в качестве минимальных стандартов, которые могут быть лишь усовершенствованы, а также предусматривают проведение административной реформы в рамках АООС путем создания должности омбудсмена¹⁶¹. В разделе 6917 поправок предусмотрено создание канцелярии омбудсмена для приема жалоб отдельных лиц, заявлений об ущербе и запросов в отношении информации, предоставленной любым лицом в отношении любой программы, выполнение которой предусмотрено соответствующими положениями Закона¹⁶².

91. Поправки 1992 года (Федеральный закон о соблюдении предъявляемых к объектам требований) решили вопрос о том, распространяются ли на федеральные объекты меры по принудительному исполнению согласно РСРА. Поправки отменяют суверенный иммунитет правительства от привлечения к ответственности. Таким образом, федеральные объекты, федеральные ведомства и агентства могут быть привлечены к уплате штрафа за несоблюдение требований.

92. Другие страны также приняли меры по решению экологических проблем. В 1990 году Германия приняла Закон об экологической ответственности (ЭЛА), который предусматривает гражданско-правовые средства судебной защиты для взыскания компенсации за смерть, телесные повреждения или материальный ущерб, наступившие вследствие воздействия на окружающую среду¹⁶³. В соответствии с ЭЛА операторы некоторых установок, идентифицированных в Законе, несут строгую ответственность за причинение такого ущерба. В ЭЛА повышен порог ответственности для всех предприятий, которые могут нанести ущерб окружающей среде; Закон имеет экстерриториальное действие¹⁶⁴.

¹⁵⁹ Внесение поправок в подглаву I РСРА посредством закона САРА (статья 205 закона PL. 99-499).

¹⁶⁰ См. Rodgers, *op. cit.*, note 152, p. 536.

¹⁶¹ *Ibid.*, p. 535.

¹⁶² См. 42 U.S.C.A. Раздел 6917 включен в 1984 году.

¹⁶³ *Gesetz über die Umwelthaftung* (Закон об экологической ответственности) принят 7 ноября 1990 года и вступил в силу 1 января 1991 года. Цитируется по W. Hoffman, "Germany's New Environmental liability Act: Strict Liability for Facilities Causing Pollution", *Netherlands International Law Review*, vol. 38, 1991, p. 27. Информация о Законе Германии основана на этой статье.

¹⁶⁴ См. M. Kloepper, *Umweltschutz, Textsammlung des Umweltrechts der Bundesrepublik Deutschland*, 1989, цитируется по Hoffman, *op. cit.*, note 2, p. 28.

93. ЭЛА представляет собой свод гражданско-правовых средств судебной защиты, предназначенных для взыскания ущерба и существовавших ранее, но имеющих ныне более широкий диапазон действия. В разделе 1 ЭЛА определяются характер и сфера действия Закона:

"Если какое-либо лицо скончалось или получило телесные повреждения, или его имуществу был нанесен ущерб в результате экологического воздействия в связи с работой одного из объектов, указанных в приложении I, то собственник объекта несет ответственность перед потерпевшим лицом за причиненный ему ущерб"¹⁶⁵.

94. В соответствии с ЭЛА ответственность является строгой, и доказательств наличия причинной связи достаточно для установления ответственности. Согласно ЭЛА в иске должно быть установлено: а) что ответчик является оператором объекта, указанного в Законе; б) что объект явился источником экологического воздействия; и с) что экологическое воздействие нанесло ущерб, в связи с которым используется средство судебной защиты. Если имеется несколько ответчиков, их ответственность является солидарной¹⁶⁶. Размер ответственности в соответствии с Законом составляет максимум 320 млн. немецких марок¹⁶⁷. Размер ответственности за телесные повреждения и материальный ущерб установлен максимально в сумме 160 млн. немецких марок за каждый вид ущерба¹⁶⁸.

95. С целью решения проблем, связанных с доказательством причинной связи в случае ущерба от загрязнения, распространившегося на дальние расстояния, ЭЛА предусматривает презумпцию наличия причинной связи. В пункте 1 статьи 6 предусматривается, что элемент причинной связи презюмируется на основании доказательств *prima facie*, свидетельствующих о том, что конкретный объект "изначально предполагает" (*geeignet*) нанесение ущерба¹⁶⁹. В пунктах 2, 3 и 4 статьи 6 Закона предусматриваются основания для неприменения презумпции наличия причинной связи. Эти основания включают представление оператором доказательства того, что его объект "эксплуатировался нормально"; это означает, что соблюдались все применимые административные нормативные инструкции по предотвращению загрязнения. Такие меры защиты не освобождают оператора от ответственности, если истец представляет доказательства причинной связи.

96. В соответствии с ЭЛА в Гражданско-процессуальный кодекс Германии были внесены поправки, предоставившие право подавать иск в суд по местонахождению объекта, причинившего вменяемый ущерб, за исключением случаев, когда данный объект находится за пределами территории Германии. В последнем случае истец

¹⁶⁵ Цитируется по Hoffman, p. 32.

¹⁶⁶ Ibid., p. 33.

¹⁶⁷ См. статью 15 Закона, *ibid.*

¹⁶⁸ Ibid.

¹⁶⁹ Ibid. Пункт 1 раздела 6 ЭЛА гласит:

"Если работа объекта изначально предполагает причинение ущерба при соответствующих условиях, то презюмируется нанесение ущерба этим объектом. Изначально соответствие причины и следствия в конкретном случае определяется на основании данных о процессе его работы, примененных конструкциях, характере и количестве используемых и выпускаемых материалов, метеорологических условиях, времени и месте возникновения ущерба, а также о всех других условиях, свидетельствующих "за и против" установления такой причинной связи".

Quoted in *ibid.*, p. 35, note 43.

может подавать иск в любой германский суд с применением закона ЭЛА по существу искового заявления¹⁷⁰.

97. В Швейцарии Федеральный закон об охране окружающей среды был изменен 21 декабря 1995 года путем добавления статьями 59 а) и 59 б), которые вступили в силу 1 июля 1997 года. Статья 59 а), касающаяся ответственности, предусматривает:

"1. Собственник предприятия или установки, которые представляют особую угрозу для окружающей среды, несет ответственность за ущерб, возникший в результате последствий реализации такой угрозы. Фактический ущерб окружающей среде должен быть исключен.

2. Как правило, представляющими особую угрозу для окружающей среды считаются следующие предприятия и установки:

а) предприятия и установки, которые рассматриваются Федеральным советом в качестве объекта регулирования положениями статьи 10¹⁷¹ на основании используемых ими веществ или организмов или производимых отходов;

б) предприятия и установки, которые используются для удаления отходов;

с) предприятия и установки, в которых используются жидкости, вредные для воды;

д) предприятия и установки, содержащие вещества или организмы, в отношении которых Федеральный совет ввел требование лицензирования или принял иные специальные нормативные положения.

3. Любое лицо, которое сможет доказать, что ущерб был вызван форс-мажорными обстоятельствами или грубой небрежностью со стороны потерпевшего лица или третьего лица, освобождается от ответственности.

4. Статьи 42–47, 49–51, 53 и 60 Швейцарского кодекса обязательств применяются.

5. Оговорка в статье 3¹⁷² применяется в отношении положений об ответственности, содержащихся в других федеральных законах.

6. Конфедерация, кантоны и общины также несут ответственность в соответствии с вышеизложенными пунктами 1–5".

98. Статья 59 б), касающаяся гарантий, предусматривает:

"В целях защиты потерпевших сторон Федеральный совет может:

а) потребовать от собственников определенных предприятий или установок предоставления гарантий в отношении их ответственности посредством оформления страхования или каким-либо иным образом;

¹⁷⁰ См. раздел 2 ЭЛА. Quoted in *ibid.*, p. 38.

¹⁷¹ В пункте 1 статьи 10, в частности, предусматривается: "Любое лицо, эксплуатирующее или намеревающееся эксплуатировать установки, которые при исключительных обстоятельствах могут нанести серьезный ущерб людям или окружающей среде, обязано принять меры по защите населения и окружающей среды..."

¹⁷² Статья 3 предусматривает:

"1. Более строгие положения федерального законодательства применяются без ущерба для их содержания.

2. Радиоактивные вещества и ионизирующее излучение охватываются законодательством о защите от радиации и атомной энергии".

b) установить сферу применения и срок действия этой гарантии или предоставить органу власти возможность решать этот вопрос в каждом конкретном случае;

c) потребовать, чтобы лица, предоставляющие такую гарантию в отношении ответственности, уведомили правоприменительный орган о существовании, приостановлении и прекращении действия указанной гарантии;

d) предписать, что гарантия не может быть приостановлена или прекращена до истечения 60 дней после получения уведомления;

e) оговорить, что участок земли, на котором расположены объекты для удаления отходов, становится собственностью кантона после закрытия соответствующего объекта, и ввести нормативные положения относительно компенсации".

99. В Венгрии Закон LIII об общих правилах охраны окружающей среды 1995 года предусматривает общую основу установления правовой ответственности за состояние окружающей среды. Статья 101 гласит:

"1. Лица, представляющие опасность для окружающей среды, или загрязняющие ее, или наносящие ущерб своими действиями или бездействием, а также лица, осуществляющие свою деятельность в нарушение нормативных положений об охране окружающей среды (в дальнейшем в совокупности именуемая "незаконная деятельность"), несут ответственность (по уголовному, гражданскому, административному и иному законодательству) в соответствии с положениями настоящего Закона и положениями отдельных правовых норм.

2. Лица, осуществляющие незаконную деятельность, обязаны:

a) прекратить представляющие опасность действия или загрязнять окружающую среду и должны прекратить наносить ущерб окружающей среде;

b) взять на себя ответственность за причиненный ущерб;

c) восстановить окружающую среду в состоянии, существовавшем до начала их деятельности.

3. Если мера, содержащаяся в подпункте c) пункта 2, не будет принята или окажется безуспешной, соответствующий уполномоченный орган или суд вправе ограничить эту деятельность или приостановить либо запретить ее до тех пор, пока не будут соблюдены предписанные условия".

100. Закон Маврикия об охране окружающей среды 1991 года¹⁷³, которым устанавливается ответственность и режим компенсации за ущерб, причиненный окружающей среде, применяется, главным образом, в отношении опасных видов деятельности и проливов нефти. "Пролив" определяется как выброс загрязняющего вещества в окружающую среду из строения, транспортного средства, морского или воздушного судна или иного средства перевозки либо контейнера, который а) с учетом всех обстоятельств разлива загрязняющего вещества имеет аномальный размер; и б) представляет серьезную угрозу окружающей среде. Собственник пролитого загрязняющего вещества должен незамедлительно уведомить Директора по охране окружающей среды о таком проливе, соответствующих обстоятельствах и

¹⁷³ Закон № 34 1991 года, с поправками, внесенными Законом об охране окружающей среды (поправки) 1993 года. См. в целом статью Синатамбу в Bowman and Boyle, pp. 275-279. Информация о Законе Маврикия основана на этой статье.

любых мерах, которые приняты или которые предлагается принять, а также о практических мерах, принятых для предотвращения, ликвидации или смягчения негативных последствий пролива и восстановления окружающей среды¹⁷⁴.

101. Директор может взыскать с собственника пролитого загрязняющего вещества все расходы и издержки, понесенные в результате: а) любой операции по очистке или удалению; б) любой меры, принятой в целях предотвращения, ликвидации и смягчения негативных последствий пролива для окружающей среды; и с) любой меры, принятой в целях утилизации загрязняющего вещества или его обработки¹⁷⁵.

102. Согласно пункту 1 статьи 27 Закона любое лицо, на котором каким-либо образом негативно отразился пролив загрязняющего вещества, имеет право на возмещение убытков. Существует презумпция ответственности собственника загрязняющего вещества за любой ущерб, причиненный проливом такого вещества. Предусматривается также обязанность доказывания того, что ущерб не был причинен загрязняющим веществом¹⁷⁶.

103. Закон Турции об окружающей среде 1983 года¹⁷⁷ предусматривает в статье 28:

"Лица, которые загрязняют окружающую среду или вызывают ее деградацию, несут ответственность при отсутствии вины за убытки, понесенные в результате причиненного ими загрязнения и деградации".

104. Статья 28 внесена в текст в качестве поправки к Закону № 3416 от 3 марта 1988 года. Несмотря на широкое определение ущерба, содержащееся в статье 28, истец должен доказать наличие неправомерного действия, причинной связи и ущерба, с тем чтобы привлечь к ответственности лицо, загрязняющее окружающую среду¹⁷⁸. Статьей не предусматривается освобождение от ответственности на основании "надлежащей предосторожности". Такой режим строгой ответственности является исключением из общей нормы об ответственности при наличии вины в деликтном праве, которая принята в других областях турецкого гражданского права.

105. Загрязнение окружающей среды включает нарушение экологического баланса, негативные изменения в воздухе, воде или почве в результате всех видов человеческой деятельности, а также нежелательные последствия, происходящие в окружающей среде под воздействием запахов, шума и сбросов вследствие такой деятельности¹⁷⁹.

106. Закон о возмещении экологического ущерба Финляндии¹⁸⁰, Базовый закон об окружающей среде Португалии¹⁸¹, Закон о возмещении экологического ущерба Дании¹⁸², Закон об охране окружающей среды Греции¹⁸³, Экологический кодекс

¹⁷⁴ Пункт 2 статьи 24.

¹⁷⁵ Пункт 1 статьи 28.

¹⁷⁶ Sinatambou, *op. cit.*, note 92, p. 278.

¹⁷⁷ *Cevre Kanunu*, No. 2872, *Resmi Gazete*, 11 August 1983 (с поправками, внесенными в 1984, 1986, 1988, 1990 и 1991 годах). См. в целом Nukhet Turgut, "Definition and Valuation of Environmental Damage in Turkey", in Bowman and Boyle, pp. 281-296, at pp. 281 and 283. Информация относительно Закона Турции основана на этой статье.

¹⁷⁸ *Ibid.*, p. 284.

¹⁷⁹ *Ibid.*, p. 283.

¹⁸⁰ Закон № 737/94.

¹⁸¹ *Lei de Bases do Ambiente* от 7 апреля 1987 года.

¹⁸² Закон №. 225/94 от 6 апреля 1994 года.

¹⁸³ Закон № 1650/1986, *Official Gazette* 160/a of 16 October 1986.

(Miljöbalken)¹⁸⁴ и Закон об экологического ущербе¹⁸⁵ Швеции – примеры экологического законодательства, которое основано на принципе строгой ответственности за опасные виды деятельности или установки¹⁸⁶.

¹⁸⁴ Принят в июне 1998 года и вступил в силу 1 января 1999 года.

¹⁸⁵ № 1650/1986.

¹⁸⁶ Общее описание см. Chris Clarke, *Updates Comparative Legal Study*, Study Contract No. 201919/Mar/B3.

107. В некоторых странах также принято законодательство о восстановлении почвы, которое основано на принципе строгой ответственности. В качестве примера можно привести Закон о загрязненной почве Дании 1999 года¹⁸⁷, главу 12 Закона об охране окружающей среды Финляндии 2000 года¹⁸⁸, Федеральный закон о защите почвы (БСГ) Германии¹⁸⁹, дополненный впоследствии Указом о защите почвы и загрязненных землях (БСВ) от 13 июля 1999 года, Указ Рончи, или Закон о контроле за отходами Италии¹⁹⁰, Закон об отходах Испании¹⁹¹, а также Закон о мерах противодействия загрязнению почвы Японии.

108. В части ПА Закона об охране окружающей среды Соединенного Королевства 1990 года, касающегося загрязнения земли и закрытых шахт¹⁹², установлен новый режим в отношении загрязнения земли и ответственности. Он нацелен на то, чтобы позволить правоприменительным органам установить "надлежащее лицо", которое должно нести ответственность за восстановление загрязненной земли¹⁹³, а также принимать на основе консультаций решения о мерах по восстановлению, которые осуществляются посредством заключения договоренности с надлежащим лицом, посредством вручения уведомления о необходимости восстановления либо посредством выполнения мер по очистке самими органами. Правоприменительные органы устанавливают также соотношение соответствующих затрат и лицо, которое должно их оплачивать. Кроме того, учрежден государственный регистр регламентарных действий.

109. Закон возлагает строгую ответственность, имеющую обратную силу, на тех лиц, которые вызвали или осознанно допустили загрязнение¹⁹⁴, или на

¹⁸⁷ Закон № 370/99. В нем предусмотрен публичный и административно-правовой режим, который заменил прежние положения Закона о загрязненных площадках (Закон № 420 от 13 июня 1990 года, известный также как Закон о хранилищах отходов или Закон о загрязненной земле) и Закона об охране окружающей среды (Закон № 358 от 6 июня 1991 года).

¹⁸⁸ Закон №. 86/2000. Этот Закон вступил в силу 1 марта 2000 года. В нем предусмотрен новый публичный и административно-правовой режим, который заменил и дополнил отдельные положения законодательства об отходах (Закон об отходах 1993 года) и законодательства о водных ресурсах.

¹⁸⁹ Закон был принят в марте 1998 года. Большинство его положений вступили в силу 1 марта 1999 года.

¹⁹⁰ Законодательный указ № 22/97 от 5 февраля 1997 года. Предусмотренный им режим вступил в силу 16 декабря 1999 года (постановление Министерства № 471/99).

¹⁹¹ Закон № 10/1998 от апреля 1998 года.

¹⁹² Действует в Англии с 1 апреля 2000 года и в Шотландии с 14 июля 2000 года. В целом см. Chris Clarke, *Updates Comparative Legal Study*, Study Contract No. 201919/Mar/B3. Информация относительно Закона Великобритании основана на этой статье. См. также Department of Environment, Transport and the Regions Circular 2/2000 (DETR), *Contaminated Land: Implementation of Part IIA of the Environmental Protection Act 1990*.

¹⁹³ В пункте 2 статьи 78А загрязненная земля в целях части ПА определяется следующим образом:

"любая земля, которая, по мнению местного органа власти, ведающего соответствующим районом, находится в таком состоянии, по причине содержащихся в ней, на ней или под ней веществ, что:

- а) ей причиняется значительный ущерб или существует большая вероятность причинения такого ущерба, или
- б) происходит или вероятно загрязнение контролируемых вод..."

В соответствующих случаях министр может издать руководящий циркуляр.

¹⁹⁴ Пункт 2 статьи 78F гласит: "...любое лицо или любое из лиц, которое вызвало или осознанно допустило сброс веществ или любого из веществ, по причине чего данный загрязненный участок земли представляет собой участок земли, который находится в такой земле, на ее поверхности или под ней, является надлежащим лицом".

собственников недвижимости или владельцев участков¹⁹⁵. В Законе предусмотрен ряд оснований для освобождения от ответственности и изложена подробная система распределения ответственности, в которой сочетаются солидарная ответственность и пропорциональная ответственность¹⁹⁶ наряду с многочисленными критериями в случае исключения из системы ответственности¹⁹⁷. Термин "ущерб" определяется как вред, причиненный здоровью живых организмов, или иное вмешательство в экологические системы, частью которых они являются; если же дело касается человека, то "ущерб" охватывает урон, нанесенный имуществу¹⁹⁸.

110. То или иное лицо может не соблюдать требования, изложенные в уведомлении о восстановительных мерах, если один из других получателей уведомления не выполнил этих требований. Режим включает 19 оснований для обжалования¹⁹⁹ и комплексную систему исключений и норм, относящихся к схеме распределения ответственности между остальными сторонами, привлекаемыми к ответственности. В системе исключений содержатся некоторые элементы оснований для освобождения от ответственности, которые признаются в гражданском праве, такие как вмешательство третьего лица и предсказуемость. Однако эти исключения сформулированы в более ограниченной форме. В законе отсутствует конкретное упоминание форс-мажорных обстоятельств как оснований для освобождения от ответственности. Соблюдение разрешения не является основанием для освобождения, а любые нарушения разрешения, скорее всего, преследуются в уголовном порядке, в том числе караются штрафом и подлежат более строгим требованиям в отношении устранения последствий²⁰⁰.

111. Закон устанавливает общий принцип, согласно которому распределение ответственности должно отражать соответствующую ответственность каждого привлекаемого к ней лица за возникновение или сохранение опасности, причиненной загрязнением.

112. Вышеприведенный краткий обзор внутреннего права свидетельствует о том, что строгая ответственность как правовая концепция, судя по всему, признается в настоящее время в большинстве правовых систем. Масштабы деятельности, подпадающей под строгую ответственность, могут быть различными; в одних странах они гораздо более ограничены, чем в других. Правовая основа строгой

¹⁹⁵ Пункты 4 и 5 статьи 78F гласят:

"4) Если после обоснованного расследования не обнаружено какое-либо лицо, которое в силу вышеизложенного пункта 2 является надлежащим лицом для возложения ответственности за меры, необходимые для устранения ущерба, собственник или владелец данного участка земли на данный момент является надлежащим лицом.

5) Если, вследствие вышеизложенного пункта 3, существуют меры, которые должны быть выполнены для устранения ущерба и в отношении которых после обоснованного расследования не обнаружено какое-либо лицо, являющееся надлежащим лицом в силу вышеизложенного пункта 2, СОБСТВЕННИК или владелец загрязненного участка земли на данный момент является надлежащим лицом для выполнения этих мер".

¹⁹⁶ Пункты 6 и 7 статьи 78F.

¹⁹⁷ Некоторые элементы режимов, включая даты выполнения требуемых мер, отличаются друг от друга в разных частях Соединенного Королевства (Англия, Шотландия, Уэльс и Северная Ирландия), но в большинстве аспектов они очень схожи.

¹⁹⁸ Пункт 4 статьи 78A.

¹⁹⁹ К ним относятся главным образом случаи неисполнения правоприменительными органами действий в соответствии с Законом или руководящих принципов и нормативных актов, в частности в тех случаях, когда уведомление вручено не тому лицу, которому следовало, или ущерб недостаточен для того, чтобы вызвать необходимость в принятии восстановительных мер, или одна из требуемых восстановительных мер либо наложенная ответственность являются чрезмерными.

²⁰⁰ Статья 78M.

ответственности также различается – от "презюмируемой вины" до понятия "риска" или "осуществления опасной деятельности" и т. д. Однако очевидно, что строгая ответственность представляет собой общий принцип для значительного числа стран с различными правовыми системами, которые имеют общий опыт регулирования видов деятельности, охватываемых этим принципом. Хотя конкретное применение этого принципа может различаться в разных государствах, его понимание и формулирование в основном аналогичны. Строгая ответственность все чаще применяется также в законодательстве об охране окружающей среды.

2. Международное право

113. Вместе с тем введение и применение концепции ответственности в международном праве представляет собой относительно новый и менее разработанный процесс, чем во внутреннем праве. Одной из причин столь позднего развития этой концепции может быть то обстоятельство, что виды деятельности, приводящие к нанесению трансграничного ущерба, появились сравнительно недавно. Более того, лишь немногие виды деятельности, осуществляемой в рамках государства, оказывают значительное трансграничное вредное воздействие. Разумеется, не следует также игнорировать трудности согласования концепции ответственности с другими давно установившимися международно-правовыми концепциями, такими как национальная юрисдикция и территориальный суверенитет. На самом деле развитие концепции строгой ответственности во внутреннем праве, как уже объяснялось, сталкивалось с подобными трудностями. Однако во многих государствах по соображениям социально-экономической и политической необходимости эта новая правовая концепция увязывалась с другими таким образом, чтобы служить целям социальной политики и общественного порядка.

114. Необходимость в разработке режимов ответственности в международном контексте уже признана и нашла отражение в ряде документов. В принципе 22 Стокгольмской декларации 1972 года выражено общее убеждение в том, что²⁰¹:

"Государства сотрудничают в целях дальнейшего развития международного права, касающегося ответственности и компенсации жертвам загрязнения и другого экологического ущерба, причиненного в результате деятельности, которая ведется под их юрисдикцией или контролем, в отношении районов, находящихся за пределами их юрисдикции".

115. В более широком плане национальный и международный аспекты рассматриваются в принципе 13 Рио-де-Жанейрской декларации 1992 года²⁰²:

"Государства должны разрабатывать национальные законы, касающиеся ответственности и компенсации жертвам загрязнения и другого экологического ущерба. Государства оперативным и более решительным образом сотрудничают также в целях дальнейшей разработки международного права, касающегося ответственности и компенсации за негативные последствия экологического ущерба, причиняемого деятельностью, которая ведется под их

²⁰¹ Доклад Конференции Организации Объединенных Наций об окружающей человека среде, Стокгольм, 5–16 июня 1972 года (издание Организации Объединенных Наций, в продаже под № R.73.II.A.14).

²⁰² Доклад Конференции Организации Объединенных Наций по окружающей среде и развитию, Рио-де-Жанейро, 3–14 июня 1992 года (издание Организации Объединенных Наций, в продаже под № R.93.8 и исправление), том I: Резолюции, принятые Конференцией, резолюция I, приложение I.

юрисдикцией или контролем, районам, находящимся за пределами их юрисдикции"²⁰³.

116. Хотя эти принципы и не имеют обязательной силы, они демонстрируют устремления и приоритеты международного сообщества²⁰⁴.

а) Договорная практика

117. Существующие многосторонние договоры, касающиеся вопроса об ответственности, можно подразделить на три общие категории: во-первых, конвенции о гражданской ответственности, в которых рассматривается вопрос об ответственности операторов, а в некоторых случаях – об ответственности государств как в аспекте материально-правовых норм, так и в аспекте процессуальных норм; во-вторых, договоры, в которых предусматривается прямая ответственность государства; и в-третьих, договоры, в которых содержится общая ссылка на ответственность без дальнейшей конкретизации материально-правовых или процессуальных норм, касающихся ответственности.

118. Первая категория многосторонних договоров об ответственности, в которых рассматривается вопрос о гражданской ответственности, в основном касается навигации, нефти и ядерных материалов, а также других областей, включая опасные отходы. Одной из самых первых конвенций, посвященных проблеме ответственности в области навигации, является Международная конвенция об унификации некоторых правил относительно ограничения ответственности владельцев морских судов от 25 августа 1924 года²⁰⁵. Эта Конвенция и принятая

²⁰³ См. Мальменскую декларацию министров от 31 мая 2000 года. На совещании, созванном во исполнение резолюции 53/242 Генеральной Ассамблеи Организации Объединенных Наций от 28 июля 1999 года, с тем чтобы министры по охране окружающей среды всего мира могли рассмотреть важные и вновь возникшие экологические проблемы и наметить курс на будущее, отмечалось, что "эволюционирующая структура международного права окружающей среды и развитие национального законодательства формируют прочную основу для преодоления наиболее серьезных экологических угроз современности. Она должна подкрепляться применением более согласованного и скоординированного подхода в международных природоохранных договорах. Мы должны также признать первостепенное значение соблюдения и обеспечения соблюдения природоохранных норм, а также ответственности в этой области...". *Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, пятьдесят пятая сессия, Дополнение № 25 (A/55/25)*, приложение I, решение SS VI/1, пункт 3. См. также Программу Монтевидео III, утвержденную и принятую в 2001 году Советом управляющих Программы Организации Объединенных Наций по окружающей среде в его решении 21/23 на его двадцать первой сессии (см там же, *пятьдесят шестая сессия, Дополнение № 25*, приложение), а также План выполнения решений Всемирной встречи на высшем уровне по устойчивому развитию (*Доклад Всемирной встречи на высшем уровне по устойчивому развитию, Йоханнесбург, Южная Африка, 26 августа – 4 сентября 2002 года*, издание Организации Объединенных Наций, с продажей под № E. 03.П.А.1 и исправление, глава 1, рез. 2, приложение).

²⁰⁴ Patricia W. Birnie and E. Boyle, *International Law and the Environment*, 2001, 2nd ed. (в дальнейшем Birnie and Boyle), отмечают (р. 105), что "все эти принципы отражают изменения, происшедшие за последнее время в международном праве и практике государств; их нынешний статус принципов общего международного права вызывает больше вопросов; однако очевидность единогласной поддержки Рио-де-Жанейрской декларации является важным свидетельством повышения их правового статуса".

²⁰⁵ League of Nations, *Treaty Series*, No. 2763, vol. CXX, p. 125. Предусмотренное в статутах право на ограничение ответственности в определенных обстоятельствах уходит корнями в XVII век. Положения, позволяющие судовладельцам ограничить их ответственность на основании стоимости судна и фрахта, можно обнаружить в Статутах Гамбурга 1603 года, Ганзейских декретах 1614 и 1644 годов, а также в Морских указах 1681 года, изданных Людовиком XIV. В Соединенном Королевстве после принятия Закона об ответственности судовладельцев 1733 года это право было в 1786 году распространено на последствия "любого действия, субстанции или вещи либо ущерб или лишение прав, которые были совершены или вызваны указанным капитаном или моряками или любым из них без согласия или осведомленности такого собственника или собственников".

впоследствии Международная конвенция об ограничении ответственности владельцев морских судов от 10 октября 1957 года позволили ограничить ответственность владельцев судов²⁰⁶.

119. Постепенно проблема загрязнения нефтью в результате как общей навигации, так и перевозки нефти судами, стала предметом растущей обеспокоенности. Однако до 1969 года не существовало многостороннего договора, устанавливающего общий режим ответственности за ущерб, причиненный загрязнением нефтью. В целом правила выплаты возмещения устанавливались различными нормами деликтного права в каждом государстве²⁰⁷ или конвенциями 1924 года и 1957 года. Инцидент, происшедший в 1967 году с судном "Торри кэньон", когда зарегистрированный в Либерии нефтяной танкер сел на мель у юго-западного побережья Англии, в результате чего в море вытекли тысячи тонн сырой нефти, позволил оказать

В соответствии со статьей 1 Конвенции 1924 года ответственность владельца судна по возмещению ограничивается суммой, равной стоимости судна, фрахта и дополнительного оборудования судна, в отношении следующего:

"1. Возмещение, причитающееся третьим сторонам за ущерб, причиненный на суше или на воде *действиями или виной* капитана, команды судна, лоцмана или любого другого лица, обслуживающего судно;

...

3. Возмещение, причитающееся в связи с ошибкой навигации, совершенной при выполнении контракта".

В соответствии со статьей 2 Конвенции ограничение ответственности согласно статье 1 не относится:

"1. К обязательствам, возникающим из *действий владельца судна*" (выделено нами).

Эта Конвенция была впоследствии дополнена Международной конвенцией об ограничении ответственности владельцев морских судов от 10 октября 1957 года (United Kingdom *Treaty Series*, Treaty No. 52 (1968); Cmnd. 353). Согласно статье 1 Конвенции 1957 года владелец морского судна может ограничить свою ответственность в отношении:

"а) гибели какого-либо лица, находившегося на борту судна, или причинения ему телесного повреждения, а также утраты или повреждения любого имущества, находящегося на борту судна;

б) гибели какого-либо другого лица, находившегося на суше или на воде, или причинения ему телесного повреждения, утраты или повреждения любого другого имущества или нарушения каких-либо прав, что явилось результатом действия, небрежности или упущения со стороны какого-либо лица, которое находилось на борту судна и за действия, небрежность и упущения которого ответственность несет судовладелец, или со стороны какого-либо лица, которое не находилось на борту судна, но за действия, небрежность и упущения которого ответственность несет судовладелец".

²⁰⁶ Обе конвенции основаны на "фактической вине или осведомленности владельца". В Конвенции об ограничении ответственности по морским претензиям 1976 года изменен критерий наличия "фактической вины или осведомленности" на критерий возникновения "убытков в результате личного действия или упущения [судовладельца], допущенного с намерением причинить такие убытки или по грубой неосторожности и с осознанием вероятности возникновения таких убытков". В Конвенцию были внесены поправки в Лондоне Протоколом 1996 года о внесении поправок в Конвенцию об ограничении ответственности по морским претензиям 1976 года. О режиме ответственности в гражданской авиации, который был установлен в соответствии с "Варшавской системой", см. Варшавская конвенция об унификации некоторых правил, касающихся международной воздушной перевозки, 1929 года; Гаагский протокол 1955 года о внесении поправок в Конвенцию об унификации некоторых правил, касающихся международной воздушной перевозки, 1929 года; Гвадалахарская конвенция 1961 года, в дополнение к Варшавской конвенции, по унификации некоторых правил, касающихся международной перевозки по воздуху, выполняемой лицом иным чем перевозчик-подрядчик; Гватемальский протокол 1971 года о внесении поправок в Конвенцию об унификации некоторых правил, касающихся международной воздушной перевозки, 1929 года, с поправками, внесенными Протоколом 1955 года; Монреальские дополнительные протоколы № 1–3 и Монреальский протокол № 4 1975 года о внесении поправок в Варшавскую конвенцию 1929 года с поправками, внесенными Гаагским протоколом и Гватемальским протоколом; Монреальская конвенция об унификации некоторых правил международной воздушной перевозки 1999 года.

²⁰⁷ См. David W. Abecassis and Richard L. Jarashow, *Oil Pollution from Ships* (в дальнейшем Abecassis and Jarashow), 2nd ed., 1985, p. 181.

политическое давление на государства с целью согласования режима ответственности за ущерб от загрязнения нефтью и послужил основой для разработки соответствующего документа. Ограничения ответственности согласно конвенциям 1924 года и 1957 года "были бы намного ниже той суммы, которая требовалась для возмещения ущерба"²⁰⁸, причиненного танкером "Торри кэньон". Международная конвенция о гражданской ответственности за ущерб от загрязнения нефтью (КГО 1969 года), принятая 29 ноября 1969 года²⁰⁹, касается четырех важных вопросов, а именно необходимости: а) согласования режима ответственности посредством ее возложения на судовладельца, а не на оператора или собственника груза; б) обеспечения выплаты надлежащего возмещения лицом, вызвавшим загрязнение; с) распределения убытков и расходов; и d) устранения юрисдикционных препятствий для получения прибрежными государствами адекватной компенсации²¹⁰.

120. В КГО 1969 года был установлен режим строгой ответственности, объектом которой являлся судовладелец. Владельцы несли солидарную ответственность за любой такой ущерб, который невозможно обоснованно разделить. В ней также содержались положения об обязательном страховании. Определение термина "ущерб от загрязнения" в пункте 6 статьи 1 не было достаточным четким. "Ущерб от загрязнения" определялся как "убытки или ущерб, возникшие за пределами перевозящего нефть судна, от загрязнения в результате утечки или слива нефти с судна, где бы такая утечка или слив ни произошли, и включает затраты на предупредительные меры, а также дополнительные убытки или ущерб, причиненные предупредительными мерами". Толкование этого определения было отдано на усмотрение национальных судов, некоторые из них считали, что расходы на восстановление окружающей среды должны входить в понятие ущерба²¹¹.

121. КГО 1969 года была дополнена Конвенцией о создании Международного фонда для компенсации ущерба от загрязнения нефтью 1971 года (Конвенция о Фонде 1971 года)²¹². Создание дополнительного механизма финансирования со стороны нефтяных компаний явилось частью компромисса, приведшего к договоренности возложить ответственность на судовладельца, а не на перевозчика, владельца груза или оператора²¹³. Конвенция предусматривала режим компенсации второго уровня в том смысле, что она позволяла получать надлежащую компенсацию лицам, которым причинен ущерб в результате загрязнения нефтью с судов, в тех случаях, когда КГО

²⁰⁸ Robin R. Churchill, "Facilitating (Transnational) Civil Liability Litigation for Environmental Damage by means of Treaties: Progress, Problems and Prospects", *Yearbook of International Environmental Law*, vol. 12, (2001), pp. 3-41, at p. 14.

²⁰⁹ Intergovernmental Maritime Consultative Organization (IMCO), *Official Records of the International Legal Conference on Marine Pollution Damage*, London, 1969. См. также United Nations, *Treaty Series*, vol. 973, p. 3. На Конференции была также принята Международная конвенция относительно вмешательства в открытом море в случаях аварий, приводящих к загрязнению нефтью [9 ILM (1970), p. 25]. См. в целом Wu Chao, *Pollution from the Carriage of Oil by Sea: Liability and Compensation*, 1996, pp. 37-101.

²¹⁰ См. в целом Birnie and Boyle, p. 385, а также Abecassi and Jarashow, pp. 181-182.

²¹¹ См. Abecassi and Jarashow, pp. 209-210. В деле *Commonwealth of Puerto Rico v. S.S. Zoe Colocotroni*, 456 F. Supp. 1327 (1978); 628 F.2d 652 (1980), особое значение придавалось оцененным размерам потерь морских организмов и стоимости восстановления мангровых болот. По апелляции возмещение было снижено до суммы расходов на "разумные" меры по восстановлению. Однако это дело не подпадало под действие Конвенции 1969 года. В делах *Antonio Gramsci* и *Patmos* были удовлетворены требования в отношении номинальных сумм убытков, причиненных окружающей среде. См. Andrea Bianchi, "Harm to the Environment in Italian Practice: The Interaction of International Law and Domestic Law", in Peter Wetterstein, *Harm to the Environment: The Right to Compensation and the Assessment of Damages* (1997), p. 103.

²¹² 11 I.L.M. (1972), 284, and Marie-Louise Larsson, *On the Law of Environmental Damage: Liability and Reparation*, (1997), pp. 185-196.

²¹³ Wu Chao, op. cit., p. 54.

не являлась достаточной или когда невозможно было возложить ответственность²¹⁴. Согласно Конвенции о Фонде 1971 года был также учрежден Международный фонд для компенсации ущерба от загрязнения нефтью (ИОРС)²¹⁵.

122. Ответственность согласно КГО 1969 года и Конвенции о Фонде 1971 года является строгой ответственностью с некоторыми основаниями для освобождения. Как частный истец, так и судовладелец может вчинить иск согласно Конвенции о Фонде 1971 года. Фонд финансируется посредством взимания взносов с тех, кто получал сырую нефть и топливо на территории договаривающихся государств. Фонд управляется Ассамблеей всех договаривающихся государств, которые являются участниками Конвенции о Фонде 1971 года. Если истец исчерпал все процессуальные меры для привлечения к ответственности согласно Конвенции 1969 года, он может использовать процессуальные меры для привлечения к ответственности в соответствии с Конвенцией о Фонде. По существу, "комбинированный эффект" обеих конвенций состоит, «таким образом, в том, что в наиболее серьезных случаях владельцы судов и владельцы грузов совместно рассматриваются как "загрязняющее лицо" и на справедливой основе несут расходы за ущерб, причиненный случайным загрязнением во время транспортировки»²¹⁶. Судовладельцы государств, не являющихся участниками Конвенции 1969 года или Конвенции о Фонде 1971 года, также разработали другие схемы выплаты дополнительной компенсации. Однако такие схемы были консолидированы с учетом успешного применения режимов, предусмотренных в КГО и Конвенции о Фонде²¹⁷.

123. Инцидент с судном "Амако Кадис", который произошел в 1978 году и вызвал масштабное загрязнение вод у французского побережья, привел к пересмотру КГО 1969 года и Конвенции о Фонде 1971 года. Протокол 1984 года к КГО прояснил значение термина "ущерб от загрязнения". Согласно новому определению ущерб от загрязнения означает:

"1. а) убытки или ущерб, причиненные вне судна загрязнением в результате утечки или слива нефти с судна, где бы такая утечка или слив ни произошли, при условии, что возмещение за нанесение ущерба окружающей среде, помимо упущенной выгоды вследствие такого нанесения ущерба, ограничивается расходами на осуществление разумных мер по восстановлению, которые были фактически приняты или должны быть приняты;

1. б) расходы на предупредительные меры, а также дополнительные убытки или ущерб, причиненные предупредительными мерами"²¹⁸.

124. Хотя Протокол 1984 года так и не вступил в силу²¹⁹, указанное определение было включено в последующий Протокол 1992 года, внесший поправки в КГО 1969 года (КГО 1992 года)²²⁰. Это определение позволяет также взыскать упущенную

²¹⁴ Статья 4.

²¹⁵ Статья 2.

²¹⁶ Birnie and Boyle, p. 386.

²¹⁷ См. Abecassi and Jarashow, chap. 12. Добровольное соглашение владельцев танкеров об ответственности за загрязнение моря нефтью (ТОВАЛОП) от 7 января 1969 года применялось к владельцам танкеров, а Договор о временном Дополнении к Добровольному соглашению владельцев танкеров об ответственности за загрязнение моря нефтью (КРИСТАЛ) от 14 января 1971 года предусматривал создание фонда, сравнимого с Фондом 1971 года. Тексты этих соглашений см., соответственно, в 8 *ILM* (1969) 497 и 10 *ILM* (1971) 137.

²¹⁸ Пункт 6 статьи 2. Выделено нами.

²¹⁹ Соответствующий Протокол 1984 года к Конвенции о Фонде также не вступил в силу.

²²⁰ КГО с поправками, внесенными Протоколом 1992 года, общеизвестна как Международная конвенция о гражданской ответственности за ущерб от загрязнения нефтью (КГО 1992 года), а Конвенция о Фонде

выгоду в результате ущерба окружающей среде. Кроме того, оно распространяется на ущерб от загрязнения в исключительной экономической зоне прибрежного государства или в районе до 200 миль от базисных линий его территориальных вод. Хотя экологические перспективы протоколов (КГО 1992 года и Конвенция о Фонде 1992 года) более благоприятны по сравнению с прежними конвенциями (КГО 1969 года и Конвенция о Фонде 1971 года), определение все-таки остается ограничительным и характеризуется следующим образом:

"Оно не дает возможности применять ответственность для наказания тех, чьи действия нанесли ущерб окружающей среде, который не поддается устранению или который не может быть количественно определен в отношении утраты имущества или упущенной выгоды, или который соответствующее правительство не желает устранять, или который нанесен в открытом море. Поэтому реальные расходы, связанные с экологическим ущербом вследствие перевозки нефти морем, по-прежнему будет нести все общество, а не загрязняющее лицо"²²¹.

125. Ответственность владельца согласно КГО 1992 года является строгой, солидарной. Однако при этом допускаются исключения²²². КГО 1992 года предусматривает максимальный предел выплачиваемых сумм в размере 59,7 млн. СПЗ.

126. Конвенция о Фонде 1992 года, как и Конвенция о Фонде 1971 года, предусматривает создание фонда, который финансируется посредством взыскания сбора на импорт нефти. Конвенция о Фонде 1992 года предусматривает максимальный предел выплачиваемых сумм в размере 135 млн. СПЗ (включая сумму, выплачиваемую судовладельцем согласно КГО 1992 года).

127. Общие предельные суммы были постепенно увеличены в КГО 1992 года и в Конвенции о Фонде 1992 года. После инцидента с судном "Находка" у побережья Японии, который произошел в 1997 году, и после того, как в 1999 году затонуло судно "Эрика" у западного побережья Франции, в 2000 году была внесена поправка в КГО 1992 года, согласно которой максимальный предел был повышен до 89,77 млн. СПЗ с вступлением в силу с 1 ноября 2003 года. В поправках 2000 года к Конвенции о Фонде 1992 года максимальный предел был также повышен до 203 млн. СПЗ, и, если три государства, вносящие взносы в Фонд, получают более 600 млн. тонн нефти в год, максимальный предел повышается с 200 млн. СПЗ до 300,74 млн. СПЗ.

128. Протокол 2003 года о создании Дополнительного международного фонда для компенсации ущерба от загрязнения нефтью устанавливает третий уровень режима дополнительной компенсации применительно к ущербу на территории, включая территориальные воды, договаривающегося государства, а также в исключительной экономической зоне или ее эквиваленте²²³.

с поправками, внесенными Протоколом о Фонде 1992 года, известна как Международная конвенция о создании Международного фонда для компенсации ущерба от загрязнения нефтью (Конвенция о Фонде 1992 года).

²²¹ Birnie and Boyle, p. 388.

²²² Статьи III и IV.

²²³ Согласно статье 4 Протокола:

"Из Дополнительного фонда выплачивается компенсация любому лицу, понесшему ущерб от загрязнения, если такое лицо не смогло получить полную и адекватную компенсацию по признанному требованию в отношении такого ущерба согласно условиям Конвенции о Фонде 1992 года, поскольку

129. Общая сумма причитающейся компенсации, включая сумму компенсации, выплаченной по действующим КГО 1992 года и Конвенции о Фонде 1992 года, составляет 750 млн. СПЗ.

130. Режимы, предусмотренные в КГО и Конвенции о Фонде, не распространяются на все виды груза; они охватывают только нефть из нефтяных танкеров или судов, перевозящих нефть в качестве груза. Этот пробел восполняется другими конвенциями. Например, Международная конвенция о гражданской ответственности за ущерб от загрязнения бункерным топливом 2001 года (Бункерная конвенция) регулирует вопросы, связанные с бункерным топливом²²⁴. В ней устанавливается режим солидарной строгой ответственности с некоторыми основаниями для освобождения в отношении судовладельца, и этот режим применяется к ущербу, причиненному на территории, включая территориальные воды, и в исключительных экономических зонах государств-участников. Ущерб от загрязнения определяется следующим образом:

"а) убытки или ущерб, причиненные вне судна загрязнением в результате утечки или слива бункерного топлива с судна, где бы такая утечка или слив ни произошли, при условии, что возмещение за нанесение ущерба окружающей среде, помимо упущенной выгоды вследствие такого нанесения ущерба, ограничивается расходами на осуществление разумных мер по восстановлению, которые были фактически приняты или должны быть приняты; и

б) расходы на предупредительные меры, а также дополнительные убытки или ущерб, причиненные предупредительными мерами"²²⁵.

131. Бункерная конвенция не предусматривает собственных предельных сумм ответственности. Но согласно статье 6 судовладелец может ограничить

общий размер ущерба превышает или существует риск, что он превысит, применимый предел для компенсации, который указан в пункте 4 статьи 4 Конвенции о Фонде 1992 года по одному инциденту.

а) Совокупная сумма компенсации, причитающейся из Дополнительного фонда согласно данной статье, ограничивается по любому одному инциденту, с тем чтобы общий размер этой суммы вместе с суммой компенсации, фактически выплаченной в соответствии с Конвенцией об ответственности 1992 года и Конвенции о Фонде 1992 года, в рамках сферы применения настоящего Протокола не превысил 750 миллионов расчетных единиц.

б) Сумма в размере 750 миллионов расчетных единиц, упомянутая в подпункте а) пункта 2, конвертируется в национальную валюту на основе стоимости этой валюты относительно специальных прав заимствования на дату, установленную Ассамблеей Фонда 1992 года для конвертации максимальной суммы, причитающейся согласно Конвенции об ответственности 1992 года и Конвенции о Фонде 1992 года.

Если сумма признанных требований к Дополнительному фонду превышает совокупную сумму компенсации, причитающейся согласно пункту 2, имеющаяся сумма распределяется таким образом, чтобы соотношение между любым признанным требованием и суммой компенсации, фактически взысканной истцом согласно настоящему Протоколу, было одинаковым для всех истцов.

Из Дополнительного фонда выплачивается компенсация в отношении признанных требований, как они определены в пункте 8 статьи 1, и только в отношении таких требований".

В соответствии со статьей 5 из Дополнительного фонда выплачивается компенсация, если Ассамблея Фонда 1992 года посчитала, что общая сумма признанных требований превышает или существует риск, что она превысит, совокупную сумму компенсации, предоставляемой согласно пункту 4 статьи 4 Конвенции о Фонде 1992 года, и в результате Ассамблея Фонда 1992 года приняла временное или окончательное решение, согласно которому платежи будут осуществляться только в отношении части любого признанного требования. Затем Ассамблея Дополнительного фонда принимает решение о том, будет ли и в какой мере Дополнительный фонд выплачивать часть любого признанного требования, которая не выплачена согласно Конвенции об ответственности 1992 года и Конвенции о Фонде 1992 года".

²²⁴ Текст см. IMO document LEG/CONF.12/DC/1.

²²⁵ Пункт 9 статьи 1.

ответственность "в соответствии с любым применимым национальным или международным режимом, таким как Конвенция об ограничении ответственности по морским претензиям 1976 года с внесенными поправками"²²⁶. Бункерная конвенция не предусматривает также вторичного уровня компенсации.

132. В аналогичном контексте Международная конвенция об ответственности и компенсации за ущерб в связи с перевозкой морем опасных и вредных веществ 1996 года (ОВВ)²²⁷, разработанная по типу КГО 1992 года и Конвенции о Фонде 1992 года, распространяется на вещества, соответствующие спискам веществ, включенных в различные документы и кодексы, принятые Международной морской организацией (ИМО). В их число входят масла²²⁸, другие жидкие вещества, подпадающие под определение вредных или опасных; сжиженные газы; жидкие вещества с температурой воспламенения не выше 60 градусов по Цельсию; опасные и вредные материалы и вещества, перевозимые в упаковке; а также твердые материалы, перевозимые навалом, которые согласно определению обладают опасными химическими свойствами, а также остатки от предыдущей перевозки опасных и вредных веществ, кроме тех, что перевозились в упаковке²²⁹.

133. В этой Конвенции устанавливается также режим солидарной строгой ответственности судовладельца за ущерб, причиненный на территории, включая территориальные воды, договаривающегося государства, в исключительной экономической зоне или ее эквиваленте, а также за ущерб, за исключением ущерба от загрязнения окружающей среды, который причинен за пределами территории, включая территориальные воды, любого государства. Конвенцией предусмотрены также основания для освобождения от ответственности²³⁰. Кроме того, Конвенция распространяется на ущерб от загрязнения и риски возникновения пожара и взрыва, включая смерть любого лица или нанесение телесных повреждений, а также утрату имущества или причинение ему ущерба²³¹.

134. Конвенцией ОВВ устанавливается двухуровневая система возмещения. Максимальный предел для ответственности судовладельца составляет 100 млн. СПЗ. Страхование является обязательным. Согласно этой Конвенции создан Фонд ОВВ²³², взносы в который взимаются с лиц в договаривающихся государствах, которые получают определенное минимальное количество груза с ОВВ в течение календарного года. Во избежание перекрестного субсидирования помимо общего счета установлены отдельные счета для нефти, сжиженного природного газа (СПГ) и

²²⁶ Конвенция 1976 года, текст которой можно найти в *16 ILM* (1977) 606, была изменена Протоколом 1996 года о внесении поправок в Конвенцию об ограничении ответственности по морским претензиям, *35 ILM* (1996) 1433. Здесь указаны предельные суммы в отношении претензий в результате смерти или телесных повреждений или нанесения ущерба имуществу. Предельные суммы согласно этой Конвенции установлены в размере 330 тыс. СПЗ по личным претензиям в отношении судов, валовой тоннаж которых не превышает 500 тонн, плюс дополнительная сумма, зависящая от тоннажа, по скользящей шкале. В отношении имущественных претензий предельная сумма составляет 167 тыс. СПЗ для судов с тоннажем не более 500 тонн, с выплатой дополнительных сумм в случае более крупных судов, в зависимости от размера судна. В Протоколе 1996 года был поднят размер предельной суммы для первой группы претензий до 2 млн. СПЗ в отношении судов, валовой тоннаж которых не превышает 2 тыс. тонн. Кроме того, были повышены дополнительные суммы для более крупных судов. Предел ответственности в отношении второй группы претензий составил в отношении судов, валовой тоннаж которых не превышает 2000 тонн, 1 млн. СПЗ. Были также увеличены дополнительные суммы для более крупных судов.

²²⁷ Текст см. IMO document LEG/CONF.10/8/2. См. также *35 ILM* (1996) 1415.

²²⁸ См. в целом приложения I и II к Международной конвенции по предотвращению загрязнения с судов 1973 года с поправками, внесенными Протоколом к ней 1978 года (МАРПОЛ).

²²⁹ Пункт 5 статьи 1.

²³⁰ Статьи 7 и 8.

²³¹ Пункт 6 статьи 1.

²³² Статья 13.

сжиженного нефтяного газа (СНГ). Максимальный предел ответственности определен в размере 250 млн. СПЗ (включая компенсацию, выплаченную судовладельцем).

135. Конвенция ОВВ не применяется к ущербу от загрязнения, на который распространяется режим, предусмотренный в КГО и Конвенции о Фонде. Она также не применяется к радиоактивным веществам и бункерному топливу.

136. Аналогичный подход в отношении автомобильного, железнодорожного и внутреннего водного транспорта изложен в ранее принятой Конвенции о гражданской ответственности за ущерб, причиненный при перевозке опасных грузов автомобильным, железнодорожным и внутренним водным транспортом (КГПОГ) от 10 октября 1989 года²³³, которая была принята по линии Европейской экономической комиссии Организации Объединенных Наций (ЕЭК). В ней установлена солидарная строгая ответственность перевозчика и предусмотрены некоторые основания для освобождения от ответственности²³⁴. В статье 5 этой Конвенции предусматривается, что "перевозчик с момента инцидента несет ответственность за ущерб, причиненный любыми опасными грузами в ходе их перевозки автомобильным, железнодорожным или внутренним водным транспортом". Определение термина "ущерб" охватывает смерть или телесные повреждения; утрату имущества или причинение ему ущерба; убытки или ущерб вследствие загрязнения окружающей среды, а также расходы на предупредительные меры. Конвенция не распространяется на ядерные вещества, подпадающие под действие Парижской конвенции и Венской конвенции²³⁵.

137. КГПОГ применяется к ущербу, причиненному на территории государства-участника в результате инцидента, который произошел на территории государства-участника, а также к предупредительным мерам, где бы они ни были приняты, для предотвращения или сведения к минимуму такого ущерба.

138. КГПОГ предусматривает механизм обязательного страхования. Более того, перевозчик может оградить свои активы от претензий посредством создания лимитного фонда как с помощью депозита, так и с помощью банковской или страховой гарантии²³⁶. Максимальная ответственность перевозчика в случае автомобильной и железнодорожной перевозки ограничивается 18 млн. СПЗ по искам, связанным со смертью и телесными повреждениями, и 12 млн. СПЗ по другим искам. Более низкий предел ответственности устанавливается в случае перевозок внутренним водным транспортом: 8 млн. СПЗ и 7 млн. СПЗ, соответственно, по искам, связанным со смертью и телесными повреждениями, и по другим искам²³⁷.

139. Конвенция о гражданской ответственности за ущерб от загрязнения нефтью в результате разведки и разработки минеральных ресурсов морского дна (Конвенция о минеральных ресурсах морского дна)²³⁸ имеет более узкую территориальную сферу применения, ограниченную государствами с границами в Северном море, Балтийском море и не далее параллели 36° северной широты в Атлантическом океане; в Конвенции регулируются операции в открытом море. В этой Конвенции, как и в КГО, установлен режим строгой и ограниченной ответственности²³⁹. Согласно этой Конвенции ответственность за ущерб возлагается на оператора

²³³ Дос. ECE/TRANS/79; см. также *Revue de droit uniforme* (UNIDROIT), 1989 (1), p. 280.

²³⁴ Статьи 5 и 8.

²³⁵ Ущерб определен в пункте 10 статьи 1. О режиме, установленном в Венской и Парижской конвенциях, см. ниже.

²³⁶ Статьи 11 и 13.

²³⁷ Статья 9.

²³⁸ *16 ILM* (1977) 1451.

²³⁹ Статья 3.

установки на континентальном шельфе²⁴⁰. Ущерб определяется как "убытки или ущерб, причиненные за пределами установки загрязнением в результате утечки или сброса нефти с установки".

140. Предел ответственности составляет 40 млн. СПЗ. Однако государство-участник может выбрать бóльшую и неограниченную сумму ответственности в отношении ущерба, причиненного на его территории²⁴¹. Страхование является обязательным, и по аналогии с КПРОГ оператор может оградить свои активы от претензий посредством создания лимитного фонда как с помощью депозита, так и с помощью банковской или страховой гарантии²⁴². Ответственность оператора будет неограниченной также в том случае, если ущерб от загрязнения "возник в результате действия или упущения со стороны самого оператора, которое было допущено намеренно при фактическом знании того, что в результате наступит ущерб от загрязнения"²⁴³.

141. В отношении ядерного ущерба самой первой конвенцией о гражданской ответственности в случае ядерных материалов является Конвенция об ответственности третьей стороны в области ядерной энергии (Парижская конвенция 1960 года)²⁴⁴, которая была принята в 1960 году по линии Агентства по атомной энергии Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР). Цель Конвенции – обеспечить "адекватную и справедливую компенсацию для лиц, которым причинен ущерб, вызванный ядерными инцидентами, при одновременном принятии необходимых мер по обеспечению того, чтобы тем самым не тормозить развитие производства и использование ядерной энергии в мирных целях"²⁴⁵. В Конвенции установлен режим строгой и ограниченной ответственности²⁴⁶. Оператор ядерной установки несет ответственность за смерть, телесные повреждения или ущерб имуществу либо его утрату в результате ядерного инцидента а) в пределах установки или б) во время перевозки ядерных веществ на установку или с нее.

142. Ответственность оператора в отношении ядерного инцидента ограничена суммой в размере 15 млн. СПЗ с минимальной ответственностью в размере 5 млн. СПЗ в случае инцидентов на установках с низким уровнем риска и перевозки ядерных веществ. Однако государство может установить более высокий или более низкий предельный размер ответственности в соответствии с национальным правом (при этом такая иная сумма не может быть ниже 5 млн. СПЗ)²⁴⁷.

143. Соглашение 1963 года, дополняющее Парижскую конвенцию 1960 года²⁴⁸ (Брюссельская конвенция 1963 года), предусматривает дополнительную компенсацию до предельной суммы в размере 300 млн. СПЗ. Из этой дополнительной компенсации не менее 5 млн. СПЗ поступают за счет страхования или иного финансового обеспечения, а в качестве второго уровня 170 млн. СПЗ выплачиваются из государственных средств государства-участника, в котором расположена ядерная установка. В качестве третьего уровня участники Конвенции

²⁴⁰ Статья 9.

²⁴¹ Статья 15.

²⁴² Статьи 6 и 8.

²⁴³ Пункт 4 статьи 6.

²⁴⁴ United Nations, *Treaty Series*, vol. 956, p. 251.

²⁴⁵ Преамбула.

²⁴⁶ Статья 3.

²⁴⁷ Статья 7.

²⁴⁸ 2 *ILM* (1963) 685. С поправками, внесенными Дополнительными протоколами 1964 года и 1982 года.

выплачивают любую дополнительную компенсацию сверх лимита (то есть до 125 млн. СПЗ) на пропорциональной основе²⁴⁹.

144. Если Парижская конвенция 1960 года имеет ограниченную региональную сферу применения, то Венская конвенция о гражданской ответственности за ядерный ущерб (Венская конвенция 1963 года)²⁵⁰ обладает более универсальной направленностью. Парижская конвенция 1960 года и Венская конвенция 1963 года связаны между собой Совместным протоколом относительно применения Венской и Парижской конвенций (Совместный протокол)²⁵¹, который направлен на взаимное распространение преимуществ гражданской ответственности, предусмотренных в каждой конвенции, а также на устранение какой-либо коллизии, которая может возникнуть в результате одновременного применения обеих конвенций в случае ядерного инцидента. Венская конвенция 1963 года, принятая под эгидой Международного агентства по атомной энергии (МАГАТЭ), по существу аналогична Парижской конвенции 1960 года. В ней предусматривается, что ответственность оператора является "абсолютной". Однако в ней указаны и некоторые исключения²⁵².

145. Ответственность оператора может быть ограничена отвечающим за установку государством суммой, составляющей не менее 5 млн. долл. США по одному инциденту. Конвенцией не предусматривается также выплата дополнительной компенсации из государственных средств.

146. Согласно определениям, данным в статье I Венской конвенции 1963 года, термин "ядерный ущерб" охватывает случаи смерти или телесного повреждения, а также потери имущества или ущерба имуществу, которые возникают или являются результатом радиоактивных свойств или комбинации радиоактивных свойств с токсическими, взрывными или другими опасными свойствами ядерного топлива, или радиоактивных продуктов либо отходов на ядерной установке, или ядерного материала, поступающего с ядерной установки, произведенного в ней или направленного на ядерную установку. Этот ущерб включает также: а) любую другую потерю или ущерб, возникшие таким образом или являющиеся результатом этого, если это предусмотрено законом компетентного суда, и в пределах, установленных таким законом; и б) если это предусмотрено законодательством отвечающего за установку государства – смерть, любое телесное повреждение или любую потерю имущества, или любой ущерб имуществу, которые возникают или являются результатом другого ионизирующего излучения, испускаемого любым другим источником излучения внутри ядерной установки.

147. После ядерной аварии на Чернобыльской АЭС, которая произошла в 1986 году, в рамках МАГАТЭ ужесточились требования в отношении пересмотра определения термина "ущерб" и повышения суммы возмещения согласно Венской конвенции 1963 года. Эти требования нашли отражение в принятии Протокола 1997 года о внесении поправок в Венскую конвенцию о гражданской ответственности за ядерный ущерб (Венская конвенция 1997 года)²⁵³ и в Конвенцию о дополнительном

²⁴⁹ Статья 3. Выплата производится на основе соотношения между ВВП каждого договаривающегося государства и общей суммой ВВП всех договаривающихся государств и соотношения между тепловой мощностью реакторов, расположенных на территории каждого договаривающегося государства, и общей тепловой мощностью реакторов, расположенных на территориях всех договаривающихся государств.

²⁵⁰ 2 *ILM* (1963) 727.

²⁵¹ United Kingdom, *Treaty Series*, Misc. 12 1989, Cmd. 774.

²⁵² Подпункты а) и б) пункта 3 статьи IV.

²⁵³ 36 *ILM* (1997) 1462.

возмещении за ядерный ущерб 1997 года (Конвенция о дополнительном возмещении 1997 года)²⁵⁴.

148. Определение ядерного ущерба согласно Венской конвенции 1997 года помимо смерти или телесных повреждений и потери имущества или ущерба имуществу теперь включает, поскольку это установлено законом компетентного суда, а) экономические потери; б) затраты на меры по восстановлению окружающей среды, за исключением незначительного ухудшения; в) потерю доходов – источником которых является экономическая заинтересованность в любом применении или использовании окружающей среды, – в результате значительного ухудшения состояния этой среды; г) затраты на превентивные меры и стоимость дальнейших потерь или ущерба, причиненных такими мерами; е) любые другие экономические потери, помимо любых потерь, вызванных ухудшением состояния окружающей среды, если это допускается общим законом о гражданской ответственности компетентного суда²⁵⁵.

149. В Венской конвенции 1997 года поднят также предел ответственности до 300 млн. СПЗ по одному инциденту. Предусмотрены несколько возможностей: а) предел ответственности оператора отвечающего за установку государства не может быть менее 300 млн. СПЗ; б) ответственность оператора может быть ограничена суммой не менее 150 млн. СПЗ, и в таком случае это государство выделяет государственные средства свыше указанной суммы до как минимум 300 млн. СПЗ; в) государство может также ограничить, в течение максимум 15 лет с даты вступления в силу Протокола, ответственность переходной суммой в размере не менее 100 млн. СПЗ или некоторой меньшей суммой при условии, что данное государство выделяет государственные средства для возмещения ядерного ущерба, исчисляемые суммами в диапазоне между упомянутой меньшей по объему и 100 млн. СПЗ; или г) отвечающее за установку государство может установить меньшую сумму ответственности в размере не менее 5 млн. СПЗ при условии, что будут выделены государственные средства в размере, покрывающем разницу²⁵⁶.

150. В Венской конвенции 1997 года упрощена также процедура пересмотра предельных сумм и расширена географическая сфера применения Конвенции, которая распространяется на ядерный ущерб, причиненный в любом месте.

151. Конвенция о дополнительном возмещении 1997 года занимает несколько обособленное место в системе упомянутых документов. Приведенное в Конвенции определение термина "ущерб" аналогично содержащемуся в Венской конвенции 1997 года и также имеет целью обеспечить возможность возмещения: а) суммы в размере 300 млн. СПЗ или большей суммы в отношении ядерного ущерба по одному инциденту; или б) переходной суммы не менее 150 млн. СПЗ в течение 10 лет с даты открытия Конвенции для подписания. Договаривающимся государствам должны быть выделены дополнительные средства из государственных фондов²⁵⁷. Сумма взносов рассчитывается на основе их ядерной мощности и долевых взносов в регулярный бюджет Организации Объединенных Наций. От государств, имеющих минимальную ставку долевых взносов Организации Объединенных Наций и не обладающих ядерными реакторами, внесения взносов не требуется²⁵⁸.

²⁵⁴ 36 *ILM* (1997) 1473.

²⁵⁵ Статья 2.

²⁵⁶ Статья 7.

²⁵⁷ Статья III.

²⁵⁸ Статья IV.

152. Изменения, внесенные в режим Венской конвенции, частично повлияли на изменения в "Парижском режиме", которые были обусловлены необходимостью обеспечить совместимость обоих режимов. Таким образом, Парижская конвенция 1960 года и Брюссельская конвенция 1963 года недавно подверглись пересмотру, который завершился принятием 12 февраля 2004 года Протокола о внесении поправок в обе конвенции (Парижская конвенция 2004 года и Брюссельская дополнительная конвенция 2004 года)²⁵⁹. Парижская конвенция 2004 года имеет более широкую сферу применения. В ней сохранено широкое определение термина "ядерный ущерб"²⁶⁰ и расширена географическая сфера

²⁵⁹ Протокол о внесении поправок в Конвенцию об ответственности третьей стороны в области ядерной энергии от 29 июля 1960 года, с поправками, внесенными Дополнительным протоколом от 28 января 1964 года и Протоколом от 16 ноября 1982 года (Парижская конвенция 2004 года), и Протокол о внесении поправок в Конвенцию от 31 января 1963 года, дополняющую Парижскую конвенцию об ответственности третьей стороны в области ядерной энергии от 29 июля 1960 года, с поправками, внесенными Дополнительным протоколом от 28 января 1964 года и Протоколом от 16 ноября 1982 года (Брюссельская конвенция 2004 года).

²⁶⁰ Пункт а) статьи 1 гласит:

«vii) "Ядерный ущерб" означает:

1. смерть или телесное повреждение;
2. потерю имущества или ущерб имуществу;

и следующее по каждому подпункту в пределах, установленных законом компетентного суда;

3. экономические потери, возникающие в результате потерь или ущерба, которые упомянуты выше в подпункте 1 или 2, постольку, поскольку они не охватываются этими подпунктами, если их несет лицо, имеющее право на предъявление иска в отношении таких потерь или ущерба;

4. затраты на меры по восстановлению окружающей среды, состояние которой ухудшилось, за исключением незначительного ухудшения, если такие меры фактически были приняты или должны быть приняты и постольку, поскольку это не охватывается подпунктом 2, выше;

5. потери доходов, получаемых от непосредственного экономического интереса в любом применении или использовании окружающей среды, в результате значительного ухудшения состояния этой среды и постольку, поскольку это не охвачено подпунктом 2, выше;

6. затраты на превентивные меры, а также дополнительные потери или ущерб, причиненные такими мерами; в случае подпунктов 1–5, выше, в той мере, в какой потери или ущерб возникают в силу или являются результатом ионизирующего излучения, испускаемого любым источником излучения внутри ядерной установки или испускаемого ядерным топливом или радиоактивными продуктами или отходами на ядерной установке или ядерных материалов, поступающих с ядерной установки, произведенных в ней или поступающих на нее, независимо от того, возникают ли они в силу радиоактивных свойств такого вещества или комбинации радиоактивных свойств с токсическими, взрывными или другими опасными свойствами такого вещества.

viii) "Меры по восстановлению" означают любые обоснованные меры, которые были утверждены компетентными органами государства, где меры были приняты, и которые направлены на восстановление или воссоздание поврежденных или разрушенных компонентов окружающей среды, или ввод, там где это обосновано, в окружающую среду эквивалента этих компонентов. Закон государства, в котором был причинен ядерный ущерб, определяет того, кто имеет право принимать такие меры.

ix) "Превентивные меры" означают любые обоснованные меры, принимаемые любым лицом после того, как произошел ядерный инцидент или событие, создающее серьезную и неминуемую угрозу причинения ядерного ущерба, с целью предотвращения или сведения к минимуму ядерного ущерба, о котором говорится в подпунктах а) vii) 1–5, при условии получения любого одобрения со стороны компетентных органов, которое требуется в соответствии с законом государства, где принимаются меры.

x) "Обоснованные меры" означают меры, которые согласно закону компетентного суда признаются приемлемыми и соразмерными с учетом всех обстоятельств, например:

1. характера и степени причиненного ядерного ущерба или, в случае превентивных мер, характера и степени риска такого ущерба;
2. степени, в какой во время принятия мер они, вероятно, будут эффективными; и
3. соответствующей научно-технической экспертизы».

применения²⁶¹. Ответственность оператора повышена до 700 млн. евро по одному инциденту, а размер минимальной ответственности за установки с низким уровнем риска и деятельность по перевозке повышен, соответственно, до 70 млн. евро и 80 млн. евро²⁶².

153. В Брюссельской дополнительной конвенции 2004 года также предусмотрено увеличение сумм в ее трехуровневом режиме возмещения. На первом уровне минимальная ответственность, возмещаемая за счет финансового обеспечения оператора, составляет 700 млн. евро. Если оператор не погашает такую ответственность, отвечающее за установку государство обеспечивает эту сумму из государственных средств. Второй уровень в размере 500 млн. евро выплачивается из

²⁶¹ Статья 2 гласит:

"а) Настоящая Конвенция применяется к ядерному ущербу, причиненному на территории государства, или в любых морских зонах, установленных в соответствии с международным правом, такого государства, или, за исключением территории государства, не являющегося участником настоящей Конвенции и не упомянутого в подпунктах ii)–iv) данного пункта, на борту морского или воздушного судна, зарегистрированного:

- i) Договаривающейся стороной;
 - ii) государством, не являющимся Договаривающейся стороной, которое на момент ядерного инцидента является Договаривающейся стороной Венской конвенции о гражданской ответственности за ядерный ущерб от 21 мая 1963 года и любой поправки к этой Конвенции, которая имеет силу для такой стороны, а также Совместного протокола относительно применения Венской и Парижской конвенций от 21 сентября 1988 года, однако при условии, что Договаривающаяся сторона Парижской конвенции, на территории которой находится установка несущего ответственность оператора, является Договаривающейся стороной этого Совместного протокола;
 - iii) государством, не являющимся Договаривающейся стороной настоящей Конвенции, которое на момент ядерного инцидента не обладает никакими ядерными установками на своей территории или в любых морских зонах, установленных им в соответствии с международным правом; или
 - iv) любым другим государством, не являющимся Договаривающейся стороной, в котором на момент ядерного инцидента действует законодательство о ядерной ответственности, представляющее эквивалентные взаимные преимущества и основанное на принципах, идентичных принципам настоящей Конвенции, включая, в частности, принцип ответственности при отсутствии вины несущего ответственность оператора, принцип исключительной ответственности оператора или положение с аналогичными последствиями, а также исключительную юрисдикцию компетентного суда; равное отношение ко всем жертвам ядерного инцидента; признание и обеспечение исполнения судебных решений; свободный перевод компенсаций, процентов и затрат.
- b) Ничто в данной статье не препятствует Договаривающейся стороне, на территории которой расположена ядерная установка несущего ответственность оператора, предусмотреть в ее законодательстве более широкую сферу применения настоящей Конвенции".

²⁶² Статья 7 гласит:

"а) Каждая Договаривающаяся сторона предусматривает в своем законодательстве, что ответственность оператора в отношении ядерного ущерба, вызванного любым одним ядерным инцидентом, не должна составлять менее 700 миллионов евро.

- b) Несмотря на пункт а) данной статьи и пункт с) статьи 21, любая Договаривающаяся сторона вправе:
- i) в отношении характера соответствующей ядерной установки и вероятных последствий ядерного инцидента, возникшего на ней, установить более низкую минимальную сумму ответственности за эту установку, при условии, что ни в коем случае установленная таким образом сумма не может быть менее 70 миллионов евро;
 - ii) в отношении характера соответствующих ядерных веществ и вероятных последствий ядерного инцидента, вызванного ими, установить более низкую сумму ответственности за перевозку ядерных веществ, при условии, что ни в коем случае установленная таким образом сумма не может быть менее 80 миллионов евро.
- c) Возмещение за ядерный ущерб, нанесенный транспортным средствам, на котором на момент ядерного инцидента находились соответствующие ядерные вещества, не приводит к уменьшению ответственности оператора в отношении другого ядерного ущерба до суммы, которая ниже либо 80 миллионов евро, либо большей суммы, установленной в соответствии с законодательством Договаривающейся стороны".

государственных средств, имеющихся у отвечающего за установку государства. На третьем уровне сумма в размере 300 млн. евро обеспечивается из государственных средств, предоставленных договаривающимися сторонами Конвенции. Таким образом, общая сумма ответственности увеличивается почти в четыре раза, до 1,5 млрд. евро, в соответствии с комбинированным режимом²⁶³.

²⁶³ Статья 3 гласит:

- "а) В соответствии с положениями настоящей Конвенции Договаривающиеся стороны обязуются предоставить возмещение в сумме до 1500 миллионов евро по одному ядерному инциденту за ядерный ущерб, о котором говорится в статье 2, с учетом применения статьи 12 bis.
- б) Такое возмещение предоставляется в следующем порядке:
- i) до суммы не менее 700 миллионов евро – из средств, полученных за счет страхования или иного финансового обеспечения или из государственных средств, выделяемых согласно пункту с) статьи 10 Парижской конвенции; при этом такая сумма устанавливается в соответствии с законодательством Договаривающейся стороны, на территории которой находится ядерная установка несущего ответственность оператора, и распределяется, в объеме до 700 миллионов евро, согласно Парижской конвенции;
 - ii) между суммой, указанной в подпункте б) i) данной статьи, и суммой в размере 1200 миллионов евро – из государственных средств, выделяемых Договаривающейся стороной, на территории которой находится ядерная установка несущего ответственность оператора;
 - iii) между суммой в размере 1200 миллионов евро и суммой в размере 1500 миллионов евро – из государственных средств, выделяемых Договаривающимися сторонами в соответствии с формулой взносов, приведенной в статье 12, с учетом увеличения такой суммы в соответствии с механизмом, указанным в статье 12 bis.
- с) С этой целью каждая Договаривающаяся сторона должна либо:
- i) установить в своем законодательстве, что ответственность оператора не может составлять менее суммы, указанной в подпункте а) данной статьи, и предусмотреть, что такая ответственность покрывается всеми средствами, указанными в подпункте б) данной статьи; либо
 - ii) установить в своем законодательстве ответственность оператора в размере, который по меньшей мере равен ответственности, установленной согласно пункту б) i) данной статьи или пункту б) статьи 7 Парижской конвенции, и предусмотреть, что сверх этой суммы и до суммы, указанной в пункте а) данной статьи, государственные средства, указанные в пунктах б) i), ii) и iii) данной статьи, выделяются определенными способами, помимо покрытия ответственности оператора, при условии, что тем самым не затрагиваются материально-правовые и процессуальные нормы, изложенные в настоящей Конвенции.
- д) Обязательство оператора по выплате возмещения, процентов и расходов из государственных средств, выделенных согласно пунктам б) ii) и iii) и пункту г) данной статьи, может быть принудительно обеспечено против оператора только в том случае и тогда, когда эти средства были действительно выделены.
- е) Если государство воспользуется вариантом, предоставленным в пункте с) статьи 21 Парижской конвенции, оно может стать Договаривающейся стороной настоящей Конвенции только в том случае, если оно обеспечит выделение средств для покрытия разницы между суммой, на которую оператор несет ответственность, и суммой в размере 700 миллионов евро.
- ф) При исполнении настоящей Конвенции Договаривающиеся стороны обязуются не использовать право, предусмотренное в пункте б) статьи 15 Парижской конвенции, применять специальные условия, помимо тех, что изложены в настоящей Конвенции, в отношении возмещения за ядерный ущерб, которое предоставляется из средств, указанных в пункте а) данной статьи.
- г) Проценты и расходы, указанные в пункте h) статьи 7 Парижской конвенции, причитаются к платежу в дополнение к суммам, указанным в пункте б) данной статьи, и уплачиваются в той мере, в какой они присуждаются в отношении возмещения, выделяемого из средств, указанных в:
- i) пункте б) i) данной статьи, – несущим ответственность оператором;
 - ii) пункте б) ii) данной статьи, – Договаривающейся стороной, на территории которой находится установка несущего ответственность оператора, в той мере, в какой средства выделены Договаривающейся стороной;
 - iii) пункте б) iii) данной статьи, – Договаривающимися сторонами вместе.
- h) Суммы, указанные в настоящей Конвенции, конвертируются в национальную валюту Договаривающейся стороны, суды которой обладают юрисдикцией, по курсу этой валюты на дату инцидента, если только не установлена другая дата в отношении данного инцидента по соглашению между Договаривающимися сторонами".

154. Если в Парижской и Венской конвенциях основное внимание уделяется возложению ответственности на оператора в отношении установки, на которую или с которой перевозятся материалы, то вопрос о морской перевозке ядерных материалов регулируется также конвенциями по морскому праву. Во избежание потенциальных коллизий в Конвенции о гражданской ответственности в области морской перевозки ядерных материалов 1971 года ясно указано, что приоритет имеют Парижская и Венская конвенции или национальное законодательство, предусматривающее не менее благоприятный режим ответственности²⁶⁴.

155. Помимо Парижского и Венского режимов Конвенция об ответственности операторов ядерных судов 1962 года (Конвенция о ядерных судах)²⁶⁵, заключенная по линии Международного морского комитета (Comité Maritime International) в сотрудничестве с МАГАТЭ, устанавливает, что оператор ядерного судна несет "абсолютную ответственность" за любой ядерный ущерб по представлении доказательств, что такой ущерб был вызван ядерным инцидентом, связанным с ядерным топливом такого судна или радиоактивными продуктами или отходами, произведенными на нем²⁶⁶. Однако в Конвенции предусмотрены некоторые основания для освобождения от ответственности в отношении ядерного инцидента, который возник непосредственно в результате вооруженного конфликта, военных действий, гражданской войны или мятежа²⁶⁷. Ядерный ущерб определяется как смерть или телесные повреждения, потеря имущества или его повреждение, которые возникают в результате радиоактивных свойств или комбинации радиоактивных свойств с токсическими, взрывными или иными опасными свойствами ядерного топлива или радиоактивных продуктов или отходов.

156. Ответственность оператора ограничена суммой в размере 1500 млн. золотых франков по одному инциденту, несмотря на то что ядерный инцидент произошел по вине или при осведомленности этого оператора. Оператор обязан оформить страхование или другое финансовое обеспечение. Если сумма ответственности превышает сумму страхования оператора, но не сумму ответственности в размере 1500 млн. золотых франков, выдавшее лицензию государство обязано выплатить остальную сумму²⁶⁸.

157. Режимы ответственности за ядерный ущерб более разнообразны, чем режимы ответственности за загрязнение нефтью. Эти режимы предусматривают более высокую долю ответственности со стороны государств, что может объясняться чрезвычайно опасным характером деятельности в ядерной области и ее возможным

²⁶⁴ *11 ILM* (1972) 277. Статья 1 гласит:

"Любое лицо, которое в силу международной конвенции или национального права, применяемых в области морского транспорта, может быть признано ответственным за ущерб, причиненный ядерным инцидентом, освобождается от такой ответственности:

- a) если оператор ядерной установки несет ответственность за такой ущерб в соответствии с Парижской или Венской конвенциями; или
- b) если оператор ядерной установки несет ответственность за такой ущерб по национальному праву, устанавливающему ответственность за такой ущерб, при условии, что это право во всех отношениях является столь же благоприятным для лиц, которые могут понести ущерб, как Парижская или Венская конвенции".

²⁶⁵ *57 AJIL* (1963) 268.

²⁶⁶ Пункт 1 статьи II.

²⁶⁷ Статья VIII.

²⁶⁸ Пункт 2 статьи II.

распространением, а также длительными последствиями ущерба²⁶⁹. В связи с этим Бирни и Бойл отметили:

«Хотя во всех конвенциях по ядерной энергии основное внимание уделяется возложению ответственности на оператора как на источник ущерба или загрязнения... дополнительные конвенции определенно признают, что такой подход не является достаточным, и привлекают государства к участию в возмещении значительных убытков на сумму, превышающую способность оператора оплатить их или покрыть убытки за счет страхования. Нельзя сказать, что какая-либо из ядерных конвенций в полной мере воплощает принцип "загрязнитель платит" или признает неограниченный или безусловный характер ответственности государств, в пределах территории которых происходят ядерные инциденты: эти конвенции признают, хотя и не в полной мере, что масштаб возможного ущерба должен быть возмещен на основе широкого участия и справедливости, если ядерная держава рассчитывает на международное признание»²⁷⁰.

158. В соответствии с конвенциями о гражданской ответственности за ядерный ущерб государства также получают возможность по собственному усмотрению установить в своем внутреннем законодательстве иные предельные суммы ответственности, механизмы страхования и определения термина "ядерный ущерб" или сохранить положения о привлечении операторов к ответственности в случае тяжелого стихийного бедствия²⁷¹. Некоторые страны сохранили за собой право исключить статью 9 об основаниях для освобождения от ответственности согласно Парижской конвенции 1960 года, сделав таким образом ответственность абсолютной²⁷².

159. Строгая ответственность установлена также в других документах, касающихся иных видов деятельности. Базельский протокол об ответственности и компенсации за ущерб, причиненный в результате трансграничной перевозки опасных отходов и их удаления, 1999 года (Базельский протокол 1999 года) предусматривает обеспечение "всеобъемлющего режима материальной ответственности и надлежащей и оперативной компенсации за ущерб"²⁷³, причиненный в результате трансграничной перевозки опасных отходов, на основе как строгой ответственности, так и ответственности при наличии вины. Основные положения Базельского протокола 1999 года аналогичны положениям об ответственности, предусмотренным в других конвенциях. В Протоколе предусматривается солидарная строгая ответственность и основания для освобождения от нее. Он распространяется на ущерб, связанный с лишением жизни или причинением телесных повреждений; утратой или повреждением имущества (иного, чем имущество лица, которое несет ответственность); утратой дохода; затратами на меры по восстановлению пострадавшей окружающей среды; и затратами на превентивные меры²⁷⁴.

²⁶⁹ См. Jenks, in *Recueil des cours*, vol. 117, 1966, p. 105; Smith, *State Responsibility and the Marine Environment*, 1987, pp. 112-115; G. Handl, "Liability as an obligation established by a primary rule of international law", *Netherlands Yearbook of International Law*, vol. XVI, 1985, pp. 49-79, а также L.F.E. Goldie, "Concepts of strict and absolute liability and the ranking of liability in terms of relative exposure to risk", in *Netherlands Yearbook of International Law*, pp. 175-248.

²⁷⁰ Birnie and Boyle, p. 481.

²⁷¹ См. подпункт b) пункта 3 статьи IV Венской конвенции о гражданской ответственности за ядерный ущерб и статью 9 Конвенции об ответственности третьей стороны в области ядерной энергии 1960 года.

²⁷² См. Приложение I к Парижской конвенции 1960 года, в котором содержатся оговорки. См. также Birnie and Boyle, chap. 9.

²⁷³ UNEP-CHW 5/29.

²⁷⁴ Подпункт c) пункта 2 статьи 2.

160. Однако Протокол применяется только к такому ущербу, который вызван инцидентом, происшедшим во время трансграничной перевозки и удаления отходов²⁷⁵. Более того, на разных стадиях трансграничной перевозки отходов предоставляется возможность, вместо того чтобы возлагать ответственность на одного оператора, привлечь к ответственности производителей, экспортеров, импортеров и лицо, отвечающее за удаление отходов²⁷⁶. Ответственность при наличии вины возлагается также за несоблюдение положений Конвенции или за неправомерные умышленные, халатные или небрежные действия или бездействие.

161. Страхование и другие финансовые гарантии являются обязательными. Предельные суммы ответственности лица, отвечающего за уведомление, экспортера или импортера или лица, отвечающего за удаление, устанавливаются внутренним законодательством. Однако в Протоколе предусмотрены минимальные суммы²⁷⁷. Этот механизм наложения ограничений не применяется к ответственности на основе вины.

162. В Протоколе также предусмотрено, что могут быть приняты с использованием существующих механизмов дополнительные и вспомогательные меры, направленные на обеспечение адекватной и незамедлительной компенсации²⁷⁸. В статье 14 Базельской конвенции предусмотрено, что стороны рассмотрят вопрос о создании оборотного фонда для оказания на временной основе помощи в случае чрезвычайных ситуаций с целью сведения к минимуму ущерба от аварий²⁷⁹.

163. Другим документом, разработанным сравнительно недавно на региональном уровне, является Протокол о гражданской ответственности и компенсации за ущерб, причиненный трансграничным воздействием промышленных аварий на

²⁷⁵ Статья 3.

²⁷⁶ "1. Лицо, которое представляет уведомление в соответствии со статьей 6 Конвенции, несет ответственность за ущерб до того момента, пока лицо, отвечающее за удаление, не вступит во владение опасными отходами или иными отходами. После этого ответственность за ущерб несет лицо, отвечающее за удаление. Если уведомителем является государство экспорта или если никакого уведомления не производилось, экспортер несет ответственность за ущерб до того момента, пока лицо, отвечающее за удаление, не вступит во владение опасными отходами и другими отходами. В отношении подпункта b) пункта 6 статьи 3 настоящего Протокола *mutatis mutandis* применяются положения пункта 5 статьи 6 Конвенции. После этого ответственность за ущерб несет лицо, отвечающее за удаление.

2. Без ущерба для пункта 1 в отношении отходов, подпадающих под действие пункта 1 b) статьи 1 Конвенции, о которых поступило уведомление как об опасных отходах от государства импорта в соответствии со статьей 3 Конвенции, но не от государства экспорта, импортер несет ответственность до тех пор, пока лицо, отвечающее за удаление, не вступит во владение отходами, если государство импорта является уведомителем или если никакого уведомления не производилось. После этого ответственность за ущерб несет лицо, отвечающее за удаление.

...

5. Никакая ответственность в соответствии с настоящей статьей не возлагается на лицо, упомянутое в пунктах 1 и 2 настоящей статьи, если это лицо докажет, что ущерб:

- a) является результатом вооруженного конфликта, военных действий, гражданской войны или мятежа;
- b) является результатом природного явления, имеющего исключительный, неизбежный, непредсказуемый и неуправляемый характер;
- c) полностью является результатом соблюдения обязательной меры, предусмотренной государственным органом власти государства, где был нанесен ущерб; или
- d) полностью является результатом умышленного противоправного поведения третьей стороны, включая лицо, потерпевшее ущерб".

²⁷⁷ Статья 12 и приложение В.

²⁷⁸ Статья 15.

²⁷⁹ Статья 14 Базельской конвенции о контроле за трансграничной перевозкой опасных отходов и их удалением, 28 *ILM* (1989) 657.

трансграничные воды, 2003 года²⁸⁰, который был принят Европейской экономической комиссией Организации Объединенных Наций (Киевский протокол 2003 года). Необходимость в таком документе возникла после инцидента на плотине "Байя Маре" в Румынии в 2000 году, когда 100 тыс. тонн высокотоксичных сточных вод были сброшены в водоток, что привело к масштабному загрязнению рек Дунай и Тиса. Участие в процессе переговоров о принятии этого Протокола государств, представителей промышленности, страхового сектора, межправительственных и неправительственных организаций было беспрецедентно большим²⁸¹.

164. Киевский протокол направлен на обеспечение всеобъемлющего режима гражданской ответственности и адекватной и незамедлительной компенсации за ущерб, причиненный в результате трансграничного воздействия промышленных аварий на трансграничные воды. В нем устанавливается режим солидарной ответственности, который основан на строгой ответственности и ответственности при наличии вины. Ответственность возлагается на оператора за ущерб, причиненный промышленной аварией. В нем также предусмотрена ответственность любого лица за ущерб, который оно причинило или которому способствовало своими умышленными, халатными или небрежными действиями или бездействием, согласно соответствующим нормам применимого внутреннего законодательства, включая законодательство об ответственности служащих и агентов.

165. Ответственность оператора за ущерб по причине промышленной аварии является строгой и солидарной, при этом предусмотрены основания для освобождения от ответственности²⁸². Промышленная авария происходит в результате вышедшего из-под контроля события в ходе осуществления опасной деятельности на установке или во время перевозки опасных веществ на объекте или за его пределами. Определение ущерба включает: а) гибель людей или телесные повреждения; б) утрату или повреждение имущества, иного, чем имущество лица, несущего ответственность; с) утрату дохода, непосредственно вытекающую из ущерба, причиненного обеспеченным правовой защитой интересам, связанным с любым использованием трансграничных вод в экономических целях, понесенную в результате нанесения ущерба трансграничным водам; d) затраты на меры по восстановлению пострадавших трансграничных вод, ограниченные затратами на меры, которые фактически приняты или должны быть приняты; и e) затраты на меры реагирования.

166. Страхование и другие финансовые гарантии являются обязательными. В Протоколе установлены минимальные пределы финансового обеспечения, которые разбиты на три различные категории в зависимости от потенциала опасности определенных опасных видов деятельности²⁸³. Ответственность оператора согласно Протоколу является ограниченной. Ограничение ответственности устанавливается на основании трех категорий опасной деятельности в зависимости от потенциала опасности того или иного вида деятельности²⁸⁴. Финансовые ограничения не применяются к ответственности при наличии вины²⁸⁵.

²⁸⁰ ECE document MP/WAT/2003/1–CP.TEIA/2003/3 of 11 March 2003. Протокол, принятый 21 мая 2003 года, является Протоколом к Конвенции об охране и использовании трансграничных водотоков и международных озер 1992 года и к Конвенции о трансграничных последствиях промышленных аварий 1992 года.

²⁸¹ См. в целом Phani Dascalopoulou-Livada, "The Protocol on Civil Liability and Compensation for Damage caused by the Transboundary Effects of Industrial Accidents on Transboundary Waters", 4 *Envtl. Liability* (2003) 131-140.

²⁸² Статья 4.

²⁸³ Статья 11 и приложение II, часть вторая.

²⁸⁴ Статья 9 и приложение II, часть первая.

²⁸⁵ Статья 9.

167. Конвенция о гражданской ответственности за ущерб, нанесенный в результате деятельности, опасной для окружающей среды, 1993 года²⁸⁶ (Конвенция Лугано), которая была принята 9 марта 1993 года Советом Европы, предусматривает режим строгой ответственности за "опасную деятельность", поскольку такая деятельность представляет "значительную угрозу для человека, окружающей среды и имущества".

168. В статье 1 Конвенции изложены ее предмет и цель:

"Цель настоящей Конвенции заключается в обеспечении надлежащего возмещения за ущерб от деятельности, опасной для окружающей среды; Конвенция также предусматривает меры по предотвращению ущерба и восстановлению".

169. Таким образом, Конвенция Лугано является единственным горизонтальным документом, в котором в целом рассматриваются виды деятельности, опасные для окружающей среды. Конвенция устанавливает режим солидарной и строгой ответственности оператора за опасную деятельность или оператора объекта за постоянное хранение отходов в отношении ущерба, причиняемого такой деятельностью или таким хранением. Таким образом, на операторе лежит ответственность за инциденты, которые происходят в течение осуществляемого им контроля за опасной деятельностью, и на операторе объекта – за постоянное хранение отходов²⁸⁷.

170. В статье 2 терминам "опасная деятельность" и "опасные вещества" дается широкое толкование. Под определение опасной деятельности подпадают опасные вещества; генетически модифицированные организмы и микроорганизмы; эксплуатация установки или объекта для сжигания, обработки или переработки отходов, а также эксплуатация объекта для постоянного хранения отходов²⁸⁸. В отношении *причинной связи* между ущербом и соответствующей деятельностью статья 10 Конвенции предусматривает, что "суд должен надлежащим образом учитывать повышенную опасность причинения такого ущерба, которая свойственна данному виду опасной деятельности".

171. Согласно Конвенции оператор может быть освобожден от строгой ответственности²⁸⁹. Ответственность в соответствии с Конвенцией является

²⁸⁶ 32 *ILM* (1993) 128. В статье 4 Конвенции предусмотрены исключения в отношении тех случаев, когда Конвенция не применяется. Так, Конвенция не применяется в отношении ущерба, причиненного ядерными веществами в результате ядерного инцидента, регулируемого Парижской конвенцией 1960 года и Дополнительным протоколом к ней или Венской конвенцией 1963 года, а также ущерба, причиненного ядерным веществом, если ответственность за такой ущерб регулируется внутренним правом и такой режим ответственности так же благоприятен в отношении возмещения, как и режим, предусмотренный в Конвенции. Конвенция не применяется в той мере, в какой она несовместима с нормами применимого права в отношении пособий по нетрудоспособности или социального обеспечения.

²⁸⁷ Статьи 6 и 7.

²⁸⁸ Статья 2.

²⁸⁹ Статья 8 предусматривает:

"Оператор не несет ответственности по настоящей Конвенции за ущерб, который, как он докажет:

- a) был причинен актами войны, военными действиями, гражданской войной, восстанием или природным явлением исключительного, неизбежного и непреодолимого характера;
- b) был причинен действием, совершенным третьим лицом с намерением причинить ущерб, несмотря на надлежащие меры предосторожности, необходимые при осуществлении данного вида опасной деятельности;
- c) явился неизбежным результатом соблюдения конкретного приказа или обязательной меры со стороны государственного органа;
- d) был вызван загрязнением допустимого уровня в соответствующих местных обстоятельствах;
- e) был причинен опасной деятельностью, правоммерно осуществляемой в интересах лица, которому нанесен ущерб, вследствие чего было обоснованным подвергнуть это лицо риску, связанному с опасной деятельностью".

неограниченной. Статьей 12 предусматривается, что каждое государство-участник должно обеспечить, чтобы "в надлежащих случаях, с учетом рисков, связанных с деятельностью, операторы, осуществляющие опасную деятельность на его территории", оформили страхование или иное финансовое обеспечение с целью покрытия ответственности согласно Конвенции. Предельные суммы, виды и условия такого страхования или иного финансового обеспечения регулируются национальным законодательством. Конвенция не предусматривает создания дополнительного фонда возмещения²⁹⁰.

172. Стоит также отметить меры, принятые Европейским союзом и направленные на создание режима ответственности в отношении окружающей среды. 9 февраля 2000 года Европейская комиссия утвердила Белую книгу²⁹¹, в которой изложены параметры единообразного для всего Европейского союза режима ответственности за состояние окружающей среды. Подготовке Белой книги предшествовали разработка Комиссией Зеленой книги²⁹² в 1993 году, совместные слушания Комиссии и Европейского парламента и последующая парламентская резолюция с запросом директивы и мнения Экономического и социального комитета. В январе 1997 года Комиссия приняла решение выпустить Белую книгу. После публикации в феврале 2000 года Белая книга стала предметом комментариев, включая заключения Экономического и социального комитета и Экологического комитета Европейского парламента. Было также предложено провести по ней публичные консультации. В результате этого процесса было выдвинуто законодательное предложение, которое было принято Комиссией 23 января 2002 года и направлено в Европейский совет и Парламент в феврале 2002 года. Европейский парламент вынес 14 мая 2003 года заключение в первом чтении, а 18 сентября 2003 года Совет выработал общую позицию в целях принятия директивы по экологической ответственности. 19 сентября 2003 года Комиссия приняла сообщение, где выразила свое мнение относительно общей позиции. 17 декабря 2003 года Европейский парламент во втором чтении внес поправки в четыре пункта общей позиции Совета. 26 января 2004 года Комиссия вынесла свое заключение относительно поправок, внесенных Европейским парламентом²⁹³.

173. Поскольку Совет счел невозможным принять предложения Европейского парламента, Совет и Европейский парламент провели дальнейшее обсуждение. В результате процесса согласования 27 февраля 2004 года Согласительная комиссия утвердила общий текст. Европейский парламент и Совет приняли этот текст 21 апреля 2004 года в качестве Директивы 2004/35/СЕ об экологической ответственности в отношении предотвращения и устранения ущерба окружающей среде²⁹⁴. Государства-члены должны до 30 апреля 2007 года обеспечить приведение своих законов, нормативных актов и административных положений в соответствие с этой Директивой²⁹⁵.

174. Политика Европейского союза в области охраны окружающей среды основана на принятии предупредительных мер и принципа "загрязнитель платит"; это означает следующее: если причинен экологический ущерб, он должен быть в приоритетном

²⁹⁰ Churchill, *op. cit.*; автор отмечает, что план создания такого фонда был заморожен, поскольку Конвенция Лугано не вступила в силу.

²⁹¹ European Commission, White Paper on Environmental Liability, [COM (2000) 66 Final].

²⁹² [COM (93) 47 Final].

²⁹³ [COM(2004) 55 Final].

²⁹⁴ *Official Journal*, L 143/56, 30 April 2004, vol. 47.

²⁹⁵ Статья 19.

порядке устранен на месте, а соответствующие расходы оплачивает лицо, причинившее ущерб. В соответствии с общим текстом, утвержденным Согласительной комиссией, цель Директивы – возложить ответственность за экологический ущерб на лиц, которые вызвали загрязнение. В соответствии со статьей 1 цель Директивы заключается в том, чтобы:

«...установить механизм экологической ответственности на основе принципа "загрязнитель платит", а также предотвратить и устранить экологический ущерб».

175. Директива распространяется на экологический ущерб, который заключается в загрязнении местности и нанесении ущерба биологическому разнообразию, а также ущерба здоровью и имуществу. В пункте 1 статьи 2 следующим образом определяется термин "ущерб", который касается земли, воды и биологического разнообразия:

- "а) Ущерб, причиненный охраняемым видам и естественной среде обитания, который составляет любой ущерб, имеющий значительные негативные последствия в отношении достижения или поддержания благоприятных условий для сохранения такой среды обитания или таких видов. Значение этих последствий необходимо оценивать на основе базового состояния с учетом критериев, установленных в приложении I.

Ущерб, причиненный охраняемым видам и естественной среде обитания, не включает выявленные ранее негативные последствия действия оператора, который был прямо уполномочен соответствующими органами в соответствии с положениями, предусматривающими осуществление пунктов 3 и 4 статьи 6, или статьи 16 Директивы 92/43/ЕЕС, или статьи 9 Директивы 79/409/ЕЕС или, в случае среды обитания и видов, не охваченных законодательством Сообщества, в соответствии с эквивалентными положениями национального законодательства об охране окружающей среды.

- б) Ущерб водным ресурсам, который составляет любой ущерб, имеющий значительные негативные последствия для экологического, химического и/или количественного статуса и/или потенциала, как это определено в Директиве 2000/60/ЕС, соответствующих водных ресурсов, за исключением негативных последствий, к которым применяется пункт 7 статьи 4 этой директивы.
- с) Ущерб земельным ресурсам, который составляет загрязнение земель, создающее значительный риск негативных последствий для здоровья человека в результате прямого или косвенного введения в землю, на землю или под землю веществ, препаратов, организмов или микроорганизмов".

176. Таким образом, этот документ применяется к экологическому ущербу, причиненному такой профессиональной деятельностью, как обработка отходов и управление водными ресурсами, а также к любой непосредственной угрозе причинения такого ущерба вследствие осуществления любого из таких видов деятельности. Эти виды деятельности перечислены в приложении III. В отношении таких видов деятельности предусмотрен режим строгой ответственности оператора. Он применяется также к ущербу, причиненному охраняемым видам и естественной среде обитания в результате такой профессиональной деятельности, не являющейся деятельностью, указанной в приложении III, и к любой непосредственной угрозе нанесения такого ущерба по причине любого такого вида деятельности, если он

произошел по вине или небрежности оператора²⁹⁶. Таким образом, ответственность на основании вины возлагается за ущерб, причиненный биоразнообразию. Она применяется только в отношении ущерба, причиненного загрязнением диффузивного характера, когда существует возможность доказать связь между ущербом и деятельностью отдельного оператора²⁹⁷. Директива не применяется в тех случаях, когда нанесены телесные повреждения или ущерб частной собственности или понесены экономические убытки, и она не затрагивает каких-либо прав в отношении таких видов ущерба.

177. Директивой предусматриваются также исключения и основания для освобождения от ответственности²⁹⁸. Она не применяется в отношении ущерба, возникшего в результате инцидента, ответственность или возмещение за который подпадают под сферу применения КГО 1992 года, Конвенции о Фонде 1992 года, Конвенции ОВВ, Бункерной конвенции и КГПОГ. Она не распространяется также на ядерные риски и на ответственность, попадающую под сферу применения Парижской конвенции, Венской конвенции, Брюссельской дополнительной конвенции, Совместной конвенции и Конвенции о гражданской ответственности в области морской перевозки ядерных материалов 1971 года. Кроме того, Директива не ущемляет права оператора ограничить свою ответственность в соответствии с национальным законодательством о применении Конвенции об ограничении ответственности по морским претензиям 1976 года (КОМП), включая любые будущие поправки к этой Конвенции, а также Страсбургской конвенции об ограничении ответственности во внутреннем водном транспорте 1988 года (КООВТ). Эти исключения применяются также в отношении будущих поправок к этим документам.

178. Директива не устанавливает пределов ответственности. Она также не предусматривает систему обязательного страхования. Согласно статье 12 процессуальной правоспособностью наделяются физические и юридические лица, которые пострадали или, вероятно, могут пострадать от экологического ущерба или имеют достаточную заинтересованность в принятии решений относительно ущерба, или в альтернативном порядке ссылаются на ущемление какого-либо права, если это требуется в качестве предварительного условия в соответствии с административно-процессуальным законодательством государства-члена. Если вопрос о достаточной заинтересованности определяется национальным законодательством, то заинтересованность любой неправительственной организации, занимающейся охраной окружающей среды и соответствующей каким-либо требованиям согласно национальному законодательству, считается достаточной для установления процессуальной правоспособности.

179. Предприняты также усилия по обеспечению режима ответственности в отношении Антарктики. Согласно положениям статьи 8 Конвенции по регулированию освоения минеральных ресурсов Антарктики (КРОМРА)²⁹⁹, принятой 2 июня 1988 года, оператор несет строгую ответственность за: а) ущерб окружающей среде Антарктики или зависимым от нее или связанным с ней экосистемам; б) утрату либо ухудшение установленного вида использования зависимых или связанных экосистем; в) потерю собственности третьей стороны или ущерб такой собственности, или смерть, или телесные повреждения третьего лица,

²⁹⁶ Статья 3.

²⁹⁷ Пункт 4 статьи 4.

²⁹⁸ Статьи 4 и 6, приложение IV.

²⁹⁹ 27 *IML* (1988) 859.

возникшие непосредственно в результате причинения ущерба окружающей среде Антарктики; и d) возмещение разумных затрат, кто бы их ни понес, в отношении необходимых ответных действий, включая меры по предотвращению, ограничению, очистке и удалению, а также меры по восстановлению ранее существовавшего положения³⁰⁰.

180. Кроме того, КРОМРА также предусматривает ответственность поручившегося государства за невыполнение обязательств, если бы ущерб, причиненный оператором, не наступил в случае выполнения поручившимся государством своих обязательств в отношении своего оператора. Такого рода ответственность ограничивается той частью ответственности, которую не покрыл оператор³⁰¹.

181. Протокол об охране окружающей среды к Договору об Антарктике³⁰², заключенный в Мадриде в 1991 году, которым в интересах человечества в целом установлен всеобъемлющий режим охраны окружающей среды Антарктики, а также зависимых и связанных с ней экосистем, в настоящее время запрещает любую деятельность по освоению минеральных ресурсов, кроме проведения научных исследований. Этот Протокол заменяет КРОМРА. В настоящее время разрабатываются нормы об ответственности за ущерб, возникший в результате осуществляемой в Антарктике деятельности, которые должны соответствовать экологическим целям Протокола³⁰³.

182. Вторая категория договоров, касающихся вопроса об ответственности, состоит из договоров, в которых предусмотрена прямая ответственность государства. В настоящее время действует один договор, который полностью подпадает под эту категорию, а именно Конвенция о международной ответственности за ущерб, причиненный космическими объектами, 1972 года³⁰⁴. В статье II Конвенции предусматривается, что запускающее государство несет абсолютную ответственность за выплату компенсации за ущерб, причиненный его космическим объектом на поверхности Земли или воздушному судну в полете³⁰⁵. Вместе с тем, в

³⁰⁰ Согласно пункту 4 статьи 8:

"Оператор не несет материальной ответственности на основании пункта 2, выше, если он докажет, что ущерб был вызван непосредственно и в той степени, в какой он был вызван непосредственно:

- a) случаем, представляющим в условиях Антарктики стихийное бедствие исключительного характера, которое невозможно было разумно предвидеть; или
- b) вооруженным конфликтом, если таковой произойдет, несмотря на Договор об Антарктике, или террористическим актом, направленным против деятельности Оператора, в отношении которого не могли бы быть эффективными никакие разумные меры предосторожности".

³⁰¹ Статья 8.

³⁰² 30 *ILM* (1991) 1461.

³⁰³ Статья 16. В целях разработки режима ответственности была создана Рабочая группа по ответственности Консультативного совещания по соблюдению Договора об Антарктике.

³⁰⁴ United Nations, *Treaty Series*, vol. 961, p. 187. См. также Договор о принципах деятельности государств по исследованию и использованию космического пространства, включая Луну и другие небесные тела, United Nations, *Treaty Series*, vol. 610, p. 205, а также Декларацию правовых принципов, регулирующих деятельность государств по исследованию и использованию космического пространства, которая содержится в резолюции 1962 (XVIII) Генеральной Ассамблеи от 13 декабря 1963 года; и резолюцию 47/68 Генеральной Ассамблеи от 14 декабря 1992 года о принципах, касающихся использования ядерных источников энергии в космическом пространстве.

³⁰⁵ В статье VI предусматриваются основания для освобождения от ответственности:

"1. При условии соблюдения положений пункта 2 настоящей статьи освобождение от абсолютной ответственности предоставляется в той мере, в какой запускающее государство докажет, что ущерб явился полностью или частично результатом грубой небрежности либо действия или бездействия, совершенных с намерением нанести ущерб, со стороны государства-истца либо физических или юридических лиц, которых оно представляет.

случае причинения ущерба в любом месте, помимо поверхности Земли, либо лицам или имуществу на борту космического объекта требуется доказательство вины³⁰⁶.

183. В случае происшествия с участием двух космических объектов и причинения ущерба третьему государству или его гражданам оба запускающих государства несут ответственность перед третьим государством, как предусмотрено в статье IV³⁰⁷.

184. Кроме того, в статье V предусмотрено, что, когда два государства или более совместно производят запуск космического объекта, они оба несут солидарную ответственность за ущерб, который может причинить этот космический объект³⁰⁸.

185. Запускающим государством является государство, которое осуществляет или организует запуск космического объекта, или государство, с территории или установок которого осуществляется запуск космического объекта³⁰⁹. Ущерб включает лишение жизни, телесные повреждения или иное повреждение здоровья, либо уничтожение или повреждение имущества государств либо физических или

2. Никакого освобождения не предоставляется в случаях, когда ущерб явился результатом деятельности запускающего государства, которая не соответствует международному праву, включая, в частности, Устав Организации Объединенных Наций и Договор о принципах деятельности государств по исследованию и использованию космического пространства, включая Луну и другие небесные тела".

³⁰⁶ Статья III.

³⁰⁷ Статья IV гласит:

"1. Если в любом месте, помимо поверхности Земли, космическому объекту одного запускающего государства либо лицам или имуществу на борту такого объекта причинен ущерб космическим объектом другого запускающего государства и тем самым причиняется ущерб третьему государству либо его физическим или юридическим лицам, то два первых государства несут солидарную ответственность перед этим третьим государством в нижеследующих пределах:

- а) если ущерб причинен третьему государству на поверхности Земли или воздушному судну в полете, то их ответственность перед третьим государством является абсолютной;
- б) если ущерб причинен космическому объекту третьего государства либо лицам или имуществу на борту такого космического объекта в любом месте, помимо поверхности Земли, то их ответственность перед третьим государством определяется на основании вины любого из первых двух государств или на основании вины лиц, за которых отвечает любое из этих двух государств.

2. Во всех случаях солидарной ответственности, упомянутых в пункте 1 настоящей статьи, бремя компенсации за ущерб распределяется между двумя первыми государствами соразмерно степени их вины; если степень вины каждого из этих государств установить невозможно, то бремя компенсации за ущерб распределяется между ними поровну. Такое распределение не затрагивает права третьего государства требовать всей компенсации за ущерб на основании настоящей Конвенции от любого из запускающих государств или всех запускающих государств, которые несут солидарную ответственность".

³⁰⁸ Соответствующие пункты статьи V гласят:

"1. Когда два государства или более совместно производят запуск космического объекта, они несут солидарную ответственность за любой причиненный ущерб.

2. Запускающее государство, которое выплатило компенсацию за ущерб, имеет право регрессного требования к остальным участникам совместного запуска. Участники совместного запуска могут заключать соглашения о распределении между собой финансовых обязательств, по которым они несут солидарную ответственность. Такие соглашения не затрагивают права государства, которому причинен ущерб, требовать всей компенсации за ущерб на основании настоящей Конвенции от любого из запускающих государств или всех запускающих государств, которые несут солидарную ответственность.

3. Государство, с территории или установок которого производится запуск космического объекта, рассматривается в качестве участника совместного запуска".

³⁰⁹ Статья I. См. также статью IV об абсолютной ответственности за ущерб, причиненный третьему государству.

юридических лиц или имущества международных межправительственных организаций³¹⁰.

186. Запускающее государство несет ответственность за выплату компенсации за ущерб, который определяется в соответствии с международным правом и принципами справедливости, с тем чтобы обеспечить возмещение ущерба, восстанавливающее "физическому или юридическому лицу, государству или международной организации, от имени которых предъявляется претензия, положение, которое существовало бы, если бы ущерб не был причинен"³¹¹.

187. Еще одной конвенцией, которая предусматривает применение ответственности государства, является Конвенция о праве несудоходных видов использования международных водотоков 1997 года³¹². Статья 7 этой Конвенции гласит:

"1. Государства водотока при использовании международного водотока на своей территории принимают все надлежащие меры для предотвращения нанесения значительного ущерба другим государствам водотока.

2. В том случае, когда другому государству водотока все же наносится значительный ущерб, государство, которое своим использованием наносит такой ущерб, в отсутствие соглашения о таком использовании принимает все надлежащие меры, с должным учетом положений статей 5 и 6, в консультации с потерпевшим государством, для ликвидации или уменьшения такого ущерба и, при необходимости, для обсуждения вопроса о компенсации".

188. В третью категорию договоров входят такие договоры, в тексте которых содержится ссылка на ответственность без дополнительного разъяснения относительно материально-правовых или процессуальных норм ответственности. Хотя в этих договорах признается уместность применения принципа ответственности при осуществлении договоров, вопрос об ответственности в них не разрешается. Эти договоры, как представляется, основываются на существовании норм об ответственности в международном праве или на предположении, что такие нормы будут разработаны. К этой категории относится целый ряд договоров.

³¹⁰ Там же. См. также принцип 9 Принципов, касающихся использования ядерных источников энергии в космическом пространстве, принятых Генеральной Ассамблеей в ее резолюции 47/68 от 14 декабря 1992 года:

"1. В соответствии со статьей VII Договора о принципах деятельности государств по исследованию и использованию космического пространства, включая Луну и другие небесные тела, и положениями Конвенции о международной ответственности за ущерб, причиненный космическими объектами, каждое государство, которое осуществляет или организует запуск космического объекта, и каждое государство, с территории или установок которого осуществляется запуск космического объекта, несет международную ответственность за ущерб, причиненный такими космическими объектами или их составными частями. Настоящее положение в полной мере применяется к случаю, когда такой космический объект имеет ядерный источник энергии на борту. Когда два государства или более совместно производят запуск космического объекта, они несут солидарную ответственность за любой причиненный ущерб в соответствии со статьей V вышеуказанной Конвенции.

2. Компенсация, которую такие государства обязаны выплатить на основании вышеуказанной Конвенции за причиненный ущерб, определяется в соответствии с международным правом и принципами справедливости, с тем чтобы обеспечить возмещение ущерба, восстанавливающее физическому или юридическому лицу, государству или международной организации, от имени которых предъявляется претензия, положение, которое существовало бы, если бы ущерб не был причинен.

3. Для целей настоящего принципа компенсация включает также возмещение должным образом обоснованных расходов на проведение операций по поиску, эвакуации и расчистке, включая расходы на помощь, полученную от третьих сторон".

³¹¹ Статья XII.

³¹² Резолюция 51/229 Генеральной Ассамблеи от 21 мая 1997 года, приложение, статья 15. См. также 36 *ILM* (1997) 700.

Например, Кувейтская региональная конвенция о сотрудничестве в области охраны морской среды от загрязнения 1978 года предусматривает, что договаривающиеся государства должны сотрудничать в целях разработки норм и процедур гражданской ответственности и компенсации ущерба, возникающего в результате загрязнения морской среды; однако в Конвенции такие нормы и процедуры не оговорены³¹³. Такое же положение характерно и для других региональных морских конвенций: Конвенции о защите Средиземного моря от загрязнения 1976 года³¹⁴, Конвенции о сотрудничестве в области охраны и освоения морской и прибрежной среды региона Западной и Центральной Африки 1981 года³¹⁵, Конвенции об охране морской среды и прибрежных районов в юго-восточной части Тихого океана 1981 года³¹⁶, Региональной конвенции по охране морской среды Красного моря и Аденского залива 1982 года (Конвенция Джебда)³¹⁷, Конвенции об охране и освоении морской среды Большого Карибского района 1983 года (Картахенская конвенция)³¹⁸, Конвенции о защите, рациональном использовании и освоении морской и прибрежной среды региона Восточной Африки 1985 года³¹⁹, Конвенции об охране природных ресурсов и окружающей среды Южно-Тихоокеанского региона 1986 года³²⁰, Протокола о защите морской среды от загрязнения из наземных источников 1990 года³²¹, Конвенции об охране морской среды района Балтийского моря 1992 года³²², Конвенции о защите морской среды северо-восточной Атлантики 1992 года (Конвенция ОСПАР)³²³ и Конвенции о защите Черного моря от загрязнения 1992 года³²⁴.

189. Аналогичные требования установлены в Конвенции по предотвращению загрязнения моря сбросами отходов и других материалов 1972 года³²⁵, Базельской конвенции о контроле за трансграничной перевозкой опасных отходов и их удалением 1989 года³²⁶, Бамакской конвенции о запрещении ввоза в Африку опасных отходов и о контроле за их трансграничной перевозкой и ликвидацией в пределах Африки 1991 года³²⁷, Конвенции о трансграничном воздействии промышленных аварий 1992 года³²⁸, Конвенции об охране и использовании трансграничных водотоков и международных озер 1992 года³²⁹, Конвенции о биологическом разнообразии 1992 года³³⁰, Картахенском протоколе по биобезопасности 2000 года к Конвенции о биологическом разнообразии³³¹, Конвенции о запрещении ввоза

³¹³ См. статью XIII Конвенции. United Nations, *Treaty Series*, vol. 1140, p. 133.

³¹⁴ UNEP, *Selected Multilateral Treaties...*, p. 448.

³¹⁵ См. 20 *ILM* (1981) 746.

³¹⁶ Статья 11.

³¹⁷ Статья XIII.

³¹⁸ 22 *ILM* (1983) 221, статья 14.

³¹⁹ Статья 15.

³²⁰ 26 *ILM* (1987) 38, статья 20.

³²¹ Статья XIII.

³²² *United Nations Law of the Sea Bulletin*, No. 22 (1993), p. 54. См. также более раннюю Конвенцию об охране морской среды района Балтийского моря 1974 года, 13 *ILM* (1974) 546, статья 17.

³²³ 32 *ILM* (1993) 1072.

³²⁴ 32 *ILM* (1993) 1110, статья XVI.

³²⁵ United Nations, *Treaty Series*, vol. 1046, p. 120.

³²⁶ Статья 12.

³²⁷ 30 *ILM* (1991) 773.

³²⁸ 31 *ILM* (1992) 1330.

³²⁹ *Ibid.*, p. 1312.

³³⁰ 31 *ILM* (1992) 818.

³³¹ 39 *ILM* (2000) 1027.

опасных и радиоактивных отходов в островные страны – члены Форума и о контроле за трансграничными перевозками и удалением опасных отходов в пределах Южно-Тихоокеанского региона 1995 года³³² и в Рамочной конвенции Всемирной организации здравоохранения по борьбе против табака 2003 года³³³.

190. Согласно КРОМРА 1988 года разработка норм об ответственности является предварительным условием для разведки и освоения минеральных ресурсов Антарктики³³⁴. Это предусмотрено также в последующем Протоколе 1991 года об охране окружающей среды к Договору об Антарктике.

191. В некоторых случаях на пути к этой цели был достигнут прогресс. В качестве одного из примеров можно привести Киевский протокол о гражданской ответственности и компенсации за ущерб, причиненный трансграничным воздействием промышленных аварий на трансграничные воды 2003 года, который является Протоколом к Конвенции об охране и использовании трансграничных водотоков и международных озер 1992 года и к Конвенции о трансграничном воздействии промышленных аварий 1992 года, а также Базельский протокол 1999 года к Базельской конвенции.

192. Африканская конвенция об охране природы и природных ресурсов, принятая в Мапуту 11 июля 2003 года, предусматривает в статье XXIV, что стороны должны по возможности незамедлительно принять нормы и процедуры, касающиеся ответственности и компенсации за ущерб, которые связаны с вопросами, регулируемые Конвенцией. Конвенция нацелена, в частности, на усиление охраны окружающей среды, содействие сохранению и устойчивому использованию природных ресурсов, а также выработку согласованной политики в этой области, чтобы обеспечить экологически рациональные, экономически обоснованные и социально приемлемые стратегии и программы развития. Ее положения охватывают вопросы, связанные с охраной земли и почвы, водных ресурсов, растительного покрова, разнообразием видов и генетическим разнообразием, охраняемыми видами, торговлей их образцами и продуктами, охранными зонами, процессами и деятельностью, которые влияют на состояние окружающей среды и природных ресурсов, а также вопросы, связанные с устойчивым развитием и природными ресурсами. С учетом широкого круга видов деятельности, на которые распространяется Конвенция, остается ждать разработки режима ответственности.

193. Очевидные достижения в заключении конвенций о гражданской ответственности и принятии документов, которые предусматривают разработку таких режимов, во многом сводятся на нет тем, что документы об ответственности не могут, за немногими исключениями, обеспечить их более широкое принятие государствами. Многие документы были ратифицированы меньшим числом государств, другие еще не вступили в силу, а у некоторых из них мало шансов на вступление в силу или нет таких шансов вовсе. Лишь режим, предусмотренный в КГО и Конвенции о Фонде, судя по всему, принес практические положительные результаты. Решение об участии в том или ином документе остается суверенным правом и основано на правоспособности государства заключать международные договоры. Принимая такое решение, государство должно учитывать свои собственные конституционные и законодательные процедуры, а также интересы различных сторон в этом государстве. В некоторых случаях необходимы более широкие консультации, тогда как в других – достаточно ограниченных контактов.

³³² Принята в Вайгани 16 сентября 1995 года. См. www.sprep.org/ws/acrobat/pub/waigani/PDF.pdf.

³³³ A/FCTC/INB6/5.

³³⁴ Пункт 7 статьи 8.

Без проведения всестороннего исследования в целях определения позиций соответствующих государств невозможно с определенностью сказать, почему государства, которые продолжают расценивать гражданскую ответственность как прочную основу компенсации того или иного ущерба, не принимают необходимых дополнительных мер, которые означали бы их присоединение к различным режимам гражданской ответственности. С учетом этой оговорки и допуская некоторую меру обобщения, можно указать на разнообразные причины такой ситуации – от существенных соображений до обыкновенного отсутствия экспертных знаний, необходимых для вынесения соответствующих рекомендаций, не говоря об изучении конкретного документа с точки зрения его значимости. Иногда к действиям побуждает тот или иной инцидент, но затем интерес, вероятно, пропадает. В некоторых случаях, возможно, первоначальные ожидания полностью не оправдываются, поскольку результатом компромисса стал документ, оказавшийся настолько слабым или настолько жестким, что он не отвечает в полной мере различным интересам.

194. Касаясь вопроса о политике в области законотворчества, Хенкин отметил следующее:

"Будучи разработанным в определенное время при участии практически всех государств, любой новый международный договор будет отражать то, что участники воспринимали как свои интересы в отношении данного вопроса в контексте системы в целом. Но по мере расширения круга участвующих правительств, интересы которых часто отличаются друг от друга и оказываются более сложными, процесс переговоров запутывается, и часто результат оказывается не только невозможно предсказать, но даже трудно объяснить, когда он уже достигнут. Можно провести математическую аналогию и с самим процессом, и его результатом или описать их с помощью метафоры: когда векторы различных величин и разных направлений сходятся в одной точке, получается вектор конкретной величины и конкретного направления. Заметим, что политическое влияние невозможно измерить, а его величина и направление не являются устойчивыми, поскольку они реагируют на другие силы, на ситуацию переговоров, процедуры конференции, стратегию, персоналии, иные вопросы, поднятые в процессе переговоров, а также политические интересы и силы, оставшиеся за рамками конференции и предмета переговоров"³³⁵.

195. Динамичный ход развития событий в равной мере характерен и для переговоров о режиме гражданской ответственности. В процесс принятия решения о возможности стать участником конкретного документа впоследствии вовлекаются различные заинтересованные стороны. Политические, военные, экономические, экологические, промышленные и другие общественные интересы соперничают между собой. Равноценными этим интересам факторами, которые определяют предрасположенность государств к соблюдению их договорных обязательств, являются эффективность и нормы³³⁶; эти соображения должны в равной мере применяться к процессам, которые приводят к принятию решения о реализации готовности быть связанным тем или иным конкретным документом. Таким образом, история принятия документа и другие предшествующие события, связанные с документом, могут указать на проблемы, о которых говорили участвующие в переговорах государства, и прольют свет на последующее отношение государства

³³⁵ Louis Henkin, "The Politics of Law-Making", Charlotte Ku and Paul F. Diehl, *International Law: Classic and Contemporary Readings*, 1998, p. 17, at pp. 21-22.

³³⁶ О теории соблюдения обязательств см. в целом Abram Chayes and Antonia Handler Chayes, *The New Sovereignty: Compliance with International Regulatory Agreements*, 1998, pp. 1-28.

к конкретному договору. Помимо прочих вопросов, на различных стадиях переговоров поднимались вопросы о сфере применения режима гражданской ответственности, включая определение термина "ущерб". Кроме того, предметом обсуждения были аспекты, связанные с возложением ответственности, стандартом ответственности, ограничением ответственности, а также финансовым обеспечением. Не остался без внимания и такой вопрос, как взаимосвязь между конкретным режимом и другими режимами, а также другими обязательствами по международному праву. В изложенной ниже дискуссии в качестве примеров приводятся некоторые из вопросов, поднимавшихся в ходе переговоров и, возможно, имеющих отношение к решению о том, стать ли участником конкретного документа.

196. В отношении сферы применения можно выделить несколько аспектов. Во-первых, иногда сфера применения соответствующего документа рассматривается слишком широко. Например, сфера применения *ratione materiae* Конвенции Лугано 1993 года подверглась критике как слишком общая и выходящая за рамки ситуации, сложившейся в некоторых государствах в отношении экологического ущерба как такового³³⁷. В частности, понятие опасной деятельности расценивалось как чрезмерно широкое, а соответствующие определения – как нечеткие, особенно в отношении ущерба биологическому разнообразию³³⁸. Дания, Ирландия, Германия и Соединенное Королевство дали ясно понять, что подход к ответственности, который установлен в Конвенции Лугано 1993 года, отличается от подходов, закрепленных в их собственном национальном законодательстве³³⁹.

197. Во-вторых, сфера применения документов оценивалась, напротив, как слишком узкая в других отношениях. Конвенция Лугано не требует принятия мер по восстановлению или эквивалентных действий. В ней также отсутствуют критерии восстановления или экономической оценки ущерба, причиненного биоразнообразию. Помимо прочих причин, по которым отдавалось предпочтение варианту разработки отдельного режима экологической ответственности в рамках Европейского союза, а не присоединению к Конвенции Лугано, отмечалось, что такое присоединение потребует от Европейского союза принятия документа, дополняющего Конвенцию Лугано, с тем чтобы "внести большую ясность и точность в эту новую область [экологического ущерба], когда встает вопрос об ответственности"³⁴⁰. Концепция ущерба стала также предметом острых дискуссий в связи с другими документами. Например, КГО 1969 года применяется к ущербу, причиненному в результате "ухудшения состояния окружающей среды" (*contamination*); этот термин отсутствовал в проекте, представленном на Дипломатической конференции 1969 года, и появился в ходе работы Конференции, несмотря на некоторые возражения: было высказано мнение, что "аморально... не выплачивать компенсацию жертвам в случае взрыва или пожара, вызвавших смерть людей и возникших по причине утечки или сброса нефти"³⁴¹. В принятом варианте Конвенции была сохранена формулировка, увязывающая ущерб от загрязнения с ухудшением состояния окружающей среды. Все чаще пересмотр режимов ответственности за ядерный ущерб и ущерб от загрязнения нефтью приводит к расширению определений терминов "ядерный ущерб" и "ущерб от загрязнения". Однако остаются сомнения относительно того, достаточно ли точны эти

³³⁷ White Paper, para. 5.1.

³³⁸ René Lefèber, "General Developments: International/Civil Liability Compensation", *11 Yearbook of International Environmental Law* (2000) 151.

³³⁹ Churchill, *op. cit.*, p. 28.

³⁴⁰ White Paper, para. 5.1.

³⁴¹ Wu Chao, *op. cit.*, p. 47; цитируется выступление французской делегации.

определения, чтобы они могли быть в полной мере оценены и поняты потерпевшими сторонами и эффективно применены на практике. Даже конвенции, принятые в последнее время, такие как Бункерная конвенция 2001 года, не остались вне критики³⁴². Идя навстречу одной стороне, государства, которые предпочли бы более традиционное, ограничительное определение ущерба, столкнутся с проблемами при ратификации этих документов.

198. В третьих, пространственная сфера применения, то есть юрисдикция *ratione loci*, того или иного документа и его положения об исключениях также стали источником разногласий. В ходе работы Постоянного комитета по протоколу о пересмотре Венской конвенции 1963 года нежелание государств, которые не производят ядерную энергию, вносить взносы на "международном уровне" было увязано с географической сферой применения Конвенции. Поскольку Конвенция предназначалась для применения к ущербу, причиненному на территории государств-участников, те государства, которые не обладали ядерными мощностями, не были особенно заинтересованы в присоединении к режиму, который возлагал дополнительное финансовое бремя на случай ситуации, воспринимаемой ими как маловероятная³⁴³. В связи с режимом, предусмотренным в Венской конвенции, обсуждался также вопрос об исключении военных ядерных установок³⁴⁴. Аналогичные сомнения высказывали также бывший Советский Союз и Соединенные Штаты в отношении Конвенции о ядерных судах 1962 года, поскольку она применялась к военным судам.

199. В-четвертых, сфера применения различных режимов расценивалась как менее благоприятная по сравнению с режимами, установленными в национальном праве. Высказывалось мнение, что некоторые ядерные государства намеренно предпочли не ратифицировать Венскую конвенцию или Парижскую конвенцию, поскольку потерпевшие лица могли получить большее возмещение согласно национальному праву. Так, в число государств, не являющихся участниками Венской конвенции, входят несколько крупных ядерных держав, таких как Канада, Япония, Российская Федерация и Соединенные Штаты³⁴⁵. Более того, поправки 1984 года к Конвенции о Фонде и к КГО так и не вступили в силу, поскольку Соединенные Штаты решили не присоединяться к этому режиму. Закон ОПА 1990 года, который предусматривает более высокие предельные суммы ответственности и устанавливает неограниченную ответственность в более широком круге ситуаций по сравнению с режимом КГО и Конвенции о Фонде, считался более благоприятным в отношении возмещения ущерба. Действительно, после инцидента с судном "Амоко Кадис" потерпевшие решили предъявить иски в Соединенных Штатах, а не ограничиваться более узким режимом компенсаций согласно КГО. В связи с Конвенцией о ядерных судах 1962 года Соединенные Штаты выразили обеспокоенность по поводу конституционных и административных проблем, связанных с обращением в иностранные суды. Невозможность для ключевых государств стать участниками могла иметь соответствующие последствия для вступления в силу той или иной конвенции. Черчилль считает, что "неготовность таких государств ратифицировать договор, судя по всему, удерживает другие государства от ратификации и принятия

³⁴² Louise de la Fayette, "Reports of International Organizations and Bodies", *10 Yearbook of International Environmental Law* (1999) 701.

³⁴³ См. René Lefebvre, "General Developments: International/Civil Liability Compensation", *6 Yearbook of International Environmental Law* (1995) 204-205.

³⁴⁴ René Lefebvre, "General Developments: International/Civil Liability Compensation," *8 Yearbook of International Environmental Law* (1997) 164.

³⁴⁵ Churchill, *op. cit.*, p. 10.

обязательств по договору без участия большинства крупных игроков, вероятно, по причинам, связанным с проявлением солидарности и возможностью несправедливого распределения бремени³⁴⁶.

200. Вопрос о том, кто должен нести ответственность, является одним из основополагающих в режиме гражданской ответственности, в котором ответственность возлагается на единственное лицо. И решить эту проблему всегда было нелегко. На Дипломатической конференции, посвященной КГО 1969 года, главным предметом острых дискуссий был вопрос о том, кто должен нести ответственность: капитан, владелец груза, оператор или судовладелец. Лишь после того как участники пришли к согласию в отношении введения режима дополнительной компенсации, удалось достичь компромисса в вопросе о судовладельце³⁴⁷. Хотя подход, в соответствии с которым ответственность возлагается на единственное лицо, обеспечивает единообразие и определенность, он подвергся критике за лишение потерпевших сторон возможности предъявить иск более широкому кругу потенциальных ответчиков. Различные заинтересованные стороны заявили, что было бы несправедливо возлагать на них какую-либо дополнительную ответственность. Чтобы снять такие опасения, разработчики Бункерной конвенции 2001 года включили в определение термина "судовладелец" зарегистрированного судовладельца, фрахтователя судна без экипажа, управляющего и оператора. С другой стороны, это не успокоило тех, кто рассчитывает на определенность и предсказуемость в той отрасли, экономические соображения в связи с которой могут привести к излишним искажениям на рынке. Согласно Базельскому протоколу 1999 года ответственность также возлагается более чем на одно лицо. В некоторых странах, таких как Австралия и Канада, все чаще выражается обеспокоенность по поводу того, что ответственность возлагается на экспортера или лицо, отвечающее за уведомление, а не на лицо, которое находится под контролем оператора, то есть производителя отходов, и тем самым не отражает принципа "загрязнитель платит". Производители отходов могут переложить бремя ответственности на экспортеров и не быть заинтересованными в контроле за соблюдением стандартов в отношении отходов³⁴⁸.

201. Решение снять иммунитет с несущих ответственность лиц, которые принимают меры по предотвращению и уменьшению загрязнения, как это предусмотрено в Бункерной конвенции 2001 года, было воспринято, с одной стороны, как позитивный шаг в направлении защиты потерпевших сторон, но, с другой стороны, стало объектом критики, поскольку было расценено как замена второго уровня компенсации. Экологические организации посчитали также, что это нанесет вред охране окружающей среды, так как снятие иммунитета может привести к еще большему экологическому ущербу³⁴⁹.

202. Что касается стандарта ответственности, то, как уже отмечалось выше, строгая ответственность является предпочтительным вариантом как основа ответственности для режимов гражданской ответственности. Это не означает, что данный вопрос уже полностью разрешен. Разработчики КГО 1969 года представили два проекта текста

³⁴⁶ Ibid., p.28. Финляндия отметила в ответе на вопросник относительно КГПОГ, что она не подписала и не ратифицировала КГПОГ в начале 1990-х годов не потому, что имела существенные опасения, а потому, что этот документ не получил поддержки со стороны других государств. Записка Секретариата, Рабочая группа по перевозкам опасных грузов, TRANS/WP.15/2001/17/Add.4.

³⁴⁷ Wu Chao, op. cit., pp. 50-54.

³⁴⁸ Birnie and Boyle, op. cit., p. 436.

³⁴⁹ Louise de la Fayette, "Reports of International Organizations and Bodies", *10 Yearbook of International Environmental Law* (1999) 701.

на Дипломатической конференции, оставив возможность принятия окончательного решения участникам переговоров. И лишь в последние дни Конференции было достигнуто соглашение, после того как некоторые делегации сняли свои возражения против строгой ответственности исходя из того, что будут установлены максимальные суммы, подлежащие страхованию, и будет введен механизм дополнительного финансирования³⁵⁰. На самом деле, в ходе последующих переговоров ответственность на основании вины не исключалась. Разработчики Базельской конвенции, желая предоставить потерпевшим больше средств правовой защиты, установили как строгую ответственность, так и ответственность на основании вины. Такой подход "нарушает традиционный баланс между возложением ответственности на одно лицо или на несколько легко определяемых лиц, которые создали финансовое обеспечение для покрытия риска, с одной стороны, и возложением строгой и ограниченной ответственности, с другой стороны"³⁵¹. Выражалась обеспокоенность в отношении того, что такой подход размывает режим ответственности и создает правовую неопределенность. С другой стороны, применение ответственности на основании вины также было признано необходимым, с тем чтобы государство могло предъявить требование согласно международному обычному праву:

"Существует только одна причина для объяснения того, почему ответственность на основании вины сочетается со строгой ответственностью. Если режим строгой ответственности уже принес все возможные результаты, в том числе исчерпал все возможные средства правовой защиты в компетентных национальных судах договаривающихся сторон, у государства остается возможность обратиться к процедуре международного обычного права при предъявлении требования к другому государству"³⁵².

203. Тем не менее, возможно, еще остаются государства, которые сомневаются в правильности применения строгой ответственности как стандарта для установления ответственности в международном контексте. Поднимались также сопутствующие вопросы относительно причинной обусловленности и бремени доказывания. Как уже отмечалось выше, в различных юрисдикциях применяются неодинаковые нормы для установления причинной обусловленности даже в тех ситуациях, когда предпочтительным вариантом является строгая ответственность. Указания на причинную связь, которые присутствуют, в частности, в статье 10 Конвенции Лугано, направлены на то, чтобы смягчить проблемы, связанные с причинной обусловленностью, без непременно введения "истинной презумпции наличия причинной связи"³⁵³.

204. Что касается ограничения ответственности, оно оправдывается как необходимое для ослабления жестких последствий введения режима строгой ответственности. Вопрос о введении финансовых пределов или их отсутствии все чаще становится предметом разногласий во время переговоров. Высказывалось предположение, что некоторые государства отталкиваются от факта, что ответственность согласно Конвенции Лугано является неограниченной³⁵⁴.

³⁵⁰ Wu Chao, *op. cit.*, pp. 50-59.

³⁵¹ См. René Lefebvre, "General Developments: International/Civil Liability Compensation", *10 Yearbook of International Environmental Law* (1999) 184.

³⁵² Guido Fernando Silva Soares and Everton Vieira Vargas, "The Basel Liability Protocol on Liability and Compensation for Damage resulting from the transboundary movements of hazardous wastes and their disposal", *12 Yearbook of International Environmental Law* (2001) 69, at p. 95.

³⁵³ См. Explanatory Report concerning the Lugano Convention, article 10.

³⁵⁴ Churchill, *op. cit.*, p. 28.

В отношении КГПОГ отмечалось, что главным препятствием для ее вступления в силу являются высокие и новые уровни ответственности в сочетании с обязательством создать финансовое обеспечение, соответствующее уровню ответственности³⁵⁵. Отмечалась также проблема, которая возникает в связи с возможностью застраховать риск, особенно в отношении внутреннего водного транспорта³⁵⁶. С другой стороны, предельные суммы, предусмотренные в Конвенции о минеральных ресурсах, были расценены, к примеру, как низкие³⁵⁷. Аналогичные сомнения были высказаны в отношении режима ответственности в нефтяной и ядерной отраслях. Таким образом, финансовые пределы ответственности были последовательно повышены, с тем чтобы они соответствовали конкретному инциденту или прогнозированию последствий потенциального инцидента.

205. В отношении режима, установленного в Венской конвенции, были отмечены низкие предельные суммы ответственности, защищающие ядерную отрасль, и то обстоятельство, что финансовые обязательства возлагаются на государства, не производящие ядерную энергию³⁵⁸. Суммы, предусмотренные в Парижской и Венской конвенциях, были последовательно увеличены.

206. В некоторых случаях предметом разногласий во время переговоров было отсутствие фонда. Во время переговоров в отношении Базельского протокола одним из наиболее трудноразрешимых вопросов оставался вопрос о финансовых пределах³⁵⁹. Некоторые делегации, особенно делегации африканских стран, высказали возражения против Базельского протокола на основании того, что он не обеспечивает создания адекватного и постоянного фонда компенсации³⁶⁰. С другой стороны, страны ОЭСР предпочитали более размытое положение, которое позволило бы принять дополнительные и вспомогательные меры, направленные на обеспечение адекватной и незамедлительной компенсации с применением существующих

³⁵⁵ René Lefeber, "General Developments: International/Civil Liability Compensation", *12 Yearbook of International Environmental Law* (2001) 189. По мнению Нидерландов, пределы ответственности в сочетании с обязательным страхованием чрезмерно высоки, а рынок страхования не склонен предоставлять услугу, особенно в отношении внутреннего водного транспорта и автомобильного транспорта. Литва также считает пределы ответственности слишком высокими. Кроме того, по ее мнению, требование получить дополнительное свидетельство, предусмотренное в статье 14, скорее всего приведет к увеличению расходов перевозчиков. С другой стороны, в ответе на вопросник по КГПОГ Швейцария отметила, что в большинстве договоров страхования, заключаемых швейцарскими автодорожными перевозчиками, предусматривается неограниченная ответственность. Поэтому предлагалось в случае пересмотра КГПОГ рассмотреть возможность установления минимальных гарантированных сумм для удовлетворения исковых требований о возмещении ущерба. Тем не менее договаривающиеся стороны должны иметь возможность установить более высокие или неограниченные суммы возмещения в своем национальном законодательстве. Австрия предложила, чтобы в любом положении об ограничении ответственности учитывался общий принцип, согласно которому потерпевшие стороны должны получить компенсацию в полном объеме. Записка Секретариата, Рабочая группа по перевозкам опасных грузов, TRANS/WP.15/2001/17/Add.1, Add.4 и Add.7, соответственно. Австрия отметила также, что операторы транспорта испытывают опасения экономического характера и что отсутствует настоятельная необходимость в такой конкретной регламентарной схеме у органов, выступающих в интересах потенциальных потерпевших. TRANS/WP.15/2001/17/Add.7.

³⁵⁶ Robert Cleton, "The CRTD Convention on Civil Liability and Compensation", Ralph P. Knoner (ed.), *op. cit.*, p. 205, at p. 218. Швейцария отметила, что в швейцарском секторе транспорта КГПОГ была воспринята неоднозначно. Если представители железнодорожного транспорта поддержали Конвенцию, то сектор внутреннего водного транспорта предпочел бы разработку отдельного документа. Записка Секретариата, Рабочая группа по перевозкам опасных грузов, TRANS/WP.15/2001/17/Add.1.

³⁵⁷ *Ibid.*, p. 23.

³⁵⁸ René Lefeber, "General Developments: International/Civil Liability Compensation", *8 Yearbook of International Environmental Law* (1997) 164.

³⁵⁹ Fernando Silva Soares and Vieira Vargas, *op. cit.*, p. 69, at p. 102.

³⁶⁰ Birnie and Boyle, p. 436.

механизмов в тех случаях, когда затраты на возмещение ущерба не покрываются в соответствии с Протоколом³⁶¹. Кроме того, выражалась обеспокоенность по поводу роли внутреннего права при определении финансовых пределов. Отсутствие в Базельском протоколе единообразных максимальных предельных сумм ответственности также расценивалось как проблема. Некоторые страны возражали против системы, предусматривающей минимальные предельные суммы на основе тоннажа перевозимых отходов.

207. В других случаях предметом разногласий был вопрос об ограничениях срока, в течение которого могут быть предъявлены иски. Трехгодичный период для предъявления исков может оказаться недостаточным в случае претензий, касающихся причинения телесных повреждений, когда могут потребоваться многие годы, пока не проявятся такие повреждения. Все чаще эти сроки меняются. С другой стороны, введение более длительных сроков может усложнить установление причинной связи и соблюдение других требований в отношении доказательств.

208. Вопрос о страховании и финансовом обеспечении неизменно остается трудным для переговоров. Хотя такая защита имеет большое значение, важно также, чтобы расходы на страхование не стали настолько высокими, что окажут негативное воздействие на страховой сектор и соответствующие отрасли. Хотя страхованию присущи функции распределения экономических последствий отдельных событий между многочисленными сторонами, таким образом максимально повышая эффективность, на потенциал страхового сектора воздействуют другие факторы, такие как опасения по поводу страхуемых рисков, необходимость смягчить проблемы неопределенности в расчете страховых сумм, наличие финансовых ресурсов, а также вид ущерба, подлежащего страхованию³⁶². Вопрос о том, каким должно быть страхование – обязательным или добровольным, – всегда решается с учетом неопределенности расходов на возмещение экологического ущерба, разнообразия национальных законов и различий в уровне экономического развития, особенно между развивающимися и развитыми странами. Высказывалось также предположение, что обязательный режим зависит от более совершенных качественных и надежных количественных критериев для признания и измерения экологического ущерба³⁶³. Хотя в рамках различных режимов страхование является обычно обязательным, это требование может оказаться непривлекательным для юрисдикций, не обладающих хорошо разработанной страховой системой³⁶⁴. Высказывалось также мнение, что установление предела ответственности за ущерб, нанесенный природным ресурсам, скорее всего повысит шансы на ускоренное развитие рынка страхования в этой области, хотя при этом признается, что в результате несколько понизится эффективность применения принципа "загрязнитель платит"³⁶⁵.

³⁶¹ Пункт 1 статьи 15 Базельского протокола.

³⁶² См. в целом Benjamin J. Richardson, "Mandating Environmental Liability Insurance", *12 Duke Envtl. L. & Pol (2001-2002)*, p. 293.

³⁶³ European Commission, White Paper on Environmental Liability, 19 (2000), para. 4.9.

³⁶⁴ Кыргызстан отметил, что он не может присоединиться к КГПОГ до тех пор, пока он не примет закон об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев автотранспортных средств. Записка Секретариата, Рабочая группа по перевозкам опасных грузов, TRANS/WP.15/2001/17/Add.1

³⁶⁵ Ibid., para. 4.9. Чешская Республика, отвечая на вопросник о КГПОГ, отметила, что в Европейском союзе не могут быть застрахованы некоторые виды ущерба, к которым применяется КГПОГ. Это касается, в частности, ущерба окружающей среде. До тех пор пока компании по перестрахованию не захотят участвовать в этом режиме страхования в рамках Европейского союза, они не будут готовы принимать такое страхование от чешских компаний. TRANS/WP.15/2001/17/Add.2.

209. Вопрос о взаимосвязи между конкретным режимом и другими режимами и обязательствами по международному праву поднимался в основном в целях обеспечения совместимости и предотвращения дублирования³⁶⁶. Принятие Конвенции ОВВ в 1996 году повлияло на переговоры о принятии Базельского протокола 1999 года, поскольку сферы их применения, судя по всему, совпадали³⁶⁷. В статье 12 Базельского протокола предпочтение отдается двусторонним, многосторонним или региональным документам. С самого начала конкретных переговоров возникли сомнения относительно того, нужен ли такой документ с учетом уже имеющихся документов, охватывающих тот же предмет регулирования. Во время первоначального обсуждения Киевского протокола 2003 года были высказаны сомнения относительно целесообразности такого документа с учетом действующих документов, таких как КГПОГ и Конвенция Лугано³⁶⁸. Такое дублирование может возникнуть также в отношении будущих режимов. Касательно Киевского протокола отмечалось, что, хотя Европейская комиссия, судя по всему, вначале была:

"убеждена в том, что не существует никакой опасности в некотором дублировании новых документов и проекта Директивы ЕС об экологической ответственности в отношении предотвращения экологического ущерба и восстановления окружающей среды, поскольку их соответствующие подходы не совсем одинаковы, впоследствии она обнаружила, что эта опасность реальна и что, возможно, потребуется статья о полном разъединении этих подходов, то есть статья, охватывающая содержание всего Протокола [в отличие от положения, изложенного в статье 20 Киевского протокола 2003 года], с тем чтобы снять эти опасения"³⁶⁹.

210. По причине ограничений во времени и мандате положение о разъединении подходов в статье 20 Киевского протокола применяется только в отношении статей 13, 15 и 18 Протокола³⁷⁰.

211. Кроме того, по поводу Конвенции Лугано 1993 года было высказано предположение, что те члены Совета Европы, которые являются также членами Европейского союза, не решились ратифицировать Конвенцию (по крайней мере на какое-то время) из-за попыток Европейского сообщества привести в соответствие нормы, касающиеся гражданской ответственности за экологический ущерб, и, прежде чем ратифицировать Конвенцию, они желают узнать результаты этих попыток³⁷¹.

³⁶⁶ На более общем уровне государство может иметь иные приоритеты. Чешская Республика и Словакия, отвечая на вопросник по КГПОГ, отметили, что они стремятся к вступлению в Европейский союз и их первоочередной задачей является согласование их правовых положений с законами Европейского союза. Поскольку в Европейском союзе разрабатываются новые правила, касающиеся перевозки опасных грузов, возможность участия в КГПОГ возникнет тогда, когда Чешская Республика сможет принять новые правила в рамках процесса согласования. Словакия отметила также, что участие в КГПОГ создаст дополнительное экономическое давление. Записка Секретариата, Рабочая группа по перевозкам опасных грузов, TRANS/WP.15/2001/17/Add.2 и Add.6, соответственно. По вопросу о страховом свидетельстве Австрия отметила, что его следует обсуждать не только с позиций страховых учреждений, но и с учетом значения контроля за соблюдением, а также необходимости сделать систему менее бюрократичной. TRANS/WP.15/2001/17/Add.7.

³⁶⁷ Fernando Silva Soares and Vieira Vargas, *op.cit.*, p. 69, at p. 98.

³⁶⁸ René Lefèber, "General Developments: International/Civil Liability Compensation", *11 Yearbook of International Environmental Law* (2000) 143-144.

³⁶⁹ Dascalopoulou-Livada, *op.cit.*, p. 135.

³⁷⁰ *Ibid.*

³⁷¹ Churchill, *op. cit.*, pp. 28-29.

212. В некоторых ситуациях положения, остающиеся за рамками окончательного текста, также могут иметь отношение к приемлемости документа. Во время переговоров государств обсуждался вопрос о применении положения об ответственности государства. Крупные государства, обладающие ядерной энергетикой, такие как Франция, Соединенное Королевство и Соединенные Штаты, выступили против внесения поправок, относящихся к ответственности государства, при обсуждении вопроса о пересмотре Венской конвенции 1963 года в Постоянном комитете по ответственности за ядерный ущерб. Более того, в ходе первоначального обсуждения возможности введения режима Киевского протокола некоторые страны выступили в поддержку режима ответственности государства или, по крайней мере, режима, который сочетал бы гражданскую ответственность и ответственность государства³⁷². Кроме того, во время переговоров относительно Базельского протокола развивающиеся страны высказались за принятие Протокола, чтобы обеспечить возмещение ущерба, причиненного незаконным перемещением опасных отходов. Развитые страны уделяют главное внимание обеспечению собственных торговых интересов, несмотря на рассуждения об охране окружающей среды³⁷³.

213. В других случаях на процесс ратификации того или иного документа могут оказать влияние иные действующие схемы или последующие события. Так, альтернативным вариантом Конвенции о минеральных ресурсах является Соглашение об ответственности за загрязнение в открытом море (ОПОЛ)³⁷⁴, которое предусматривает режим, установленный отраслью³⁷⁵. С другой стороны, КРИСТАЛ и ТОВАЛОП были консолидированы отчасти с целью стимулировать ратификацию КГО 1992 года и Конвенции о Фонде 1992 года. Более того, вступление в силу Конвенции о ядерных судах 1962 года может и не иметь большого практического значения, поскольку гражданские ядерные суда более не эксплуатируются. Когда такие суда использовались, их эксплуатацию регулировали двусторонние соглашения³⁷⁶.

214. Некоторые документы просто предусматривают строгие требования. Поправки 1984 года к КГО так и не вступили в силу из-за установленных в них строгих требований для вступления документа в силу³⁷⁷. Жесткая ответственность, которая возлагается на государства, не производящие ядерную энергию, за принятие комплексного законодательства, придающего силу конвенциям, была одним из предметов дискуссии по вопросу о пересмотре режима Венской конвенции³⁷⁸. Во время переговоров о принятии Конвенции ОВВ ряд делегаций также подняли вопрос об административном бремени как следствии введения специального режима, необходимого для принятия этой Конвенции³⁷⁹.

³⁷² René Lefèber, "General Developments: International/Civil Liability Compensation", *11 Yearbook of International Environmental Law* (2001) 191.

³⁷³ Fernando Silva Soares and Vieira Vargas, op. cit., p. 69, at p. 100.

³⁷⁴ См. www.opol.org.uk/agreement.pdf.

³⁷⁵ Ibid., pp. 23-24.

³⁷⁶ Churchill, op. cit. p. 15.

³⁷⁷ См. статью 13.

³⁷⁸ René Lefèber, "General Developments: International/Civil Liability Compensation", *8 Yearbook of International Environmental Law* (1997) 164.

³⁷⁹ Idem., *9 Yearbook of International Environmental Law* (1999) 163.

b) Судебные решения и практика государств, помимо договоров

215. В отношении некоторых потенциально опасных видов деятельности концепция ответственности за ущерб, причиняемый деятельностью, проводимой за пределами территориальной юрисдикции или вне контроля соответствующего государства, судя по всему, в ограниченной степени развивалась через практику государств. В некоторых источниках эта концепция упоминается лишь в общих выражениях, а ее содержание и порядок применения оставлены для рассмотрения в будущем. В других источниках концепция ответственности рассматривается лишь применительно к конкретному делу.

216. В прошлом ответственность рассматривалась как следствие отсутствия "должной осторожности" или "должной заботливости". При определении того, имело ли место отсутствие должной заботливости, применяется критерий "баланса интересов". Этот критерий аналогичен тому, который используется при определении вреда и допустимости вредной деятельности, с учетом оценки ее последствий. Ответственность за не проявление должной осторожности была установлена еще в 1872 году в деле *Alabama*. В этом споре между Соединенными Штатами и Соединенным Королевством в связи с якобы имевшим место невыполнением Соединенным Королевством его обязательства придерживаться нейтралитета в Гражданской войне в Америке обе стороны пытались сформулировать, что влечет за собой "должная заботливость". Соединенные Штаты утверждали, что должная заботливость должна быть соразмерна значимости вопроса, а также достоинству и могуществу державы, которая обязана ее проявлять³⁸⁰.

217. Напротив, правительство Великобритании утверждало, что, для того чтобы продемонстрировать отсутствие должной заботливости и сослаться на ответственность государства, необходимо доказать, что имело место отсутствие проявления, в целях предотвращения вредных действий, такой осторожности, которую правительство обычно проявляет в своих внутренних делах³⁸¹.

³⁸⁰ Аргументация Соединенных Штатов сводилась к следующему:

«Положения договора, как утверждали Соединенные Штаты, налагают на нейтральные государства обязательство проявлять должную заботливость с целью предотвращения некоторых действий. Соединенные Штаты не считали, что эти слова каким-либо образом меняют обязательства, налагаемые международным правом. Соединенные Штаты, говорилось в изложении дела, понимают, что заботливость, которая предусматривается положениями Вашингтонского договора, является должной заботливостью, то есть заботливостью, соразмерной значимости данного вопроса, а также достоинству и могуществу державы, которая обязана ее проявлять; заботливостью, которая посредством проявления активной бдительности и применения всех других средств, имеющихся в распоряжении нейтральных государств, на всех этапах выполнения договора предотвращает нарушения их территории; заботливостью, которая аналогичным образом не позволяет заговорщикам совершать враждебные действия на территории нейтральных государств против их воли и тем самым, возможно, втягивать их в войну, которой они стремятся избежать; заботливостью, которая побуждает нейтральные государства принимать самые энергичные меры для выявления любых попыток совершения действий, которые несовместимы с добросовестным выполнением обязанностей нейтрального государства, и налагает на них обязательства, при получении любой информации о намерении совершить такие действия, использовать все средства, имеющиеся в их распоряжении, для их предотвращения. Никакую другую не соответствующую этим требованиям заботливость нельзя рассматривать как "должную", то есть соразмерную со срочностью и масштабами результатов проявления небрежности».

J.B. Moore, *International Arbitrations to which the United States has been a Party*, Washington, D.C., 1898, vol. 1, pp. 572-573.

³⁸¹ Ibid. Суд отметил:

«...необходимо было доказать, что имело место "отсутствие проявления – в целях предотвращения действия, предупредительные меры в отношении которого правительство было обязано принять, – такой осторожности, которую правительство обычно проявляет в своих внутренних делах и

218. Суд определил "должную заботливость" как обязательство, возникающее "прямо пропорционально опасности, которой может быть подвергнута каждая из воюющих сторон в результате невыполнения обязательств в отношении нейтралитета с их стороны"³⁸². Таким образом, должная заботливость зависит от обстоятельств совершения действия.

219. Последующая практика государств, судя по всему, в меньшей степени касалась ответственности государства, возникающей в результате отсутствия проявления должной осторожности, за исключением области защиты иностранцев. Эти категории дел включают вопросы национализации и конфискации иностранного имущества, полицейской защиты и безопасности иностранцев и т. д., которые выходят за рамки настоящего исследования.

220. В иске против бывшего СССР за ущерб, причиненный падением советского спутника "Космос-954" на канадскую территорию в январе 1978 года, Канада сослалась на общий принцип права "абсолютной ответственности" за ущерб, причиненный в результате осуществления деятельности повышенной опасности³⁸³.

221. Аналогичным образом, в решении по делу *Trail Smelter* арбитражный суд постановил:

«Поскольку в долине реки Колумбия сложились такие условия, компания "Трейл Смелтер" должна воздерживаться от причинения какого-либо ущерба посредством задымления в штате Вашингтон; при этом упомянутый в настоящем решении ущерб и его размер являются такими, какие подлежали бы возмещению в соответствии с решениями судов Соединенных Штатов по искам между физическими лицами»³⁸⁴.

222. Тем не менее компании "Трейл Смелтер" было разрешено продолжить ее деятельность. Арбитражный суд не запретил ее деятельность, а просто сократил ее до уровня, на котором дым, связанный с производством, более не наносил ущерба интересам Соединенных Штатов, как считал суд³⁸⁵.

проявления которой можно разумно ожидать в вопросах, относящихся к международным интересам и международным обязательствам» (р. 610).

³⁸² Ibid., p. 654.

³⁸³ 18 *ILM* (1979) 907. Канада утверждала, что:

«Стандарт абсолютной ответственности за космическую деятельность, в частности за деятельность, связанную с использованием ядерной энергии, рассматривается как ставший общим принципом международного права. Значительное число государств, включая Канаду и Союз Советских Социалистических Республик, придерживается этого принципа, который закреплен в Конвенции о международной ответственности за ущерб, причиненный космическими объектами, 1972 года. Принцип абсолютной ответственности применяется в областях деятельности повышенной опасности. Он повторяется во многих международных соглашениях и является одним из "общих принципов права, признанных цивилизованными нациями" (статья 38 Статута Международного Суда). Соответственно, этот принцип рассматривается как общий принцип международного права» (para. 22).

³⁸⁴ United Nations, *Reports of International Arbitral Awards*, vol. III, p. 1966. Ранее арбитражный суд пришел к часто цитируемому заключению, согласно которому:

"В соответствии с принципами международного права, а также права Соединенных Штатов, ни одно государство не имеет права использовать или разрешать использовать свою территорию таким образом, чтобы это причинило ущерб в результате задымления на территории другого государства или ущерб самой территории другого государства либо имуществу или лицам, находящимся на ней, если это сопряжено с серьезными последствиями и наличие ущерба установлено с помощью достоверных и убедительных доказательств" (р. 1965).

³⁸⁵ Ibid. Арбитражный суд отметил, что, «поскольку суд придерживается мнения, что ущерб может наступить в будущем, если деятельность компании "Смелтер" не будет поставлена под определенный контроль, с тем чтобы избежать возникновения ущерба, суд выносит решение о применении к деятельности компании "Смелтер" определенного режима или мер контроля» (р. 1960).

223. Арбитражный суд установил постоянный режим, предусматривающий компенсацию за ущерб, причиненный интересам Соединенных Штатов в результате выбросов дыма, даже если деятельность компании "Смелтер" полностью соответствовала постоянному режиму, определенному в решении:

«Суд полагает, что предусматриваемый режим, вероятно, устранил причины данного спора и, как было сказано выше, приведет к предотвращению любого ущерба материального характера в штате Вашингтон в будущем.

Однако, поскольку желаемый и ожидаемый результат установления этого режима или предусматриваемые в настоящем решении меры контроля, которые будут установлены и которые будут соблюдаться компанией "Смелтер", может не наступить и поскольку в своем ответе на вопрос № 2 суд предписал компании "Смелтер" воздерживаться от причинения ущерба в штате Вашингтон в будущем, как это изложено в ответе, суд отвечает на вопрос № 4 и постановляет, что в связи с решениями, вынесенными судом в его ответах на вопрос № 2 и вопрос № 3, надлежит выплатить следующую компенсацию: а) если причинение любого ущерба, определенного в вопросе № 2, произойдет в период с 1 октября 1940 года или наступит в будущем, будь то в результате невыполнения компанией "Смелтер" изложенных в настоящем решении предписаний или несмотря на установление режима, то должна быть выплачена компенсация за такой ущерб, но только тогда и в том случае, когда и если оба правительства примут меры по урегулированию своих претензий о возмещении ущерба в соответствии с положениями статьи XI Конвенции; б) если в результате решения суда в его ответах на вопрос № 2 и вопрос № 3 Соединенные Штаты сочтут необходимым направить в будущем агента или агентов в этот район, с тем чтобы убедиться в наличии ущерба, несмотря на режим, предписанный в настоящем решении, сумма разумных затрат на проведение такого расследования в размере не выше 7500 долл. США за один любой год должна быть возмещена Соединенным Штатам в качестве компенсации, но только тогда и в том случае, когда и если оба правительства определяют в соответствии со статьей XI Конвенции, что ущерб возник в указанном году в результате деятельности компании "Смелтер", и оба правительства урегулируют свои претензии о возмещении ущерба; однако ни в коем случае вышеупомянутая компенсация не должна превышать сумму возмещения за ущерб; и кроме того, подразумевается, что такие выплаты предписываются судом в настоящем решении только как компенсация в связи с ответами суда на вопрос № 2 и вопрос № 3 (как предусмотрено в вопросе № 4), а не как любая часть возмещения за ущерб, который будет оценен и определен обоими правительствами в соответствии со статьей XI Конвенции»³⁸⁶.

224. В решении от 9 апреля 1949 года по делу *Corfu Channel* (рассмотрение дела по существу) Международный Суд, проанализировав факты, пришел к заключению, что албанское правительство не могло не знать о минировании, вызвавшем взрыв в водах Албании. Он постановил, что Албания знала или должна была знать о минах, заложенных в пределах ее территориальных вод, достаточно заблаговременно, чтобы уведомить и предупредить другие государства и их граждан о непосредственной опасности. Суд сделал следующий вывод:

"Албанские власти фактически ничего не предприняли для предотвращения катастрофы. Эти серьезные упущения влекут за собой международную ответственность Албании.

³⁸⁶ Ibid., pp. 1980-1981.

Поэтому Суд приходит к выводу, что в соответствии с международным правом Албания несет ответственность за взрывы, которые произошли в водах Албании 22 октября 1946 года, и за причиненный ими ущерб и гибель людей, а также что Албания должна выплатить компенсацию Соединенному Королевству"³⁸⁷.

225. В силу сложного и зависящего от разных обстоятельств характера доказательств того факта, что Албании было известно о положении, сопряженном с возможностью ущерба, неясно, основана ли возложенная на нее ответственность на нарушении обязанности проявить должную осторожность и предупредить других субъектов международного права или же на принципе "строгой ответственности" безотносительно концепции должной осторожности.

226. В том же решении Международный Суд сделал ряд общих заявлений по поводу чрезвычайно важных обязательств государств, которые имеют отношение к вопросу об ответственности. В частности, Суд заявил, что "каждое государство обязано заведомо не позволять использовать свою территорию для совершения действий, противоречащих правам других государств"³⁸⁸. Следует отметить, что это заявление носит общий характер, относится к вопросам права и политики и не ограничивается каким-либо конкретным делом. Принимая решение по какому-либо делу в соответствии со статьей 38 Статута, Суд также может сформулировать заявления общего характера по вопросам права. Приведенное выше заявление относится к их числу. Поэтому можно сделать вывод, что, хотя это решение Суда посвящено вопросу, являвшемуся предметом спора между сторонами в деле *Corfu Channel*, в нем выделена также более общая проблема. Суд сделал декларативное общее заявление относительно поведения любого государства, которое может причинить ущерб за пределами его территории. В консультативном заключении относительно законности угрозы ядерным оружием или его применения Суд, утверждая, что окружающая среда не является чем-то абстрактным, а служит средой обитания, определяет качество жизни и здоровье людей, в том числе будущих поколений, подтвердил это заявление по вопросу права:

"Общее обязательство государств обеспечивать, чтобы деятельность, осуществляемая в пределах их юрисдикции и под их контролем, не наносила ущерба окружающей среде других государств или районов за пределами национального контроля, является ныне частью свода норм международного права, касающихся окружающей среды"³⁸⁹.

227. Высказывалось мнение, согласно которому арбитражное решение по делу *Trail Smelter* или судебное решение по делу *Corfu Channel* вовсе необязательно подтверждают существование строгой ответственности в международном праве³⁹⁰. Согласно этой точке зрения, арбитражному суду, выносившему решение по делу *Trail Smelter*, "не было необходимости делать жесткий выбор между строгой ответственностью и небрежностью в качестве требуемого стандарта осторожности

³⁸⁷ *I.C.J. Reports 1949*, p. 4, at p. 23.

³⁸⁸ *Ibid.*, p. 22.

³⁸⁹ *I.C.J. Reports 1996*, p. 226, at pp. 241-242. См. также особое мнение судьи Виранантри (*ibid.*, pp. 429-555), а также особое несовпадающее мнение судьи Виранантри в *Legality of the Use by a State of Nuclear Weapons in Armed Conflict*, advisory opinion, *I.C.J. Reports 1996*, p. 66, at pp. 139-143.

³⁹⁰ См. также Gunther Handl, "Balancing of Interests and International Liability for the Pollution of International Watercourses: Customary Principles of Law Revisited", *Canadian Yearbook of International Law*, vol. XIII (1975) 156 (в дальнейшем Handl, "Balancing of Interests"), at pp. 162-165, который предостерегает от использования "строгой ответственности" в международном праве и предлагает употреблять термин "ответственность за риск".

в международном праве³⁹¹. Высказывалось также мнение, что, поскольку компромисс уже предполагал ответственность Канады и требовал применения как международного права, так и права Соединенных Штатов, что осложняло установление правовой основы для определения, которое должен был вынести арбитражный суд, дело *Trail Smelter* "можно рассматривать как имеющее ограниченное значение в качестве международного судебного прецедента"³⁹². Более того, "решение в целом не позволяет сделать какие-либо однозначные выводы в отношении теории ответственности за экстерриториальный ущерб вообще, а также не подтверждает точки зрения, согласно которой строгая ответственность начинает формироваться в международном праве как общая категория международной ответственности"³⁹³.

228. В отношении решения по делу *Corfu Channel* высказывалось мнение, что оно не основано на "теории объективного риска, если под этим подразумевать, что государство несет автоматическую ответственность по международному праву за все последствия своих действий, каковы бы ни были обстоятельства"³⁹⁴. Высказывалось также предположение, что на основе этого решения "остается, во всяком случае, возможность... что государство-ответчик могло бы сослаться в качестве защиты на разумную осторожность"³⁹⁵. Более того, так и не был поднят вопрос о вине албанской береговой охраны³⁹⁶.

229. В противоположность этим мнениям приводились доводы, согласно которым в обоих этих делах ответственность возлагалась без доказательства факта допущенной небрежности³⁹⁷. Что касается точки зрения, изложенной выше, в пункте 226, относительно дела *Corfu Channel*, то следует обратить внимание на особые мнения судей Винярского³⁹⁸ и Бадави Паша³⁹⁹, утверждавших, что Албания не нарушила никакого обязательства проявлять осторожность, что она соблюдала существующие нормы международного права и что Суд в своем решении исходил из новых и более строгих критериев. Отмечалось, что в данном деле и в деле *Trail Smelter*, государство-истец не привело "доказательств, подтверждающих небрежность ответчика или умышленное неисполнение обязательств"⁴⁰⁰.

230. В деле *Lake Lanoux* арбитражный суд в ответ на утверждение Испании о том, что французские проекты связаны с повышенным риском для испанских интересов, заявил, что только принятие всех необходимых мер безопасности повлечет за собой ответственность Франции, если права Испании будут на самом деле

³⁹¹ M.J.L. Hardy, "International Protection Against Nuclear Risks", 10 *ICLQ* (1961) 751 (в дальнейшем Hardy, "Nuclear Risks..."). См. также Hardy, "Nuclear Liability: the General Principles of Law and Further Proposals", *Yb I.L.*, vol. 36 (в дальнейшем Hardy, "Nuclear Liability..."), p. 229, 1960.

³⁹² Handl, "Balancing of Interests...", pp. 167-168.

³⁹³ Ibid., p. 168.

³⁹⁴ Hardy, "Nuclear Risks...", p. 751, а также в Hardy, "Nuclear Liability...", p. 229.

³⁹⁵ Hardy, "Nuclear Liability...", p. 229.

³⁹⁶ Handl, "Balancing of Interests...", p. 167.

³⁹⁷ L.F.E. Goldie, "Liability for Damage and the Progressive Development of International Law", 14 *ICLQ* (1965), p. 1189, at pp. 1230-1231.

³⁹⁸ *I.C.J. Reports 1949*, pp. 49-51, 52 and 55-56.

³⁹⁹ Ibid., pp. 64-66. Однако отмечается, что судья Бадави Паша подчеркнул следующее:

"...международное право не признает объективной ответственности, основанной на понятии риска, которое принято в некоторых национальных законодательствах. На самом деле, эволюция международного права и степень развития понятия международного сотрудничества не дают нам оснований считать, что эта стадия достигнута или будет достигнута вскоре" (p. 65).

⁴⁰⁰ Goldie, *op cit.*, note 397, p. 1231.

нарушены⁴⁰¹. Хотя от государств требовалось, чтобы они сотрудничали друг с другом в деле уменьшения трансграничных экологических рисков, "риск пагубного использования до сих пор не приводил к тому, что осуществление этих действий зависело от предоставления разрешения со стороны государств, которые могут оказаться под угрозой"⁴⁰².

231. Иными словами, ответственность не возникнет, если были приняты все возможные меры предосторожности в отношении события, наносящего ущерб. Хотя стороны ограничили компетенцию арбитражного суда рассмотрением соответствия деятельности французской стороны на реке Кароль договору, суд также затронул вопрос об опасных видах деятельности. Суд заявил:

"Не было приведено четкого подтверждения того, что предлагаемые работы [со стороны Франции] повлекут повышенный риск для соседей или при водопользовании. Как следует из вышеизложенного, технические гарантии на восстановление вод были настолько удовлетворительными, насколько это возможно. Если, несмотря на уже принятые меры предосторожности, восстановление вод пострадало бы от аварии, такая авария будет лишь случайностью и, по мнению обеих сторон, не нарушит статью 9".

232. Приведенную выше цитату можно толковать таким образом, что, по мнению суда, деятельность, сопряженная с повышенной опасностью, может представлять особую проблему, которая не является случайной, и, если бы Испания доказала, что планируемый французский проект повлечет за собой повышенный риск причинения ущерба Испании, решение суда могло бы быть иным.

233. С другой стороны, было отмечено, что Франция несла бы ответственность только за уменьшение объема вод, поступающих в Испанию, и за ухудшение качества этих вод в результате совершения международно-правового деликта. В отношении ответственности за уменьшение объема вод мнение суда состояло в том, что такая ответственность не возникает, поскольку были приняты все возможные меры предосторожности для предотвращения наступления такого события⁴⁰³.

234. Во время устных слушаний по делу *Nuclear Tests* в ответ на вопрос Председателя Суда сэра Хэмфри Вальдока о том, считает ли он, что "каждое перемещение по естественным причинам химических или иных материалов с территории одного государства на территорию, в воздушное пространство или территориальные воды другого государства автоматически создает законное основание для иска по международному праву без необходимости доказывать что-либо еще", Австралия заявила:

⁴⁰¹ *Lake Lanoux* arbitration (France v. Spain), 24 *ILR* (1957), p.101, at pp. 123-124, para. 6; арбитражный суд заявил:

«Этот вопрос слегка затрагивался в контрмеморандуме Испании, в котором подчеркивалась "чрезвычайная сложность" процедур контроля, их "весьма обременительный" характер и "риск ущерба или небрежности при эксплуатации затворов шлюзов или создании препятствий в тоннеле". Однако никогда не заявлялось, что планируемые работы имеют какой-либо другой характер или повлекут за собой какие-либо иные риски по сравнению с другими работами того же вида, которые в настоящее время выполняются во всем мире. Не было приведено четкого подтверждения того, что предлагаемые работы повлекут повышенный риск для соседей или при водопользовании. Как следует из вышеизложенного, технические гарантии на восстановление вод были настолько удовлетворительными, насколько это возможно. Если, несмотря на уже принятые меры предосторожности, восстановление вод пострадало бы от аварии, такая авария будет лишь случайностью и, по мнению обеих сторон, не нарушит статью 9».

⁴⁰² *Ibid.*, p. 126.

⁴⁰³ Handl, "Balancing of Interests...", pp. 169-170.

"если в результате нормального и естественного использования государством своей территории происходит выпадение осадков на территории другого государства, последнее не имеет оснований для жалоб, если только ему не причинен вред или ущерб сверх номинального. Использование государством своей территории для проведения ядерных испытаний в атмосфере не является нормальным и естественным использованием своей территории. Правительство Австралии утверждает также, что радиоактивные осадки в результате французских испытаний наносят Австралии вред и ущерб, которые выходят за рамки номинального... Основной принцип заключается в том, что какое бы то ни было вторжение на иностранную территорию представляет собой нарушение суверенитета. Нет необходимости говорить о том, что правительство Австралии не отрицает, что практика государств изменила применение этого принципа в отношении взаимозависимости территорий. Оно уже приводило пример перемещения по ветру дыма через национальные территории. Оно признает, что, возможно, в случае определенных видов химического задымления не происходит ничего незаконного, если отсутствует особый ущерб. Оно хочет подчеркнуть то, что законность, которая, таким образом, санкционирована практикой государств, является результатом проявления терпимости в отношении определенных видов деятельности, в процессе которых осуществляются такие выбросы, и эти виды деятельности в целом рассматриваются как естественное использование территории в современном обществе и допускаются, поскольку они, создавая некоторые неудобства, тем не менее приносят общественную пользу"⁴⁰⁴.

235. Вынося приказ о принятии временных мер защиты от 22 июня 1973 года в деле *Nuclear Tests*, Международный Суд принял во внимание опасения Австралии относительно того, что:

"ядерные испытания в атмосфере, которые проводила Франция в Тихом океане, привели к широкомасштабному выпадению радиоактивных осадков на австралийской территории и в других районах южного полушария; вызвали измеримую концентрацию радионуклидов в пищевых продуктах и в организме человека, в результате чего жители этого полушария, и в частности Австралии, получили дополнительные дозы радиоактивного облучения; что выпавшие на территории Австралии любые радиоактивные вещества потенциально опасны для Австралии и ее населения и любой причиненный в связи с этим ущерб является непоправимым; что проведенные Францией ядерные испытания в атмосфере вызвали тревогу и обеспокоенность австралийского народа; что последствия французских ядерных испытаний для морских ресурсов и состояния окружающей среды никогда не могут быть устранены и не смогут быть восполнены каким-либо возмещением убытков; и что нельзя допустить какого-либо нарушения Францией прав Австралии и ее народа на свободу передвижения в открытом море и находящемся над ним воздушном пространстве"⁴⁰⁵.

236. Указывая временные меры защиты, Суд убедился, что такая информация не исключала возможности представления доказательств того, что ущерб был причинен Австралии выпадением на австралийской территории радиоактивных осадков в результате таких испытаний и что этот ущерб не может быть устранен. В своем

⁴⁰⁴ *Nuclear Tests Case (Australia v. France)*, Interim Protection, Order of 22 June 1973, *I.C.J. Reports 1973*, p. 99.

⁴⁰⁵ *Ibid.*, at p. 104. Суд не выносил решения по существу дела.

особом мнении судья Игнасио Пинто, излагая точку зрения, согласно которой Суд не обладает юрисдикцией для рассмотрения этого дела, заявил, что:

"если бы Суд согласился с утверждениями, содержащимися в просьбе Австралии, он был бы близок к судебному закреплению новой концепции в международном праве, согласно которой государствам запрещается осуществление любой деятельности, сопряженной с риском, которая входит в сферу их собственного территориального суверенитета; но это было бы равнозначно предоставлению какому-либо государству права вмешиваться в превентивном порядке во внутренние дела других государств"⁴⁰⁶.

237. Кроме того, судья заявил, что «в современном международном праве "опасение" государства или "беспокойство", "опасность атомной радиации", по моему мнению, не являются достаточными основаниями для предъявления ко всем государствам более высоких правовых стандартов и ограничения их суверенитета в отношении ядерных испытаний в атмосфере»⁴⁰⁷. С его точки зрения, "те, кто придерживается противоположного мнения, возможно, представляют передовое или авангардное направление в системе постепенного развития международного права; однако недопустимо учитывать их пожелания, с тем чтобы модифицировать право, действующее в его нынешних рамках"⁴⁰⁸.

238. В приказе о принятии временных мер защиты от 22 июня 1973 года Суд аналогичным образом постановил в связи с опасениями Новой Зеландии, что:

"каждая из серий французских ядерных испытаний пополняла радиоактивные осадки на территории Новой Зеландии; что основные принципы, применяемые в этой области международными органами, заключаются в том, что любое воздействие радиации может иметь непоправимые, вредные, соматические и генетические последствия и что любое дополнительное воздействие искусственной радиации может быть оправдано только приносимой в результате пользой; что, как неоднократно подчеркивало правительство Новой Зеландии в своей переписке с французским правительством, радиоактивные осадки, которые выпадают на территории Новой Зеландии в результате ядерных испытаний, являются вредными по своему характеру и что не существует компенсирующей пользы, которая могла бы оправдать причинение Новой Зеландии такого вреда; что неопределенность физических и генетических последствий, которым может быть подвергнуто население Новой Зеландии, вызывает у него острую тревогу, опасения и обеспокоенность и что, возможно, права, нарушенные проведением дальнейших испытаний, не смогут быть полностью восстановлены в случае вынесения решения в пользу Новой Зеландии в рамках данного судопроизводства"⁴⁰⁹.

239. В последующей просьбе о рассмотрении ситуации в соответствии с пунктом 63 решения Суда от 20 декабря 1974 года по делу о ядерных испытаниях (Новая Зеландия против Франции) судья Корона в своем несовпадающем особом мнении отметил:

⁴⁰⁶ Ibid., p. 132.

⁴⁰⁷ Ibid.

⁴⁰⁸ Ibid.

⁴⁰⁹ *Nuclear Tests Case (New Zealand v. France), Interim Protection, Order of 22 June 1973, I.C.J. Reports 1973*, p. 135, at pp. 140-141. Суд не выносил решения по существу дела. См. также особое несовпадающее мнение судьи Игнасио Пинто, pp. 163-164.

"В соответствии с современным международным правом существует, вероятно, обязанность не причинять значительный или серьезный ущерб, который может быть разумно предотвращен, наряду с обязанностью не допускать выхода из-под контроля опасных веществ"⁴¹⁰.

240. Однако Международный Суд не вынес решения по существу дела по "техническим и юридическим причинам".

241. Дело о *Проекте Габчиково–Надьямарош (Венгрия/Словакия)*⁴¹¹ связано также с вопросами, касающимися ответственности и охраны окружающей среды. Если первоначально заявление Венгрии было частично сформулировано в аспекте "ответственности", впоследствии оно было уточнено и обосновано нормами права международных договоров и права, регулирующего ответственность государства. В этом деле спор касался Договора 1977 года о строительстве и совместной эксплуатации системы плотин Габчиково–Надьямарош, согласно которому Венгрия и Чехословакия договорились соорудить на условиях "совместных инвестиций" водохранилище вверх по течению от Дунакилити в Венгрии и Чехословакии, плотину на Дунакилити на венгерской стороне, обводной канал на чешской стороне для частичного отвода русла реки Дунай, на котором планировалось построить систему шлюзов, две гидроэлектростанции – одну в Габчиково, с чешской стороны, и одну в Надьямароше, с венгерской стороны, а также углубить речное дно. В течение 1986–1990 годов предполагалось начать производство электроэнергии.

242. Однако конечный срок был продлен до 1994 года, а тем временем одна из сторон, Венгрия, осуществила переоценку проекта и отдала предпочтение экологическим соображениям над экономическими. Впоследствии, в 1989 году, она приостановила строительство со своей стороны в Габчиково и в Надьямароше. По причине неудачных дипломатических контактов и переговоров между двумя сторонами правительство Чехословакии продолжало придерживаться "временного решения", которое, по существу, предусматривало ограничение строительных работ и отвод русла Дуная на словацкую территорию⁴¹². Отвод русла осуществлялся в одностороннем порядке. Несмотря на усилия, предпринятые Комиссией Европейского сообщества, 19 мая 1992 года Венгрия предоставила уведомление об одностороннем прекращении Договора 1977 года с вступлением в силу 25 мая 1992 года.

243. В октябре 1992 года в результате неудачной попытки урегулировать спор Венгрия подала в Международный Суд заявление против Чешской и Словацкой Федеративной Республики, в котором утверждалось, что она была вынуждена прекратить действие Договора, поскольку не могла смириться, в частности, с тем, "что население этого региона пострадает от последствий работы системы плотин, спланированной без контроля со стороны специалистов и общественности; что природным ресурсам региона будет нанесен непоправимый экологический ущерб – прежде всего имеющимся и потенциальным ресурсам и запасам питьевой воды для миллионов людей; что флоре и фауне региона угрожает деградация, а в некоторых

⁴¹⁰ *I.C.J. Reports 1995*, p. 288, at p. 378. См. также особое мнение судей Виранантри и Пармера в отношении просьбы о рассмотрении ситуации в соответствии с пунктом 63 решения Суда от 20 декабря 1974 года по делу о ядерных испытаниях (Новая Зеландия против Франции), *I.J.J. Reports 1995*, p. 288, at pp. 345-347 and 406-421.

⁴¹¹ *Case concerning the Gabčíkovo-Nagyymaros Project, (Hungary/Slovakia)*, *I.C.J. Reports 1997*, p. 7.

⁴¹² Альтернативный вариант, названный "Вариантом С", предусматривал, что Чехословакия в одностороннем порядке отведет русло Дуная на свою территорию в 10 километрах вверх по течению реки Дунакилити. На завершающей стадии "Вариант С" предусматривал строительство в Куново водосливной плотины и насыпи, связывающей плотину с южным берегом обводного канала.

случаях даже истребление; уникальным ландшафтам причинен ущерб; что недостатки в исследованиях и планировании плотины и дамбы ставят население под угрозу наступления неминуемой и достаточно постоянной устойчивой катастрофы"⁴¹³.

244. Кроме того, Венгрия заявила, что строительство в соответствии с временным решением представляет собой "практически такую же серьезную опасность", как и в случае "реализации первоначальных планов строительства электростанции в Габчиково", и что временное решение об отводе естественного русла Дуная нарушает территориальную целостность Венгрии⁴¹⁴, нормы и принципы международного обычного права, которые регулируют использование международных экологических ресурсов⁴¹⁵, а также "принцип трансграничного вреда, причиняемого соседнему государству", который выражен, в частности, в арбитражном решении по делу *Trail Smelter*, в решении по делу *Corfu Channel* и в принципе 21 Стокгольмской декларации⁴¹⁶.

245. 1 января 1993 года Словакия стала независимым государством. 2 июля 1993 года стороны посредством Специального соглашения, вступившего в силу 28 июня 1993 года, "на основании Договора 1977 года и норм и принципов международного права, а также других договоров, которые, по мнению Суда, являются применимыми", просили Суд вынести определения по ряду вопросов права, в том числе по вопросу о том, имела ли Венгрия право приостановить и впоследствии прекратить, как она сделала это в 1989 году, работы по проекту в Надьямароше и по части проекта в Габчиково, за которую она несла ответственность, и имела ли Чешская и Словацкая Федеративная Республика в ноябре 1991 года принимать "временное решение" и претворять его в жизнь с октября 1992 года.

246. В ходе судопроизводства Венгрия сместила акценты и стала ссылаться на нормы, закрепленные, хотя и не в исключительном порядке, в праве международных договоров и в праве, регулирующем ответственность государства, и оправдывала свое поведение соображениями "экологической необходимости", утверждая, что наступит стагнация водных ресурсов, заиливание, будет нанесен серьезный ущерб водным ресурсам, исчезнут речная фауна и флора, произойдет эрозия речного русла и будет поставлена под угрозу водная среда обитания⁴¹⁷. Со своей стороны, Словакия не согласилась с тем, что основания для приостановления или прекращения исполнения договорных обязательств могут существовать за рамками права международных договоров⁴¹⁸. Она также утверждала, что необходимость, на которую ссылается Венгрия, не является причиной для приостановления исполнения договорных обязательств, признанных в праве международных договоров. Кроме того, Словакия усомнилась в том, что "экологическая необходимость" или "экологический риск" представляют собой – в отношении права, регулирующего ответственность государства, – обстоятельство, исключающее неправомерность. Во всяком случае, она не согласилась с тем, что в 1989 году и впоследствии существовало какое-либо состояние необходимости⁴¹⁹.

⁴¹³ 32 *ILM* (1993) 1260, at p. 1261.

⁴¹⁴ *Ibid.*

⁴¹⁵ *Ibid.*, p. 1286.

⁴¹⁶ *Ibid.*, p. 1287. Однако Венгрия признала, что отсутствуют основания для признания Судом своей юрисдикции в отношении рассмотрения заявления.

⁴¹⁷ *I.C.J. Reports 1997*, p. 7, at para. 40. См. также пункты 41-42.

⁴¹⁸ *Ibid.*, para. 43.

⁴¹⁹ *Ibid.*, para. 44. См. также пункт 45.

247. Отклонив часть доводов Венгрии, согласно которым приостановление и последующее прекращение работ с ее стороны не означало приостановления действия Договора 1977 года или отказа от него, Суд отметил, что, ссылаясь на необходимость, Венгрия с самого начала стала объектом применения права, регулирующего ответственность государства. Это означало, что при отсутствии такого обстоятельства ее поведение было бы неправомерным⁴²⁰.

248. Далее Суд рассмотрел вопрос о том, действительно ли существовала необходимость. Он проанализировал этот вопрос с учетом критериев, установленных Комиссией международного права в ее проекте статей о международной ответственности государств за международно-правовой деликт. Суд установил, что сослаться на необходимость можно только при строго определенных и в рассмотренных по совокупности условиях, и отметил, что нормы международного обычного права отражены в следующих условиях:

«Она должна быть обусловлена "существенными интересами" государства, которое совершило действие, вступающее в противоречие с одним из его международных обязательств; эти интересы должны были быть поставлены под "серьезную и неминуемую угрозу"; оспариваемое действие должно было быть "единственным способом" защиты этих интересов; такое действие не должно в значительной мере нарушать существенные интересы того государства, перед которым существовало обязательство; и государство, совершившее такое действие, не должно было способствовать наступлению состояния необходимости»⁴²¹.

249. При определении того, соответствовала ли Венгрия этим условиям в момент приостановления и прекращения работ, Суд, «не встретив каких-либо возражений, признал, что обеспокоенность Венгрии по поводу ее окружающей среды в регионе, на которой негативно сказался проект Габчико-Надьмарош, касалась "существенных интересов этого государства" в значении, которое придается этому термину в проекте статей Комиссии»⁴²². Суд подчеркнул, что он считает охрану окружающей среды очень важной задачей не только отдельных государств, но и человечества в целом.

250. Признавая серьезный характер сложившейся ситуации, то есть возможное существование фактов, которыми можно обосновать принцип "экологической необходимости", Суд, тем не менее, с трудом согласился с тем, что якобы существующая опасность (то есть "неопределенность" в отношении экологических последствий строительства системы плотин) была достаточно определенной и поэтому неминуемой в 1989 году, когда было направлено уведомление о приостановлении и прекращении работ. Изложив приблизительное определение того, что является опасным, Суд не исключил возможности того, что «"опасность", возникающая в долгосрочном плане, может быть неминуемой, как только в соответствующий момент времени устанавливается, что реализация этой опасности, какой бы отдаленной она ни была, не становится тем самым менее определенной и менее неизбежной»⁴²³.

251. Касаясь, во-первых, ситуации в Надьмароше, Суд отметил, что угрозы, относящиеся к водохранилищу, планируемому вверх по течению, имели преимущественно долгосрочный характер и оставались неопределенными.

⁴²⁰ Ibid., para. 48.

⁴²¹ Ibid., para. 52.

⁴²² Ibid., para. 53.

⁴²³ Ibid., para. 54.

Относительно снижения уровня потока вниз по руслу реки Суд отметил, что, хотя угроза представлялась более серьезной и более непосредственной, поскольку ситуация сказалась бы на снабжении питьевой водой, речное русло было углублено до 1980 года. Следовательно, сложившаяся ситуация не могла представлять опасности, которую в полной мере можно было бы увязать с проектом. Более того, как считает Суд, у Венгрии были другие способы отреагировать на ситуацию⁴²⁴.

252. Во-вторых, по поводу сектора Габчиково Суд отметил, что опасность (то есть качество поверхностных вод в водохранилище Дунакилити с соответствующими последствиями для качества подземных вод в регионе, а также для фауны и флоры в долине реки Дунай) имела долгосрочный характер и оставалась неопределенной. Более того, качество воды улучшилось, а Венгрия располагала другими способами отреагировать на угрозы, которых она опасалась⁴²⁵.

253. В заключительном анализе Суд пришел к выводу, что соответствующие угрозы не были достаточно доказаны в 1989 году и не являлись "неминуемыми", при этом Суд в своей оценке не предрешал степени их возможной серьезности. Более того, в то время Венгрия имела в своем распоряжении другие способы отреагировать на такие возможные угрозы⁴²⁶. Соответственно, Суд не считал необходимым рассматривать вопрос о том, нарушила ли Венгрия своими действиями в 1989 году "в серьезной степени существенные интересы" Чехословакии в значении проекта статей Комиссии⁴²⁷. Суд пришел к заключению, что Венгрия не имела права приостанавливать и впоследствии прекращать работы в 1989 году по проекту в Надьямароше и в той части проекта в Габчиково, ответственность за которую Договор 1977 года и соответствующие документы возлагали на Венгрию.

254. Касаясь вопроса о том, имела ли Чешская и Словацкая Федеративная Республика право принимать в 1991 году "временное решение", Чехословакия и впоследствии Словакия утверждали, что принятие такого решения и его осуществление не являлись международно-правовым деликтом. Кроме того, Словакия сослалась на "принцип приблизительного применения", согласно которому решение в максимально возможной степени приближено к первоначальному проекту. В альтернативном порядке утверждалось, что реализация этого решения может быть обоснована в качестве встречной меры. Со своей стороны, Венгрия утверждала, что временное решение представляло собой существенное нарушение Договора 1977 года и нарушение обязательств по другим договорам и общим нормам международного права.

255. Суд вынес определение, согласно которому временное решение резко отличалось от правовых характеристик, предусмотренных в Договоре 1977 года в отношении строительства проекта на условиях совместных инвестиций, что предполагало единую и неделимую оперативную систему работ. Это решение в существенной степени привело к тому, что Чехословакия присваивала для собственного использования и собственной выгоды 80–90 процентов водных ресурсов Дуная, прежде чем вернуть их в главное русло реки. Следовательно, осуществляя на практике временное решение, Чехословакия не применяла Договор 1977 года. Она также нарушила некоторые его прямо выраженные положения, что является международно-правовым деликтом⁴²⁸.

⁴²⁴ Ibid., para. 55.

⁴²⁵ Ibid., para. 56.

⁴²⁶ Ibid., para. 57.

⁴²⁷ Ibid., para. 58.

⁴²⁸ Ibid., para. 78.

256. Сделав вывод, что был совершен международно-правовой деликт, Суд перешел к рассмотрению вопроса о том, заслуживает ли внимания довод относительно встречных мер. Он вновь обратился к проекту статей Комиссии международного права.

257. Во-первых, Суд пришел к заключению, что, хотя временное решение не было представлено как, прежде всего, встречная мера, совершенно очевидно, что оно явилось ответной реакцией на приостановление и прекращение работ со стороны Венгрии и было направлено против Венгрии в ответ на ее предшествующий международно-правовой деликт, то есть приостановление и прекращение проекта⁴²⁹.

258. Во-вторых, Суд сделал вывод, что Чехословакия как потерпевшее государство неоднократно обращаясь к Венгрии с просьбой возобновить исполнение ее обязательств по Договору, призвала государство, совершившее международно-правовой деликт, прекратить его неправомерное поведение или выплатить соответствующее возмещение⁴³⁰.

259. В-третьих, Суд рассмотрел вопрос о том, была ли реакция со стороны Чехословакии соразмерной причиненному ущербу. При определении того, соразмерны ли последствия встречной меры понесенному ущербу, Суд пришел к заключению, что Чехословакия, взяв на себя односторонний контроль за совместным ресурсом и лишив тем самым Венгрию ее права на справедливую и обоснованную долю в использовании природных ресурсов реки Дунай с продолжающимися последствиями отвода этих вод для экологии прибрежного района Жигеткож, не выполнила требования в отношении соразмерности, предусмотренного международным правом. Суд не расценил тот факт, что в рамках первоначального проекта Венгрия согласилась на отвод реки Дунай как данное Чехословакии разрешение осуществить односторонний отвод "такого масштаба" без согласия Венгрии⁴³¹. Этот отвод явился неправомерной встречной мерой. По этой причине Суд не стал рассматривать другой сопутствующий вопрос: состоит ли его цель в том, чтобы побудить совершившее деликт государство выполнить свое обязательство по международному праву и, соответственно, подлежит ли эта мера отмене⁴³². Поэтому в своем ответе на вопрос, поставленный в Специальном соглашении, Суд заключил, что Чехословакия имела право в ноябре 1991 года осуществить временное решение в той мере, в какой она ограничилась в то время выполнением работ, которые не предопределили принимаемое ею окончательное решение. Однако Чехословакия не имела права осуществлять временное решение с октября 1992 года⁴³³.

260. Закончив с декларативными аспектами своего решения, Суд перешел к описанию некоторых прав и обязательств сторон, способы осуществления которых стали бы предметом договоренности между сторонами. Суд потребовал, чтобы стороны вместе по-новому оценили последствия работы электростанции в Габчикове для окружающей среды и, в частности, нашли устраивающее их решение относительно объема вод, выпускаемых в старое русло реки Дунай и в рукава по обеим сторонам реки. В своем предписании Суд:

⁴²⁹ Ibid., para. 83.

⁴³⁰ Ibid., para. 84.

⁴³¹ Ibid., paras. 85-86.

⁴³² Ibid., para. 87.

⁴³³ Ibid., para. 88. Суд также получил просьбу определить правовые последствия уведомления от 19 мая 1992 года о прекращении Договора 1977 года со стороны Венгрии; см. в целом пункты 89-115.

"принял во внимание, что в области охраны окружающей среды необходимо проявлять бдительность и предосторожность с учетом часто необратимого характера ущерба, причиняемого окружающей среде, и ограничений, присущих механизму возмещения такого вида ущерба.

На протяжении веков человечество по экономическим и иным причинам постоянно вмешивалось в природу. В прошлом это часто делалось без учета последствий для окружающей среды. Благодаря новым научным достижениям и растущему осознанию опасности для человечества – для нынешнего и будущих поколений, – которая связана с таким вмешательством, приобретшим необдуманный и безудержный характер, были разработаны новые нормы и стандарты, предусмотренные в огромном количестве документов, принятых в течение двух последних десятилетий. Необходимо учитывать эти новые нормы и надлежащим образом соблюдать эти новые стандарты не только при планировании государствами новых видов деятельности, но и продолжая деятельность, уже начатую в прошлом. Необходимость согласования экономического развития с требованиями охраны окружающей среды четко выражена в концепции устойчивого развития"⁴³⁴.

⁴³⁴ Ibid., paras. 141-142.

II. Сторона, несущая ответственность

261. При рассмотрении вопроса о несущей ответственности стороне следует напомнить о том принципе, который был впервые разработан в правовом плане Организацией экономического сотрудничества и развития в 1972 году и в соответствии с которым лицо, вызвавшее загрязнение ("загрязнитель"), возмещает ущерб ("платит"). Этот принцип отличается от принципа ответственности оператора, предусмотренного во многих конвенциях о гражданской ответственности. Однако в новых подходах к этому принципу, по-видимому, делается акцент на его защитной функции, которая получила отражение и в режимах гражданской ответственности. Поэтому в настоящей главе исследования дается обзор принципа "загрязнитель платит", а затем рассматривается вопрос о стороне, несущей ответственность, как он трактуется в международном праве.

A. Принцип "загрязнитель платит"

1. История разработки

262. Принцип "загрязнитель платит" был сформулирован Советом ОЭСР в 1972 году. В своей публикации *Руководящие принципы, касающиеся международных экономических аспектов политики в области окружающей среды*, ОЭСР в Рекомендации C(72) 128, принятой 26 мая 1972 года, рекомендовала:

«Принцип, которым надлежит руководствоваться при распределении расходов, связанных с принятием мер по предотвращению загрязнения и борьбе с ним, с целью содействия рациональному использованию недостаточных экологических ресурсов и во избежание нарушений в международной торговле и осуществлении инвестиций, представляет собой так называемый принцип "загрязнитель платит". Этот принцип предусматривает, что загрязнитель должен покрывать расходы, связанные с проведением вышеуказанных мер, решение о которых было принято государственными органами с целью обеспечения приемлемого состояния окружающей среды. Иными словами, стоимость этих мер должна учитываться в стоимости товаров и услуг, которые привели к загрязнению при их производстве (предоставлении) и/или потреблении. Принятие таких мер не должно сопровождаться предоставлением субсидий, которые привели бы к значительным нарушениям в международной торговле и осуществлении инвестиций»⁴³⁵.

263. Принцип "загрязнитель платит" предусматривает, что загрязнитель, нанесший ущерб окружающей среде, обязан выплачивать компенсацию и покрывать расходы, связанные с ликвидацией этого ущерба. Этот принцип был предложен ОЭСР в качестве экономического критерия и наиболее эффективного способа распределения расходов, связанных с принятием мер по предотвращению загрязнения и борьбе с ним с целью содействия рациональному использованию недостаточных экологических ресурсов и во избежание нарушений в международной торговле и осуществлении инвестиций. В основе данного принципа лежит "мнение, что с точки зрения экономической политики интернационализация расходов в условиях свободного рынка, связанных с принятием предусмотренных государством технических мер, он является более предпочтительным решением, чем

⁴³⁵ OECD, "Environment and Economics: Guiding Principles Concerning International Economic Aspects of Environmental Policies", C(72)128, 1972 WL 24710, 26 May 1972, annex, para. 1.

безрезультативное и конкурентное, неправильное использование государственных субсидий"⁴³⁶.

264. Принцип "загрязнитель платит" был предложен не в качестве принципа ответственности или правового принципа. Спустя два года, в 1974 году, ОЭСР опубликовала записку о применении этого принципа на практике⁴³⁷. Данная записка была принята в качестве рекомендации C(74)223 14 ноября 1974 года.

265. Рекомендация ОЭСР о применении на практике принципа "загрязнитель платит" вновь подтверждает экономическую основу этого принципа. Соответствующие части этой рекомендации гласят:

«1. Принцип "загрязнитель платит" является для стран-членов основным принципом распределения расходов, связанных с принятием мер по предотвращению загрязнения и борьбе с ним, решение о которых было принято государственными органами в странах-членах.

2. Принцип "загрязнитель платит", как он определен в Руководящих принципах, касающихся международных экономических аспектов политики в области окружающей среды, учитывающих конкретные проблемы, возможно, возникающие в развивающихся странах, предусматривает, что загрязнитель должен покрывать расходы, связанные с принятием мер, указанных в предыдущем пункте, с целью обеспечения приемлемого состояния окружающей среды. Иными словами, стоимость этих мер должна учитываться в стоимости товаров и услуг, которые приводят к загрязнению при их производстве (предоставлении) и/или потреблении».

266. В рекомендации далее указывается, что единообразное применение этого принципа странами-членами в их политике в области окружающей среды является необходимым условием для успешного его применения на практике. Применение этого принципа побуждает государства к отказу от предоставления каких-либо финансовых льгот в виде либо субсидий, либо снижения налога отраслям своей промышленности, вызывающим загрязнение. Его экономическая цель заключается в интернационализации покрытия расходов, связанных с загрязнением окружающей среды. Интернационализация в этом контексте касается отраслей промышленности, являющихся источником загрязнения. За исключением нескольких случаев, этот принцип содействует отказу государств от оказания соответствующей отрасли помощи в покрытии таких расходов. Согласно этой экономической теории расходы на борьбу с загрязнением будут нести потребители товаров и услуг, произведенных данной отраслью.

267. 7 июля 1989 года в рекомендации C (89) 88 ОЭСР расширила сферу действия принципа "загрязнитель платит", с тем чтобы она охватывала, помимо случаев постоянного загрязнения, вызываемого непрерывными видами деятельности, и эпизоды случайного загрязнения, в частности при работе потенциально опасных установок⁴³⁸. В пункте 4 приложения к рекомендации о Руководящих принципах, касающихся случайного загрязнения, предусматривается, что

⁴³⁶ Sanford E. Gaines, "The Polluter-pays Principle: From Economic Equity to Environmental Ethos", *26 Texas International Law Journal* (1991), 470

⁴³⁷ Записка Комитета по окружающей среде о применении на практике принципа "загрязнитель платит" [ENV(73)32(Final)].

⁴³⁸ См. также Recommendation of the Council of 28 April 1981 on Certain Financial Aspects of Action by Public Authorities to Prevent and Control Oil Spills, [C(81)32(Final)] и Concluding Statement of the OECD. Conference on Accidents Involving Hazardous Substances held in Paris of 9 and 10 February 1988 [C(88)83].

«[i] в вопросах, связанных с риском случайного загрязнения, принцип "загрязнитель платит" означает, что оператор опасной установки должен оплачивать стоимость надлежащих мер по предотвращению вызываемого работой этой установки случайного загрязнения и борьбе с ним, решение о проведении которых было принято государственными органами в странах-членах в соответствии с внутренним правом еще до происшествия с целью охраны здоровья человека или окружающей среды».

268. Руководящие принципы предусматривают, что по причине целесообразности эти расходы должны покрывать оператор или руководитель. Согласно пункту 6 в том случае, если ответственность за происшествие несет третья сторона, эта сторона возмещает оператору стоимость надлежащих мер борьбы со случайным загрязнением, принятых после происшествия. В рекомендации также предусматривается, что, если случайное загрязнение вызвано только происшествием, в отношении которого оператор вполне определенно не может быть признан ответственным согласно национальному праву, как, например, в случае серьезного стихийного бедствия, которое оператор явно не мог предусмотреть, государственные органы не взыскивают стоимость мер борьбы с загрязнением с оператора, что не противоречит принципу "загрязнитель платит".

269. 7 ноября 1974 года Совет Европейского сообщества в свою очередь также принял рекомендацию о применении принципа "загрязнитель платит"⁴³⁹. В рекомендации Совета 74/436/Евратом от 3 марта 1975 года "загрязнитель" определяется как "любой субъект, прямо или косвенно наносящий ущерб окружающей среде или создающий условия, способствующие нанесению такого ущерба"⁴⁴⁰. Это – широкое определение, которое подверглось критике, поскольку оно может охватывать даже водителей автотранспорта, фермеров, владельцев фабрик и общинных очистных сооружений⁴⁴¹. Если не может быть точно определена категория загрязнителей, несущих ответственность, то Комиссия Европейского сообщества рекомендует, чтобы правительства распределяли бремя покрытия расходов с учетом административной и экономической эффективности⁴⁴².

270. В пункте 3 этой рекомендации предлагается, чтобы, когда определить загрязнителя оказывается невозможным или слишком затруднительным и, как следствие, он определяется произвольно, особенно в тех случаях, когда загрязнение окружающей среды возникает в результате одновременного действия ряда причин – кумулятивное загрязнение или в результате действия последовательно нескольких причин – цепь происшествий, последовательное загрязнение, – расходы на меры борьбы с загрязнением должны покрываться в месте возникновения последовательного загрязнения или процесса кумулятивного загрязнения в результате применения правовых или административных мер, которые позволяют найти наилучшее с административной и экономической точек зрения решение и которые будут наиболее эффективно способствовать улучшению окружающей среды. Таким образом, в случае возникновения последовательного загрязнения

⁴³⁹ См. *Council Recommendation on the Application of the Polluter-pays Principle*, 7 November 1974, 14 ILM (1975) 138. См. также the first European Community's (EC) Action Programme on the Environment issued in 1973, *Official Journal* C112, 20.12.73, где отмечается, что "стоимость предотвращения вреда должен в принципе возмещать загрязнитель".

⁴⁴⁰ См. 74/436/Euratom, European Coal and Steel Community (ECSC), European Economic Community (EEC): "*Council Recommendation of 3 March 1975 Regarding Cost Allocation and Action by Public Authorities on environmental Matters*", *Official Journal* L194, vol. 18, 1975, p. 2, para. 3.

⁴⁴¹ См. Gaines, *op. cit.*, p. 472.

⁴⁴² См. *Council Recommendation Regarding Cost Allocation*, *op. cit.*, note 440, p. 2, para. 3.

взимание средств на покрытие расходов должно производиться в том месте, где действует наименьшее число экономических операторов и где легче всего осуществлять контроль, или же в том месте, где осуществляются наиболее эффективные усилия по улучшению окружающей среды и где можно избежать нарушения нормальной конкуренции.

271. В отношении того, за что именно должны платить загрязнители, в пункте 5 рекомендации Комиссия предусматривает, что загрязнители будут обязаны нести:

«а) Расходы, связанные с принятием мер борьбы с загрязнением (осуществление инвестиций в установки и оборудование, снижающие загрязнение, внедрение новых процессов, покрытие текущих расходов, связанных с работой противозагрязнительных установок, и т. д.), даже в том случае, если они выходят за пределы норм, установленных государственными органами.

б) Издержки:

Затраты, которые следует нести загрязнителю (в соответствии с принципом "загрязнитель платит"), должны включать все расходы, необходимые для достижения цели – высокого качества окружающей среды, включая административные расходы, непосредственно связанные с применением на практике мер борьбы с загрязнением.

Расходы государственных органов, связанные с изготовлением, закупкой и эксплуатацией оборудования для мониторинга загрязнения и борьбы с ним, могут, однако, нести сами эти органы».

272. Приверженность Европейского союза принципу "загрязнитель платит" позднее нашла отражение в Едином европейском акте 1987 года – дополнении к Римскому договору. В нем Европейскому сообществу впервые в ясно выраженной форме было предоставлено право регулировать проблемы окружающей среды. В данном Акте о принципе "загрязнитель платит" конкретно говорится как о принципе, регулирующем принятие и применение соответствующих норм: "Действия Сообщества в отношении окружающей среды основываются на принципе, предусматривающем необходимость принятия предупредительных мер, устранения в приоритетном порядке в месте источника загрязнения ущерба, нанесенного окружающей среде, и на принципе "загрязнитель платит".

273. Договор о создании Европейского сообщества в пункте 2 статьи 174 предусматривает, что⁴⁴³:

«Политика Сообщества в области окружающей среды направлена на достижение высокого уровня защиты с учетом многообразия ситуаций в различных регионах Сообщества. Она базируется на принципах предосторожности и необходимости превентивных действий, устранения в приоритетном порядке ущерба окружающей среде в месте его источника и на принципе "загрязнитель платит".

В этом контексте меры по гармонизации, отвечающие требованиям охраны окружающей среды, включают, где это уместно, защитную оговорку, позволяющую государствам-членам принимать временные меры по неэкономическим причинам экологического характера, подлежащие контролю в соответствии с установленной Сообществом процедурой».

⁴⁴³ Маастрихтский договор 1993 года в статье 2 установил, что охрана окружающей среды является одной из целей ЕС. С принятием Амстердамского договора 1999 года статьи были перенумерованы. В Ницском договоре 2001 года положения об охране окружающей среды остались, по существу, без изменений.

274. Союз применяет принцип "загрязнитель платит" и в отношении других источников загрязнения. Например, Сообщество приняло Директиву о наблюдении и контроле в рамках Европейского сообщества за трансграничными перевозками опасных отходов, конкретно предписывающую государствам-членам, в соответствии с принципом "загрязнитель платит", относить расходы, связанные с контролем за отходами, на счет владельца отходов и/или прежних владельцев или производителя отходов⁴⁴⁴.

275. Кроме того, согласно Директиве 2004/35/ЕС от 21 апреля 2004 года об экологической ответственности в отношении предотвращения и ликвидации ущерба окружающей среде, принцип "загрязнитель платит" применяется к оператору, причинившему ущерб окружающей среде⁴⁴⁵.

276. Принцип "загрязнитель платит" упоминается в ряде международных документов. В самом общем виде он фигурирует в качестве принципа 16 в Рио-де-Жанейрской декларации:

"Национальные органы власти должны стремиться содействовать интернализации экологических издержек и использованию экономических средств, принимая во внимание подход, согласно которому загрязнитель должен, в принципе, покрывать издержки, связанные с загрязнением, должным образом учитывая общественные интересы и не нарушая международную торговлю и инвестирование".

277. На него есть также ссылка, например, в Международной конвенции по обеспечению готовности на случай загрязнения нефтью, борьбе с ним и сотрудничеству⁴⁴⁶; Конвенции о защите морской среды северо-восточной Атлантики 1992 года (Конвенция ОСПАР)⁴⁴⁷; Конвенции об охране морской среды района Балтийского моря; Конвенции о защите Черного моря от загрязнения 1992 года⁴⁴⁸; Конвенции об охране и использовании трансграничных водотоков и международных озер 1992 года; Конвенции о трансграничном воздействии промышленных аварий 1992 года и Конвенции Лугано 1993 года⁴⁴⁹.

278. В преамбуле Киевского протокола 2003 года упоминается принцип "загрязнитель платит" как "общий принцип международного экологического права, признанного также сторонами" Конвенции об охране и использовании трансграничных водотоков и международных озер 1992 года и Конвенции о трансграничном воздействии промышленных аварий 1992 года.

⁴⁴⁴ Директива Совета 84/631/ЕЕС от 6 декабря 1984 года о мерах контроля в рамках Европейского сообщества при трансграничной перевозке опасных отходов, *Official Journal* L326/31, 1984. В 1986 году Директива была изменена, с тем чтобы она применялась к перевозке опасных отходов, вывозимых из Союза (Директива 86/279/ЕЕС).

⁴⁴⁵ Директива Европейского парламента и Совета об экологической ответственности в отношении предупреждения и ликвидации ущерба окружающей среде, *Official Journal* L.143/56, 30 April 2004.

⁴⁴⁶ 30 *ILM* (1990), 735.

⁴⁴⁷ 32 *ILM* (1993), 1069. Статья 2 (1)(b) предусматривает:

«Договаривающиеся стороны применяют принцип "загрязнитель платит", в соответствии с которым расходы, связанные с мерами по предупреждению загрязнения, борьбе с ним и сокращению вреда, должны покрываться загрязнителем».

⁴⁴⁸ *Ibid.*, p. 1110

⁴⁴⁹ В преамбуле говорится: «Принимая во внимание желательность предусмотрения строгой ответственности в этой области, учитывающей принцип "загрязнитель платит"».

279. В деле *Indian Council Enviro-Legal Action v. Union of India*⁴⁵⁰ Верховный суд Индии постановил, что принцип "загрязнитель платит" является обоснованным. В деле *India-Vellore Citizens Welfare v. Union of India*⁴⁵¹ Суд подтвердил, что «принцип предупреждения и принцип "загрязнитель платит" были признаны в качестве части внутреннего права Индии». Проанализировав положения Конституции, гарантирующие право на жизнь и защиту личной свободы, и другие положения, касающиеся охраны и улучшения окружающей среды, а также "многочисленные законодательные акты по этому вопросу, принятые после получения независимости", Суд «без колебаний постановил, что принцип предотвращения и принцип "загрязнитель платит" являются частью экологического права страны». Далее Верховный суд заявил:

"Даже в противном случае, поскольку эти принципы признаны в качестве части обычного международного права, не вызовет затруднений признание их частью внутреннего права".

280. В арбитражном разбирательстве между Францией и Нидерландами, касающемся применения Конвенции о защите Рейна от загрязнения химическими веществами от 3 декабря 1976 года и Дополнительного протокола о борьбе с загрязнением хлоридами от 25 сентября 1991 года (Франция/Нидерланды), арбитражный суд просили рассмотреть толкование в Конвенции принципа "загрязнитель платит", хотя прямо он в ней и не упоминается. В своем решении от 12 марта 2004 года суд заключил, что при всей важности принципа "загрязнитель платит" в договорном праве, он не является частью обычного международного права и поэтому вопрос о том, как он истолковывается в Конвенции, не относится к делу⁴⁵².

281. В деле *Indian Council Enviro-Legal Action v. Union of India* Суд высказал мнение, что "любой принцип, истолковываемый в данном деле, должен быть простым, практичным и отвечающим условиям, существующим в этой стране".

282. На практике принцип "загрязнитель платит" не применяется в полной мере. В докладе, подготовленном ОЭСР в 1989 году, указывалось, что правительства широко использовали предоставление субсидий для облегчения экономического бремени загрязнителя. Кроме того, он истолковывается таким образом, чтобы "обосновать совместимость своих программ субсидирования с данным принципом"⁴⁵³. В своем докладе об осуществлении Повестки дня на XXI век Генеральная Ассамблея Организации Объединенных Наций отмечает:

«Был достигнут прогресс в работе по включению принципов, содержащихся в Рио-де-Жанейрской декларации... в том числе... принципа

⁴⁵⁰ Supreme Court of India (1996), 3 Supreme Court Cases, 212.

⁴⁵¹ Ibid., Air 1996 SC 2715.

⁴⁵² "Дело, касающееся расчетов между Королевством Нидерландов и Французской Республикой, связанных с применением Конвенции о защите Рейна от загрязнения химическими веществами от 3 декабря 1976 года и Дополнительного протокола о борьбе с загрязнением хлоридами от 25 сентября 1991 года". Суд в составе профессора Кшиштофа Скубишевского (Председатель), судьи Жильбера Гийома (Франция) и Петера Койманса (Нидерланды) в соответствующей части постановления указал:

«102... Суд отмечает, что Нидерланды в обоснование своего ходатайства сослались на принцип "загрязнитель платит".

103. Суд отмечает, что этот принцип фигурирует в ряде международных документов, как двусторонних, так и многосторонних, и имеет разные уровни действенности. Не отрицая его значения в договорном праве, суд не считает, что этот принцип является частью обычного международного права» (пункты 102–103).

Решение Арбитражного суда от 12 марта 2004 года имеется по адресу www.pca-cpa.org.

⁴⁵³ Gaines, *op. cit.*, p. 479.

"загрязнитель платит"... в различные международные и национальные правовые документы. Хотя был достигнут определенный прогресс в осуществлении принятых на Конференции Организации Объединенных Наций по окружающей среде и развитию обязательств при помощи различных международных правовых документов, предстоит еще многое сделать для более прочного закрепления Рио-де-Жанейрских принципов в праве и практике⁴⁵⁴».

283. Точные границы и сфера действия принципа "загрязнитель платит" неясны. В разных контекстах ему дается разное толкование⁴⁵⁵. Считалось, что принцип "загрязнитель платит" в его первоначальной формулировке применяется только к расходам, связанным с проведением "мер по предотвращению загрязнения и борьбе с ним... решения о которых было принято государственными органами". Такие расходы включают: а) оплату стоимости мер борьбы с загрязнением на отдельных объектах; б) оплату стоимости коллективных мер группой загрязнителей; и в) связанные с этим административные расходы⁴⁵⁶. В своей первоначальной формулировке этот принцип также предусматривал "исключительные или специальные мероприятия". С другой стороны, компоненты ответственности и компенсации в Руководящих принципах ОЭСР 1999 года, относящиеся к случайному загрязнению, охватывают: а) оплату стоимости "необходимых мер для предотвращения... случайного загрязнения"; и б) оплату стоимости мер борьбы со случайным загрязнением и устранением его последствий⁴⁵⁷. Таким образом, ОЭСР "перенесла акцент этого принципа... с чистого предотвращения на чистую ответственность за компенсацию"⁴⁵⁸. Однако расширенный таким образом принцип "загрязнитель платит", видимо, не охватывает все виды ущерба, которые могут быть возмещены частными сторонами в рамках режимов гражданской ответственности. В Руководящих принципах, безусловно, исключаются, например, "меры по выплате потерпевшим компенсации за экономические последствия происшествия" даже в том случае, если эти меры предусмотрены государственными органами⁴⁵⁹.

⁴⁵⁴ Резолюция S/19-2 Генеральной Ассамблеи, пункт 14.

⁴⁵⁵ Jonathan Remy Nash, "Too Much Market Conflict between Tradable Pollution Allowances and the 'Polluter pays' principle", 24 *Harv. L Rev* (2000), 465 at p. 472. Он цитирует профессора Ханса Бутта, который выделяет четыре варианта:

- a) принцип "загрязнитель платит" как экономический принцип; принцип эффективности;
- b) как правовой принцип; принцип ("справедливого") распределения расходов;
- c) как принцип международной гармонизации национальной политики в области окружающей среды;
- d) как принцип распределения расходов между государствами.

⁴⁵⁶ См. Gaines, *op. cit.*, p. 473.

⁴⁵⁷ *Ibid.* pp. 483-484. Гейнс отмечает, что некоторые из расходов, связанных с мерами борьбы со случайным загрязнением, можно рассматривать как расходы на предотвращение загрязнения, тогда как некоторые другие расходы главным образом связаны с возмещением ущерба. Среди расходов, упомянутых в Руководящих положениях ОЭСР в отношении принципов, касающихся случайного загрязнения, указываются, например, расходы, связанные с восстановлением загрязненной окружающей среды. Выбор мер по восстановлению окружающей среды и конкретные формы восстановления в значительной мере сближают принцип "загрязнитель платит" с концепцией ответственности, касающейся вопроса о том, что именно должны оплачивать загрязнители. Например, в Соединенных Штатах Америки, если источник случайного загрязнения несет ответственность за восстановление окружающей среды, то эта ответственность рассматривается как одна из мер компенсации за нанесенный ущерб, а не как превентивная или защитная мера. Аналогичный подход принят в разделе Закона Соединенных Штатов о природных ресурсах, в котором предусматривается ответственность за возмещение расходов на очистку окружающей среды от загрязнения опасными отходами. Например, в деле *Ohio v. Department of the Interior* суд вынес решение о том, что оплата стоимости работ по восстановлению является предпочтительной мерой компенсации ущерба. См. 880. F.2d 432, at p. 444, 1989.

⁴⁵⁸ *Ibid.*, p. 483.

⁴⁵⁹ *Ibid.*, p. 485.

284. Директива ЕС 2004/35/СЕ об экологической ответственности в отношении предотвращения и устранения последствий ущерба окружающей среде будет «выполняться путем более широкого применения принципа "загрязнитель платит", как установлено в Договоре и в соответствии с принципом устойчивого развития». Таким образом, Директива направлена на установление общей системы предотвращения и устранения последствий ущерба окружающей среде ценой разумных расходов со стороны общества. Ее основополагающий принцип состоит в том, чтобы сделать оператора определенного вида деятельности ответственным в финансовом отношении за а) ущерб окружающей среде или б) реальную угрозу такого ущерба, в качестве побуждающего стимула для такого оператора, чтобы он принял меры и разработал практические процедуры по сведению к минимуму рисков в плане нанесения ущерба окружающей среде, с тем чтобы они в меньшей степени подлежали финансовой ответственности. Утверждается, что в соответствии с принципом "загрязнитель платит" оператор, наносящий ущерб окружающей среде или создающий реальную угрозу такого ущерба, должен в принципе покрывать расходы на необходимые меры по предотвращению или устранению последствий нанесенного ущерба. Кроме того, в тех случаях, когда компетентный орган действует сам по себе или вместе с третьей стороной, он должен обеспечить получение от оператора возмещения понесенных расходов. Подобным же образом считается уместным, чтобы расходы по оценке ущерба окружающей среде, а также реальной угрозы возникновения такого ущерба в конечном счете нес оператор.

285. Эти новые подходы, по-видимому, демонстрируют готовность придать принципу "загрязнитель платит" "защитную и компенсационную функцию".

286. Выражалось пожелание, чтобы принцип "загрязнитель платит" в его самом полном объеме использовался для установления правового принципа, в соответствии с которым "загрязнитель должен нести *все* расходы, которые может вызвать его деятельность"⁴⁶⁰. Хотя отход от этого общего правила был бы оправдан на национальном уровне, утверждалось, что было бы трудно как бы то ни было оправдать его в случаях причинения трансграничного вреда:

«Маловероятно, чтобы зарубежная потерпевшая сторона участвовала в принятии решения об основных экологических стандартах, подлежащих принятию. Кроме того, зарубежная сторона, вероятно, получит лишь незначительную компенсацию, если вообще получит, от источника причинившей вред экономической деятельности. Поэтому этот источник должен быть обязан компенсировать и устранить любой ущерб, нанесенный за пределами границы, с одним важным исключением. Если в государстве, в котором находится потерпевшая сторона, действует экологический стандарт, применимый к вызвавшей претензии деятельности, в соответствии с которым такая деятельность была бы разрешена законом на такой же самой или допускающей меньшую защиту основе, что и в законодательстве страны-источника, в соответствии с принципами недопущения дискриминации потерпевшая сторона не должна получать компенсацию. С другой стороны, если нормы в пострадавшей стране *строже*, применение в полном объеме принципа "загрязнитель платит" диктует, чтобы источник нес ответственность на тех же условиях, какие применялись бы, если бы он действовал в другом государстве, которому причинен ущерб»⁴⁶¹.

⁴⁶⁰ Ibid., p. 492. Выделено в оригинале.

⁴⁶¹ Ibid. Выделено в оригинале.

2. Компоненты принципа "загрязнитель платит"

а) Право равного доступа

287. Равный доступ к использованию национальных средств судебной защиты рассматривается в качестве одного из путей применения принципа "загрязнитель платит" на практике. Этот принцип был принят ОЭСР; его цель – обеспечить рассмотрение дел на равных основаниях в стране, являющейся источником трансграничного загрязнения, в отношении сторон, которым нанесен ущерб, как внутри страны, так и за ее пределами, или сторон, которым может быть нанесен ущерб. Цель права равного доступа заключается в обеспечении рассмотрения дел иностранных истцов на тех же основаниях, что и истцов – граждан данной страны, возможностей для оказания влияния на процесс возбуждения дела, получения разрешения и осуществления юридических действий, связанных с трансграничными последствиями ущерба от загрязнения, и, наконец, участия в судебном процессе. Право равного доступа может предусматривать а) доступ к получению информации, б) участие в административных слушаниях и в судебном разбирательстве, а также с) применение недискриминационных норм при определении незаконности загрязнения как внутри страны, так и за ее пределами.

і) Доступ к информации

288. Принцип 10 Рио-де-Жанейрской декларации предусматривает участие граждан в процессе принятия решений, затрагивающих вопросы охраны окружающей среды, включая доступ к информации, например, об опасных материалах и деятельности в местах их проживания. Другие международные документы также предусматривают доступ к информации. Это Кодекс оповещения в случае аварийного загрязнения трансграничных внутренних вод; Конвенция об оценке экологического воздействия в трансграничном контексте 1991 года⁴⁶²; Конвенция о защите морской среды северо-восточной Атлантики 1992 года (Конвенция ОСПАР); Конвенция об охране и использовании трансграничных водотоков и международных озер 1992 года⁴⁶³; Конвенция о трансграничном воздействии промышленных аварий 1992 года⁴⁶⁴; Рамочная конвенция Организации Объединенных Наций об изменении климата 1992 года⁴⁶⁵; Конвенция о праве несудоходных видов использования международных водотоков 1997 года⁴⁶⁶; Конвенция о доступе к информации, участии общественности в процессе принятия решений и доступе к правосудию по вопросам, касающимся окружающей среды, 1998 года (Орхусская конвенция)⁴⁶⁷.

289. 28 января 2003 года Европейский парламент и Совет приняли Директиву 2003/4/ЕС о доступе общественности к информации об окружающей

⁴⁶² 30 *ILM* (1991), p. 800, article 3, para. 8.

⁴⁶³ Article 16.

⁴⁶⁴ Article 9.

⁴⁶⁵ 31 *ILM* (1992), p. 851, article 6.

⁴⁶⁶ Article 12.

⁴⁶⁷ 39 *ILM* (1999), p. 517. Статья 3(9) гласит:

"В рамках соответствующих положений настоящей Конвенции общественность обладает доступом к информации, располагает возможностью участвовать в процессе принятия решений и имеет доступ к правосудию по вопросам, касающимся окружающей среды, без дискриминации по принципу гражданства, национальной принадлежности или местожительства и, в случае юридического лица, – без дискриминации по признаку его зарегистрированного местонахождения или фактического центра деятельности".

среде⁴⁶⁸. Она отменяет начиная с 14 февраля 2005 года предыдущую Директиву Совета 90/313/ЕЕС о свободном доступе к экологической информации⁴⁶⁹. Эта Директива была необходима для того, чтобы обеспечить совместимость законодательства Сообщества с Конвенцией, подписанной Европейским сообществом в Орхусе 25 июня 1998 года. В ней признается, что более широкий доступ общественности к экологической информации и распространение такой информации способствуют повышению информированности в вопросах окружающей среды, свободному обмену мнениями, более эффективному участию общественности в процессе принятия решений, касающихся окружающей среды и, в конечном счете, улучшению окружающей среды. Директива содержит широкое определение информации, касающейся окружающей среды⁴⁷⁰.

290. Применительно к Африке Африканская конвенция об охране природы и природных ресурсов 2003 года предусматривает в статье XVI, что:

"1. Стороны принимают законодательные и регламентирующие меры, необходимые для обеспечения своевременного и надлежащего:

- a) распространения экологической информации;
- b) доступа общественности к экологической информации;
- c) участия общественности в процессе принятия решений, потенциально способных оказать значительное воздействие на окружающую среду; и..."

291. Доступ к информации включает необходимость сделать информацию легкодоступной для пользователей и потенциальных пользователей. Североамериканское соглашение о сотрудничестве в области окружающей среды между Канадой, Мексикой и Соединенными Штатами⁴⁷¹ обязывает каждую из сторон предпринимать добросовестные усилия для публикации законов, правил,

⁴⁶⁸ [Official Journal L.041 of 14 February 2003.]

⁴⁶⁹ [Official Journal L.158 of 23 June 1990.]

⁴⁷⁰ Статья 2 (1) гласит:

«1. "Экологическая информация" означает любую информацию в письменной, аудиовизуальной, устной, электронной или любой иной материальной форме о:

- a) состоянии элементов окружающей среды, таких как воздух и атмосфера, вода, почва, земля, ландшафт и природные объекты, включая водостоки, прибрежные и морские пространства, биологическое разнообразие и его компоненты, включая генетически измененные организмы и взаимодействие между этими элементами;
- b) таких факторах, как вещества, энергия, шум, излучение или отходы, включая радиоактивные отходы, выбросы, выделения и другие утечки в окружающую среду, оказывающие или способные оказать воздействие на элементы окружающей среды, охватываемые подпунктом а);
- c) мерах (включая административные меры), таких как политика, законодательство, планы, программы, соглашения по вопросам, касающимся окружающей среды, и виды деятельности, оказывающие или способные оказать воздействие на элементы и факторы, охватываемые подпунктами а) и b), а также меры или деятельность, предназначенные для защиты этих элементов;
- d) докладах о выполнении на практике законодательства по вопросам, касающимся окружающей среды;
- e) анализе затрат и результатов и другом экономическом анализе и допущениях, использованных в рамках мер и деятельности, упоминаемых в подпункте c); и
- f) состоянии здоровья и безопасности людей, включая загрязнение пищевой цепи, когда это имеет место, условиях жизни людей, состоянии объектов культуры и зданий и сооружений в той степени, в какой на них воздействует или может воздействовать состояние элементов окружающей среды, упомянутых в подпункте а), или через посредство этих элементов о любом из факторов и мер, упомянутых в подпунктах b) и c)».

⁴⁷¹ 4 Yearbook of International Environmental Law (1993) 831.

процедур и постановлений, которые имеют отношение к этому Соглашению, включая заблаговременную публикацию сведений о мерах, которые намечено предпринять⁴⁷². Орхусская конвенция также содержит подробное положение о доступе к экологической информации, которое охватывает как ее форму, так и содержание, включая обстоятельства, при которых может быть отказано в доступе к информации или в ее разглашении⁴⁷³. Директива ЕС 2003/4/ЕС также содержит

⁴⁷² Статья 4 этого Соглашения предусматривает, что:

- "1. Каждая сторона обеспечивает, чтобы ее законы, правила, процедуры и административные постановления общего применения, касающиеся любого вопроса, охватываемого настоящим Соглашением, публиковались в кратчайшие сроки или чтобы доступ к ней предоставлялся иным способом, с тем чтобы дать возможность заинтересованным лицам и сторонам ознакомиться с ними.
2. В той мере, в которой это возможно, каждая сторона:
- дает заранее публикацию о любой такой мере, которую она намеревается принять; и
 - предоставляет заинтересованным лицам и сторонам разумную возможность высказывать замечания по таким предполагаемым мерам".

⁴⁷³ Статья 4 гласит:

- "1. Каждая Сторона обеспечивает, чтобы, при условии соблюдения последующих пунктов настоящей статьи, государственные органы в ответ на просьбу о предоставлении экологической информации предоставляли общественности, в рамках национального законодательства, такую информацию, включая, при наличии запроса и в соответствии с подпунктом b), ниже, копии фактической документации, содержащей или включающей такую информацию:
- без необходимости формулировать свою заинтересованность;
 - в запрошенной форме, если только:
 - государственный орган не имеет оснований представить ее в другой форме, при этом в данном случае должны быть указаны причины, оправдывающие представление информации в данной форме; или
 - информация уже не была предоставлена общественности в другой форме.
2. Экологическая информация, о которой говорится в пункте 1, выше, предоставляется в максимально сжатые сроки, но не позднее одного месяца после подачи просьбы, если только объем и сложность соответствующей информации не оправдывают продления этого периода до двух месяцев после подачи просьбы. Податель просьбы информируется о любом продлении этого периода и о причинах, оправдывающих принятие такого решения.
3. В просьбе о предоставлении экологической информации может быть отказано, если:
- государственный орган, в который направлена просьба, не располагает запрашиваемой экологической информацией;
 - просьба является явно необоснованной или сформулирована в слишком общем виде; или
 - просьба касается материалов, находящихся на заключительном этапе их подготовки, или внутренней переписки государственных органов, когда такое исключение предусматривается национальным законодательством или сложившейся практикой, при этом учитывается заинтересованность общественности в получении такой информации.
4. В просьбе о предоставлении экологической информации может быть отказано, если разглашение такой информации отрицательно повлияет на:
- конфиденциальность работы государственных органов в тех случаях, когда такая конфиденциальность предусматривается национальным законодательством;
 - международные отношения, национальную оборону или государственную безопасность;
 - отправление правосудия, возможность для лиц подвергаться справедливому судебному разбирательству или способность государственных органов проводить расследование уголовного или дисциплинарного характера;
 - конфиденциальность коммерческой и промышленной информации в тех случаях, когда такая конфиденциальность охраняется законом в целях защиты законных экономических интересов. В этих рамках информация о выбросах, относящаяся к охране окружающей среды, подлежит раскрытию;
 - права интеллектуальной собственности;
 - конфиденциальность личных данных и/или архивов, касающихся физического лица, когда соответствующее лицо не дало согласия на предоставление такой информации общественности в случаях, когда такая конфиденциальность предусмотрена национальным законодательством;

подробную информацию об обязательствах государств-членов по обеспечению бесплатного или за плату, не превышающую разумного уровня, доступа к информации и по ее распространению, а также об обстоятельствах, при которых может быть отказано в доступе к информации⁴⁷⁴. По сути дела ее цель – снять

g) интересы третьей стороны, представившей запрашиваемую информацию, если эта сторона не связана правовым обязательством поступать подобным образом или если на эту сторону не может быть возложено такого обязательства, и в тех случаях, когда эта сторона не дает согласия на разглашение соответствующего материала; или

h) окружающую среду, к которой относится эта информация, например, местам размножения редких видов.

Вышеупомянутые основания для отказа толкуются ограничительно с учетом заинтересованности общественности в раскрытии этой информации и с учетом того, относится ли запрошенная информация к выбросам в окружающую среду.

5. В тех случаях, когда государственный орган не располагает запрашиваемой экологической информацией, этот государственный орган в максимально сжатые сроки информирует подателя просьбы о государственном органе, в который, как он считает, можно обратиться с просьбой о предоставлении информации, или передает эту просьбу такому органу и соответствующим образом уведомляет об этом подателя просьбы.
6. Каждая Сторона обеспечивает, чтобы в тех случаях, когда информация, не подлежащая раскрытию в соответствии с пунктами 3 с) и 4, выше, может быть отделена от остальной информации без ущерба для конфиденциальности информации, не подлежащей раскрытию, государственные органы представляли остальную часть запрашиваемой экологической информации.
7. Если просьба о предоставлении информации была направлена в письменном виде или если податель просьбы просит об этом, то отказ также дается в письменном виде. В отказе указываются его причины и приводится соответствующая информация о доступе к процедуре рассмотрения принятого решения в соответствии со статьей 9. Отказ в просьбе о предоставлении информации дается в максимально сжатые сроки, но не позднее, чем через один месяц, если только сложность информации не оправдывает продления этого срока до двух месяцев с момента подачи просьбы. Податель просьбы информируется о любом продлении этого срока и его причинах.
8. Каждая Сторона может разрешить своим государственным органам взимать плату за предоставление информации при условии, что эта плата не превышает разумного уровня. Государственные органы, намеревающиеся взимать плату за предоставление информации, сообщают подателям просьб тарифы ставок, по которым могут взиматься сборы, с указанием обстоятельств, предусматривающих взимание сборов или освобождающих от их уплаты, и случаев, когда информация представляется при условии предварительной оплаты такого сбора".

⁴⁷⁴ Статьи 3, 4, 5, 7 и 8 Директивы. Статья 3 гласит:

"Доступ к экологической информации по просьбе

1. Государства-члены обеспечивают, чтобы государственные органы были обязаны в соответствии с положениями настоящей Директивы предоставлять экологическую информацию, которой они располагают, любому подателю просьбы и без необходимости изложить причину своей заинтересованности.
2. В соответствии со статьей 4 и с учетом любых сроков, указанных заявителем, экологическая информация предоставляется подателю просьбы:
 - a) в максимально сжатые сроки или не позднее одного месяца после получения государственным органом, упоминаемым в пункте 1, просьбы подателя; или
 - b) в течение двух месяцев после получения просьбы государственным органом, если только объем и сложность соответствующей информации таковы, что срок в один месяц, упоминаемый в пункте a), не может быть выдержан. В таких случаях податель просьбы информируется в максимально сжатые сроки, и в любом случае до истечения срока в один месяц, о любом таком продлении и о его причинах.
3. Если просьба сформулирована в слишком общем виде, государственный орган в максимально сжатые сроки и не позднее сроков, указанных в пункте 2 a), просит подателя просьбы уточнить свою просьбу и оказывает подателю просьбы содействие в этом, например, предоставляя информацию о пользовании государственными реестрами, упоминаемыми в пункте 5 с). Государственные органы могут, когда сочтут это необходимым, отказать в просьбе в соответствии со статьей 4 (1)(с).
4. Если податель просьбы просит государственный орган предоставить экологическую информацию в конкретной форме или формате (в том числе в форме копий), государственный орган предоставляет ее в такой форме или формате, если только:

- a) она уже не была предоставлена общественности в другой форме или формате, в частности, в соответствии со статьей 7, которые легкодоступны для подателей просьб; или
- b) государственный орган имеет основания представить ее в другой форме или формате, и в данном случае должны быть указаны причины, по которым она представлена в данной форме или формате. Для целей настоящего пункта государственные органы предпринимают все разумные усилия, чтобы сохранять экологическую информацию, которой они располагают, в формах или форматах, легко воспроизводимых и доступных через компьютерные телекоммуникации или другие электронные средства. О причинах отказа в предоставлении информации полностью или частично в запрашиваемой форме или формате податель просьбы информируется в сроки, упоминаемые в пункте 2 а).
5. Для целей настоящей статьи государства-члены обеспечивают, чтобы:
- a) должностные лица были обязаны оказывать поддержку общественности в поисках доступа к информации;
- b) перечни государственных органов были доступны общественности; и
- c) были определены практические мероприятия по обеспечению эффективного осуществления права доступа к экологической информации, такие как:
- назначение сотрудников по информации;
 - создание и поддержание условий для изучения требуемой информации;
 - реестры или перечни экологической информации, которой располагают государственные органы, или информационные пункты с четким указанием на то, где можно найти такую информацию.

Государства-члены обеспечивают, чтобы государственные органы точно информировали общественность о правах, которыми она пользуется в результате настоящей Директивы, и с этой целью в соответствующей степени предоставляли информацию, указатели и консультации".

Статья 4 гласит:

"Исключения

1. Государства-члены могут предусмотреть отказ в просьбе об экологической информации, если:
- a) государственный орган, в который направлена просьба, не располагает запрашиваемой информацией. В таком случае, если государственному органу известно, что этой информацией располагает другой государственный орган, он в максимально сжатые сроки передает просьбу этому иному органу и информирует, соответственно, подателя просьбы или информирует подателя просьбы о государственном органе, в который, как он считает, можно обратиться за запрашиваемой информацией;
- b) просьба является явно необоснованной;
- c) просьба сформулирована в слишком общем виде, учитывая статью 3 (3);
- d) просьба касается материалов, находящихся на заключительном этапе их подготовки или подготовки данных;
- e) просьба касается внутренней переписки государственных органов, при этом учитывается заинтересованность общественности в получении такой информации.

Если в просьбе отказано на том основании, что она касается материалов, находящихся на заключительном этапе их подготовки, государственный орган сообщает наименование органа, готовящего материалы, и предполагаемое время, необходимое для его подготовки.

2. Государства-члены могут предусмотреть отказ в просьбе об экологической информации, если разглашение такой информации отрицательно повлияет на:
- a) конфиденциальность работы государственных органов в тех случаях, когда такая конфиденциальность предусматривается национальным законодательством;
- b) международные отношения, государственную безопасность или национальную оборону;
- c) отправленные правосудия, возможность для лиц подвергаться справедливому судебному разбирательству или способность государственных органов проводить расследование уголовного или дисциплинарного характера;
- d) конфиденциальность коммерческой или промышленной информации в тех случаях, когда такая конфиденциальность охраняется национальным законодательством или законодательством Сообщества в целях защиты законных экономических интересов, включая заинтересованность общественности в сохранении статистической конфиденциальности и налоговой тайны;
- e) права интеллектуальной собственности;
- f) конфиденциальность личных данных и/или архивов, касающихся физического лица, когда соответствующее лицо не дало согласия на предоставление такой информации общественности,

некоторые из проблем, возникающих при осуществлении на практике Директивы 90/313/ЕЕС, таких как определение, какого вида информация подлежит разглашению и кто должен ее сообщать; практические мероприятия по обеспечению фактической доступности информации; применимые исключения; обязанность отвечать на просьбы, крайние сроки для ответов и основания для отказа; процедуры; приемлемая плата; и потребность в бесперебойном потоке информации.

292. В некоторых судебных постановлениях подтверждалось значение доступа к информации. В Южной Африке в деле 1996 года *Van Huyssteen and others v. Minister of Environmental Affairs and Tourism and others* заявителям было дано право потребовать предоставления информации о том, каким образом окружающая среда в местности, где они хотели построить дом отдыха, будет затронута строительством производственного объекта. В деле *Greenwatch Ltd v. Attorney General and Uganda Electricity Transmission Company, Ltd.* Верховный суд Уганды постановил, что каждый гражданин имеет право доступа к информации, которой владеет государство⁴⁷⁵.

293. Дело *Case concerning access to information under article 9 of the OSPAR Convention between Ireland v. United Kingdom*⁴⁷⁶, в котором арбитражный суд, учрежденный в соответствии со статьей 32 Конвенции ОСПАР, имел возможность вынести решение по вопросам, касающимся доступа к информации, имеет отношение к аспектам толкования договора, касающимся обращения с конфиденциальной информацией. Исходя из статьи 9 Конвенции о защите морской

и когда такая конфиденциальность предусматривается национальным законодательством или законодательством Сообщества;

g) интересы или защиту любого лица, предоставившего запрашиваемую информацию на добровольной основе, если это лицо не связано правовым обязательством поступать подобным образом или если на это лицо не может быть возложено такого обязательства, и в тех случаях, когда это лицо не дает согласия на разглашение соответствующей информации;

h) охрану окружающей среды, к которой относится эта информация, например, местам размножения редких видов.

Основания для отказа, упомянутые в пунктах 1 и 2, толкуются ограничительно, с учетом каждого конкретного случая, когда общественность заинтересована в раскрытии этой информации. В каждом конкретном случае заинтересованность общественности в раскрытии информации сопоставляется с заинтересованностью в отказе. Государства-члены не могут в соответствии с пунктом 2 а), d), f), g) и h) отказывать в просьбе, если просьба относится к информации о выбросах в окружающую среду.

В этих рамках и для целей применения подпункта f) государства-члены обеспечивают, чтобы выполнялись требования Директивы 95/46/ЕС Европейского парламента и Совета от 24 октября 1995 года о защите личности, в том что касается воспроизведения личных данных, и о свободном перемещении таких данных.

3. Если государство-член предусматривает исключения, оно может составить доступный для общественности перечень критериев, на основе которых соответствующий орган может решать, как обращаться с просьбами.

4. Экологическая информация, которой располагают государственные органы, запрошенная подателем просьбы, предоставляется частично в тех случаях, когда можно отделить любую информацию, подпадающую под сферу действия пунктов 1 d) и e) или 2 от остальной части запрашиваемой информации.

5. Отказ предоставить всю или часть запрашиваемой информации доводится до сведения подателя просьбы в письменном или электронном виде, если просьба была направлена в письменном виде или если податель просьбы просит об этом, в сроки, упоминаемые в статье 3 (2) (a), или, в зависимости от обстоятельств, в пункте (b). В уведомлении указываются причины отказа и приводится информация о процедуре рассмотрения принятого решения, предусмотренной в соответствии со статьей 6".

⁴⁷⁵ См. материал Lal Kakrukulasuriya, "The role of the judiciary in promoting environmental governance", подготовленный для *Global Environmental Governance: the Post-Johannesburg Agenda*, 23-25 October 2003. Yale Center For Environmental Law and Policy New Haven Connecticut, www.yale.edu/gegdialogue/docs/dialogue/oct03/papers/Kurukulasuriya/20final.pdf, visited on 15 April 2004.

⁴⁷⁶ www.pca-cpa.org/ENGLISH/RPC/OSPAR/OSPAR%20final%award%20revised.pdf.

среды северо-восточной Атлантики (Конвенция ОСПАР), Ирландия запросила доступа к информации, изъятая из докладов, подготовленных в рамках процедуры санкционирования ввода в строй завода по производству смешанного оксида ("завод МОКС") в Соединенном Королевстве. Она просила:

"придания гласности полных текстов двух докладов, составленных по поручению правительства Соединенного Королевства в связи с выдачей разрешения на новый объект в Селлафилде по производству топлива из смешанного оксида (МОКС)..., чтобы иметь возможность более подробно изучить вопрос о последствиях, которые будет или может иметь для морской среды ввод в строй завода МОКС, [и] быть в состоянии оценить степень выполнения Соединенным Королевством его обязательств согласно... Конвенции ОСПАР, Конвенции Организации Объединенных Наций по морскому праву 1982 года и различным положениям законодательства Европейского сообщества, включая, в частности, Директиву Совета 96/29/Евратом"⁴⁷⁷.

294. Ирландия также просила арбитражный суд заявить, в частности, что Соединенное Королевство нарушило свои обязательства по статье 9 Конвенции ОСПАР, отказавшись предоставить информацию, исключенную из докладов, которые подготовили PA Consulting Group of London и Arthur D. Little (ADL), запрошенных Ирландией⁴⁷⁸. В ответ Соединенное Королевство отказалось передать эти доклады гласности в полном объеме, утверждая, что статья 9 Конвенции ОСПАР не устанавливает прямого права на получение информации, поскольку она требует от договаривающихся сторон лишь создания внутри страны системы для раскрытия информации, а это Соединенное Королевство сделало. Кроме того, оно утверждало, что в любом случае Ирландия должна была доказать, что информация, о которой идет речь, входит в сферу действия пункта 2 статьи 9. Оно утверждало также, что в соответствии с положениями пункта 3 d) той же статьи договаривающиеся стороны в соответствии со своими национальными правовыми системами и применимыми международно-правовыми положениями имеют право отказать в просьбе о предоставлении информации в силу коммерческой конфиденциальности. Таким образом, Соединенное Королевство просило суд отклонить ходатайство ввиду отсутствия юрисдикции, а также неприемлемости⁴⁷⁹.

295. Суд должен был ответить на следующие вопросы:

Во-первых, требует ли пункт 1 статьи 9 Конвенции от договаривающихся сторон разглашать или установить процедуру раскрытия "информации" по смыслу пункта 2 этой статьи.

Во-вторых, если это так, то являются ли материалы, о разглашении которых просила Ирландия, "информацией" для целей статьи 9 Конвенции.

И, в-третьих, если это так, изъяло ли и скрыло ли Соединенное Королевство какую-либо и какую именно запрошенную Ирландией информацию вопреки пункту 3 d) статьи 9.

296. Суд единогласно принял решение отклонить просьбу Соединенного Королевства, касающуюся вопросов юрисдикции и приемлемости. Однако в решении, принятом большинством, он отклонил представление Соединенного Королевства, заключенное в первом вопросе, о том, что выполнение пункта 1

⁴⁷⁷ Ibid., para. 41.

⁴⁷⁸ Ibid., para. 42.

⁴⁷⁹ Ibid., para. 44.

статьи 9 Конвенции ОСПАР возлагается исключительно на компетентные органы Соединенного Королевства, а не на суд, учрежденный в соответствии с Конвенцией ОСПАР. В ответе на второй вопрос он постановил большинством голосов, что ходатайство Ирландии в отношении информации не подпадает под пункт 2 статьи 9, и, как результат, большинство не сочло необходимым рассматривать третий вопрос, а именно жалобу Ирландии на то, что Соединенное Королевство нарушило свои обязательства по статье 9 Конвенции, отказываясь на основе своего понимания требований пункта 3 d) предоставить информацию.

297. Пункт 1 статьи 9 Конвенции ОСПАР гласит:

"Договаривающиеся стороны обеспечивают, чтобы их компетентные органы были обязаны предоставлять информацию, описанную в пункте 2 настоящей статьи, любому физическому или юридическому лицу в ответ на любую обоснованную просьбу, без необходимости для этого лица доказывать свою заинтересованность, без платы, превышающей разумный уровень, в максимально сжатые сроки, но не позднее, чем через два месяца".

298. Главное в доводе Соединенного Королевства заключалось в том, что, требуя от договаривающихся сторон обеспечения того, "чтобы их компетентные органы были обязаны предоставлять информацию", указанная статья не создает прямого обязательства предоставлять конкретную информацию. Нарушение может возникнуть лишь в том случае, если внутри страны не была создана регламентирующая основа в отношении предания гласности информации. Со своей стороны, Ирландия утверждала, что соответствующая статья создает "обязательство результата", а не обязательство создать в стране регламентирующую основу в отношении раскрытия информации.

299. Принимая решение, большинство отметило, что статья 9 содержит положение о доступе к информации, которое должно истолковываться как направленное на то, чтобы четко сформулировать намерения договаривающихся сторон, выраженные в рамках общих целей и иных конкретных положений Конвенции. Оно истолковало статью 9 как обеспеченное правовой санкцией обязательство в конкретном рассматриваемом судом предмете спора, подобно обязательствам по другим положениям Конвенции. "Ее положения о раскрытии определенной информации должны истолковываться как преднамеренная политика пойти дальше простого выражения благих пожеланий в отношении внутреннего законодательства договаривающихся сторон"⁴⁸⁰.

300. Большинство пришло к выводу, что главная цель Конвенции ОСПАР состоит в защите морской среды и ликвидации загрязнения морской среды северо-восточной Атлантики. При изучении полного текста Конвенции (включая приложения) становится ясным, что взятый в целом он обнаруживает продуманную иерархию обязательств или договоренностей о достижении отличающихся друг от друга целей Конвенции ОСПАР. Большинство решило, что, как вытекает из контекста, употребление слова "обеспечивают" отражает сознательное желание составителей употреблять дифференцированные формулировки, а не употреблять слова без тщательного анализа. Поэтому оно истолковало это выражение как постулирующее обязательство Соединенного Королевства как "Договаривающейся стороны" обеспечить что-то, а именно обязанность его компетентных органов "предоставлять информацию, описанную в пункте 2... любому физическому или юридическому

⁴⁸⁰ Ibid., para. 127.

лицу в ответ на любую обоснованную просьбу"⁴⁸¹. Такая обязанность "лежит на императивной чаше весов", а не просто предусматривает доступ к внутреннему режиму с целью получения требуемого результата"⁴⁸².

301. Суд указал также на объективные критерии, установленные в пункте 1 статьи 9, а именно на то, что информация должна быть доступна а) любому физическому или юридическому лицу; b) в ответ на обоснованную просьбу; c) без необходимости для подателя просьбы доказывать свою заинтересованность; d) без платы, превышающей разумный уровень; e) в максимально сжатые сроки, но не позднее, чем через два месяца, и истолковал это как означающее, что соблюдение договаривающимися государствами таких критериев могло бы само по себе стать отдельным предметом арбитража согласно статье 32⁴⁸³.

302. Суд также нашел подтверждение своему анализу текста в соответствующих правилах международного права и законодательства ЕС⁴⁸⁴. Однако он отметил, что принятие подобного или идентичного определения или термина в международных текстах не означает намерения придать одинаковый нормативный статус обоим документам. Соответственно, он постановил, что Конвенция ОСПАР и Директива 90/313/ЕЕС являются независимыми правовыми источниками и что каждый из них "устанавливает отдельный правовой режим и предусматривает различные средства правовой защиты". В то время как статья 4 Директивы 90/313/ЕЕС предусматривает, что судебный иск в отношении государства-нарушителя должен вчиняться внутри этого государства, "Конвенция ОСПАР в статье 32 содержит конкретный и самостоятельный механизм разрешения споров, в соответствии с которым и действует данный суд"⁴⁸⁵. По его мнению:

"Схожие формулировки обоих правовых документов, а также тот факт, что правила 1992 года [опубликованные в Соединенном Королевстве] являются имплементационным инструментом как для Директивы 90/313, так и для Конвенции ОСПАР, не ограничивают для Договаривающейся стороны выбор правового форума только одним из двух имеющихся... Главная цель употребления схожих формулировок состоит в том, чтобы создать единообразные и согласующиеся правовые стандарты в области охраны морской среды, и не создавать приоритета одного набора средств правовой защиты по отношению к другому".

303. Однако в отдельном заявлении председатель арбитражного суда выразил несогласие с постановлением большинства относительно данного им толкования⁴⁸⁶. По его мнению, слова "обеспечивают, чтобы их компетентные органы были обязаны" в их прямом значении являются не чем иным, как обязательством внести коррективы во внутреннее законодательство предписанным путем, предусмотрев определенные институциональные средства обращения за помощью, для которых установлены конкретные критерии. Пункт 1 статьи 9:

"не выражен в таких терминах, которые бы устанавливали обязательство в международном плане предоставлять информацию, причем выполнение этого

⁴⁸¹ Ibid., paras. 128-134.

⁴⁸² Ibid., paras. 132-135.

⁴⁸³ Ibid., para. 136.

⁴⁸⁴ Ibid., para. 139.

⁴⁸⁵ Ibid., paras. 141-143.

⁴⁸⁶ Ibid., first attachment, Declaration of Professor W. Michael Reisman.

обязательства в конкретных случаях подпадало бы под юрисдикцию суда, учрежденного согласно статье 32⁴⁸⁷.

304. Он отметил, что было бы аномалией и двусмысленностью, если бы пункт 1 статьи 9 требовал от договаривающихся сторон обеспечить, чтобы их национальные компетентные органы что-то сделали, и предписывал, каким образом это должно быть сделано, а затем возложил задачу применения этого предписания в тех или иных конкретных делах на международный суд⁴⁸⁸. Он также заметил, что его толкование соответствует другим целям, изложенным в пункте 1 статьи 9, в отношении своевременности ответов, которая не может быть обеспечена иначе, как с помощью громоздких процедур, предписанных в механизме урегулирования споров, который предусмотрен согласно статье 32⁴⁸⁹.

305. Председатель не согласился с большинством в отношении текстуального и исторического анализа этого положения. Текстуально статья 9 является единственным положением, в котором упоминался другой механизм урегулирования споров, а исторически статья 9 ОСПАР является единственной в своем роде, поскольку предшествовавшие документы, а именно Конвенция о предотвращении загрязнения морей сбросами с морских и воздушных судов, подписанная в Осло в 1972 году⁴⁹⁰, и Парижская конвенция по предотвращению загрязнению морской среды из наземных источников⁴⁹¹ не содержат сопоставимого положения⁴⁹².

306. Он счел показательным тот факт, что *подготовительные работы* по пункту 1 статьи 9 свидетельствуют о том, что те положения, которые позднее стали статьей 9 (1), были скорректированы, чтобы обеспечить соответствие с Директивой ЕС 90/313/ЕЕС, поскольку положения обоих документов увязаны с исключительно внутренними средствами правовой защиты⁴⁹³.

307. В заключение председатель заявил, что принятое толкование могло бы быть совместимым с обычной договорной практикой, в соответствии с которой государства обязаны вносить коррективы во внутреннее право, и в той мере, в какой они были способны сделать это надлежащим образом, они выполняли свои договорные обязательства. Единственный международный иск, который признается законным, будет относиться к ситуациям, когда государство-ответчик не обеспечило разработку или структурирование своего внутреннего законодательства таким образом, чтобы обеспечить достижение целей, предписанных конкретной Конвенцией⁴⁹⁴. Иными словами, пункт 1 статьи 9 все еще подпадает под международные стандарты:

"Хотя такое положение должно давать Договаривающимся сторонам определенную свободу действий или допускает отклонения в оценке ими выполнения этого положения, национальные меры должны, тем не менее, отвечать объективным критериям, установленным в положении, какими бы они ни были, иначе они будут нарушать Конвенцию⁴⁹⁵".

⁴⁸⁷ Ibid., para. 6.

⁴⁸⁸ Ibid., para. 7.

⁴⁸⁹ Ibid., para. 8.

⁴⁹⁰ United Nations, *Treaty Series*, vol. 982 (1972), p. 3.

⁴⁹¹ *13 ILM* (1974) 352.

⁴⁹² Declaration of Professor W. Michael Reisman, op. cit., note 486, para. 9.

⁴⁹³ Ibid., paras. 10-11.

⁴⁹⁴ Ibid., para. 12-14.

⁴⁹⁵ Ibid., para. 19.

308. Согласно статье 32 приемлемыми будут только вопросы, относящиеся к предполагаемым нарушениям таких критериев.

309. Что касается пункта 2 статьи 9, то суд единогласно постановил, что вопрос, поднятый Ирландией, а именно, являются ли "информацией" для целей статьи 9 Конвенции материалы, о раскрытии которых просил податель просьбы, представляет собой вопрос по существу, а не вопрос, касающийся приемлемости или юрисдикции. Пункт 2 гласит:

"2. Информацией, упоминаемой в пункте 1 настоящей статьи, является любая имеющаяся информация в письменной, аудиовизуальной, устной форме или в форме базы данных о состоянии морских пространств, о деятельности или мерах, оказывающих или способных оказать на них отрицательное воздействие, и о деятельности или мерах, осуществленных в соответствии с Конвенцией".

310. Большинство не стало рассматривать вопрос абстрактно и предпочло рассмотреть его в контексте 14 категорий информации, исключенной из докладов. Эта информация касалась ориентировочной годовой производственной мощности завода МОКС; времени, которое потребуется для выхода на такую мощность; объема продаж; вероятности достижения больших объемов продаж; вероятности достижения уровня платежеспособности, который позволил бы выиграть контракты на повторное использование топлива в производстве в "значительных количествах"; предполагаемого спроса на продажу; процента плутония, который уже находится на месте; показателей максимальной производительности; срока службы завода МОКС; числа работников; цены топлива, производимого на заводе МОКС; данных о наличии твердых контрактов и их размерах на покупку МОКС у Селлафилда; мер по перевозке плутония на завод МОКС и обратно и из Селлафилда; и возможного количества таких перевозок.

311. Конкретный вопрос, который стоял перед арбитражным судом, заключался в том, представляли ли собой исключенные разделы докладов PA и ADL, рассматриваемые как категории, "информацию" по смыслу пункта 2 статьи 9. Большинство провело различие между категориями исключенных разделов и содержанием этих категорий и сочло, что первые подпадают под действие пункта 2, а последнее должно быть определено в соответствии с пунктом 3⁴⁹⁶.

312. Суд отметил, что содержание информации, относящейся к пункту 2, не является в общем экологическим, но согласуется с направленностью Конвенции OSPAR в отношении "состояния морских пространств". И, по мнению большинства, ни одна из 14 категорий в представленном Ирландией перечне не может быть обоснованно охарактеризована как "информация... о состоянии морских пространств"⁴⁹⁷.

313. Далее суд перешел к рассмотрению вопроса о том, исходили ли составители Конвенции OSPAR из толкования правила "включения отдаленной причинной связи", в соответствии с которым "все, независимо от отдаленности" считалось частью "деятельности, если способствовало осуществлению деятельности"⁴⁹⁸. Он отметил, что пункт 2 касается трех категорий информации, а именно: "любой доступной информации" о "состоянии морских пространств", "любой доступной информации" о "деятельности или мерах, оказывающих или способных оказать отрицательное воздействие на... морские пространства"; и "любой доступной

⁴⁹⁶ OSPAR Arbitration, Final Award, op. cit., note 472, para. 161.

⁴⁹⁷ Ibid., para. 163.

⁴⁹⁸ Ibid.

информации" о "деятельности или мерах, предпринятых в соответствии с Конвенцией". В своих представлениях стороны сосредоточили внимание на второй категории, а именно на любой доступной информации о деятельности или мерах, оказывающих или способных оказать отрицательное воздействие на морские пространства. Хотя Конвенция ОСПАР в статье 1 не определяла понятия "деятельность или меры", большинство решило, что из других частей Конвенции явствует, что термин "меры" изначально относился к регулирующим мероприятиям со стороны любой части государственного аппарата договаривающихся сторон в отношении вопросов, охватываемых Конвенцией, в то время как термин "деятельность" относился к действиям, исходили ли они от государственных или от неправительственных образований или намечались ими, которые явятся предметом "мер"⁴⁹⁹. Суд также признал идентичными формулировки в статье 2 а) Директивы 90/313 и Решения по делу *Mecklenburg* Европейского суда, который высказал мнение, что термин "меры" служит только для того, чтобы разъяснить, что действия, регулируемые директивой, включают все формы административной деятельности. Хотя включение как мер, так и деятельности указывало на то, что составители имели в виду включение во вторую категорию широкого круга информации, суд подчеркнул, что информация должна относиться к состоянию морских пространств⁵⁰⁰.

314. Кроме того, арбитражный суд отметил, что вторая категория относится также к двум видам деятельности или мер, которые включают будущие, а также уже осуществляемые деятельность и меры. В отличие от двух других категорий вторая категория определяется наречием "отрицательно" и прилагательным "способны", тем самым, по мнению большинства, исключая из сферы действия обязательства по статье 9 текущую деятельность или меры, которые оказали или способны оказать воздействие на морские пространства, но не воздействовали на них отрицательно, и будущую деятельность, которая не способна отрицательно воздействовать на морские пространства⁵⁰¹. Принимая ограничительное толкование, суд отказался признать, что статья 9 может в какой бы то ни было мере считаться положением об "экологической информации". Таким образом, как он заключил, Ирландия не доказала, что 14 категорий изъятых пунктов были "информацией" о деятельности или мерах, воздействующих или способных отрицательно воздействовать на морские пространства, или, даже если бы эти 14 категорий пунктов составляли такую информацию, деятельность, о которой идет речь, не была бы способна оказать отрицательное воздействие на морские пространства⁵⁰².

315. В своем особом мнении Гэйвен Гриффит, королевский адвокат, выразил несогласие с решением большинства сделать выбор в пользу строго временного подхода и отклонением им нормативной силы других документов, на которые ссылалась Ирландия, таких как Орхусская конвенция. Он также выразил сожаление, что оно не приняло во внимание принятие Директивы Совета 2003/4/ЕС о доступе общественности к экологической информации, которая заменила предыдущую Директиву 90/313/ЕЕС. Он утверждал, что Конвенция ОСПАР не должна была бы истолковываться как обособленный правовой режим, без учета вновь появившихся, а также появляющихся правовых документов.

⁴⁹⁹ Ibid., para. 171.

⁵⁰⁰ Ibid., para. 172. См. также C-321/96 *Mecklenburg v. Kreis Pinneberg – Der Landrat* [1999] 2CMLR 418, 435.

⁵⁰¹ Ibid., paras. 173-175.

⁵⁰² Ibid., paras. 176-182.

316. Он также не согласился с тем, что вторая и третья категории деятельности должны быть ограничены ссылкой на то, что речь идет об информации "о состоянии морских пространств". Фактически же третья категория определяется указанием на "деятельность или меры, осуществляемые в соответствии с Конвенцией". По его мнению, при недвусмысленном грамматическом толковании выражение "любая доступная информация" о "деятельности или мерах, воздействующих или способных отрицательно воздействовать на морские пространства", не может быть сведено к "информации... о состоянии морских пространств"⁵⁰³. Он также считал, что большинство совершило ошибку, ограничившись "упрощенным применением рассматриваемого определения к 14 категориям исключенных пунктов", и не рассмотрело более широкий вопрос, касающийся размера и всеобъемлющего характера этого определения. Задачей суда должно было быть рассмотрение вопроса о том, подпадают ли в принципе под действие этого определения доклады в целом⁵⁰⁴:

"[Если] установлено, что информация, содержащаяся в каждом докладе, в принципе подпадает под статью 9 (2), все доклады целиком должны быть предоставлены согласно условиям статьи 9 (1), за исключением защищенных частей, являющихся исключением согласно статье 9 (3). При том упрощенном порядке рассмотрения, который применило большинство, по-видимому, нет места для дальнейшего анализа изъятий из действия статьи 9 (2)⁵⁰⁵ по категориям".

317. В этом особом мнении также выражается несогласие с подходом большинства в том плане, что оно сосредоточило внимание на второй категории информации. Большинство пошло по ошибочному пути, придав решающее значение установлению фактов отсутствия отрицательного воздействия, поскольку ни одна из сторон не утверждала, что доклады РА и ADL являлись сами по себе деятельностью или мерами в отношении ввода в строй и функционирования завода МОКС⁵⁰⁶. Главное состоит в том, содержали ли доклады информацию о деятельности или мерах по смыслу пункта 2 статьи 9. В своем заключении большинство фактически постановило, что будущие радиоактивные выбросы в Ирландское море не являются деятельностью, которая может отрицательно воздействовать на состояние морских пространств. Согласно особому мнению

"Экономические данные, собранные и представленные в докладах РА и ADL, являются неотъемлемой и необходимой частью требуемого процесса определения, может ли загрязнение морской окружающей среды быть узаконено в рамках ядерных режимов. Именно эти данные были в расширенном виде использованы теми, кто принимает решения (на исполнительном уровне государственных министров), в оправдание действий по вводу в строй завода МОКС... Неотъемлемой частью проверки этого оправдания является то, что экономический анализ может сыграть определяющую роль в установлении, будет ли будущий экологический вред законным и должна ли быть разрешена деятельность, которая способна воздействовать на морские пространства"⁵⁰⁷.

318. Г-н Гриффит также доказывал, что большинство ошибочно исходило из того, что бремя доказывания с целью установления факта, что производство топлива на МОКС является деятельностью, которая способна отрицательно воздействовать на состояние

⁵⁰³ Ibid., second attachment, Dissenting opinion of Gavan Griffith, Q.C., para. 38.

⁵⁰⁴ Ibid., paras. 34-44.

⁵⁰⁵ Ibid., para. 45.

⁵⁰⁶ Ibid., para. 65-71.

⁵⁰⁷ Ibid., para. 109-110.

морских пространств, лежит на Ирландии. Постановив, что Ирландия "не выявила" отрицательного воздействия, большинство действовало вопреки предупредительному принципу, заключенному в пункте 2 а) статьи 2 Конвенции ОСПАР⁵⁰⁸. Кроме того, он не согласен с толкованием большинством прилагательного "способные", которое, по его мнению, фактически подняло на более высокий уровень тот порог, который ниже, чем посчитало большинство⁵⁰⁹.

319. Большинство также совершило ошибку, не рассмотрев, подпадает ли содержащаяся в докладах информация под третью категорию информации. По мнению г-на Гриффита, третья категория не требует прямой связи между морскими пространствами и информацией о такой деятельности или мерах⁵¹⁰:

"Достаточно установить, что доклады содержат информацию, относящуюся к ясно выраженным мерам или деятельности, осуществленным в соответствии с Конвенцией ОСПАР... Доклады РА и ADL явно сыграли определяющую роль в разрешении правительством Соединенного Королевства выбросов в морские пространства, поскольку выводы этих докладов были использованы... при подготовке решения об изготовлении топлива МОКС"⁵¹¹.

ii) Участие в административных слушаниях и ходе судопроизводства

320. В рекомендации ОЭСР отмечается, что участие в административных слушаниях и ходе судопроизводства направлено на облегчение решения проблем трансграничного загрязнения. ОЭСР определяет эту цель следующим образом:

«Принцип *равного права доступа* предназначен для обеспечения возможности использования фактическими или потенциальными "потерпевшими" от трансграничного загрязнения, находящимися не в стране – источнике загрязнения, тех же административных или правовых процедур, как и те, которыми могут пользоваться потенциальные или фактические "потерпевшие" от аналогичного загрязнения в стране – источнике загрязнения. Применение этого принципа приводит, в частности, к ситуации, когда две "потерпевшие" от одного и то же трансграничного загрязнения стороны, находящиеся по разные стороны общей границы, имеют одинаковую возможность выразить свое мнение или защищать свои интересы как на этапе принятия предупредительных мер до возникновения загрязнения, так и на этапе ликвидации последствий нанесенного ущерба. "Потерпевшие", являющиеся гражданами страны и иностранцами, могут, таким образом, принимать участие на равном основании в проводимых расследованиях или организованных слушаниях в открытых заседаниях, например, для изучения воздействия на окружающую среду данного вида вызывающей загрязнение деятельности. Они также могут подавать дела на рассмотрение в связи с решениями по вопросам окружающей среды, которые они хотели бы обжаловать, без дискриминации в соответствующие административные или правовые органы страны – источника загрязнения. Они также могут возбуждать иск в суде с целью получения компенсации за ущерб или отказаться от требования»⁵¹².

⁵⁰⁸ Ibid., paras. 72-78.

⁵⁰⁹ Ibid., paras. 79-82.

⁵¹⁰ Ibid., para. 126.

⁵¹¹ Ibid., para. 134.

⁵¹² OECD, Environment Directive, "Equal Right Access in Relation to Transfrontier Pollution", 1976, note by the Secretariat.

321. Применение принципа равного доступа к использованию национальных средств судебной защиты предусматривает, что участвующие государства устраняют юрисдикционные ограничения, касающиеся гражданского производства дел о возмещении ущерба и использования других средств правовой защиты в отношении ущерба окружающей среде⁵¹³. Например, суды некоторых государств не рассматривают дела, связанные с нанесением ущерба в результате работы установки или с осуществлением ведущей к причинению вреда деятельности на территории иностранного государства.

322. Кроме того, имеются трудности, связанные с давней традицией, существующей в некоторых странах, где административные суды не обладают юрисдикцией на рассмотрение дел, касающихся экстерриториальных последствий административных решений. Другая трудность связана с предоставлением юрисдикции только судам по месту возникновения ущерба. ОЭСР, хотя и признает наличие этих трудностей, тем не менее поддержала и одобрила применение этого принципа.

323. Есть ряд документов, в которых признается участие в административных слушаниях и ходе судопроизводства. В статье 6 Североамериканского соглашения о сотрудничестве в области окружающей среды⁵¹⁴ и статье 9 Орхусской конвенции⁵¹⁵

⁵¹³ Alan E. Boyle, "Making the Polluter Pay? Alternatives to State Responsibility in the Allocation of Transboundary Environmental Costs", in Francesco Francioni and Tullio Scovazzi, (eds.), *International Responsibility for Environmental Harm*, 1991, p. 363, at p. 370.

⁵¹⁴ Статья 6 Североамериканского соглашения гласит:

"Статья 6: Частный доступ к средствам правовой защиты"

1. Каждая Сторона обеспечивает, чтобы заинтересованные лица могли просить компетентные органы Стороны расследовать предполагаемые нарушения ее законодательства в области окружающей среды и правил и рассматривает такие просьбы должным образом в соответствии с законом.
2. Каждая Сторона обеспечивает, чтобы лица с законно признанным интересом согласно ее законодательству по тому или иному конкретному вопросу имели соответствующий доступ к административным, квазисудебным или судебным процедурам с целью осуществления законодательства и правил этой Стороны в области окружающей среды.
3. Частный доступ к средствам правовой защиты включает права в соответствии с законодательством Стороны, такие как:
 - a) подавать иск о возмещении ущерба другому лицу, находящемуся под юрисдикцией этой Стороны;
 - b) добиваться санкций или правовой защиты, таких как денежные штрафы, закрытие предприятий в случае крайней необходимости или постановления о смягчении последствий нарушений ее законодательства и правил в области окружающей среды;
 - c) просить компетентные органы принять необходимые меры, чтобы обеспечить выполнение законодательства и правил Стороны в области окружающей среды для защиты окружающей среды или во избежание ущерба окружающей среде; или
 - d) добиваться судебных запретов, когда лицо терпит или может потерпеть ущерб, убыток или вред в результате действий другого лица, находящегося под юрисдикцией этой Стороны, которые противоречат законодательству и правилам этой Стороны в области окружающей среды, или от деликтного действия".

⁵¹⁵ Статья 9 Орхусской конвенции гласит:

"Доступ к правосудию"

1. Каждая Сторона в рамках своего национального законодательства обеспечивает, чтобы любое лицо, считающее, что его просьба о доступе к информации, поданная в соответствии со статьей 4, не рассмотрена, неправомерно отклонена, будь то частично или полностью, неадекватно удовлетворена или что в каком-либо ином отношении к этой просьбе проявлен подход, не соответствующий положениям указанной статьи, имело доступ к процедуре рассмотрения принятого решения в суде или в другом независимом и беспристрастном органе, учрежденном в соответствии с законом.

В тех случаях, когда предусматривается такое рассмотрение решения в суде, Сторона обеспечивает, чтобы такое лицо имело также доступ к установленной законом быстрой процедуре, не требующей или требующей в минимальном объеме оплаты, для повторного рассмотрения государственным органом или рассмотренным независимым и беспристрастным органом, не являющимся судом.

очень подробно оговариваются требуемые процедуры. Директива ЕС 2003/4/ЕС также содержит положения о доступе к правосудию в отношении просьб о предоставлении информации согласно этой Директиве⁵¹⁶. Африканская конвенция 2003 года предусматривает в статье XVI:

Окончательные решения, принимаемые в соответствии с настоящим пунктом 1, носят обязательный характер для государственного органа, располагающего соответствующей информацией. Причины указываются в письменной форме, по крайней мере, в тех случаях, когда просьба о предоставлении информации отклоняется в соответствии с настоящим пунктом.

2. Каждая Сторона в рамках своего национального законодательства обеспечивает, чтобы соответствующие представители общественности,

а) проявляющие достаточную заинтересованность,

или, в качестве альтернативного варианта,

б) считающие, что произошло нарушение того или иного права, когда это обусловлено в административных процессуальных нормах соответствующей Стороны,

имели доступ к процедуре рассмотрения принятых решений в суде и/или другом независимом и беспристрастном органе, учрежденном в соответствии с законом, с целью оспаривать законность с правовой и процессуальной точки зрения любого решения, действия или бездействия при условии соблюдения положений статьи 6, и, где это предусматривается в соответствии с национальными законами и без ущерба пункту 3, ниже, других соответствующих положений настоящей Конвенции.

Наличие достаточной заинтересованности и нарушение того или иного права определяется на основании положений национального законодательства и в соответствии с целью предоставления заинтересованной общественности широкого доступа к правосудию в рамках настоящей Конвенции.

В связи с этим для цели подпункта а), выше, достаточной заинтересованности любой неправительственной организации, отвечающей требованиям, указанным в пункте 5 статьи 2. Для цели подпункта б) выше такая организация также имеет право заявлять о нарушении своих прав.

Положения настоящего пункта 2 не исключают возможности использования процедуры предварительного рассмотрения в административном органе и не затрагивают требования об исчерпании административных процедур рассмотрения до обращения к судебным процедурам рассмотрения в тех случаях, когда такое требование предусмотрено в национальном законодательстве.

3. Помимо и без ущерба для процедур рассмотрения, упомянутых в пунктах 1 и 2, выше, каждая Сторона обеспечивает, чтобы представители общественности, отвечающие предусмотренным в ее национальном законодательстве критериям, если таковые существуют, обладали доступом к административным или судебным процедурам для оспаривания действий или бездействия частных лиц и государственных органов, которые нарушают положения национального законодательства, относящегося к окружающей среде.

4. Помимо и без ущерба для пункта 1, выше, процедуры, упомянутые выше в пунктах 1, 2 и 3, должны обеспечивать адекватные и эффективные средства правовой защиты, включая, при необходимости, средства правовой защиты в виде судебного запрещения, и быть справедливыми, беспристрастными, своевременными и не связанными с недоступно высокими затратами. Решения, принимаемые в соответствии с настоящей статьей, выносятся или протоколируются в письменной форме. Общественность имеет доступ к решениям судов и, при возможности, других органов.

5. Для повышения эффективности положений настоящей статьи каждая Сторона обеспечивает, чтобы общественности предоставлялась информация о доступе к административным и судебным процедурам рассмотрения решений, и рассматривает вопрос о создании соответствующих механизмов оказания помощи для устранения или уменьшения финансовых или иных препятствий для доступа к правосудию".

⁵¹⁶ Статья 6 Директивы ЕС гласит:

"Доступ к правосудию"

1. Государства-члены обеспечивают, чтобы любой заявитель, который считает, что его запрос об информации был проигнорирован, противоправно отклонен (будь то полностью или частично), не получил надлежащего ответа или каким-либо иным путем не был рассмотрен в соответствии с положениями статей 3, 4 или 5, имеет доступ к процедуре, при которой действия или упущения соответствующего государственного органа могут быть рассмотрены указанным или другим государственным органом или пересмотрены в административном порядке независимым и беспристрастным органом, учрежденным по закону. Любая такая процедура является скорой и либо бесплатной, либо недорогой.

2. Помимо процедуры пересмотра, упоминаемой в пункте 1, государства-члены обеспечивают, чтобы заявитель имел доступ к процедуре пересмотра в суде или в другом независимом и беспристрастном органе, учрежденном по закону, в котором действия или упущения соответствующего

"1. Стороны принимают законодательные и регулирующие меры, необходимые для обеспечения своевременного и надлежащего:

...

d) доступа к правосудию по вопросам, связанным с охраной окружающей среды и природных ресурсов.

2. Каждая Сторона, территория которой является источником трансграничного загрязнения, обеспечивает, чтобы любое лицо на территории другой Стороны, пострадавшее от такого загрязнения, имело такое же право доступа к административным и судебным процедурам, как и право, предоставляемое гражданам или жителям Стороны – источника загрязнения в делах об экологическом загрязнении внутри этой страны".

324. Примером может служить также Конвенция стран Северной Европы об охране окружающей среды 1974 года, статья 3 которой предусматривает:

"Любое лицо, которое затронуто или может быть затронуто ущербом, причиненным вредными для окружающей среды действиями в другом Договаривающемся государстве, имеет право поставить в соответствующем суде или административном органе этого государства вопрос о допустимости таких действий, включая вопрос о мерах по предупреждению ущерба, и подать апелляцию на решение суда или административного органа в той же мере и на тех же самых условиях, что и юридическое лицо государства, в котором осуществляется эта деятельность".

325. В Северной Америке Закон о единообразных взаимных действиях Соединенных Штатов Америки и Канады в отношении трансграничного загрязнения 1982 года представляет собой модель соответствующего законодательства. Он осуществляется в штатах США и провинциях Канады – Колорадо, Коннектикут, Манитоба, Мичиган, Монтана, Нью-Джерси, Новая Шотландия, Онтарио, Орегон, Остров Принс-Эдуард, Южная Дакота и Висконсин. Аналогичным образом, статья II Договора о пограничных водах 1909 года между Соединенными Штатами Америки и Канадой предусматривает равное право доступа, но его действие распространяется не только на вопросы загрязнения окружающей среды. Соглашение об ответственности третьей стороны 1986 года между Швейцарией и Федеративной Республикой Германией применяется лишь в отношении ядерного ущерба.

326. Директива ЕС 2004 об ответственности за ущерб окружающей среде предполагает, что лица, которые обладают процессуальной правоспособностью в соответствии с ее статьей 12 (1), будут иметь доступ в суд или в другой независимый и беспристрастный компетентный орган для пересмотра решений, принятых органом, назначенным на национальном уровне для выполнения этой Директивы. Соответствующие положения не наносят ущерба положениям национального законодательства, регулирующим доступ к правосудию и тем положениям, которые требуют, чтобы до обращения к судебному разбирательству были исчерпаны процедуры административного пересмотра⁵¹⁷. Кроме того, Конвенция Организации

государственного органа могут быть пересмотрены и чьи решения могут быть окончательными.

Государства-члены могут также предусмотреть, чтобы третьи стороны, обвиненные в результате раскрытия информации, могли также иметь доступ к правовым средствам защиты.

3. Окончательные решения согласно пункту 2 являются обязывающими для государственного органа, содержащего информацию. Основания даются в письменной форме, по крайней мере, в тех случаях, когда в доступе к информации согласно настоящей статье отказано".

⁵¹⁷ Статья 13.

Объединенных Наций по морскому праву также, очевидно, поддерживает требование о равном доступе в пункте 2 своей статьи 235, который гласит:

"Государства обеспечивают, чтобы имелась возможность обращения в соответствии с их правовыми системами за получением в короткие сроки надлежащего возмещения или другой компенсации ущерба, причиненного загрязнением морской среды физическими или юридическими лицами под их юрисдикцией".

iii) Принцип недискриминации

327. Что касается принципа недискриминации, то ОЭСР устанавливает следующее:

"Принцип недискриминации, с другой стороны, в основном предназначен для обеспечения, если последствия загрязнения распространились за границу, при прочих равных условиях принятия, по крайней мере, таких же мер защиты окружающей среды, как и в пределах территории, где находится его источник. Конкретно результат применения данного принципа заключается в том, что в отношении загрязнителя, находящегося вблизи границы страны, будут приняты не менее строгие ограничения, чем в отношении загрязнителя, находящегося в глубине территории такой страны, если оба загрязнителя оказывают аналогичное воздействие на состояние окружающей среды как в стране, так и за границей. Этот принцип фактически подразумевает, что политика в области охраны окружающей среды должна быть во всех случаях не менее строгой в пограничных районах, поскольку она побуждает государства подходить с одной и той же меркой как к экстерриториальному, так и к национальному экологическому ущербу.

Вторая цель данного принципа – обеспечить, по крайней мере, одинаковый режим обращения как в отношении сторон, пострадавших от трансграничного загрязнения и находящихся в другом государстве, так и в отношении сторон, пострадавших от загрязнения и находящихся в стране, где находится его источник. В конкретном плане применение такого подхода обеспечивает получение сторонами, пострадавшими от трансграничного загрязнения, *по крайней мере*, такой же компенсации, что и потерпевшая сторона, которой нанесен тот же ущерб при тех же условиях в пределах территории страны"⁵¹⁸.

328. Принцип недискриминации призван содействовать согласованию политики государства в области охраны окружающей среды как внутри своей территории, так и за ее пределами. Он также предусматривает, что в отношении иностранных физических лиц, которым нанесен ущерб, должен применяться тот же режим обращения, который предусмотрен для своих граждан в соответствии с внутренним правом государства – источника загрязнения. В определенной степени этот принцип аналогичен национальному режиму обращения с иностранцами в соответствии с правом об ответственности государства. Можно напомнить, что существуют две точки зрения относительно режима обращения с иностранцами согласно международному праву об ответственности государств. Согласно одной из них, в отношении иностранцев должен применяться тот же режим обращения, который предусмотрен согласно внутреннему праву принимающего государства в отношении его собственных граждан. С другой точки зрения, в отношении иностранцев должен применяться минимальный стандарт обращения, в том случае, если в законодательстве принимающего государства предусматривается менее строгий

⁵¹⁸ OECD, Environment Directive, Equal Right of Access..., op. cit., note 512.

режим обращения, чем предусмотренный минимальным международным стандартом. Принцип недискриминации в контексте загрязнения окружающей среды можно сравнить с принципом равного обращения в праве ответственности государств. Принцип недискриминации, хотя и касается материальных прав истцов, непосредственно не затрагивает существа иска. Однако Секретариат ОЭСР указывает на возможность использования соответствующих средств в силу равного права доступа для лиц, подающих петицию в правительственные и административные органы государств происхождения ущерба, с целью внесения изменений по существу в их законодательство, а также с целью побудить правительства их государств к проведению переговоров с правительством государства, в котором находится источник загрязнения.

329. Потенциальная проблема, связанная с применением принципа недискриминации в области окружающей среды, заключается в том, что в некоторых случаях имеются значительные различия между основными средствами защиты, предусмотренными в различных государствах. Поскольку этот принцип предназначен для применения прежде всего в отношениях между соседними государствами, предполагалось, что может быть определенное сходство даже между основными законами различных соответствующих государств или что они хотя бы попытаются согласовать положения своего внутреннего права, касающиеся охраны окружающей среды. Широкое применение этого принципа в отношении проблем загрязнения на большие расстояния, а также во взаимоотношениях между соседними государствами, когда их политика в области окружающей среды и соответствующие законы весьма различны, создало бы значительные проблемы.

330. Хотя Североамериканское соглашение о сотрудничестве в области окружающей среды и предусматривает взаимный доступ к судам и административным органам, оно не содержит положения о недискриминации.

iv) Ограничения права равного доступа

331. ОЭСР признает, что принцип равного права доступа по сути дела является процедурным принципом, поскольку он определяет ход дальнейшего рассмотрения существа исков потерпевшей стороны. Принцип равного права доступа в основном направлен на решение проблем, связанных с окружающей средой, в отношениях между соседними государствами. Географическая близость предполагает наличие некоторых общих черт и сходства между правовыми системами соседних государств, а также некоторого сходства в проводимой ими политике в области охраны окружающей среды. Хорошим примером является Конвенция об охране окружающей среды северных стран 1994 года⁵¹⁹. Применение этого принципа для решения проблем загрязнения на большие расстояния, видимо, практически не вполне реально или не особенно полезно.

332. Некоторые авторы также отмечают, что этот принцип содействует проведению судебных разбирательств против ответчиков в государстве, где проводилась деятельность, причинившая трансграничный ущерб. Суды государства, в котором ответчиками являются его собственные граждане, могут более благосклонно относиться к ответчикам и меньше знать о масштабах трансграничного ущерба. Иными словами, государство, где был причинен ущерб, имеет больше возможностей оценить во всей полноте причиненный ущерб, и оно более склонно рассматривать

⁵¹⁹ 13 *ILM* (1974), 1319.

иски с участием многих истцов⁵²⁰. Режим юрисдикции, установленный Брюссельской конвенцией о гражданской ответственности за ущерб от загрязнения нефтью и предусматривающий возможность подавать иски в суды договаривающихся государств, в которых был причинен ущерб, имел, таким образом, целью компенсировать эти недочеты. Такой выбор, однако, не решает проблем, связанных с вручением судебного документа ответчикам-иностранцам, таких как отсутствие возможности наложить судебный запрет и затруднительность принудительного обеспечения признания принятого решения или его исполнения. Другие проблемы связаны с возможностью ссылки на иммунитет суверена в том случае, если ответчиком является государственное предприятие, и с применением правил двойного судебного преследования. Все эти вопросы должны быть решены в конкретном соглашении. В противном случае судебное разбирательство в государстве, где был причинен ущерб, может оказаться разочаровывающим и безрезультатным.

333. В тех случаях, когда судебное разбирательство проводится в суде государства, где находится ответчик, право равного доступа может оказаться благоприятным для загрязнителя в ущерб охране окружающей среды, особенно там, где основные усилия соответствующих государств направлены на промышленное развитие. Поэтому предлагалось, чтобы истцам при подаче иска была предоставлена возможность выбора места рассмотрения дела. При рассмотрении дела *Handelskwerkerij G.J. Bier v. Mines de Potasse d'Alsace S.A.*⁵²¹ Суд Европейских сообществ истолковал выражение "в судах того места, где произошли причинившие вред события" в статье 5 Брюссельской конвенции о юрисдикции и исполнении решений по гражданским и торговым делам 1968 года как означающее выбор между судами государства, где был причинен ущерб, и судами государства, деятельность в котором привела к возникновению ущерба; и постановил, что право выбора суда принадлежит истцу, которого должна защищать эта Конвенция. В данном случае истец – голландская компания – смог вести дело в голландских судах против французской компании, которая эксплуатировала шахты в Эльзасе, Франция, где ее предприятия выбрасывали в Рейн отработанные соли, причиняя ниже по течению в Нидерландах вред посевам зерновых, принадлежавшим истцу. Истец мог бы вести дело против ответчиков во французских судах, в стране, где находилась шахта или где проживал ответчик.

334. В Германии Закон об экологической ответственности также предоставляет истцу право выбора суда. Конвенция об ответственности операторов ядерных судов 1962 года, Конвенция о гражданской ответственности за ущерб от загрязнения нефтью в результате разведки и разработки минеральных ресурсов морского дна 1977 года и Конвенция Лугано содержат подобные положения⁵²².

335. Протокол 1997 года о внесении поправок в Венскую конвенцию о гражданской ответственности за ядерный ущерб 1963 года затрагивает некоторые из проблем, возникающих в связи с правом равного доступа, разрешая государству подать иск в иностранном суде от имени своих граждан, резидентов или domiciliев⁵²³.

336. Следует также отметить, что право равного доступа не гарантирует материальных прав в отношении охраны окружающей среды. Не предусматривает оно и каких-либо дополнительных процедурных гарантий сверх тех, которые уже

⁵²⁰ Alan E. Boyle, "Making the Polluter Pay? ...", p. 371.

⁵²¹ Case 21/76, *ECJ Reports 1976*, III, 1735.

⁵²² Статья 19.

⁵²³ Статья XIА.

доступны внутри страны. Кроме того, оно не всегда помогает решить вопросы юрисдикции или выбора права. Очевидно, что это очень важные вопросы, относящиеся к нанесению вреда окружающей среде, особенно в трансграничном контексте. Не существует предпочтительной позиции, и есть несколько возможностей. Они включают: а) применение права того места, где находится источник приносящей вред деятельности; б) применение права того места, где был нанесен вред; с) применение какого-либо другого права, такого как право domicilio или того места, где расположено главное предприятие ответчика; или d) применение права, более благоприятного для истца.

b) Гражданская ответственность

337. Применение режимов гражданской ответственности рассматривается в качестве еще одного метода осуществления на практике принципа "загрязнитель платит". Эти режимы применяются в отношении ответственности за ядерное загрязнение и загрязнение нефтью, а также в отношении другой деятельности, такой как создающая вредные отходы. Например, в преамбуле Конвенции Лугано говорится, что в этой Конвенции ставится цель предусмотреть строгую ответственность с учетом принципа "загрязнитель платит". С другой стороны, утверждается, что конвенции о гражданской ответственности не обязательно обеспечивают применение на практике принципа "загрязнитель платит", поскольку для внесения платы за загрязнителя используются финансовые средства государств и добровольные взносы, полученные из других источников.

338. Таким образом, было отмечено, что:

"Предел, до которого гражданская ответственность заставляет загрязнителя платить за ущерб окружающей среде, зависит от ряда факторов. Если ответственность основывается на небрежности, то это не только нужно доказать, но вред, которого нельзя было ни обоснованно предвидеть, ни реально избежать, не будет компенсирован, и расходы на ликвидацию ущерба понесет не загрязнитель, а потерпевший или налогоплательщик. Строгая ответственность в большей мере обеспечивает выполнение принципа "загрязнитель платит", но не в том случае, если ее размер ограничен, как это имеет место в согласованных на международном уровне схемах в отношении нефтяных танкеров или ядерных установок"⁵²⁴.

339. Кроме того, есть проблемы, связанные с возможностью узкого определения ущерба, исключаящего потери для окружающей среды, размеры которых не поддаются денежному выражению; и с тем, что более широкое применение принципа строгой ответственности не всегда указывает, кто является загрязнителем, поскольку основное внимание, по-видимому, сосредоточено на том, как разделяется ответственность и облегчается бремя⁵²⁵. В ядерной области принятие строгого подхода на основе принципа "загрязнитель платит" создало бы тяжелое экономическое бремя. По всей видимости, наиболее распространен подход, предполагающий справедливое разделение риска, – причем с элементом государственного участия.

V. Ответственность оператора

⁵²⁴ Birnie and Boyle, p. 93

⁵²⁵ Ibid., pp. 93-94.

340. Во внутреннем праве некоторых стран, где принята концепция строгой ответственности, оператор определенного вида деятельности несет ответственность за нанесенный ущерб. Определение понятия "оператор" изменяется в зависимости от характера деятельности. Например, в соответствии с законом ОПА Соединенных Штатов Америки ответственность могут нести следующие лица: а) ответственная сторона, такая как владелец или оператор судна, береговой или морской установки, глубоководного порта и трубопровода; б) "гарант", "лицо, не являющееся ответственной стороной, которое предоставляет гарантии финансовой ответственности в отношении ответственной стороны"; и с) третьи стороны (лица, не упомянутые в первых двух категориях, их агенты или служащие либо их независимые подрядчики, деятельность которых является единственной причиной нанесения ущерба).

341. Закон СЕРКЛА Соединенных Штатов Америки возлагает ответственность на владельцев и операторов судов и установок⁵²⁶. Термины "владелец" и "оператор" определяются следующим образом:

- "i) в отношении судна любое лицо, владеющее, управляющее или берущее внаем по чартеру такое судно;
- ii) в отношении береговой или морской установки любое лицо, владеющее или управляющее установкой"⁵²⁷.

342. Раздел 9607 (3) также предусматривает ответственность *организатора* договоренности об ответственности: любое лицо, которое по контракту, соглашению или иным способом договорилось об удалении или переработке, или договорилось с перевозчиком о перевозке для удаления или переработки вредных веществ, находящихся в собственности или во владении такого лица, любой другой стороны или организации, на любом предприятии или установке по сжиганию отходов, принадлежащих другой стороне или организации или управляемых ими и содержащих такие вредные вещества.

343. Как СЕРКЛА, так и ОПА предусматривают предъявление непосредственного иска в отношении финансового гаранта ответственного лица.

344. В соответствии с Законом об экологической ответственности (ЭЛА), принятым Германией в 1990 году, "владелец" "установок", работа которых привела к нанесению ущерба, несет строгую ответственность⁵²⁸.

345. Швейцарский федеральный закон, касающийся охраны окружающей среды, возлагает ответственность на "владельца" "предприятия" и "установки". По датскому Закону о загрязнении почвы 1999 года⁵²⁹ ответственность ложится на "загрязнителя", который определяется как:

- "1) Любая сторона, которая в то время, когда произошло загрязнение, эксплуатировала предприятие или использовала завод, являющийся источником загрязнения; или

⁵²⁶ 42 U.S.C.A., Section 9607(a).

⁵²⁷ Ibid., Section 9601(2)(A).

⁵²⁸ См. статью 1 данного Закона в W.C.Hoffman, op. cit., p. 32.

⁵²⁹ Акт № 370/99. Это публичный и административный режим, заменяющий предыдущие положения Закона о загрязненных местах (Акт № 420 от 13 июня 1990 года) (известного также как Закон о захоронении отходов или Закон о загрязнении почвы) и Закон об охране окружающей среды (Акт № 358 от 6 июня 1991 года).

2) любая другая сторона, которая вызвала загрязнение, когда это связано с неосторожным поведением или поведением, подпадающим под правила строгой ответственности согласно другому законодательству".

346. В международном праве, за весьма редким исключением, операторы и владельцы несут ответственность за ущерб, нанесенный их деятельностью. Это особенно отчетливо видно из договорной практики.

1. Договорная практика

347. Оператор, осуществляющий деятельность, причиняющую экстерриториальный ущерб, или страховщик оператора могут нести ответственность за ущерб. Это типовое положение конвенций, касающихся преимущественно коммерческой деятельности⁵³⁰. Международная конвенция о гражданской ответственности за

⁵³⁰ См., например, Дополнительную конвенцию 1966 года к Международной конвенции о железнодорожной перевозке пассажиров и багажа (СИВ) от 25 февраля 1961 года, касающейся ответственности железных дорог за гибель пассажиров и нанесение им телесных повреждений. В частности, статья 2 Конвенции гласит:

«1. Железная дорога несет ответственность за ущерб, являющийся результатом гибели пассажира или причинения ему телесного повреждения или иного телесного или психического ущерба в результате аварии, связанной с эксплуатацией железной дороги и происшедшей в то время, когда пассажир находился внутри поезда, входил или выходил из него.

...

6. Для целей настоящей Конвенции "ответственной железной дорогой" является железная дорога, которая в соответствии с перечнем железнодорожных линий, предусмотренных статьей 59, эксплуатирует линию, на которой происходит такая авария. Если в соответствии с вышеупомянутым перечнем эксплуатация линии осуществляется совместно двумя железными дорогами, то ответственность несет каждая из них».

Операторами железных дорог могут быть частные организации или государственные предприятия. Конвенция не проводит разграничения между операторами в том случае, когда речь идет об ответственности и компенсации.

Аналогичным образом, Конвенция об ущербе, причиненном иностранными воздушными судами третьим лицам на поверхности, 1952 года предусматривает ответственность оператора воздушного судна, причинившего ущерб какому-либо лицу на поверхности. Соответствующие статьи Конвенции предусматривают:

«Принципы ответственности

Статья 1

1. Любое лицо, которому причинен ущерб на поверхности, имеет право на возмещение, как это предусмотрено настоящей Конвенцией, только при условии доказательства, что этот ущерб причинен воздушным судном, находящимся в полете, либо лицом или предметом, выпавшим из него.

...

Статья 2

...

2. а) В целях настоящей Конвенции термин "эксплуатант" означает лицо, которое использует воздушное судно в момент причинения ущерба, причем, если контроль над навигацией воздушного судна сохраняет за собой лицо, от которого прямо или косвенно исходит право пользования воздушным судном, такое лицо считается эксплуатантом.
- б) Лицо считается использующим воздушное судно в тех случаях, когда оно использует его лично либо его служащие или агенты используют данное воздушное судно при исполнении своих служебных обязанностей, независимо от того, действуют ли они в пределах или вне пределов своих полномочий.
3. Зарегистрированный собственник воздушного судна считается эксплуатантом и как таковой несет ответственность, если только в процессе установления его ответственности он не докажет, что эксплуатантом являлось другое лицо, и, насколько это допускают процессуальные нормы, не примет соответствующие меры к тому, чтобы это лицо выступило в качестве стороны в процессе.

Статья 3

Если лицо, являвшееся эксплуатантом в момент причинения ущерба, не обладало исключительным правом пользования воздушным судном в течение периода свыше четырнадцати дней, считая с

ущерб от загрязнения нефтью 1992 года предусматривает режим *строгой ответственности для судовладельца*. Пункт 1 статьи III Конвенции 1992 года предусматривает:

"1. За исключением случаев, предусмотренных пунктами 2 и 3 настоящей статьи, собственник судна с момента инцидента, или если инцидент состоит из ряда происшествий, с момента первого происшествия несет ответственность за любой ущерб от загрязнения, причиненный судном в результате инцидента".

348. Это положение во многом сходно с пунктом 1 статьи III Международной конвенции о гражданской ответственности за ущерб от загрязнения нефтью 1969 года⁵³¹. Понятие "собственник судна" означает лицо или лиц, зарегистрированных в качестве собственника судна, а в случае отсутствия регистрации – лицо или лиц, собственностью которых является судно. Однако в случае, когда судно принадлежит государству и эксплуатируется компанией, которая

момента возникновения этого права пользования, то лицо, от которого произошло такое право, несет солидарную ответственность с эксплуатантом, причем каждый из них связан обязательствами согласно положениям настоящей Конвенции и в предусмотренных ею пределах ответственности.

Статья 4

Если какое-либо лицо использует воздушное судно без согласия лица, обладающего правом осуществлять контроль над его навигацией, то это последнее лицо, если только оно не докажет, что приняло надлежащие меры предотвращения такого использования, несет солидарную ответственность с незаконным пользователем за ущерб, дающий право на возмещение согласно статье 1, причем каждый из них связан обязательствами согласно положениям настоящей Конвенции и в предусмотренных ею пределах ответственности».

Операторами воздушного судна могут быть также частные или государственные организации. В соответствии со статьей 11 операторы имеют право на ограничение ответственности. Однако они утрачивают право на ограничение ответственности в том случае, если причиненный ущерб явился результатом их неосторожности.

Статья 12 предусматривает следующее:

"1. Если лицо, которому причинен ущерб, докажет, что он был причинен в результате преднамеренного действия или бездействия эксплуатанта либо его служащих или агентов, совершенных с целью причинения ущерба, ответственность эксплуатанта является неограниченной при условии, что в случае совершения подобного действия или бездействия служащего или агента также доказано, что он действовал при исполнении своих служебных обязанностей и в пределах своих полномочий.

2. Если какое-либо лицо незаконно завладевает воздушным судном и использует его, не имея на то согласия лица, обладающего правом пользования этим воздушным судном, его ответственность является неограниченной".

При определенных условиях ответственность может быть возложена на страховщика воздушного судна. Соответствующие пункты статьи 16 гласят:

"5. Лицо, которому причинен ущерб, без ущерба для своего права предъявлять иск, которое оно может иметь в соответствии с законом, регулирующим договор страхования или гарантии, может возбудить иск против страховщика или поручителя только в следующих случаях:

- a) если обеспечение остается в силе согласно положениям пункта 1 a) и 1 b) настоящей статьи;
- b) в случае банкротства эксплуатанта.

6. За исключением средств защиты, указанных в пункте 1 настоящей статьи, страховщик или иное лицо, предоставляющее обеспечение, не может в случае предъявления ему иска на основании настоящей Конвенции лицом, которому причинен ущерб, сослаться на какое-либо основание недействительности договора или на какое-либо право аннулирования, имеющее обратную силу.

7. Положения настоящей статьи не предreshают вопроса о том, имеет ли страховщик или поручитель право регресса в отношении любого другого лица".

⁵³¹ Статья III гласит:

"1. Собственник судна с момента инцидента, а если инцидент состоит из ряда происшествий, то с момента первого происшествия, отвечает за всякий ущерб от загрязнения, который явился результатом утечки или слива нефти из его судна вследствие этого инцидента, за исключением случаев, предусмотренных пунктами 2 и 3 настоящей статьи".

зарегистрирована в этом государстве в качестве оператора судна, понятие "собственник судна" означает такую компанию⁵³².

349. Следует напомнить, что на Конференции 1969 года была высказана озабоченность в отношении того, должен ли судовладелец или владелец груза или оба владельца нести расходы в связи со строгой ответственностью⁵³³. Окончательное соглашение, подтвердившее строгую ответственность судовладельца, было подкреплено достижением договоренности о принятии другой конвенции для: а) обеспечения выплаты надлежащей компенсации потерпевшей стороне и б) распределения бремени ответственности путем освобождения судовладельцев от части их ответственности. Эта договоренность привела к принятию Конвенции о Фонде 1971 года. В преамбуле Конвенции 1971 года излагаются две основные цели, упомянутые выше:

"считая, однако, что этот режим не во всех случаях обеспечивает потерпевшим полное возмещение ущерба от загрязнения нефтью, и в то же время налагает на судовладельцев дополнительное финансовое бремя,

считая, кроме того, что экономические последствия ущерба от загрязнения нефтью вследствие утечки или слива нефти, перевозимой наливом на морских судах, не должны возлагаться исключительно на морской транспорт, но должны быть возложены частично и на тех, кто заинтересован в перевозке груза нефти,

убежденные в необходимости установить систему компенсации в дополнение к Международной конвенции о гражданской ответственности за ущерб от загрязнения нефтью, с целью обеспечить полное возмещение ущерба лицам, понесшим его вследствие загрязнения нефтью, и, вместе с тем, освободить судовладельцев от дополнительного финансового бремени, налагаемого на них упомянутой Конвенцией".

350. В Международной конвенции о создании Международного фонда для компенсации ущерба от загрязнения нефтью 1992 года подчеркивается:

"убежденные в том, что экономические последствия ущерба от загрязнения вследствие морской перевозки нефти наливом должны по-прежнему разделяться между морским транспортом и лицами, заинтересованными в нефтяных грузах..."

351. Международная конвенция о гражданской ответственности за ущерб от загрязнения бункерным топливом 2001 года также возлагает ответственность на собственника судна. В статье 3 предусматривается:

"За исключениями, предусмотренными в пунктах 3 и 4, собственник судна с момента инцидента несет ответственность за ущерб от загрязнения, причиненный бункерным топливом, которое находится на судне или источником которого является судно, а если инцидент состоит из ряда происшествий одного и того же происхождения, собственник судна несет ответственность с момента первого из таких происшествий".

⁵³² Статья 1, пункт 3.

⁵³³ См. LEG/CONF/C.2/SR.2-13, цитируется по Abecassis and Jarashow, p. 253.

352. "Собственник судна" – широкое определение. Оно распространяется на зарегистрированного собственника, фрахтователя по бербоут-чартеру, управляющего и оператора судна⁵³⁴.

353. Международная конвенция об ответственности и компенсации за ущерб в связи с перевозкой морем опасных и вредных веществ 1996 года в пункте 1 статьи 7 предусматривает строгую ответственность *собственника* судна, перевозящего опасные вещества. Определение собственника совпадает с определением, содержащимся в Международной конвенции о гражданском ответственности за ущерб от загрязнения нефтью 1992 года.

⁵³⁴ Статья 1, пункт 2.

354. В отношении ядерного ущерба Парижская конвенция об ответственности третьей стороны в области ядерной энергии 1960 года и пересмотренная Парижская конвенция 2004 года предусматривают абсолютную, но ограниченную ответственность *оператора ядерной установки*. В преамбулах обоих документов указывается, что их целью является предоставление надлежащей компенсации пострадавшим от ядерного ущерба и придание единообразия законодательству, относящемуся к ядерному ущербу, в государствах-участниках. В отношении какой-либо ядерной установки оператором является лицо, определенное компетентным государственным органом в качестве оператора установки⁵³⁵.

355. В сопоставимой с этими документами Венской конвенции о гражданской ответственности за ядерный ущерб от 21 мая 1963 года содержится четко сформулированная ссылка на понятие абсолютной ответственности в статье IV, где говорится, что "ответственность оператора за ядерный ущерб согласно настоящей Конвенции является *абсолютной*"⁵³⁶. Определение термина "оператор" совпадает с определением, используемым в Парижской конвенции 1960 года. Венская конвенция также определяет "лицо" как физическое лицо, товарищество, любой частный или государственный орган, любую международную организацию, любое государство или любое из входящих в него государственных образований. Венская конвенция 1997 года содержит схожие определения в отношении терминов "оператор" и "лицо"⁵³⁷.

356. В Конвенции об ответственности операторов ядерных судов 1962 года также предусматривается абсолютная ответственность *оператора атомного судна*⁵³⁸. Термин "оператор" означает лицо, уполномоченное выдающим лицензию государством эксплуатировать ядерное судно, или, когда государство – участник Конвенции эксплуатирует ядерное судно, означает это государство⁵³⁹.

357. В соответствии с КГПОГ *перевозчик* несет ответственность⁵⁴⁰. Элемент "контроля" содержится в определении термина "перевозчик". В пункте 8 статьи 1

⁵³⁵ Статья 1 vi).

⁵³⁶ Выделено нами.

⁵³⁷ Статья 1 с) и а).

⁵³⁸ Статья II Конвенции гласит:

"1. Оператор ядерного судна несет абсолютную ответственность за любой ядерный ущерб, если доказано, что этот ущерб причинен ядерным инцидентом, связанным с ядерным топливом такого судна или радиоактивными продуктами или отходами этого судна.

2. За исключением тех случаев, когда в Конвенции предусмотрено иное, никакое другое лицо, кроме оператора, не несет ответственности за такой ядерный ущерб".

В отношении работ, касающихся этой Конвенции, см. P.C. Szasz "The Convention on the Liability of Operators of Nuclear Ships", *Journal on Maritime Law and Commerce*, vol. 2, 1970, p. 541; и Stojan Cigoj "International Regulation of Civil Liability for Nuclear Risk", в ICLO, vol. 14, 1965, 809.

⁵³⁹ Статья I. «"Лицо" означает любое физическое лицо или юридическое лицо публично-правового или частно-правового характера, включая государств или любую его административно-территориальную единицу, а также любую государственную или частную организацию, не являющуюся юридическим лицом».

⁵⁴⁰ Конвенция для унификации некоторых правил международных воздушных перевозок 1999 года также возлагает на перевозчика ответственность в отношении смерти или телесного повреждения, повреждения багажа или груза и задержки. Соответствующие статьи гласят:

«Статья 17

Смерть и телесное повреждение пассажиров. Повреждение багажа

1. Перевозчик отвечает за вред, происшедший в случае смерти или телесного повреждения пассажира, только при условии, что происшествие, которое явилось причиной смерти или повреждения, произошло на борту воздушного судна или во время любых операций по посадке или высадке.

2. Перевозчик отвечает за вред, происшедший в случае уничтожения, утери или повреждения зарегистрированного багажа, только при условии, что случай, который явился причиной уничтожения,

утери или повреждения, произошел на борту воздушного судна или во время любого периода, в течение которого зарегистрированный багаж находился под охраной перевозчика. Однако перевозчик не несет ответственности, если и в той мере, в какой вред явился результатом присущего багажу дефекта, качества или порока. В отношении незарегистрированного багажа, включая личные вещи, перевозчик несет ответственность, если вред причинен по его вине или по вине его служащих или агентов.

3. Если перевозчик признает утерю зарегистрированного багажа или если зарегистрированный багаж не поступил по истечении двадцати одного дня с даты, когда он должен был прибыть, пассажиру разрешается осуществлять по отношению к перевозчику права, вытекающие из договора перевозки.

4. В настоящей Конвенции термин "багаж", поскольку не предусмотрено иное, означает как зарегистрированный багаж, так и незарегистрированный багаж.

Статья 18

Повреждение груза

1. Перевозчик отвечает за вред, происшедший в случае уничтожения, утери или повреждения груза, только при условии, что событие, ставшее причиной такого вреда, произошло во время воздушной перевозки.

2. Однако перевозчик не несет ответственности, если и в той мере, в какой он докажет, что уничтожение, утерю или повреждение груза произошли в результате одного или нескольких перечисленных ниже обстоятельств:

- a) присущего грузу дефекта, качества или порока;
- b) неправильной упаковки груза лицом, кроме перевозчика, его служащих или агентов;
- c) акта войны или вооруженного конфликта;
- d) акта органа государственной власти, связанного с ввозом, вывозом или транзитом груза.

3. Воздушная перевозка по смыслу пункта 1 настоящей статьи охватывает период времени, в течение которого груз находится под охраной перевозчика.

4. Период времени воздушной перевозки не включает в себя никакой наземной перевозки, морской перевозки или перевозки внутренним водным путем, осуществленной вне аэропорта. Однако если подобная перевозка осуществляется во исполнение договора воздушной перевозки в целях погрузки, выдачи или перегрузки, любой вред, до доказательства противного, считается следствием события, имевшего место во время воздушной перевозки. Если перевозчик без согласия отправителя заменяет перевозку, которую по соглашению между сторонами предполагалось осуществить по воздуху, полностью или частично перевозкой каким-либо другим видом транспорта, такая перевозка другим видом транспорта считается перевозкой, осуществляемой в период времени воздушной перевозки.

Статья 19

Задержка

Перевозчик несет ответственность за вред, происшедший вследствие задержки при воздушной перевозке пассажиров, багажа или груза. Однако перевозчик не несет ответственности за вред, причиненный вследствие задержки, если он докажет, что им и его служащими и агентами приняты все возможные, разумно необходимые меры к тому, чтобы избежать вреда, или что ему или им было невозможно принять такие меры.

Статья 20

Освобождение от ответственности

Если перевозчик докажет, что вред был причинен или его причинению способствовали небрежность, неправильное действие или бездействие лица, требующего возмещения, или лица, от которого происходят его права, перевозчик полностью или частично освобождается от ответственности перед требующим возмещения лицом в той мере, в какой такие небрежность, неправильное действие или бездействие причинили вред или способствовали его причинению. Когда требование о возмещении заявлено иным лицом, чем пассажир, в связи со смертью или телесным повреждением, понесенным этим последним, перевозчик равным образом полностью или частично освобождается от ответственности в том мере, в какой он докажет, что небрежность, другое неправильное действие или бездействие этого пассажира причинили вред или способствовали его причинению. Настоящая статья применяется ко всем положениям об ответственности в настоящей Конвенции, включая пункт 1 статьи 21.

Статья 21

Компенсация в случае смерти или телесного повреждения пассажиров

1. В отношении вреда, причиненного согласно пункту 1 статьи 17 и не превышающего 100 000 специальных прав заимствования на каждого пассажира, перевозчик не может исключать или ограничивать свою ответственность.

термин "перевозчик" (в отношении средства внутреннего водного транспорта) определяется как "лицо, которое в момент инцидента распоряжается эксплуатацией транспортного средства, перевозящего опасные грузы". В соответствии с этим пунктом лицо, на имя которого транспортное средство зарегистрировано в государственном регистре, или, при отсутствии такой регистрации, собственник транспортного средства, рассматривается как лицо, распоряжающееся эксплуатацией транспортного средства, если оно не докажет, что эксплуатацией транспортного средства распоряжается другое лицо, и укажет имя этого лица. В отношении перевозки железнодорожным транспортом как "перевозчики" рассматриваются лицо или лица, эксплуатирующие железнодорожную линию.

358. Конвенция о гражданской ответственности за ущерб от загрязнения нефтью в результате разведки и разработки минеральных ресурсов морского дна возлагает ответственность на *оператора установки на континентальном шельфе*. Определение оператора также содержит элемент контроля. Термин "оператор" означает лицо, имеющее или не имеющее лицензию, назначенное в качестве оператора в целях настоящей Конвенции контролирующим государством или, при отсутствии такого назначения, лицо, которое осуществляет общий контроль за деятельностью, осуществляемой на установке⁵⁴¹, а под термином "лицо" понимается любое физическое лицо или юридическое лицо, а также любая государственная или частная организация, являющаяся или не являющаяся юридическим лицом, включая государство или любую его административно-территориальную единицу.

359. То же самое относится и к Директиве 2004 ЕС об экологической ответственности, которая возлагает ответственность на *оператора*. Понятие "оператор" означает любое физическое или юридическое, частное или государственное лицо, которое осуществляет профессиональную деятельность или контролирует ее. В тех случаях, когда это предусматривает национальное законодательство, оно также относится к лицу, которому были делегированы полномочия по принятию экономических решений в отношении технического функционирования такой деятельности, в том числе к владельцу лицензии или разрешения на такую деятельность или лицу, регистрирующему такую деятельность или уведомляющему о ней⁵⁴².

360. По Киевскому протоколу 2003 года *оператор* несет ответственность за ущерб, причиненный в результате промышленной аварии. Протокол не дает определения оператора. К данному протоколу должно быть применимо определение, которое содержится в Конвенции о трансграничном воздействии промышленных аварий, а именно: любое физическое или юридическое лицо, включая государственные органы, отвечающее за проведение какой-либо деятельности, например, под

2. Перевозчик не несет ответственности за вред, причиненный согласно пункту 1 статьи 17, в той мере, в какой вред превышает на каждого пассажира 100 000 специальных прав заимствования, если перевозчик докажет, что:

- а) такой вред не был причинен из-за небрежности, или другого неправильного действия, или бездействия перевозчика или его служащих, или агентов; или
- б) такой вред причинен исключительно из-за небрежности или другого неправильного действия или бездействия третьей стороны».

⁵⁴¹ Статья 1 (3). В статье 1 (4) Контролирующее государство означает государство-участника, которое осуществляет суверенные права в отношении разведки и разработки ресурсов морского дна и его недр в районе, в котором или над которым находится данная установка. В случае, когда установка распространяется на район, в котором два или более государства-участника осуществляют такие права, эти государства могут договориться о том, кто из них является Контролирующим государством.

⁵⁴² Статья 1 пункт 6.

наблюдением которого осуществляется та или иная деятельность, которое планирует осуществлять или осуществляет какую-либо деятельность⁵⁴³.

361. В соответствии со статьями 6 и 7 Конвенции Лугано 1993 года о гражданской ответственности за ущерб в результате деятельности, опасной для окружающей среды, *оператор* несет строгую ответственность. В пункте 5 статьи 2 понятие "оператор" определяется как "любое лицо, которое осуществляет контроль за проведением опасной деятельности". А понятие "лицо" определяется в пункте 6 статьи 2 как "любое физическое лицо или юридическое лицо публично-правового или частно-правового характера, а также любая государственная или частная организация, являющаяся или не являющаяся юридическим лицом, включая государство или любую его административно-территориальную единицу".

362. Вместо возложения ответственности на отдельно взятого оператора, в статье 4 Базельского протокола предусматривается возложение строгой ответственности на *производителей, экспортеров, импортеров и лиц, отвечающих за удаление*, на различных этапах перевозки трансграничных отходов⁵⁴⁴. Базельская конвенция определяет понятие "производитель" как любое лицо, физическое или юридическое, чья деятельность ведет к образованию опасных отходов или других отходов, или, если это лицо неизвестно, то лицо, которое владеет этими отходами и/или осуществляет над ними контроль. Экспортер или импортер – это лицо, находящееся под юрисдикцией государства экспорта или импорта в зависимости от обстоятельств, которое организует экспорт или импорт таких отходов; а лицо, отвечающее за удаление, – это лицо, которому такие отходы отгружаются и которое осуществляет их удаление⁵⁴⁵.

⁵⁴³ Статья 1 е) Конвенции о трансграничном воздействии промышленных аварий.

⁵⁴⁴ Статья 4 гласит:

"1. Лицо, которое представляет уведомление в соответствии со статьей 6 Конвенции, несет ответственность за ущерб до того момента, пока лицо, отвечающее за удаление, не вступит во владение опасными отходами или иными отходами. После этого ответственность за ущерб несет лицо, отвечающее за удаление. Если уведомителем является государство экспорта или если никакого уведомления не производилось, экспортер несет ответственность за ущерб до того момента, пока лицо, отвечающее за удаление, не вступит во владение опасными отходами и другими отходами. В отношении подпункта б) пункта 6 статьи 3 настоящего Протокола *mutatis mutandis* применяются положения пункта 5 статьи 6 Конвенции. После этого ответственность за ущерб несет лицо, отвечающее за удаление.

2. Без ущерба для пункта 1 в отношении отходов, подпадающих под действие пункта 1 б) статьи 1 Конвенции, о которых поступило уведомление как об опасных от государства импорта в соответствии со статьей 3 Конвенции, но не от государства экспорта, импортер несет ответственность до тех пор, пока лицо, отвечающее за удаление, не вступит во владение отходами, если государство импорта является уведомителем или если никакого уведомления не производилось. После этого ответственность за ущерб несет лицо, отвечающее за удаление.

...

5. Никакая ответственность в соответствии с настоящей статьей не возлагается на лицо, упомянутое в пунктах 1 и 2 настоящей статьи, если это лицо докажет, что ущерб:

- a) является результатом вооруженного конфликта, военных действий, гражданской войны или мятежа;
- b) является результатом природного явления, имеющего исключительный, неизбежный, непредсказуемый и неуправляемый характер;
- c) полностью является результатом соблюдения обязательной меры, предусмотренной государственным органом власти государства, где был нанесен ущерб; или
- d) полностью является результатом умышленного противоправного поведения третьей стороны, включая лицо, потерпевшее ущерб".

⁵⁴⁵ Статья 2 (14)–(19) Базельской конвенции.

363. В соответствии со статьей 8 Конвенции по регулированию освоения минеральных ресурсов Антарктики основную ответственность несет *оператор*, который определяется как сторона или орган, или учреждение стороны, или юридическое лицо, учрежденное согласно законодательству стороны, или совместное предприятие, состоящее исключительно из любого сочетания вышеупомянутого⁵⁴⁶. Поручившееся государство по-прежнему несет ответственность, если: а) оно не выполнило свои обязательства в соответствии с Конвенцией и б) полная компенсация не может быть выплачена через ответственного оператора или иным образом.

364. В соответствии с разделом 16.1 Стандартных статей контрактов на разведку, приложенных к Правилам поиска и разведки полиметаллических конкреций в районе, принятых Международным органом по морскому дну 13 июля 2000 года, *контрактор* несет ответственность за любой фактический ущерб, в том числе ущерб морской среде, причиненный в результате неправомерных действий или бездействия самого контрактора или его работников, субподрядчиков, агентов и всех лиц, выполняющих для них работы или действующих от их имени⁵⁴⁷.

365. Договорная практика также свидетельствует о том, что ответственность в большинстве Конвенций является солидарной главным образом в таких ситуациях, когда ущерб невозможно обоснованно разделить. Согласно статье IV Международной конвенции о гражданской ответственности за ущерб от загрязнения нефтью 1969 года солидарная ответственность возлагается на собственника судна в том случае, когда происходят утечка или слив нефти более чем из одного судна и это причиняет ущерб от загрязнения, убытки от которого не могут быть разумно разделены⁵⁴⁸. Статья IV Международной конвенции о гражданской ответственности за ущерб от загрязнения нефтью 1992 года содержит сопоставимое положение. Однако оно увязывает солидарную ответственность с инцидентом, в который вовлечены два или более судна⁵⁴⁹. В обоих случаях соответствующие положения, касающиеся освобождения от ответственности, также применяются в ситуациях, когда действует солидарная ответственность.

⁵⁴⁶ Статья 1 (11).

⁵⁴⁷ ISBA/6/A/18, приложение. Положение 16 гласит:

"16.1 Контрактор несет ответственность за любой фактический ущерб, в том числе ущерб морской среде, причиненный в результате неправомерных действий или бездействия самого контрактора или его работников, субподрядчиков, агентов и всех лиц, выполняющих для них работы или действующих от их имени при осуществлении Контрактором деятельности по настоящему контракту, включая затраты на разумные меры по предотвращению или ограничению ущерба морской среде; при этом учитываются действия или бездействие Органа, способствовавшие причинению такого ущерба.

16.2 Контрактор возмещает Органу, его работникам, субподрядчикам и агентам издержки по всем претензиям и требованиям, предъявленным любой третьей стороной в результате каких-либо неправомерных действий или бездействия Контрактора и его работников, агентов и субподрядчиков, а также всех лиц, выполняющих для них работы или действующих от их имени при осуществлении Контрактором деятельности по настоящему контракту".

⁵⁴⁸ Статья IV гласит:

"Когда утечка или слив нефти произошли более чем из одного судна и это причинило ущерб от загрязнения, собственники всех причастных к этому судов, если они не освобождаются от ответственности на основании статьи III, солидарно отвечают за всю совокупность убытков, которые не могут быть разумно разделены".

⁵⁴⁹ Статья IV гласит:

"Если происходит инцидент, связанный с двумя или более судами, в результате которого причиняется ущерб от загрязнения, собственники всех причастных к нему судов, если они не освобождаются от ответственности на основании статьи III, несут солидарную ответственность за всю совокупность убытков, которые не могут быть разумно разделены".

366. Международная конвенция о гражданской ответственности за ущерб от загрязнения бункерным топливом 2001 года⁵⁵⁰ и Международная конвенция об ответственности и компенсации за ущерб в связи с перевозкой морем опасных и вредных веществ содержат схожие положения. В Международной конвенции об ответственности и компенсации за ущерб в связи с перевозкой морем опасных и вредных веществ четко разъясняется, что собственники судов имеют право ссылаться на применимые ограничения ответственности, а также что их право регресса к любому другому собственнику судна не ущемляется⁵⁵¹.

367. Солидарная ответственность применяется также и в отношении ядерного ущерба. В Парижской конвенции 1960 года устанавливается презумпция солидарной ответственности в случае невозможности ее разумного разделения⁵⁵². В Парижской конвенции 2004 года содержится аналогичное положение и четко разъясняется, что любая часть ущерба, который не может быть разумно разделен, является ядерным ущербом⁵⁵³. Венская конвенция 1963 года также предусматривает такую ответственность, когда ущерб невозможно разумно

⁵⁵⁰ Статья 5 гласит:

"Инциденты с участием двух или более судов

"Если происходит инцидент с участием двух или более судов, в результате которого причиняется ущерб от загрязнения, собственники всех причастных к инциденту судов, если они не освобождаются от ответственности на основании статьи 3, несут солидарную ответственность за весь такой ущерб, который невозможно разумно разделить между ними".

⁵⁵¹ Статья 8 гласит:

"1. Если ущерб является результатом инцидента с участием двух или более судов, каждое из которых перевозит опасные и вредные вещества, то каждый собственник судна, если он не освобождается от ответственности на основании статьи 7, несет ответственность за ущерб. Собственники судов несут солидарную ответственность за весь такой ущерб, который невозможно разумно разделить между ними.

2. Однако собственники судов имеют право ограничить свою ответственность пределами, применимыми к каждому из них на основании статьи 9.

3. Ничто в настоящей статье не затрагивает какого-либо права регресса одного из собственников судов к любому другому собственнику судна".

⁵⁵² Статья 3 гласит:

"...

b) В случае если ущерб или потеря причинены совместно происшествием ядерного характера и происшествием иным, чем происшествие ядерного характера, та часть ущерба или потери, которые вызваны таким иным происшествием, должна в той степени ущерба или потери, которые в разумной форме являются неотделимыми от ущерба или потери, вызванной происшествием ядерного характера, считаться ущербом, причиненным данным происшествием ядерного характера. Там, где ущерб или потеря вызваны совместно происшествием ядерного характера и излучением ионизирующей радиации, не охватываемой настоящей Конвенцией, ничто в данной Конвенции не должно ограничивать или иным образом затрагивать ответственность любого лица в связи с этим излучением ионизирующей радиации".

⁵⁵³ Статья 3 гласит:

"...

b) Если ядерный ущерб причинен совместно происшествием ядерного характера и происшествием иным, чем происшествие ядерного характера, та часть ущерба, который вызван таким иным происшествием, должна в той степени ущерба, в которой он не может быть разумно отделен от ядерного ущерба, считаться ядерным ущербом, причиненным этим ядерным происшествием. Если ядерный ущерб причинен совместно ядерным происшествием и излучением ионизирующей радиации, не подпадающей под действие настоящей Конвенции, то ничто в настоящей Конвенции не должно ограничивать или иным образом затрагивать ответственность любого лица, в связи с этим излучением ионизирующей радиации".

разделить⁵⁵⁴. Венская конвенция 1997 года⁵⁵⁵ и Конвенция о дополнительном возмещении за ядерный ущерб 1997 года содержат схожие положения. Однако они предусматривают наложение ограничений на использование государственных средств государством, отвечающим за установку⁵⁵⁶.

368. Конвенция об ответственности операторов ядерных судов 1962 года предусматривает солидарную ответственность в тех случаях, когда нельзя с уверенностью определить ущерб, причиненный каждым из них. Доля материальной ответственности пропорциональна степени приписываемой вины или, если ее установить невозможно, бремя компенсации распределяется поровну⁵⁵⁷.

⁵⁵⁴ Статья II гласит:

" ...

3. а) Если ядерный ущерб связан с ответственностью более чем одного оператора, то эти операторы, поскольку доля каждого из них в этом ущербе не может быть обоснованно выделена, несут солидарную и долевую ответственность.
- б) Если ядерный инцидент происходит во время перевозки ядерного материала на одном и том же средстве транспорта или, в случае складирования в связи с перевозкой, на одной и той же ядерной установке и причиняет ядерный ущерб, связанный с ответственностью более чем одного оператора, общий размер ответственности не должен превышать наивысшего размера, применимого в отношении любого из них в соответствии со статьёй V.
- с) Ни в одном из случаев, упомянутых в подпунктах а) и б) этого пункта, ответственность каждого оператора не должна превышать размера, применимого в отношении его в соответствии со статьёй V.
4. При условии соблюдения положений пункта 3 этой статьи, если несколько ядерных установок одного и того же оператора вовлечены в один и тот же ядерный инцидент, то такой оператор несет ответственность в отношении каждой из этих ядерных установок вплоть до размера, применимого в отношении его в соответствии со статьёй V".

⁵⁵⁵ Статья II гласит:

" ...

3. Если ядерный ущерб связан с ответственностью более чем одного оператора, то эти операторы, поскольку доля каждого из них в этом ущербе не может быть обоснованно выделена, несут солидарную и долевую ответственность. Отвечающее за установку государство может ограничить размеры государственных средств, выделяемых на каждый инцидент, разницей, если таковая имеется, между суммами, установленными таким образом, и суммой, установленной согласно пункту 1 статьи V".

⁵⁵⁶ Статья 7 приложения гласит:

"1. Если ядерный ущерб связан с ответственностью более чем одного оператора, то эти операторы, поскольку доля каждого из них в этом ущербе не может быть обоснованно выделена, несут солидарную и долевую ответственность. Отвечающее за установку государство может ограничить сумму государственных средств, предоставляемых на каждый инцидент, разницей, если таковая существует, между установленными таким образом суммами и суммой, установленной в соответствии со статьёй 4.1".

" ..."

⁵⁵⁷ Статья 7 гласит:

1. В тех случаях, когда ядерный ущерб влечет за собой ответственность нескольких операторов и нельзя с уверенностью определить ущерб, причиненный каждым оператором, эти операторы несут солидарную ответственность. Однако ответственность каждого оператора ни в коем случае не будет превышать предела, установленного в статье III.
2. В случае ядерного инцидента, повлекшего ущерб, являющийся результатом или вызванный ядерным топливом или радиоактивными продуктами или отходами более чем одного ядерного судна одного и того же оператора, последний несет ответственность за каждое судно в пределах, указанных в статье III.
3. В случае солидарной ответственности и при условии соблюдения пункта 1 настоящей статьи:
 - а) Каждый оператор может потребовать от других операторов возмещения пропорционально степени вины каждого из них.
 - б) Если обстоятельства таковы, что нельзя определить степень вины каждого оператора, ответственность возлагается на них в равных частях".

369. КГПОГ также предусматривает солидарную ответственность в отношении перевозки железнодорожным транспортом, при которой перевозчиками считаются каждое лицо или лица, эксплуатирующие железнодорожную линию, на которой произошел инцидент, в случае ее совместной эксплуатации⁵⁵⁸. Конвенция Лугано также предполагает солидарную ответственность операторов опасных мест или установок. Бремя доказывания того, что он или она несет ответственность только за часть ущерба, лежит на операторе⁵⁵⁹.

370. Вместо акцента на солидарную ответственность как таковую в некоторых других документах подчеркивается процессуальная правоспособность предъявлять иски более чем одному лицу. Так, по Базельскому протоколу 1999 года истец имеет право истребовать полную компенсацию от производителя опасных отходов, их импортера, экспортера или лица, отвечающего за их удаление⁵⁶⁰. В Киевском протоколе 2003 года содержится положение об аналогичном импорте. Согласно этому Протоколу истец имеет право предъявить иск о возмещении убытков любому оператору. Бремя доказывания ответственности оператора лишь за часть нанесенного ущерба возлагается на самого оператора⁵⁶¹.

371. В Директиве ЕС об экологической ответственности 2004 года признается, что с помощью механизмов гражданской ответственности могут быть возмещены не все виды ущерба, нанесенного окружающей среде. Для того чтобы ответственность была эффективной, необходимо установление одного или нескольких идентифицируемых источников загрязнения. Более того, ущерб должен быть конкретным и поддающимся количественному описанию, а между ущербом и идентифицированным источником загрязнения должна быть установлена причинно-следственная связь. Следовательно, в тех случаях, когда связь между негативным воздействием на окружающую среду и действиями или бездействием тех или иных конкретных субъектов установить невозможно, механизмы ответственности как инструменты урегулирования вопросов, касающихся широкомасштабного

⁵⁵⁸ Статья 5 гласит:

"...

2. Если инцидент состоит из ряда происшествий одного и того же происхождения, то перевозчик несет ответственность с момента первого происшествия.

3. Если два или более лиц, упомянутых в пункте 8 b) статьи 1, несут ответственность в качестве перевозчика на основании настоящей Конвенции, то их ответственность является солидарной".

⁵⁵⁹ Статья 11 гласит:

"Множественность установок или мест

Когда ядерный ущерб вызван инцидентами, которые произошли на нескольких установках или в нескольких местах, где ведется опасная деятельность, или опасной деятельностью согласно подпункту d) пункта 1 статьи 2, операторы соответствующих установок или мест несут солидарную ответственность за весь этот ущерб. Однако оператор, который докажет, что только часть ущерба была вызвана инцидентом, произошедшим на установке или в месте, где он ведет опасную деятельность, или опасной деятельностью согласно подпункту d) пункта 1 статьи 2, несет ответственность только за эту часть ущерба".

⁵⁶⁰ Статья 4 гласит:

"...

6. В случае если ответственность в соответствии с данной статьей должны нести два или более лица, истец имеет право истребовать полную компенсацию за ущерб с любого из этих лиц или со всех этих лиц".

⁵⁶¹ Статья 4 гласит:

"...

4. В случае если ответственность в соответствии с данной статьей несут два или более операторов, истец имеет право истребовать полную компенсацию за ущерб с любого или со всех несущих ответственность операторов. Однако оператор, который докажет, что промышленной аварией причинена только часть ущерба, несет ответственность только за эту часть ущерба".

загрязнения диффузного характера, оказываются непригодными. Хотя в данной Директиве ЕС положения о солидарной ответственности отсутствуют, в ее статье 9 предусматривается, что она должна применяться без ущерба для каких-либо положений национальных правил о распределении прямых затрат в случаях многосторонней причинно-следственной обусловленности, особенно когда речь идет о распределении ответственности между производителем и потребителем какого-либо продукта.

2. Судебные решения и практика государств, помимо договоров

372. На основании судебных решений или официальной переписки невозможно составить четкое представление об ответственности оператора. В этих источниках отсутствуют указания на случаи, когда на оператора возлагалась полная ответственность за выплату компенсации за трансграничный ущерб, нанесенный в результате его деятельности. Однако в решении, вынесенном в соответствии с внутренним правом по делу *Indian Council for Enviro-Legal Action v. Union of India*, Верховный суд Индии постановил:

"Если соответствующая деятельность носит вредный или имманентно опасный характер, на *лицо*, осуществляющее такую деятельность, возлагается ответственность за возмещение убытков, причиненных его деятельностью любому другому лицу, независимо от того, принимало ли первое из указанных лиц разумные меры предосторожности при осуществлении своей деятельности. В этом постановлении за основу берется сам характер осуществляемой деятельности".

373. Исходя из вышеуказанного Суд признал химические заводы ответственными за осуществление деятельности без соответствующих на то разрешений, а также за несоблюдение норм, касающихся сброса сточных вод. На эти предприятия

"была возложена абсолютная ответственность по компенсации ущерба, нанесенного ими жителям деревень пострадавших районов, почве и подпочвенным водам; соответственно, на предприятия была возложена обязанность принять все необходимые меры по устранению осадков и прочих загрязняющих веществ, попавших в почву пострадавших районов.

Принцип "загрязнитель платит" в толковании Суда означает, что абсолютная ответственность за ущерб окружающей среде распространяется не только на выплату компенсации пострадавшим от загрязнения, но и на оплату расходов по восстановлению подвергшейся деградации окружающей среды. Очистка загрязненной природной среды является частью процесса "устойчивого развития", в силу чего загрязнитель обязан возместить убытки каждому из пострадавших, а также оплатить расходы по восстановлению загрязненной природной среды...".

374. На вышеприведенное решение была сделана ссылка как на апробированный судебной практикой прецедент в деле *M.C. Mehta v. Kamal Nath and others*⁵⁶². Верховный суд Индии отметил, что "вследствие вышеуказанного Суд постановляет, что тот, кто загрязняет окружающую среду, должен платить за ущерб, причиненный его действиями".

⁵⁶² Supreme Court of India (1996) 1 Supreme Court Cases 388.

375. В других случаях частные операторы добровольно выплачивали возмещение и предпринимали односторонние действия по сведению к минимуму или предупреждению ущерба, но без признания ответственности. Определение действительной причины такого одностороннего и добровольного действия представляется явно непростым делом. Однако было бы совершенно неправильным предполагать, что такое действие осуществлялось лишь по "моральным" соображениям. Не следует недооценивать факторы давления со стороны собственного правительства, общественного мнения или необходимости обеспечения спокойной атмосферы для ведения дел. Все виды подобного давления ведут к возникновению состояния *ожидания*, которое оказывает более сильное воздействие, чем просто моральное обязательство.

376. В 1972 году зарегистрированный в Либерии танкер "Уорлд Бонд" разлил в море 12 тыс. галлонов сырой нефти во время разгрузки танкера на нефтеочистительном заводе "Атлантик Ричфилд рефайнинг компани" (АРКО) в Черри-Пойнт, штат Вашингтон. Нефть распространилась в канадских водах и загрязнила пять миль береговой полосы Британской Колумбии. Разлив был относительно невелик, но имел серьезные политические последствия. Нефтеочистительным заводом и властями по обе стороны границы были приняты срочные меры по ограничению и сокращению загрязнения, с тем чтобы свести к минимуму ущерб канадским водам и берегам. Расходы по очистительным работам были покрыты частным оператором – АРКО⁵⁶³.

377. В случае трансграничного загрязнения воздуха зловонными газообразными испарениями, "образовавшимися в результате деятельности" "Пейтон Пекинг компани" и "Касуко компани"⁵⁶⁴, эти две американские компании приняли меры по возмещению ущерба в одностороннем порядке. Аналогичным образом, в деле *Trail Smelter* канадский оператор "Консолидейтед майнинг энд смелтинг компани" принял в одностороннем порядке меры по возмещению ущерба, причиненного деятельностью завода в штате Вашингтон. С другой стороны, в деле о проекте нефтяной разведки, намечавшемся частной канадской корпорацией в море Бофорта, вблизи границы с Аляской, канадское правительство гарантировало компенсацию за любой ущерб, который мог быть причинен в Соединенных Штатах, в том случае, если гарантии, данные корпорацией, окажутся недостаточными.

378. После того как в 2000 году на реке Тиса произошла связанная с утечкой солей цианисто-водородной кислоты катастрофа, в результате которой сильно загрязненной оказалась вода, проходившая через плотину на золотом прииске "Аурул", находившемся в совместной собственности румынской государственной компании "Ремин" и австралийской горнодобывающей компании "Эсмеральда эксплорейшн, лтд.", вице-председатель Европейской комиссии Лойола де Паласио назвала происшедшее "настоящей европейской катастрофой" и заявила, что Европейский союз может предложить соответствующую финансовую помощь. Сославшись на принцип "загрязнитель платит", она заявила, что "Европейский союз придерживается четко сформулированного принципа, согласно которому загрязнитель, как правило, оплачивает все расходы по реституции, хотя в данном случае полная реституция не представляется возможной"⁵⁶⁵.

⁵⁶³ См. *Canadian Yearbook of International Law* (1973), vol. XI, pp. 333-334.

⁵⁶⁴ См. Whiteman, *Digest of International Law*, vol. 6, pp. 256-259. См. также Rubin "Pollution by analogy: The Trail Smelter Arbitration", *50 Oregon L. Rev.* (1971), 259, at p. 277, quoted in Handl, "Balancing of interests...", p. 172.

⁵⁶⁵ Цитируется по Aaron Schwabach, "The Tisza Cyanide Disaster and International Law", *30 Environmental Law Reporter* (2000) 10509, at p. 10510.

379. Что касается проблемы солидарной ответственности, то дело *Certain Phosphate Lands in Nauru (Nauru v. Australia)* имеет прямое отношение к вопросу о том, может ли какое-либо государство предъявлять иски одному или нескольким государствам по отдельности, независимо от факта установления их солидарной ответственности⁵⁶⁶. В мае 1989 года государство Науру подало в Международный Суд заявление о том, что оно считает Австралию ответственной за нарушение международно-правовых обязательств, связанных с проводимой Австралией разработкой фосфатов на территории Науру. Утверждалось, что ответственность Австралии по претензиям Науру "является безоговорочной и не подлежит каким-либо ограничениям или исключениям по международному праву на том основании, что начиная с 1919 года в договоренностях об управлении Науру или эксплуатации ее фосфатных ресурсов участвуют правительства Соединенного Королевства и Новой Зеландии". Заявляя свои претензии, Науру исходило из презумпции "солидарной или совпадающей ответственности государств". С точки зрения Науру, "принцип раздельной или солидарной ответственности" является общей нормой международного права. В подтверждение данной точки зрения приводились наряду с другими ссылки на материалы дела *Corfu Channel*⁵⁶⁷.

380. Австралия возражала против утверждения, будто в основе «так называемого принципа "пассивной солидарной ответственности"» лежит общая норма международного права, и заявила, что, даже если бы такая норма и существовала, она могла бы быть признана только по соглашению между сторонами. По мнению Австралии, в тех случаях, когда в рамках международных отношений заявляется претензия, которая обусловлена совместной ответственностью двух или более государств, подобная претензия является неприемлемой, а юрисдикция Суда – осуществимой, только если совместными ответчиками по делу будут все соответствующие государства⁵⁶⁸.

381. В своем решении относительно предварительных возражений Суд указал, что Австралия подняла вопрос о том, является ли «ответственность трех вышеуказанных государств "солидарной" (*solidaire*), вследствие чего любое из этих трех государств [Австралия, Новая Зеландия или Соединенное Королевство] несет ответственность по выплате репараций за ущерб, вытекающий из того или иного нарушения обязательств управляющей власти, в полном объеме, а не только в пределах одной трети или какой-либо иной соответствующей доли. Рассмотрение этого вопроса по существу Суд должен отложить»⁵⁶⁹.

382. Суд, однако, счел поднятый Австралией вопрос не относящимся к вопросу о том, можно ли предъявлять иск только этой стране. Суд решил, что не были указаны причины, объясняющие, "почему иск, предъявленный лишь одному из указанных трех государств, должен быть признан неприемлемым *in limine* на том единственном основании, что в нем затрагиваются вопросы управления территорией, находящейся под опекой, осуществляемой Австралией совместно с двумя другими государствами. Нельзя отрицать, что на Австралии как на одном из трех государств, образующих управляющую власть, лежат обязательства, вытекающие из Соглашения об опеке, а характер этого Соглашения никоим образом не служит препятствием для рассмотрения Судом иска о нарушении этих обязательств Австралией"⁵⁷⁰.

⁵⁶⁶ *Case concerning certain Phosphate Lands in Nauru (Nauru v. Australia) (Preliminary Objections)*, ICJ Reports 1992, p. 240.

⁵⁶⁷ Memorial of the Republic of Nauru, vol. I (1990), Part V, sect. 1, paras. 623, 624 and 628.

⁵⁶⁸ Preliminary Objections of the Government of Australia, vol. I (1990), Part III, chap. I, sect. I, paras. 295-296.

⁵⁶⁹ *Certain Phosphate Lands in Nauru*, op. cit., p. 258, para. 48.

⁵⁷⁰ Ibid.

383. Суд признал, что если он вынесет какое-либо определение относительно наличия или состава ответственности, которую Науру возлагает на Австралию, то это может также сказаться на правовом положении Новой Зеландии и Соединенного Королевства. Тем не менее Суд постановил, что вынесение решения по претензиям Науру к Австралии не требует от него какого-либо особого определения по вопросу о правовом положении тех или иных сторон. Исходя из этого он не мог отказаться от осуществления своей юрисдикции⁵⁷¹.

384. В своем особом мнении судья Аго признал возникшие в этой связи трудности и отметил, что "фактически именно своим постановлением в отношении претензий, предъявляемых к одной лишь Австралии, Суд неизбежно окажет влияние на правовое положение двух других государств, а именно на их права и обязанности"⁵⁷².

385. Судья Швобель (также в своем особом мнении), среди прочего, подверг сомнению значимость в данном контексте дела *Corfu Channel* и заявил, что «самое большее, что можно почерпнуть из вышеупомянутого дела, – это то, что в тех случаях, когда из заявленных или доказанных фактов вроде бы следует существование какого-то другого неизвестного "соправонарушителя", Суд не должен отказывать в принятии иска против названного нарушителя»⁵⁷³. По его мнению, если Суд своим решением в отношении одного государства фактически определит правовые обязательства одного или нескольких других государств, в Суде не представленных, он не должен приступать к рассмотрению вопроса о вынесении решения в отношении одного государства в отсутствие других⁵⁷⁴. Учитывая тот "немаловажный факт, что начиная с 1919 года и вплоть до обретения Науру независимости в 1968 году Австралия всегда действовала как член объединенной управляющей власти в составе трех государств и выступала от имени других членов этой управляющей власти, равно как и от своего собственного", решение Суда об ответственности Австралии было бы равнозначно решению об ответственности ее "государств-партнеров", то есть Новой Зеландии и Соединенного Королевства⁵⁷⁵.

386. В августе 1993 года Австралия предложила Науру в порядке полного и окончательного урегулирования претензий 107 млн. австралийских долларов. Науру указанную сумму приняло и обязалось прекратить разбирательство в Суде и не выдвигать никаких новых претензий⁵⁷⁶.

С. Ответственность государств

387. Наметившиеся в прошлом тенденции свидетельствуют о том, что государства несли ответственность за ущерб, причиненный другим государствам и их гражданам в результате деятельности, проводимой в пределах их территориальной юрисдикции или контроля. Даже договоры, в соответствии с которыми ответственность возлагается на операторов, осуществляющих ту или иную деятельность, не во всех случаях освобождают от ответственности сами государства.

⁵⁷¹ Ibid., p. 262, para. 55.

⁵⁷² Ibid. Dissenting opinion of Judge Ago, at p. 328.

⁵⁷³ Ibid. Dissenting opinion of Judge Schwebel, at p. 330. Курсив по оригиналу.

⁵⁷⁴ Ibid., p. 331.

⁵⁷⁵ Ibid., p. 342.

⁵⁷⁶ 32 *ILM* (1993) 1471.

1. Договорная практика

388. В соответствии с положениями некоторых многосторонних договоров государства согласились принять на себя ответственность за ущерб, причиненный деятельностью, проводимой в пределах их территориальной юрисдикции или контроля. Ряд конвенций, регулирующих деятельность, осуществляемую главным образом частными операторами, возлагают на государства определенные обязательства, чтобы обеспечить выполнение этих правил операторами. Если государство не обеспечивает этого, то оно несет ответственность за ущерб, причиняемый оператором. Так, например, в пункте 2 статьи III Конвенции об ответственности операторов ядерных судов 1962 года говорится, что оператор обязан осуществлять страхование или любое другое финансовое обеспечение, покрывающее его ответственность за ядерный ущерб, в формах, которые определяются выдающим лицензию государством. Кроме того, выдающее лицензию государство должно обеспечивать уплату возмещения по искам за ядерный ущерб, ответственность за который несет оператор, посредством предоставления необходимых сумм до предела, установленного в пункте 1 статьи III, в той степени, в какой страхование или другое финансовое обеспечение оказались бы недостаточными для удовлетворения таких исков. Следовательно, выдающее лицензию государство обязано обеспечивать, чтобы страхование оператора или владельца ядерного судна отвечало требованиям Конвенции. Помимо этого, согласно статье XV Конвенции государство обязано принять все необходимые меры, с тем чтобы ядерное судно под его флагом не могло находиться в эксплуатации без лицензии. Если государство не обеспечивает это положение и ядерное судно под его флагом причиняет ущерб другим, государство, под флагом которого плавают ядерное судно, считается выдавшим лицензию государством и несет ответственность за возмещение потерпевшим в соответствии с обязательствами, налагаемыми статьей III⁵⁷⁷.

⁵⁷⁷ Статья XV Конвенции гласит:

"1. Каждое государство – участник Конвенции обязуется принять все необходимые меры с тем, чтобы ядерное судно под его флагом не могло находиться в эксплуатации без лицензии или разрешения, выданных этим государством.

2. В случае ядерного ущерба, связанного с ядерным топливом или радиоактивными продуктами или отходами ядерного судна, плавающего под флагом Договаривающегося государства, на эксплуатацию которого на момент этого ядерного инцидента не было выдано лицензии или разрешения таким Договаривающимся государством, владелец ядерного судна на момент ядерного инцидента рассматривается в качестве оператора ядерного судна в целях настоящей Конвенции, если только его ответственность не является ограниченной.

3. В этом случае Договаривающееся государство, под флагом которого плавают ядерное судно, считается выдающим лицензию государством в целях настоящей Конвенции и, в частности, несет ответственность за возмещение потерпевшим в соответствии с обязательствами, налагаемыми на выдающее лицензию государство статьей III, в пределах, установленных этой статьей.

4. Каждое Договаривающееся государство обязуется не выдавать лицензии или другого разрешения на эксплуатацию ядерного судна под флагом другого государства. Однако ничто в этом пункте не препятствует Договаривающемуся государству применять правила своего национального законодательства, касающиеся эксплуатации ядерного судна в пределах его внутренних и территориальных вод".

Можно также отметить, что в пункте 8 статьи 3 Конвенции по регулированию освоения минеральных ресурсов Антарктики (КРОМРА) предусматривается, что ущерб, о котором говорится в вышеупомянутой Конвенции и который не был нанесен или не продолжал наноситься, если бы поручившееся государство выполнило свои обязательства по данной Конвенции в отношении своего оператора, влечет, в соответствии с международным правом, *ответственность*, которая будет *ограничиваться той частью материальной ответственности, которая не была покрыта оператором или иным образом*. Принятым затем в 1991 году Протоколом об охране окружающей среды к Договору об Антарктике любая деятельность, связанная с минеральными ресурсами, за исключением научных исследований, запрещается.

389. Наряду с этим Венская конвенция 1997 года обязывает государство, отвечающее за установку, обеспечивать выплату возмещений по удовлетворенным исковым требованиям против оператора за ядерный ущерб путем предоставления необходимых средств в том размере, в каком размер финансового обеспечения недостаточен для удовлетворения таких требований. В пункте с) статьи 10 Парижской конвенции 2004 года предусматривается, что договаривающаяся сторона, на территории которой находится ядерная установка несущего ответственность оператора, обеспечивает выплату возмещений по удовлетворенным исковым требованиям против оператора за ядерный ущерб путем предоставления необходимых средств в том размере, в каком страхование или любое другое финансовое обеспечение оказываются недостаточными для удовлетворения таких требований. Суммы возмещения определяются в рамках пределов, установленных в этой Конвенции.

390. Государства сами соглашаются нести ответственность за деятельность, находящуюся преимущественно в их ведении. Подобное обязательство содержится в Конвенции 1972 года о международной ответственности за ущерб, причиненный космическими объектами. Кроме того, если запускающим субъектом является международная организация, то она несет такую же ответственность, что и запускающее государство, причем независимо от запускающей международной организации солидарную ответственность несут также ее члены, являющиеся участниками данной Конвенции⁵⁷⁸.

391. В статье 139 Конвенции Организации Объединенных Наций по морскому праву 1982 года предусматривается, что государства – участники этой Конвенции обязуются обеспечивать, чтобы деятельность в Районе, осуществляемая государством или его гражданами, соответствовала положениям Конвенции. Когда государству-участнику не удастся выполнить свое обязательство, оно несет ответственность за ущерб. Аналогичная ответственность возлагается за деятельность в Районе и на международные организации. В таких случаях государства – члены международных организаций, действующие совместно, несут солидарную ответственность. Государства – члены международных организаций, занимающихся деятельностью в Районе, должны обеспечить выполнение требований Конвенции в отношении этих международных организаций⁵⁷⁹.

⁵⁷⁸ Соответствующие пункты статьи XXII гласят:

"3. Если какая-либо международная межправительственная организация ответственна за ущерб в соответствии с положениями настоящей Конвенции, то эта организация и те из ее государств-членов, которые являются участниками настоящей Конвенции, несут солидарную ответственность, при соблюдении, однако, следующих условий:

- a) любое требование выплаты компенсации за такой ущерб предьявляется в первую очередь этой организации;
- b) если организация в течение шести месяцев не выплатила суммы, согласованной или установленной в качестве компенсации за такой ущерб, то только в этом случае государство-истец может поставить вопрос об ответственности государств – членов этой организации, являющихся участниками настоящей Конвенции, за уплату этой суммы.

4. В соответствии с положениями настоящей Конвенции любая претензия о выплате компенсации за ущерб, причиненный какой-либо организации, которая сделала заявление в соответствии с пунктом 1 настоящей статьи, представляется государством – членом этой организации, являющимся участником настоящей Конвенции".

⁵⁷⁹ Статья 139 Конвенции гласит:

"1. Государства-участники обязуются обеспечивать, чтобы деятельность в Районе, осуществляемая государствами-участниками, государственными предприятиями или физическими либо юридическими лицами, имеющими национальность государств-участников или находящимися под эффективным контролем этих государств-участников или их граждан, осуществлялась в соответствии с настоящей частью. Такое же обязательство распространяется на международные организации в отношении деятельности в Районе, осуществляемой такими организациями.

392. Аналогичным образом, статья 263 данной Конвенции предусматривает ответственность государств и международных организаций за ущерб, причиненный загрязнением морской среды в результате морских научных исследований, предпринимаемых ими или от их имени.

393. В правиле 30 Правил поиска и разведки полиметаллических конкреций в Районе⁵⁸⁰ предусматривается, в частности, что материальная и иная ответственность Органа регулируется Конвенцией. А в разделе 16 Стандартных условий контракта на разведку устанавливается, что Орган несет ответственность за любой фактический ущерб контрактору, причиненный в результате его неправомерных действий при исполнении им своих полномочий и функций, включая нарушения, предусмотренные пунктом 2 статьи 168 Конвенции⁵⁸¹. При этом учитываются способствовавшие причинению такого ущерба действия или бездействие контрактора или его работников, агентов и субподрядчиков, а также всех лиц, выполняющих для них работы или действующих от их имени при выполнении работ по настоящему контракту. Орган возмещает также издержки по претензиям третьих лиц, касающимся выполнения работ по контракту⁵⁸².

2. Без ущерба для норм международного права и статьи 22 приложения III ущерб, причиненный в результате невыполнения каким-либо государством-участником или международной организацией своих обязанностей по настоящей части, влечет за собой соответствующую ответственность; государства-участники или международные организации, действуя совместно, несут солидарную ответственность. Государство-участник, однако, не несет ответственности за ущерб, причиненный в результате несоблюдения настоящей части лицом, за которое оно поручилось на основании пункта 2 b) статьи 153, если это государство-участник приняло все необходимые и надлежащие меры для обеспечения эффективного соблюдения в соответствии с пунктом 4 статьи 153 и пунктом 4 статьи 4 приложения III.

3. Государства-участники, которые являются членами международных организаций, принимают надлежащие меры для обеспечения применения настоящей статьи в том, что касается таких организаций".

⁵⁸⁰ См. ISBA/6/A/18, приложение.

⁵⁸¹ Статья 168, в частности, гласит:

"2. Генеральный секретарь и персонал не должны иметь финансовой заинтересованности в какой-либо деятельности, связанной с разведкой и разработкой в Районе. С учетом их ответственности перед Органом они не должны разглашать даже после прекращения осуществления своих функций никаких промышленных секретов, данных, имеющих характер собственности, которые передаются Органу в соответствии со статьей 14 приложения III, или любую другую конфиденциальную информацию, которая стала им известна в силу работы в Органе.

3. Нарушения каким-либо сотрудником Органа обязанностей, предусмотренных в пункте 2, передаются Органом по просьбе государства-участника, пострадавшего от такого нарушения, или физического или юридического лица, за которое поручилось государство-участник, как это предусматривается в пункте 2 b) статьи 153, и которое пострадало в результате такого нарушения, в трибунал, назначаемый в соответствии с нормами, правилами и процедурами Органа, для рассмотрения дела против такого сотрудника. Пострадавшая сторона имеет право принимать участие в разбирательстве. Генеральный секретарь увольняет соответствующего сотрудника, если это рекомендуется трибуналом".

⁵⁸² Раздел 16 Стандартных условий контракта на разведку гласит:

"...

16.3 Орган несет ответственность за любой фактический ущерб Контрактору, причиненный в результате его неправомерных действий при исполнении им своих полномочий и функций, включая нарушения, предусмотренные пунктом 2 статьи 168 Конвенции; при этом учитываются способствовавшие причинению такого ущерба действия или бездействие Контрактора или его работников, агентов и субподрядчиков, а также всех лиц, выполняющих для них работы или действующих от их имени при осуществлении Контрактором деятельности по настоящему контракту.

16.4 Орган возмещает Контрактору, его работникам, субподрядчикам, агентам и всем лицам, выполняющим для них работы или действующим от их имени при осуществлении Контрактором деятельности по настоящему контракту, издержки по всем претензиям и требованиям, предъявленным любой третьей стороной в результате каких-либо неправомерных действий или бездействия при осуществлении им своих полномочий и функций по настоящему контракту, включая нарушения, предусмотренные в пункте 2 статьи 168 Конвенции.

16.5 Контрактор заключает с международно признанными страховыми компаниями надлежащие договоры страхования в соответствии с общепринятой международной морской практикой".

394. После вторжения Ирака в Кувейт Совет Безопасности, действовавший на основании главы VII Устава Организации Объединенных Наций, заявил в своей резолюции 674 (1990), что по международному праву Ирак несет "ответственность за любой ущерб, убытки или вред, причиненные Кувейту и третьим государствам, а также их гражданам и корпорациям в результате вторжения и незаконной оккупации Кувейта Ираком" (пункт 8).

395. В пункте 16 принятой затем резолюции 687 (1991) Совет Безопасности вновь подтвердил, что "Ирак... несет ответственность по международному праву за любые *прямые потери*, ущерб, включая ущерб окружающей среде и истощение природных ресурсов, или вред, причиненный иностранным правительствам, физическим и юридическим лицам в результате незаконного вторжения Ирака и оккупации им Кувейта" (выделено нами). В пункте 18 Совет также постановил создать фонд для выплаты компенсации по претензиям, которые попадают под действие положений пункта 16, и учредить комиссию по управлению этим фондом.

396. Своей резолюцией 692 (1991) Совет Безопасности учредил, как это предусматривалось в пункте 18 резолюции 687 (1991), в качестве своих вспомогательных органов, действующих под его контролем, Компенсационный фонд и Компенсационную комиссию Организации Объединенных Наций⁵⁸³.

397. В своем решении 1⁵⁸⁴ Совет управляющих Компенсационной комиссии Организации Объединенных Наций дал ее членам указания относительно толкования "прямого характера потерь" как потерь, понесенных в результате:

"...

с) действий должностных лиц, служащих или представителей правительства Ирака или контролируемых им образований в период со 2 августа 1990 по 2 марта 1991 года в связи с вторжением или оккупацией;

d) нарушения общественного порядка в Кувейте или Ираке в этот период..."

398. Таким образом, предполагалось, что Ирак несет ответственность за ущерб окружающей среде, нанесенный действиями иракских военнослужащих, даже в тех случаях, когда такие военнослужащие действуют исключительно по собственной инициативе, как, например, рядовые солдаты, которые грабят и уничтожают имущество во время отступления⁵⁸⁵. От истцов практически требовалось лишь доказать наличие прямой причинно-следственной связи между ущербом, нанесенным окружающей среде, с одной стороны, и вторжением в Кувейт и его оккупацией – с другой, а также обосновать размеры заявленного ущерба⁵⁸⁶.

⁵⁸³ По вопросу об организационных рамках деятельности Комиссии см. доклад Генерального секретаря, представленный во исполнение пункта 19 резолюции 687 (1991) Совета Безопасности, который опубликован в разделе I документа S/22559. См. также Mojtaba Kazazi, "Environmental Damage in the Practice of the UN Compensation Commission", in Bowman and Boyle, *op. cit.*, note 92, pp. 111-131.

⁵⁸⁴ Решение 1 Совета управляющих, Документ Организации Объединенных Наций S/AC.26/1991/1, пункт 18. См. также решение 7 Совета управляющих, Документ S/AC.26/1991/7/Rev.1, пункты 6, 21 и 34, касающиеся нанесения ущерба окружающей среде.

⁵⁸⁵ Christopher Greenwood, "State Responsibility and Civil Liability for Environmental Damage Caused by Military Operations", *International Law Studies, Protection of the Environment During Armed Conflict*, Richard J. Grunawalt, John E. King and Ronald S. McClain (eds.), 1996, vol. 69, p. 397, at p. 409.

⁵⁸⁶ Kazazi, *op. cit.*, p. 120.

2. Судебные решения и практика государств, помимо договоров

399. Судебные решения, официальная переписка и межгосударственные отношения свидетельствуют о том, что государства при определенных обстоятельствах несут ответственность как за деятельность частных лиц, проводимую в пределах их территориальной юрисдикции, так и за деятельность, проводимую ими самими в пределах и вне пределов их территориальных границ. Даже тогда, когда государства отказывались принимать на себя ответственность в порядке правового принципа, они тем не менее действовали так, как если бы принимали на себя ответственность независимо от терминов, которые использовались для описания их позиции. Большинство рассматриваемых в настоящем разделе дел и событий относятся к деятельности, осуществляемой государствами.

400. В своем решении от 9 апреля 1949 года по делу *Corfu Channel* Международный Суд возложил на Албанию ответственность за то, что она не уведомила английские суда об опасном положении, существовавшем в ее территориальных водах, вне зависимости от того, было ли это положение создано правительством Албании или нет. Суд признал, что правительство Албании обязано было уведомить в интересах судоходства вообще о минировании отдельных районов ее территориальных вод не только на основании VIII Гаагской конвенции 1907 года, но и исходя из "некоторых общих и широко признанных принципов, а именно элементарных соображений гуманности, которые в мирных условиях должны соблюдаться даже строже, чем в военное время.., и обязанности каждого государства не допускать преднамеренного использования своей территории для действий, противоречащих правам других государств"⁵⁸⁷. Суд постановил, что Албания не предприняла никаких попыток для предотвращения несчастного случая, и поэтому признал ее "виновной по международному праву за взрывы.., а также за ущерб и человеческие жертвы"⁵⁸⁸.

401. В иске, предъявленном СССР в 1979 году в связи с аварийным падением советского спутника с ядерной установкой "Космос-954" на территорию Канады, последняя требовала возложить на Советский Союз "абсолютную ответственность" за ущерб, причиненный этим падением. Приводя доказательства ответственности Советского Союза, Канада ссылаясь не только на "соответствующие международные соглашения", включая Конвенцию о международной ответственности за ущерб, причиненный космическими объектами, 1972 года, но и на "общие принципы международного права".

402. В связи со строительством в Мексике автомагистрали, пересекающей два каньона, вдающиеся на севере в территорию Соединенных Штатов, правительство Соединенных Штатов, считая, что, несмотря на технические изменения, внесенные в проект по его просьбе, магистраль по своим конструктивным характеристикам все же не обеспечивает – при возникновении наводнений определенных масштабов – достаточную безопасность имущества, находящегося на американской территории, зарезервировало свои права на случай причинения упомянутому имуществу ущерба в связи со строительством этой магистрали. В ноте, направленной министру внешних сношений Мексики 29 июля 1959 года, посол Соединенных Штатов в этой стране заявил следующее:

⁵⁸⁷ *I.C.J. Reports 1949*, p. 22.

⁵⁸⁸ *Ibid.*, p. 36. Иные мнения по поводу того, устанавливает ли это решение строгую ответственность для государств, см. в пунктах 227–229, выше.

"С учетом вышеизложенного я уполномочен зарезервировать все права, которые Соединенные Штаты могут иметь по международному праву в случае, если Соединенным Штатам Америки будет нанесен ущерб в результате строительства этой автомагистрали"⁵⁸⁹.

403. В переписке по делу *Rose Street Canal*⁵⁹⁰ и Соединенные Штаты Америки, и Мексика зарезервировали за собой право ссылаться на ответственность государства, строительные работы на территории которого могут причинить ущерб на территории другого государства. Однако в письме мэру города Дуглас, штат Аризона, от 12 мая 1955 года помощник государственного секретаря Холланд писал:

"...Поскольку ни Соединенные Штаты Америки, ни город Дуглас не имеют права отводить без согласия правительства Мексики воды, протекающие по своему природному руслу из Соединенных Штатов в Мексику, нанося ущерб гражданам этой страны, представляется не подлежащим сомнению право Мексики возвести в любое время с мексиканской стороны межгосударственной границы дамбу, которая препятствовала бы поступлению в Мексику воды по каналу Роуз-Стрит. С другой стороны, давно получил всеобщее признание принцип международного права, в соответствии с которым все государства обязаны в полной мере уважать суверенитет других государств и воздерживаться от создания или разрешения на создание либо поощрения создавать на своей территории какие-либо объекты типа канала Роуз-Стрит, которые наносят ущерб другому государству или его населению"⁵⁹¹.

404. В переписке между Канадой и Соединенными Штатами относительно подземных ядерных испытаний, проводимых Соединенными Штатами на объекте Канникин, находящемся на острове Амчитка близ Аляски, Канада зарезервировала свои права на компенсацию в случае нанесения ущерба в акватории Тихого океана. Право считать Соединенные Штаты и Францию ответственными за любые убытки или ущерб, нанесенные в результате проведения дальнейших ядерных испытаний, зарезервировали в своих дипломатических протестах также Новая Зеландия и Япония. Однако с их стороны каких-либо претензий в дальнейшем не последовало⁵⁹².

405. Серия ядерных испытаний, проведенных Соединенными Штатами 1 марта 1954 года на атолле Эниветок, нанесла ущерб, распространившийся далеко за пределы опасной зоны: в результате этого пострадали японские рыбаки, находившиеся в открытом море, и были заражены значительная часть атмосферы и большое количество рыбы, что серьезно подорвало японский рыбный рынок. Япония потребовала компенсации. Ни в коей мере не затрагивая вопрос о юридической ответственности, правительство Соединенных Штатов в ноте от 4 октября 1955 года согласилось выплатить компенсацию за ущерб, нанесенный проведенными США испытаниями:

"Правительство Соединенных Штатов Америки прямо заявляет, что готово выплатить денежную компенсацию в качестве дополнительного выражения своей тревоги и сожаления по поводу нанесенного ущерба... Настоящим Соединенные Штаты Америки, не затрагивая вопроса о юридической ответственности, передают *ex gratia* правительству Японии сумму в размере

⁵⁸⁹ Whiteman, *op. cit.*, vol. 6, p. 260, at p. 262.

⁵⁹⁰ *Ibid.*, pp. 262-265.

⁵⁹¹ *Ibid.*, p. 265.

⁵⁹² Birnie and Boyle, p. 474. В целом см. Whiteman, *op. cit.*, vol. 4, pp. 556-605.

двух миллионов долларов для компенсации ущерба или вреда, причиненных в результате ядерных испытаний, проведенных на Маршалловых островах в 1954 году.

...

Правительство Соединенных Штатов Америки полагает, что, принимая предлагаемую сумму в размере двух миллионов долларов, правительство Японии делает это в счет полного урегулирования любого из всех исков против Соединенных Штатов Америки либо их представителей, граждан или юридических лиц за любой или весь ущерб, потери или вред, связанные с вышеупомянутыми ядерными испытаниями⁵⁹³.

406. В связи с ущербом, причиненным в 1954 году жителям Маршалловых островов – в то время подопечной территории Соединенных Штатов, – Соединенные Штаты согласились выплатить компенсацию. В докладе сенатского комитета Соединенных Штатов по внутренним вопросам и делам островов указывалось, что из-за неожиданного изменения направления ветра, последовавшего сразу после ядерного взрыва, 82 жителя атолла Ронгелап подверглись сильному воздействию радиоактивных осадков. После описания телесных повреждений и ущерба, нанесенного имуществу пострадавших жителей, а также немедленной и широкой медицинской помощи, оказанной Соединенными Штатами, в докладе был сделан следующий вывод: "Тем не менее нельзя утверждать, что принятые до сих пор меры в целях компенсации являются абсолютно достаточными...". В докладе сообщалось о том, что в феврале 1960 года Высоким судом подопечной территории был предъявлен иск Соединенным Штатам на сумму 8,5 млн. долл. США в качестве компенсации за имущественный ущерб, заболевание лучевой болезнью, ожоги, физические и душевные страдания, утрату возможности супружеской близости и расходы на лечение. В иске было отказано по причине неподсудности данного дела этому Суду. Однако в докладе указывалось, что представленный палате представителей билль № 1988 (о выплате компенсации) был "необходим, для того чтобы Соединенные Штаты могли проявить справедливость в отношении этих людей". 22 августа 1964 года президент Джонсон подписал закон, по которому Соединенные Штаты взяли на себя "сострадательную ответственность" по выплате жителям атолла Ронгелап, входившего в состав подопечной территории Тихоокеанские острова, компенсации за облучение радиацией, которому они подверглись в результате термоядерного взрыва, произведенного на атолле Бикини (в группе Маршалловых островов) 1 марта 1954 года", и разрешил выплатить равными долями сумму в 950 тыс. долл. США потерпевшим жителям атолла Ронгелап⁵⁹⁴. Согласно другому докладу в июне 1982 года администрация президента Рейгана была готова выплатить 100 млн. долл. США правительству Маршалловых островов для урегулирования всех исков, предъявленных Соединенным Штатам жителями этих островов, здоровью и имуществу которых был нанесен ущерб в результате испытаний ядерного оружия, проведенных Соединенными Штатами в Тихом океане в период 1946–1963 годов⁵⁹⁵.

407. В совещании по делу *The matter of the people of Enewetak, at al., Claimants for Compensation* Суд по рассмотрению исков, связанных с проведением ядерных испытаний на Маршалловых островах, рассмотрел коллективные иски о возмещении ущерба, нанесенного почве в ходе или в результате проведения Соединенными

⁵⁹³ *Department of State Bulletin*, Washington, D.C., vol. 32, No. 812, 17 January 1955, pp. 90-91.

⁵⁹⁴ Whiteman, *op. cit.*, vol. 4, p. 567.

⁵⁹⁵ *International Herald Tribune*, 15 June 1982, p. 5, col. 2.

Штатами программы ядерных испытаний в 1946–1958 годах. Законом 1987 года (с поправками) о Суде по рассмотрению исков, связанных с проведением ядерных испытаний на Маршалловых островах, на этот Суд были возложены обязанности и функции "по рассмотрению исков, предъявленных правительством, гражданами и подданными Маршалловых островов, а также по выплате им компенсации... за уже причиненный или возможный в будущем личный или имущественный ущерб, понесенный вследствие, в результате или в какой-либо иной связи с вышеупомянутой программой ядерных испытаний"⁵⁹⁶.

408. При рассмотрении дела Суд исходил из Соглашения о свободной ассоциации, по условиям которого Соединенные Штаты и Маршалловы острова договорились о "справедливом и адекватном урегулировании" требований, выдвигаемых гражданами Маршалловых островов. В соответствующем соглашении о применении раздела 177 Соглашения о свободной ассоциации предусматривалось учреждение Суда по рассмотрению исков, который должен был "выносить окончательные постановления по всем прошлым, текущим и будущим искам правительства, граждан и подданных Маршалловых островов" и принимать решения с учетом "обоснованности требований, любых сумм, выплаченных в качестве компенсации по таким требованиям ранее, и всех прочих обстоятельств, которые могут быть признаны надлежащими"⁵⁹⁷.

409. В соглашении о применении раздела 177 предусматривалось также, что "Суд по рассмотрению исков при вынесении своих определений по любому юридическому вопросу может ссылаться на законодательство Маршалловых островов, включая обычное право, на международное право, а в отсутствие соответствующих норм внутригосударственного или международного права – на законы Соединенных Штатов"⁵⁹⁸.

410. Суд вынес окончательное постановление о выплате компенсации в размере 324 949 311 долл. США, в том числе 194 154 811 долл. США по уже понесенным и возможным в будущем потерям истцов – жителей атолла Эниветок; 91 710 000 долл. США – по восстановлению атолла Эниветок до состояния безопасного и пригодного к использованию в хозяйственных целях и 34 084 500 долл. США – в качестве возмещения за те тяготы, которые жителям Эниветока пришлось вынести в результате их переселения из-за невозможности использовать атолл для проживания.

411. В рамках обмена нотами от 10 декабря 1993 года Австралия согласилась на выплату *ex gratia* Соединенным Королевством 20 млн. фунтов стерлингов в порядке урегулирования всех претензий, связанных с проведением Соединенным Королевством ядерных испытаний на австралийской территории в 1950–1960-х годах⁵⁹⁹.

412. Несмотря на то что чернобыльская катастрофа нанесла большой ущерб сельскому хозяйству и животноводству Европы и правительства европейских стран возместили в порядке предварительных мер своим гражданам соответствующий производственный ущерб, а также расходы, связанные с погашением краткосрочной задолженности в банках, бывшему СССР иски предъявлены не были, а добровольной компенсации советское правительство не предложило. Однако такие страны, как Германия, Соединенное Королевство и Швеция, зарезервировали за собой право на

⁵⁹⁶ 39 *ILM* (2002), p. 1214.

⁵⁹⁷ *Ibid.*, p. 1215.

⁵⁹⁸ *Ibid.*

⁵⁹⁹ Birnie and Boyle, p. 494, footnote 195.

предъявление подобных исков⁶⁰⁰. В письменном ответе, представленном в палате общин 21 июля 1986 года, министр по иностранным делам и по делам Содружества наций Великобритании заявил следующее:

"10 июля мы официально зарезервировали свое право на востребование от нашего собственного имени и по поручению наших граждан компенсации от советского правительства за все убытки, понесенные вследствие аварии, происшедшей в Чернобыле. В том случае, если мы решим предъявить официальный иск, он будет предъявлен лишь после того, как будут оценены характер и полный объем понесенного ущерба"⁶⁰¹.

413. Данная позиция была вновь изложена 24 октября 1986 года, когда министр сельского хозяйства, рыболовства и продовольствия заявил: "Свою позицию относительно требования выплаты со стороны СССР компенсации мы зарезервировали на тот случай, если будут получены соответствующие подтверждения"⁶⁰². В последовавшем затем сообщении в палате общин парламентский заместитель министра по делам Шотландии заявил следующее:

"СССР не является участником ни одной из международных конвенций, касающихся ответственности перед третьими лицами в области ядерной энергетики, и поэтому не несет каких-либо конкретных договорных обязательств по компенсации ущерба, нанесенного за пределами его государственных границ"⁶⁰³.

414. Сознвая правовую и техническую неопределенность возникшей в связи с данными обстоятельствами ситуации, правительство Швеции заявило:

"С точки зрения договорной практики нет ни одного международного соглашения, заключенного на двустороннем или многостороннем уровне, на основании которого Швеция могла бы предъявить какие-либо претензии в отношении СССР. Но что касается обычного международного права, существуют принципы, на которые можно было бы сослаться в поддержку таких претензий. Однако связанные с этим проблемы представляются достаточно сложными как с точки зрения права, так и в техническом отношении, и эти проблемы требуют углубленного изучения. В сложившейся ситуации основное внимание после чернобыльской аварии необходимо, по мнению правительства Швеции, уделять мероприятиям по предотвращению подобных катастроф в дальнейшем"⁶⁰⁴.

415. Арбитражное решение по делу *Gut Dam*, вынесенное 27 сентября 1968 года, также касается вопроса об ответственности государств. В 1874 году один канадский инженер предложил своему правительству построить плотину между островами Адамс на территории Канады и Ле-Гало в Соединенных Штатах в целях улучшения судоходства на реке Св. Лаврентия. После проведения исследовательских работ и обмена многочисленными сообщениями, а также официального принятия конгрессом Соединенных Штатов законодательных актов, утверждавших этот

⁶⁰⁰ Ibid., p. 474.

⁶⁰¹ House of Commons, *Hansard*, 21 July 1986, vol. 102, col. 5 (W) quoted in Philippe Sands, *Principles of International Environmental Law* (2nd ed.), Cambridge University Press, 2003, p. 888.

⁶⁰² Ibid., 24 October 1986, vol. 102, col. 1455 quoted in. Sands, op. cit., p. 888.

⁶⁰³ Ibid., 16 November 1987, vol. 122, col. 894, quoted in Sands., op. cit., p.888.

⁶⁰⁴ Цитируется по Sands, op. cit., pp. 887-888. Замечания государств, касающиеся вопроса о международной ответственности в результате этой аварии, см. также МАГАТЭ, документы GOV/INF/550 и Add.1 (1988) и Add.2 (1989). См. также Sands, pp. 888-889, footnotes 102-105.

проект, правительство Канады приступило в 1903 году к строительству плотины. Однако вскоре стало ясно, что высота плотины слишком мала, чтобы служить предназначенным целям, и с разрешения Соединенных Штатов Канада увеличила ее высоту. В период между 1904 и 1951 годами ряд вызванных деятельностью человека изменений сказался на стоке воды в бассейне Великие Озера – река Св. Лаврентия. И хотя сама плотина никаким изменениям не подверглась, уровень воды в реке и в соседнем озере Онтарио повысился. В 1951–1952 годах уровень воды достиг беспрецедентной высоты, что в сочетании со штормами и другими природными явлениями привело к серьезным наводнениям и эрозии, причинившим ущерб северным и южным берегам озера Онтарио. При создании сооружений для морского судоходства по реке Св. Лаврентия Канада в 1953 году эту плотину ликвидировала, однако в течение ряда лет Соединенные Штаты продолжали предъявлять иски за ущерб, якобы причиняемый наличием плотины Гут⁶⁰⁵.

416. Для решения этого вопроса в 1965 году был создан Суд по рассмотрению исков, связанных с озером Онтарио. Этот Суд признал ответственность Канады, но при этом не усмотрел в данном деле вины или небрежности с ее стороны. Суд, несомненно, в значительной мере основывался на положениях второго условия, содержащегося в документах от 18 августа 1903 года и 10 октября 1904 года, в соответствии с которыми военный министр Соединенных Штатов одобрял строительство упомянутой плотины, а также на одностороннем согласии Канады признать свою ответственность. Суд установил также ответственность Канады в отношении ущерба, причиненного плотиной, не только перед жителями Ле-Гало, но и перед всеми гражданами Соединенных Штатов. Кроме того, было признано, что такая ответственность не ограничивается во времени определенным начальным периодом испытаний. Суд пришел к заключению, что оставшийся нерешенным вопрос состоит только в том, является ли плотина Гут причиной ущерба, в связи с которым были поданы иски; не был снят и вопрос о размерах компенсации⁶⁰⁶.

417. В ряде случаев государства отрицали свою ответственность и приходилось прибегать к гражданским искам. В 1979 году, когда на буровой установке "IXTOS-1", находившейся в Мексиканском заливе, произошел разлив нефти, приведший к пожару и выбросу в море нефти, потоки которой достигли территориальных вод Соединенных Штатов и побережья Техаса, Мексика отказалась признать какую-либо ответственность за ущерб, причиненный Соединенным Штатам, и дело решалось на уровне гражданских исков. В Соглашении об урегулировании претензий, возникающих в результате разлива нефти, которое было заключено между Соединенными Штатами и компанией "Седко", зафрахтовавшей буровую установку у государственной нефтедобывающей компании Мексики "Петролеос мекханос" ("Пемекс"), содержалось положение об урегулировании их взаимных претензий. Этим положением предусматривалось, что ни одна из сторон никогда не будет признавать или подтверждать свою вину, небрежность или юридическую ответственность за первоначальный разлив нефти, последовавшее затем загрязнение

⁶⁰⁵ См. доклад представителя Соединенных Штатов на заседаниях Суда по рассмотрению исков, связанных с озером Онтарио, "Canada-United States Settlement of Gut Dam Claims (27 September 1968)", 8 *ILM* (1969), 128-138.

⁶⁰⁶ См. Gunther Handl, "State Liability for Accidental Transnational Environmental Damage by Private Persons", 74 *AJIL* (1980), 525, at pp. 538-540. Этот автор подчеркивает, что данный Суд не должен был принимать решения ни по вопросу об ответственности Канады, ни по вопросу о стандартах ответственности. Ему надлежало лишь выносить арбитражные решения по вопросу об ущербе. Поэтому данное дело не вполне вписывается в соответствующую проблематику и вряд ли может служить подтверждением того, что дело о плотине Гут является показательным в плане применения положений о строгой ответственности.

окружающей среды или какие-либо убытки, фактически либо предположительно понесенные другой стороной⁶⁰⁷.

418. Имели место и другие трансграничные инциденты, связанные с деятельностью, проводимой правительствами в пределах своих территорий, и имевшие определенные последствия в соседних государствах, но в связи с такими инцидентами никаких требований о компенсации не предъявлялось. Такие инциденты являлись незначительными и носили случайный характер.

419. В 1949 году Австрия заявила правительству Венгрии несколько официальных протестов по поводу установления мин на венгерской территории вблизи австрийской границы и потребовала разминирования соответствующих районов, но не компенсации за ущерб, который мог бы быть причинен на территории Австрии в результате взрыва этих мин. Венгрия, как она утверждала, поставила мины для предотвращения незаконного пересечения границы. Австрия выражала озабоченность в связи с тем, что в половодье мины могут быть смыты на территорию Австрии и создать угрозу для жизни ее граждан, проживающих вблизи границы. Однако эти протесты не возымели действия, и Венгрия сохранила минные поля на прежнем месте. В 1966 году одна из венгерских мин взорвалась на австрийской территории и причинила там значительный ущерб. Посол Австрии заявил Министерству иностранных дел Венгрии решительный протест и обвинил Венгрию в нарушении неоспоримого принципа международного права, в соответствии с которым действия, осуществляемые на территории одного государства, не должны угрожать жизни, здоровью и имуществу граждан другого государства. После того как произошел второй инцидент, Австрия направила Венгрии еще один протест, в котором было заявлено, что непринятие Венгрией официального обязательства принять все меры для предотвращения подобных инцидентов в будущем совершенно несовместимо с принципом "добрососедства". Впоследствии Венгрия ликвидировала или переместила все минные поля от границы с Австрией⁶⁰⁸.

420. В октябре 1968 года в ходе учебных стрельб одно из подразделений швейцарской артиллерии по ошибке сделало четыре пушечных выстрела через границу по территории Лихтенштейна. Факты, связанные с этим происшествием, установить было трудно. Однако правительство Швейцарии в ноте, направленной правительству Лихтенштейна, выразило сожаление по поводу непреднамеренного нарушения границы. Швейцарское правительство заявило о своей готовности выплатить компенсацию за весь нанесенный ущерб и заверило, что примет все необходимые меры для предотвращения подобных инцидентов в дальнейшем⁶⁰⁹.

421. Судебные решения и официальная переписка свидетельствуют о том, что государства соглашались принимать на себя ответственность за ущерб, причиненный деятельностью частных предприятий в пределах их территорий. Правовой основой такой ответственности является, по-видимому, принцип

⁶⁰⁷ 22 *ILM* (1983)580, at p. 583. Компания "Седко" согласилась выплатить в порядке полного и окончательного урегулирования спора 2 млн. долл. США, взамен чего Соединенные Штаты предложили абсолютное и безусловное освобождение "Седко" от ответственности, но зарезервировали за собой всю полноту прав в отношении компании "Перфорасьонес маринас дель гольфо" ("Пермарго"), являвшейся подрядчиком по буровым работам с мексиканской стороны, и компании "Пемекс". 22 марта 1983 года "Седко" согласилась также уплатить 2,14 млн. долл. США в порядке урегулирования четырех судебных исков, поданных рыболовцами и курортными компаниями, а также другими лицами, пострадавшими в результате разлива нефти.

⁶⁰⁸ См. Handl, "An international legal perspective on the conduct of abnormally dangerous activities in frontier areas: the case of nuclear power plant siting," *Ecology Law Quarterly*, vol. 7 (1978), pp. 23-24.

⁶⁰⁹ *Annuaire suisse de droit international*, 1969-1970, vol. 26, p. 158.

территориального суверенитета, представляющий собой концепцию, в соответствии с которой государства наделяются исключительными правами в пределах определенной части мира. Такое понимание предназначения территориального суверенитета особо акцентировалось в деле *Island of Palmas*⁶¹⁰. Третейский судья по делу заявил, что территориальный суверенитет:

"... не может ограничиваться отрицанием, то есть исключением деятельности других государств, поскольку он служит для разделения между нациями пространства, на котором осуществляется человеческая деятельность, в целях обеспечения для них повсюду минимума защиты, гарантом которой является международное право"⁶¹¹.

422. Впоследствии эта концепция была изложена в более реалистичных формулировках, предусматривавших, в частности, что надежной основой материальной и нематериальной ответственности государства является реальный фактический контроль. В своем консультативном заключении от 21 июня 1971 года по делу *Namibia* Международный Суд заявил:

"...фактический контроль над какой-либо территорией, а не суверенитет или легитимность правового титула лежит в основе ответственности государств за действия, затрагивающие другие государства"⁶¹².

423. Из вышеизложенного следует, что ответственность государств за трансграничный ущерб, причиняемый частными лицами, находящимися под их контролем, является важным вопросом, рассматривать который необходимо в контексте настоящего исследования. Ниже приводятся примеры практики государств, касающейся этого источника их ответственности.

424. В 1948 году в Арчизате (Италия), вблизи швейцарской границы, взорвался завод по производству боеприпасов, в результате чего ряду швейцарских коммун был нанесен ущерб различной тяжести. Правительство Швейцарии потребовало от правительства Италии компенсации за нанесенный ущерб; оно ссылалось на принцип добрососедства и утверждало, что Италия несет ответственность, поскольку мирилась с существованием в непосредственной близости от государственной границы завода по производству боеприпасов (со всеми вытекающими из этого опасностями)⁶¹³.

425. В 1956 году река Мура, по которой проходила государственная граница между бывшей Югославией и Австрией, была значительно загрязнена осадками и илом, сброшенными рядом гидроэлектрических установок Австрии во время частичного дренирования ее коллекторов, проводившегося в целях недопущения большого наводнения. Югославия потребовала выплаты компенсации за экономический ущерб, нанесенный двум бумажным фабрикам и рыболовецким хозяйствам. В 1959 году оба государства достигли договоренности об урегулировании этого спора: в результате Австрия выплатила денежную компенсацию и поставила бывшей Югославии определенное количество бумаги⁶¹⁴. Несмотря на то что в рамках Постоянной австро-югославской (ныне австро-словенской) комиссии по реке Мура и

⁶¹⁰ *Netherlands v. United States of America*, United Nations, *Reports of International Arbitral Awards*, vol. II, p. 829.

⁶¹¹ *Ibid.*, p. 839.

⁶¹² *Legal Consequences for States of the continued presence of South Africa in Namibia (South West Africa) notwithstanding Security Council resolution 276 (1970)*, *Advisory Opinion*, I.C.J. Reports 1971, p. 54, para. 118 (a).

⁶¹³ Guggenheim, *Annuaire suisse...*, op. cit., p. 169.

⁶¹⁴ См. Handl, "State liability ...", pp. 545-546; *The Times* (London), 2 December 1971, p. 8, col. 1.

было достигнуто соответствующее урегулирование, в данном случае потерпевшее государство ссылалось на прямую ответственность контролирующего государства, а контролирующее государство согласилось с требованием выплаты компенсации.

426. В 1971 году либерийский танкер "Джулиана" сел на мель и получил пробоины вблизи Ниигаты, расположенной на западном побережье японского острова Хонсю. Нефть из танкера вылилась на берег и нанесла значительный ущерб местному рыболовству. Либерия (государство флага) предложила рыбакам в качестве возмещения ущерба 200 млн. иен, которые они приняли⁶¹⁵. В этом деле правительство Либерии согласилось с требованием возместить ущерб, нанесенный действиями частного лица. По всей видимости, никаких заявлений о правонарушении со стороны Либерии на официальном дипломатическом уровне сделано не было.

427. После аварийного разлива 12 тыс. галлонов сырой нефти в морскую акваторию Черри-Пойнта, штат Вашингтон (Соединенные Штаты), и загрязнения в результате этого канадской береговой полосы правительство Канады направило государственному департаменту Соединенных Штатов ноту, в которой выразило свою глубокую озабоченность по поводу этого "тревожного инцидента" и отметило, что "правительство Канады желает получить твердые гарантии того, что лица, несущие по закону ответственность, выплатят полную компенсацию за весь ущерб, а также покроют расходы, связанные с очистительными работами"⁶¹⁶. Анализируя правовые последствия этого инцидента, министр иностранных дел Канады заявил в парламенте:

"Нас особенно беспокоят гарантии соблюдения принципа, установленного в ходе арбитражного разбирательства 1938 года по делу *Trail Smelter* (между Канадой и Соединенными Штатами). В ходе рассмотрения этого дела было установлено, что ни одна страна не может разрешать использование своей территории таким образом, чтобы это причиняло ущерб на территории другого государства, и за любой нанесенный ущерб должна нести ответственность, предполагающую выплату компенсации. В деле *Trail Smelter* Канада такую ответственность на себя приняла, и мы надеемся, что этот же принцип будет применен и в сложившейся ситуации. Действительно, этот принцип уже получил признание со стороны значительного числа государств, и следует надеяться, что на Стокгольмской конференции Организации Объединенных Наций по проблемам окружающей человека среды он будет принят в качестве одной из основных норм международного экологического права"⁶¹⁷.

428. Канада, ссылаясь на дело *Trail Smelter* как на соответствующий прецедент, утверждала, что Соединенные Штаты несут ответственность за экстерриториальный ущерб, нанесенный действиями, совершенными на находящейся под их контролем территории, вне зависимости от того, имеется ли в этом вина самих Соединенных Штатов. Окончательное урегулирование данного спора не было связано с правовым принципом, на который ссылалась Канада: частная компания, виновная в загрязнении, предложила оплатить расходы, связанные с работами по очистке. Официальный ответ Соединенных Штатов на требование Канады так и остался неясным.

⁶¹⁵ *The Times* (London), 1 October 1974; *Revue générale de droit international public*, vol. 80 (1975), p. 842.

⁶¹⁶ *Canadian Yearbook of International Law*, vol. XI (1973), 333, at p. 334.

⁶¹⁷ *Ibid.*

429. В результате аварии, случившейся в 1986 году на принадлежавшем фармацевтической компании "Сандос С. А." складе, находившемся в пригороде Базеля (Швейцария) Швайцерхалле, вспыхнул пожар. На этом складе хранились сельскохозяйственные химикаты, главным образом пестициды. Тысячи кубометров воды, использовавшейся при тушении пожара, вылились в Рейн, в результате чего произошло сильное загрязнение этой реки токсичными веществами. На несколько дней прекратились лов рыбы и выработка питьевой воды, причем аналогичная картина наблюдалась даже на территории Нидерландов, удаленной на 1000 км вниз по течению реки⁶¹⁸. Международная комиссия по защите Рейна от загрязнения и Совет министров Европейского сообщества по вопросам охраны окружающей среды провели после этой аварии ряд соответствующих совещаний. Как представляется, в коммюнике этих совещаний вопрос об ответственности Швейцарии не поднимался. Наоборот, на совещаниях и того и другого органа речь шла о гражданской ответственности фирмы "Сандос"⁶¹⁹. Комиссия приняла решение, в соответствии с которым нанесенный ущерб подлежал скорейшей ликвидации или компенсации. Неоднократно заявлялось, что "пострадавшие сохраняют право на предъявление исков непосредственно фирме "Сандос", а предоставляемые соответствующими правительствами добрые услуги не означают ни признания, ни возможности признания их гражданской ответственности"⁶²⁰.

430. Правительство Швейцарии заявило, что оно готово предложить свои "добрые услуги по урегулированию ущерба и даже предусматривает возможные меры по его возмещению на справедливой основе (то есть в тех случаях, когда в порядке ограничительного правоприменения ущерб возмещать вообще не придется)"⁶²¹. Несколько позже Швейцария согласилась осуществить "оперативное и справедливое" урегулирование убытков, понесенных в результате данной аварии. Фирме "Сандос" был предъявлен ряд исков о возмещении ущерба на значительные суммы, которые она удовлетворила⁶²².

431. Сразу же после случившейся аварии министры Франции и Германии по охране окружающей среды заявили о том, что собираются требовать выплаты компенсации у фирмы "Сандос" и Швейцарии⁶²³. Кроме того, правительство Германии утверждало, что швейцарские власти допустили недосмотр, не обеспечив надлежащего соблюдения фирмой "Сандос" обязанности принимать меры безопасности. Правительство Швейцарии признало, что не проявило надлежащей бдительности в том, что касается предотвращения аварии средствами адекватного регламентирования деятельности своей фармацевтической отрасли⁶²⁴. Однако Швейцарии соответствующие требования так и не были предъявлены⁶²⁵.

⁶¹⁸ См. Hans Ulrich Jessurun d'Oliviera, "The Sandoz Blaze: The Damage and the Public and Private Liabilities", F. Francioni and T. Scovazzi (eds.), *International Responsibility for Environmental Harm* (1991), pp. 429-445; Riccardo Pisillo-Mazzeschi, "Forms of International Responsibility for Environmental Harm", *ibid.*, pp. 15-35; Aaron Schwabach, "The Sandoz Spill: The Failure of International Law to Protect the Rhine from Pollution", *16 Ecology Law Quarterly* (1989) 443-480.

⁶¹⁹ d'Oliviera, *op. cit.*, p. 434.

⁶²⁰ *Ibid.*, p. 435.

⁶²¹ *Ibid.*

⁶²² Schwabach, "The Sandoz Spill...", *op. cit.*, p. 53.

⁶²³ *Ibid.*, p. 469.

⁶²⁴ Pisillo-Mazzeschi, "Forms of International Responsibility...", *op. cit.*, at p. 31.

⁶²⁵ Schwabach, "The Sandoz Spill...", *op. cit.*, p. 469.

432. В 1973 году серьезное заражение окружающей среды французским химическим заводом, занимавшимся производством инсектицидов и находившимся по другую сторону границы, произошло в швейцарском кантоне Базель. В результате заражения был причинен ущерб сельскому хозяйству и окружающей среде кантона, а потери в производстве молока составили почти 10 тыс. литров в месяц⁶²⁶. Факты, касающиеся данного случая и последовавших затем дипломатических переговоров, установить трудно. По-видимому, правительство Швейцарии предприняло соответствующие шаги и провело с французскими властями переговоры с целью прекращения загрязнения и получения компенсации за нанесенный ущерб. Реакция французских властей остается неясной; однако, по всей видимости, потерпевшие подали иски во французские суды.

433. В ходе переговоров между Соединенными Штатами и Канадой относительно плана разведки нефти в море Бофорта близ границы с Аляской канадское правительство приняло на себя обязательство гарантировать выплату компенсации за любой ущерб, который мог быть причинен на территории Соединенных Штатов деятельностью частной корпорации, получившей право на проведение такой разведки. Несмотря на то что эта частная корпорация должна была представить залог, покрывавший сумму компенсации потенциальным пострадавшим в Соединенных Штатах, правительство Канады приняло на себя субсидиарную ответственность по возмещению трансграничного ущерба в том случае, если представленный залог окажется недостаточным.

⁶²⁶ См. *Annuaire suisse de droit international*, 1974, vol. 30, p. 147.

III. Освобождение от ответственности

434. Определенные основания для освобождения от ответственности предусматриваются в законодательстве отдельных стран. Например, в подразделе 2703 а) ОПА (Закона о загрязнении нефтепродуктами) Соединенных Штатов предусматривается "достаточная защита", означающая, что отвечающая сторона не несет ответственности, если представит более веские доказательства, свидетельствующие о том, что:

"разлив нефти и связанные с ним ущерб или расходы по устранению его последствий произошли исключительно в силу:

- 1) форс-мажорных обстоятельств;
- 2) военных действий;
- 3) действий или бездействия третьей стороны, иных чем действия или бездействие служащих или агентов отвечающей стороны или третьей стороны, имевшие место в связи с любыми договорными отношениями с отвечающей стороной (кроме тех случаев, когда такие договорные обязательства были приняты исключительно по поводу перевозки транспортом общественного пользования...)"

435. Однако использовать в качестве защиты аргумент, касающийся "третьей стороны", можно лишь в том случае, если отвечающая сторона представит более веские доказательства, свидетельствующие о том, что она:

"А. Осуществляла, принимая во внимание характеристики нефти и учитывая все соответствующие факты и обстоятельства, должную заботу в отношении упомянутой нефти, и

В. Принимала меры предосторожности в отношении предполагаемых действий или бездействия любой такой третьей стороны и предполагаемых последствий этих действий или бездействия.

[4] Доказала, что разлив нефти и связанные с этим события были вызваны любым сочетанием вышеупомянутых элементов".

436. Кроме того, в подразделе 2702 d) (1) (А), касающемся ответственности третьих сторон, предусматривается, что в любом случае, когда отвечающая сторона представляет доказательства того, что разлив нефти и связанные с этим расходы по ее удалению и возмещению ущерба были вызваны исключительно действиями или бездействием одной или нескольких третьих сторон, указанных в разделе 2703 а) (3), для целей установления ответственности ответчиком считается третья сторона. Возможность защиты третьей стороны в соответствии с данным положением представляется ничтожно малой. Согласно подразделу 2702 d) (1) (В) (i) и (ii) отвечающая сторона выплачивает компенсацию истцу и в порядке суброгации на нее переходят все права правительства Соединенных Штатов и истца, связанные с возмещением расходов на удаление и выплату компенсации за нанесенный третьей стороной ущерб.

437. Использование этого средства защиты невозможно, если, как это предусмотрено в подразделе 2703 с), отвечающая сторона не может или отказывается:

- "1. представить, как того требует закон, сведения о происшедшем инциденте в том случае, если отвечающая сторона знает или имеет основания знать об инциденте;

2. осуществлять все возможное – в рамках разумного – сотрудничество и оказывать помощь, запрашиваемую ответственным должностным лицом в связи с осуществлением мер по устранению последствий загрязнения; или
3. без достаточных оснований выполнять распоряжения, издаваемые в соответствии с подразделами с) или е) раздела 1321... либо на основании Закона об оказании помощи в открытом море".

438. Кроме того, в соответствии с подразделом 2703 b) отвечающая сторона не несет ответственности по отношению к истцу в той мере, в какой инцидент явился результатом *грубой небрежности* или *умышленных правонарушений самого истца*. Согласно подразделам 2709 и 2710 ОПА в тех случаях, когда у отвечающей стороны не имеется достаточных оснований для защиты, она может подать иск против третьей стороны, с тем чтобы она участвовала в выплате компенсации, если разлив нефти произошел хотя бы отчасти по вине третьей стороны, или в возмещении понесенных убытков.

439. Аналогичные основания освобождения от ответственности предусмотрены в подразделе 1321 f) ФЗКЗВ. К ним относятся:

"а) форс-мажорные обстоятельства; б) военные действия, с) небрежность со стороны Соединенных Штатов; либо d) действия или бездействие третьей стороны, независимо от того, было ли любое такое действие или бездействие равносильно небрежности; или любое сочетание вышеупомянутых обстоятельств...".

440. В разделе 9607 b) СЕРКЛА также предусмотрены следующие средства защиты лиц, которые в противном случае считались бы ответственными за происшедшее, но которые могут представить более веские доказательства того, что утечка или угроза утечки опасных веществ и возникшие вследствие этого убытки были вызваны исключительно:

- 1) форс-мажорными обстоятельствами;
- 2) военными действиями;
- 3) действиями или бездействием третьей стороны (за исключением служащего или агента ответчика или какого-либо другого лица, чьи действия или бездействие связаны с выполнением, прямо или косвенно, контрактных отношений с ответчиком) при условии представления ответчиком доказательств того, что:
 - а) он проявлял должную заботу в отношении соответствующего опасного вещества, принимая во внимание характеристики такого опасного вещества и учитывая все соответствующие факты и обстоятельства; и
 - б) он принимал меры предосторожности в отношении предполагаемых действий или бездействия любой такой третьей стороны и последствий, наступление которых можно было бы предусмотреть в результате совершения таких действий или бездействия; или
- 4) любым сочетанием вышеупомянутых обстоятельств⁶²⁷.

⁶²⁷ В случае, если владелец или оператор действительно осведомлены об утечке опасного материала при работе установки и впоследствии передают соответствующее имущество другому лицу, не уведомив его о факте утечки, то бывший владелец или оператор по-прежнему несут ответственность и не могут воспользоваться средствами защиты, предусмотренными в подразделе 9607 b) (3).

441. В Законе об экологической ответственности (ЭЛА) Германии предусматриваются следующие основания для освобождения от ответственности: а) причинение ущерба в результате наступления форс-мажорных обстоятельств (*höhere Gewalt*)⁶²⁸; и б) случаи, когда причиненный ущерб является "лишь незначительным" или "укладывается в разумные пределы с учетом местных условий"⁶²⁹. Такие варианты освобождения от ответственности применяются лишь в том случае, если установка "работает надлежащим образом", то есть соответствует всем необходимым правилам техники безопасности⁶³⁰. Зато в Федеральном законе о защите почвы (БСГ)⁶³¹ – акте административного законодательства об охране окружающей среды, обеспечивающим установление единообразной национальной системы норм защиты почвы и очистки загрязненных объектов, содержится меньше оснований освобождения от ответственности. Согласно разделу 4 (5) данного Закона цели процесса исправления ситуации могут быть сужены с задачи полной ликвидации всех последствий до задачи осуществления несколько менее крупномасштабных мер, например локализации таких последствий, в тех случаях, когда: а) в момент совершения загрязнения ответчик не предполагал, что будет нанесен ущерб, поскольку действовал в рамках установленных правовых требований; и б) с учетом обстоятельств дела добросовестный ответчик достоин предоставления ему соответствующей защиты. В БСГ предусматривается также защита прав невиновного собственника. Однако средствами такой защиты могут пользоваться лишь собственники и владельцы, бывшие таковыми в прошлом, а не обладатели собственности в настоящем. В целях защиты прав можно также сослаться на принцип соразмерности и свободу действий компетентных властей.

442. Согласно датскому Закону о загрязнении почвенного слоя 1999 года в качестве средств защиты, исключающих ответственность за ситуацию, требующую исправления, можно сослаться на такие обстоятельства, как *военные действия, гражданские беспорядки, ядерный ущерб и стихийные бедствия*, а также пожар или нанесение ущерба в результате совершения уголовно-противоправных действий, если нанесенный ущерб не был причинен в результате либо крайне неосторожного поведения загрязнителя, либо поведения, на которое распространяются предусмотренные другими законодательными актами более строгие нормы об ответственности. Использовать можно и такие средства защиты, как изъятия по нарушениям *de minimis* ("неизмеримо малая доля вины") и ссылки на невиновность собственника или правопреемника. В принятом ранее Законе 1994 года о возмещении экологического ущерба к числу средств защиты были отнесены следующие: наличие обязательного к исполнению распоряжения органа государственной власти и умышленное либо допущенное по небрежности участие в правонарушении истца (грубая его небрежность в случае причинения телесного повреждения или просто небрежность, приведшая к повреждению имущества).

443. Бельгийским Законом об охране морской среды в находящихся под юрисдикцией Бельгии морских акваториях от 20 января 1999 года к числу оснований, на которые можно сослаться как на средства *защиты*, отнесены, в

⁶²⁸ Section 4 of the Act.

⁶²⁹ См. W. Hoffman, "Germany's new Environmental Liability Act: Strict Liability for Facilities Causing Pollution", in *35 Netherlands International Law Review* (1991), 32, note 29.

⁶³⁰ См. раздел 5 этого Закона. Это исключение применяется лишь в том случае, если установка "работает надлежащим образом", что означает ее соответствие всем необходимым правилам техники безопасности и отсутствие перерыва в ее работе. См. Hoffman, *op. cit.*

⁶³¹ Закон был принят в марте 1998 года. Большая часть его положений вступила в силу 1 марта 1999 года. В развитие этого Закона затем был принят Указ о защите почвы и загрязненных землях (БСВ) от 13 июля 1999 года. Общие сведения см. Chris Clarke, "Update comparative...", *op. cit.*, p. 42.

частности: *военные действия, гражданская война, терроризм или природные явления исключительного, неотвратимого и непреодолимого характера*; умышленные действия или бездействие третьей стороны, осуществленные ею с целью причинения вреда, а также небрежность или другие наносящие ущерб действия органов, ответственных за функционирование навигационных приборов⁶³².

444. Что касается английского общего права, то нормой, появившейся в результате принятия постановления в деле *Rylands v. Fletcher*, очевидно, признается возможность допущения некоторых исключений. Эта норма не применяется в качестве прецедента в тех случаях, когда дело касается сооружений или работ, возводившихся или производившихся в соответствии со статутными источниками права. Не применяется она и тогда, когда в деле фигурируют форс-мажорные обстоятельства или речь заходит о действиях третьих сторон. Так, в деле *Carstairs v. Taylor* того обстоятельства, что крыса прогрызла дыру в водосточной трубе, а в деле *Rickards v. Lothian* – действий вандала, заткнувшего умывальник и включившего водопроводный кран, было достаточно для того, чтобы признать эти обстоятельства непреодолимой силой в первом случае и действиями третьей стороны – во втором, в результате чего оказалось невозможным применение нормы, образовавшейся на основе постановления, принятого в деле *Rylands v. Fletcher*. Вопрос, касающийся отдаленности причинной связи, или вопрос о том, является ли освобождение от ответственности важным элементом данной нормы, а также вопросы, касающиеся "нетипичного пользователя" или решения, подлежит ли, согласно данной норме, возмещению личный вред, по-прежнему остаются предметом постановления суда и могут оказывать влияние на применение или неприменение указанной нормы, а значит, могут составлять основу для освобождения от ответственности в зависимости от обстоятельств того или иного конкретного дела⁶³³.

445. В соответствии с разделом 27 (3) е) Закона Маврикия об охране окружающей среды основаниями для судебной защиты в отношении исков о возмещении ущерба в результате выбросов загрязняющих веществ ни *форс-мажорные обстоятельства, ни виновное поведение третьих лиц (la faute du tiers), ни виновность лишь самого потерпевшего (la faute exclusive de la victime)* не являются⁶³⁴.

446. В межгосударственных отношениях, как и во внутригосударственном законодательстве, предусмотрены определенные обстоятельства, при которых ответственность может быть снята. Принципы, регулирующие освобождение от ответственности в межгосударственных отношениях, аналогичны применимым во внутреннем праве, таким как *военные действия, гражданская война или восстание, стихийные бедствия исключительного характера и т. п.* Согласно некоторым международным конвенциям в число оснований, полностью или частично снимающих ответственность с оператора или осуществляющего соответствующие действия государства, включается *встречная вина* потерпевшей стороны.

А. Договорная практика

447. В соответствии с пунктами 2 и 3 статьи III КГО в редакции 1992 года *военные действия, враждебные действия, гражданская война, восстание или природное явление, исключительные по своему характеру, неизбежные и непреодолимые,*

⁶³² Chris Clarke, *op. cit.*, p. 65. В целом см. Cousy and Droshout, in Koch and Koziol, pp. 43-74.

⁶³³ В целях анализа и поиска ссылок на соответствующие дела см. в целом решение, принятое лордом Гоффманом в деле *Transco plc v. Stockport Metropolitan...*, *op. cit.*

⁶³⁴ Sinatambou, in Bowman and Boyle, p. 277.

являются основаниями, позволяющими освободить от ответственности собственника судна, независимо от того, допустил ли небрежность истец. Если ущерб от загрязнения был всецело вызван небрежностью или иным неправомерным действием какого-либо правительства или органа власти, отвечающего за содержание в порядке огней или других навигационных средств, собственник судна освобождается от ответственности. Бремя доказывания лежит на собственнике судна.

448. Пункты 2 и 3 статьи III Конвенции гласят:

"2. Собственник судна не отвечает за ущерб от загрязнения, если докажет, что ущерб:

- a) явился результатом военных действий, враждебных действий, гражданской войны, восстания или стихийного явления, исключительного по своему характеру, неизбежного и непреодолимого, или
- b) был всецело вызван действием или бездействием третьих лиц с намерением причинить ущерб, или
- c) был всецело вызван небрежностью или иным неправомерным действием правительства или другого органа власти, отвечающего за содержание в порядке огней и других навигационных средств, при исполнении этой функции.

3. Если собственник судна докажет, что ущерб от загрязнения произошел всецело или частично в результате поведения потерпевшего лица, которое действовало или бездействовало с намерением причинить ущерб, либо грубой небрежности этого лица, он может быть полностью или частично освобожден от ответственности перед таким лицом".

449. В статье III КГО 1969 года, статье 3 Бункерной конвенции 2001 года и статье 7 Конвенции ОВВ 1996 года также содержатся аналогичные изъятия в отношении ответственности и встречной вины⁶³⁵. Кроме того, согласно подпункту d) пункта 2

⁶³⁵ См. также статью 6 Конвенции об ущербе, причиненном иностранными воздушными судами третьим лицам на поверхности, 1952 года, которая гласит:

"1. Любое лицо, которое должно было бы нести ответственность согласно положениям настоящей Конвенции, не несет ответственность за ущерб, если докажет, что данный ущерб был причинен исключительно в результате вины или другого неправомерного действия или бездействия лица, которому причинен ущерб, либо его служащих или агентов. Если лицо, которое несет ответственность, докажет, что причинению ущерба способствовала вина или другое неправомерное действие или бездействие лица, которому причинен ущерб, либо его служащих или агентов, то возмещение уменьшается в той степени, в какой такая вина способствовала причинению ущерба. Однако такое освобождение от ответственности или ее уменьшение не применяется, если в случае вины служащего или агента лицо, которому причинен ущерб, докажет, что его служащий или агент действовали вне пределов своих полномочий.

2. Если одно лицо предъявляет иск о возмещении ущерба, возникшего вследствие смерти или телесного повреждения другого лица, то вина или другое неправомерное действие или бездействие такого другого лица либо его служащих или агентов имеет те же последствия, которые предусмотрены в предыдущем пункте".

Кроме того, пункты 3 и 4 статьи 2 Дополнительной конвенции к СИВ предусматривают:

"3. Железная дорога полностью или частично освобождается от ответственности в той мере, в какой несчастный случай является результатом неправомерного действия пассажира или его небрежности, или поведения, не соответствующего нормальному поведению пассажиров.

4. Железная дорога освобождается от ответственности, если несчастный случай происходит из-за поведения третьей стороны, которого железная дорога, несмотря на принимаемые меры предосторожности, необходимые в этих конкретных условиях, не могла избежать и последствия которого не могла предотвратить".

статьи 7 Конвенции ОВВ собственник судна не несет ответственности, если докажет, что:

"d) непредоставление отправителем или любым другим лицом информации об опасном и вредном характере погруженных веществ либо:

- i) вызвало ущерб, полностью или частично; либо
- ii) привело к тому, что собственник не получил страхования в соответствии со статьей 12,

при условии, что ни собственник судна, ни его служащие или агенты не знали и не должны были при разумных обстоятельствах знать об опасном и вредном характере погруженных веществ".

450. В статье 3 Конвенции о гражданской ответственности за ущерб от загрязнения нефтью в результате разведки и разработки минеральных ресурсов морского дна 1977 года содержатся аналогичные формулировки, касающиеся *операторов установок*⁶³⁶. Кроме того, на оператора заброшенной скважины не возлагается ответственность за ущерб от загрязнения, если он докажет, что инцидент, вызвавший ущерб, произошел более чем через пять лет после оставления скважины по уполномочию и в соответствии с требованиями контролирующего государства. Если скважина покинута при других обстоятельствах, то ответственность оператора регулируется применимым национальным правом.

451. Согласно КГПОГ *перевозчик* освобождается от ответственности, если докажет, что

- "a) ущерб явился результатом военных действий, враждебных действий, гражданской войны, восстания или природного явления исключительного, неизбежного и непреодолимого характера; или
- b) ущерб был всецело вызван действием или упущением третьих лиц, совершенным с намерением причинить ущерб; или
- c) грузоотправитель или любое другое лицо не выполнило своего обязательства уведомить его об опасном характере груза, и он, его служащие или агенты не знали и не должны были знать их характера".

452. Соответствующие изъятия предусматриваются и в документах, касающихся ядерного ущерба. В пункте 3 статьи IV Венской конвенции о гражданской ответственности за ядерный ущерб 1963 года предусматривается освобождение от ответственности в том случае, если ядерный ущерб причинен *непосредственно* в результате *вооруженного конфликта, военных действий, гражданской войны или*

⁶³⁶ В статье 3 Конвенции 1977 года предусматривается, в частности, следующее:

"3. Оператор не отвечает за ущерб от загрязнения, если докажет, что ущерб является результатом войны, военных действий, гражданской войны, восстания или природного явления, по своему характеру исключительного, неизбежного и непреодолимого.

4. Оператор покинутой скважины не отвечает за ущерб от загрязнения, если докажет, что инцидент, в результате которого был причинен ущерб, произошел более чем через пять лет после даты, когда скважина была покинута по уполномочию и в соответствии с требованиями контролирующего государства. Если скважина была покинута при других обстоятельствах, ответственность оператора определяется применимым национальным правом.

5. Если оператор докажет, что ущерб от загрязнения произошел полностью или частично в результате действия или бездействия, имевших целью причинение ущерба лицом, его понесшим, или вследствие допущенной им небрежности, то оператор может быть полностью или частично освобожден от ответственности перед таким лицом".

восстания. И если национальное законодательство отвечающего за установку государства не предусматривает иного, оператор не несет ответственности за ядерный ущерб, причиненный ядерным инцидентом непосредственно в результате *тяжелого стихийного бедствия исключительного характера*⁶³⁷. Протоколом 1997 года в данное положение были внесены поправки. В соответствии с формулировкой пункта 3 статьи IV Венской конвенции 1997 года:

"Никакая ответственность согласно настоящей Конвенции не возлагается на оператора, если он докажет, что ядерный ущерб причинен непосредственно в результате вооруженного конфликта, военных действий, гражданской войны или восстания".

453. Венская конвенция 1997 года была взята за образец при последующей разработке Парижской конвенции 2004 года, статья 9 которой гласит: "Оператор не несет ответственности за ущерб, *причиненный непосредственно в результате вооруженного конфликта, военных действий, гражданской войны или восстания*". Эта статья заменила статью 9 принятой ранее Парижской конвенции 1960 года, которая гласит:

"Оператор не несет ответственности за ущерб, причиненный ядерным инцидентом, возникшим непосредственно в результате вооруженного конфликта, военных действий, гражданской войны, восстания, или за исключением случаев, когда законодательство Договаривающейся стороны, на территории которой расположена его ядерная установка, может предусматривать противоположное в результате тяжелого стихийного бедствия исключительного характера".

454. Согласно венским конвенциям 1997 и 1963 годов, если ядерный ущерб причинен в результате грубой небрежности истца либо в результате его действия или бездействия с намерением причинить ущерб, то компетентный суд может при условии, что это предусмотрено законодательством его страны, освободить оператора полностью или частично от его обязанности выплатить возмещение истцу. Однако доказывать наличие небрежности со стороны истца должен оператор⁶³⁸.

455. Согласно статье 1 Конвенции о гражданской ответственности в области морской перевозки ядерных материалов 1971 года, соответствующее лицо освобождается от ответственности, если согласно Парижской или Венской конвенции либо на основании не менее благоприятного национального

⁶³⁷ Пункт 3 статьи IV Конвенции 1963 года предусматривает:

"3. а) Никакая ответственность согласно настоящей Конвенции не возлагается на оператора за ядерный ущерб, причиненный ядерным инцидентом, возникшим непосредственно в результате вооруженного конфликта, военных действий, гражданской войны или восстания.

б) За исключением случаев, когда законодательство отвечающего за установку государства может предусматривать противоположное, этот оператор не несет ответственности за ядерный ущерб, причиненный ядерным инцидентом, возникшим непосредственно в результате тяжелого стихийного бедствия исключительного характера".

⁶³⁸ Пункты 2 статьи IV конвенций 1997 и 1963 годов гласят:

"2. Если оператор докажет, что ядерный ущерб возник полностью или частично либо в результате грубой небрежности лица, которому причинен ущерб, либо в результате действия или бездействия такого лица с намерением причинить ущерб, то компетентный суд может, если это предусмотрено его законом, освободить оператора полностью или частично от его обязанности выплатить возмещение в отношении этого ущерба, причиненного такому лицу".

См. также Конвенцию о дополнительном возмещении за ядерный ущерб, приложение, пункт 7 статьи 3, согласно которой операторы освобождаются от ответственности за ядерный ущерб, причиненный:

"а) самой ядерной установке или любой другой ядерной установке, включая ядерную установку в стадии сооружения, на площадке, где расположена указанная установка; и

б) любому имуществу на той же площадке, которое используется или должно использоваться в связи с любой такой установкой".

законодательства ответственность лежит на операторе. В статье 4 этой Конвенции содержится положение о встречной вине потерпевшего, аналогичное положениям статей IV венских конвенций 1997 и 1963 годов.

456. Об изъятиях говорится и в приложении к Конвенции о дополнительном возмещении за ядерный ущерб 1997 года. Согласно статье 3 этого приложения:

"...

5. а) Никакая ответственность не возлагается на оператора за ядерный ущерб, причиненный ядерным инцидентом, возникшим непосредственно в результате вооруженного конфликта, военных действий, гражданской войны или восстания.

б) За исключением случаев, когда законодательство отвечающего за установку государства может предусматривать противоположное, этот оператор не несет ответственности за ядерный ущерб, причиненный ядерным инцидентом, возникшим непосредственно в результате тяжелого стихийного бедствия исключительного характера.

...

7. Оператор не несет ответственности за ядерный ущерб, причиненный:

а) самой ядерной установке и любой другой ядерной установке, включая ядерную установку в стадии сооружения, на площадке, где расположена указанная установка; и

б) любому находящемуся на той же площадке имуществу, которое используется или должно использоваться в связи с любой такой установкой;

с) если иное не предусмотрено национальным законодательством, средству транспорта, на котором в момент ядерного инцидента находился связанный с аварией ядерный материал. Если национальное законодательство предусматривает, что оператор несет ответственность за такой ущерб, то возмещение этого ущерба не влечет за собой уменьшения ответственности оператора в отношении другого ущерба до суммы менее либо 150 млн. СПЗ, либо иной большей суммы, установленной законодательством Договаривающейся Стороны.

...

10. Оператор не несет ответственности за ущерб, причиненный ядерным инцидентом, не подпадающим под действие положений национального законодательства в соответствии с настоящей Конвенцией".

457. В соответствии с пунктом 6 той же статьи 3 оператор по национальному законодательству может быть полностью или частично освобожден от обязанности выплачивать компенсацию за ядерный ущерб, понесенный каким-либо лицом, если оператор докажет, что ядерный ущерб возник полностью или частично в результате грубой небрежности этого лица или действия или бездействия этого лица с намерением причинить ущерб.

458. Касательно опасных отходов в статье 3 Базельского протокола также предусматриваются определенные исключения. Ответственность не возникает, если доказано, что ущерб стал результатом: а) вооруженного конфликта, военных действий, гражданской войны или мятежа; б) природного явления, имеющего исключительный, неизбежный, непредсказуемый и неудержимый характер; с) полностью является результатом соблюдения обязательной меры,

предусмотренной государственным органом власти государства, где был нанесен ущерб; или d) полностью является результатом умышленного противоправного поведения третьей стороны, включая лицо, потерпевшее ущерб.

459. Основания для освобождения от ответственности содержатся и в некоторых региональных документах. Так, в статье 8 Конвенции Лугано 1993 года предусматриваются основания для освобождения оператора от ответственности, включая такие, как война, военные действия, гражданская война, восстания или природное явление исключительного, неизбежного и непреодолимого характера; действия третьей стороны, которые рассматриваются как выходящие за пределы контроля оператора, и соблюдение обязательных мер⁶³⁹. Административное разрешение на проведение такой деятельности или соблюдение требований, предусмотренных таким разрешением, сами по себе основаниями для освобождения от ответственности не являются⁶⁴⁰.

460. В Конвенции также предусматривается изъятие в отношении нарушений de minimis. Загрязнение в пределах допустимых уровней является основанием для освобождения от ответственности. Уровень загрязнения, считающийся допустимым, определяется с учетом местных условий и обстоятельств. В комментарии к статье 8 отмечается, что цель данного положения – избежать распространения режима строгой ответственности на случаи, характеризующиеся "приемлемыми неблагоприятными условиями"⁶⁴¹. Вопрос о том, какие неблагоприятные условия являются приемлемыми с учетом местных обстоятельств, решает компетентный суд⁶⁴². Конвенцией также допускается освобождение от ответственности при осуществлении опасной деятельности в интересах лица, которому причинен ущерб. Это положение охватывает, в частности, виды деятельности, осуществляемые в чрезвычайных обстоятельствах, а также те, которые осуществляются с согласия лица, которому нанесен ущерб⁶⁴³. В соответствии со статьей 9 Конвенции суд может уменьшить объем выплачиваемой компенсации или отказать в ее выплате потерпевшему лицу, если ущерб причинен по вине потерпевшего лица или лица, за действия которого потерпевший несет ответственность.

461. Согласно статье 4 Киевского протокола 2003 года:

"2. Никакая ответственность в соответствии с настоящей статьей не возлагается на оператора, если это лицо докажет, что, несмотря на применение соответствующих мер безопасности, ущерб явился:

а) результатом вооруженного конфликта, военных действий, гражданской войны или мятежа;

⁶³⁹ Статья 8 Конвенции Лугано гласит:

"Согласно настоящей Конвенции оператор не несет ответственности за ущерб, если докажет, что такой ущерб:

- а) явился результатом войны, военных действий, гражданской войны, восстания или природного явления, носящего исключительный, неизбежный и непреодолимый характер;
- б) результатом действия третьей стороны с намерением нанести ущерб, несмотря на принятие соответствующих мер безопасности в отношении данного вида опасной деятельности;
- в) неизбежным результатом выполнения конкретного распоряжения или принятия обязательных мер, предписанных государственным органом;
- г) результатом загрязнения на допустимых уровнях в соответствующих местных условиях;
- д) результатом правомерно проводимой опасной деятельности в интересах лица, пострадавшего от ущерба, если это лицо разумно подвергалось риску опасной деятельности".

⁶⁴⁰ См. пояснительное примечание к Конвенции.

⁶⁴¹ См. *Explanatory Report to the Convention on Civil Liability for Damage Resulting from Activities Dangerous to the Environment*, document of the Council of Europe, as adopted on 8 March 1993, p. 16.

⁶⁴² Ibid.

⁶⁴³ Ibid.

b) результатом природного явления, имеющего исключительный, неизбежный, непредсказуемый и неуправляемый характер;

..."

462. Ответственность также не возникает в отношении ущерба, полностью явившегося результатом осуществления обязательных мер, предписанных государственным органом государства-участника, в котором произошла промышленная авария, или же всецело в результате умышленного противоправного поведения третьей стороны.

463. Действие пункта 1 статьи 4 Директивы ЕС об экологической ответственности не распространяется на случаи экологического ущерба или непосредственной опасности такого ущерба, которые возникают в результате:

"a) вооруженного конфликта, военных действий, гражданской войны или восстания;

b) природного явления, носящего исключительный, неизбежный и непреодолимый характер".

464. Данная статья не применяется также к тем видам деятельности, главная цель которых состоит в соблюдении интересов национальной безопасности или безопасности международного сообщества. Не применяется она и в отношении деятельности, единственная цель которой заключается в защите от стихийных бедствий⁶⁴⁴.

465. Если будут доказаны ответственность третьей стороны или факт осуществления обязательных мер, предписанных государственными органами, оператор сможет получить возмещение понесенных издержек. Согласно статье 8 Директивы оператор может не нести издержки, связанные с осуществлением мер профилактического или компенсационного характера, если докажет, что экологический ущерб либо непосредственная угроза его возникновения:

"a) возникли в результате действий третьей стороны и независимо от фактического принятия мер безопасности; или

b) явились следствием исполнения обязательного распоряжения или инструкции государственного органа, за исключением тех, которые были приняты после выброса или инцидента, вызванных деятельностью самого оператора".

466. Кроме того, в Директиве предусматриваются и возможности защиты с учетом реального состояния научно-технических знаний. Государства-члены могут разрешить оператору не оплачивать издержки, связанные с принятием компенсационных мер, если он докажет, что не допустил нарушений или небрежности и что ущерб окружающей среде возник в результате: а) выброса или акта, на осуществление которых он получил прямое разрешение и которые соответствовали применимым законам и подзаконным актам внутригосударственного права; б) выброса, процессов или какого-либо иного вида использования продукта в ходе процессов, в отношении которых оператор может доказать, что на момент выброса или осуществления соответствующих процессов не

⁶⁴⁴ Пункт 6 статьи 4.

считалось, что, учитывая реальный уровень научно-технических знаний, такие выброс или процессы могут нанести экологический ущерб⁶⁴⁵.

⁶⁴⁵ Статья 8.

467. Согласно Конвенции о международной ответственности за ущерб, причиненный космическими объектами, 1972 года, если запускающее государство докажет, что ущерб, причиненный государству-истцу, явился полностью или частично результатом грубой небрежности либо действия или бездействия государства-истца или его граждан с намерением нанести ущерб, то оно будет освобождено от ответственности. Но если ущерб явился результатом деятельности запускающего государства, не соответствующей международному праву, оно от ответственности не освобождается.

468. Статья 139 Конвенции Организации Объединенных Наций по морскому праву 1982 года также предусматривает освобождение государства от ответственности за ущерб, причиненный в результате любого несоблюдения лицом, за которое это государство поручилось, норм разработки морского дна, если это государство-участник приняло все необходимые и надлежащие меры для обеспечения эффективного соблюдения этих норм в соответствии с пунктом 4 статьи 153 и пунктом 2 статьи 4 приложения III. В пункте 2 b) статьи 153 речь идет о совместной деятельности, осуществляемой Органом, либо физическими и юридическими лицами, либо государствами-участниками в целях разработки ресурсов морского дна. Пункт 4 этой же статьи предусматривает контроль Органа за деятельностью, осуществляемой государствами-участниками, их предприятиями или гражданами.

469. В стандартных условиях контракта на разведку также предусматривается освобождение от ответственности в силу форс-мажорных обстоятельств, определяемых как "событие или состояние, предотвратить или сохранить под контролем которое Контрактор реально не мог, при условии, что это событие или состояние не было вызвано небрежностью или нарушением принятой в добывающей промышленности надлежащей практики". Форс-мажорные обстоятельства не лишают контракт юридической силы, но лицо, заключившее такой контракт, получает отсрочку по времени⁶⁴⁶.

470. Об освобождении от ответственности речь идет и в некоторых двусторонних соглашениях. Такое освобождение предусматривается в связи с такими случаями, когда ущерб наносится в результате деятельности по оказанию помощи другой стороне, или в таких обстоятельствах, как война, серьезные бедствия и др. В соответствии с Соглашением 1959 года между Францией и Испанией о взаимной

⁶⁴⁶ Раздел 17 гласит:

«Форс-мажорные обстоятельства»

17.1 Контрактор не несет ответственности за неизбежную задержку с исполнением или неисполнение какого-либо из своих обязательств по настоящему контракту в силу форс-мажорных обстоятельств.

Для целей настоящего контракта выражение "форс-мажорные обстоятельства" означает событие или состояние, предотвратить или сохранить под контролем которое Контрактор реально не мог, при условии что это событие или состояние не было вызвано небрежностью или нарушением принятой в добывающей промышленности надлежащей практики.

17.2 Предоставленный Контрактору срок продлевается по его просьбе на период, равный по продолжительности вызванной форс-мажорными обстоятельствами задержке; соответственно, продлевается и срок действия контракта.

17.3 В случае форс-мажорных обстоятельств Контрактор принимает все разумные меры с целью устранить свою неспособность исполнить обязательство и соблюдать условия контракта с минимальной задержкой, при условии что Контрактор не обязан урегулировать или прекратить какие-либо трудовые споры или какие-либо иные разногласия с третьей стороной иначе как на удовлетворяющих его условиях или во исполнение окончательного решения органа, компетентного разрешать такие споры.

17.4 Контрактор в разумно возможные сроки уведомляет Орган о сложившихся форс-мажорных обстоятельствах и аналогичным же образом уведомляет Орган о восстановлении нормальных условий".

помощи в случае пожаров сторона, которая должна оказывать помощь, освобождается от ответственности за любой ущерб, который она может нанести. Равным образом в статье XVIII Договора между Канадой и Соединенными Штатами о бассейне реки Колумбия 1961 года предусматривается, что за ущерб, нанесенный в результате действия, бездействия или задержки, вызванных войной, забастовками, серьезным бедствием, непреодолимой или неконтролируемой силой либо сокращением объема услуг, ни одна из договаривающихся сторон ответственности не несет⁶⁴⁷.

В. Судебные решения и практика государств, помимо договоров

471. Отдельные судебные решения и редкие примеры официальной переписки, касающиеся вопроса об ответственности, позволяют выявить несколько случаев, когда выдвигались требования об освобождении от ответственности. В одном случае перед судом девятого судебного округа, рассматривавшим дело *United States of America v. Shell Oil Company*⁶⁴⁸, встал вопрос о том, можно ли в качестве средства судебной защиты использовать применительно к "Шелл ойл Ко.", "Юнион ойл Ко. оф Калифорния", "Атлантик ричфилд Ко." и "Тексако, инк." ссылку на "акт войны" в связи с реабилитацией объекта Маккол (Фуллerton, штат Калифорния), на который распространялась компетенция специального экологического фонда. Этот объект подвергся загрязнению опасными отходами производства авиационного топлива во время Второй мировой войны. В то время вышеуказанным нефтяным компаниям принадлежали работавшие в районе Лос-Анджелеса заводы по перегонке авиационного топлива, которые спускали свои отходы на объект Маккол. Чтобы обеспечить возможность жилищного строительства в близлежащей местности, с помощью этих нефтяных компаний в 1950-е годы отстойники отходов на объекте Маккол были заполнены и запечатаны, даже несмотря на то, что на объекте оставалось около 100 тыс. кубических ярдов таких опасных отходов. В 1990-х годах правительство Соединенных Штатов приступило к удалению отходов с данного объекта; расходы по очистке составили приблизительно 100 млн. долл. США.

472. Суд, в частности, рассмотрел вопрос о том, могут ли нефтяные компании быть освобождены от ответственности в силу того, что действия правительства по регулированию химического производства во время войны представляли собой "акты войны" по смыслу раздела 107 СЕРКЛА, кодифицированного в разделе 9607 b)(2) Свода законов США. Нефтяные компании утверждали, что нельзя проводить различие между актами по проведению военных действий и актами, принятыми в порядке правительственных решений. Следовательно, в понятие "акты войны" входили любые действия федерального правительства, принятые в рамках конституции, по которой конгрессу предоставляется право "объявлять войну".

⁶⁴⁷ Данная статья гласит, в частности, следующее:

"1. Канада и Соединенные Штаты Америки несут ответственность друг перед другом и выплачивают друг другу соответствующую компенсацию за любое действие, бездействие, упущение или задержку, равносильные нарушению Договора или любого из его положений, кроме действий, бездействия или упущений, вызванных войной, забастовкой, серьезным бедствием, непреодолимой или неконтролируемой силой либо сокращением объема услуг.

2. За исключением того, что предусмотрено в пункте 1, ни Канада, ни Соединенные Штаты Америки не несут по Договору друг перед другом или перед каким-либо иным лицом ответственности за вред, ущерб или потери, нанесенные на территории другой стороны в результате каких-либо действий, бездействия, упущений или задержек независимо от того, являются ли нанесенные вред, ущерб или потери следствием небрежности или каких-либо иных причин".

⁶⁴⁸ 294 F. 3d 1045 (9th Cir. 2002).

473. Отклонив этот аргумент, суд отметил, что толкование любого правительственного решения, принятого на основании содержащейся в конституции клаузулы о военных полномочиях, как "акта войны" было бы слишком широким. Суд согласился с вынесенным ранее постановлением районного суда о том, что нефтяные компании не могут ссылаться в свою защиту на "акты войны". Окружной суд суммировал выводы районного суда по данному вопросу и отметил, что в плане наложения ответственности в СЕРКЛА используются широкие формулировки, а в том, что касается возможности защиты, – строго ограниченные и узкие. По мнению суда, даже несмотря на то что в материалах по истории принятия СЕРКЛА и поправок к нему, внесенных Законом о поправках и реавторизации дополнительного фонда 1986 года, не разъясняется характер защиты ссылкой на "акты войны", в них подчеркивается, что СЕРКЛА следует считать законом, предусматривающим строгую ответственность при нескольких узко трактуемых исключениях. Суд также отметил, что термин "акт войны" был, очевидно, заимствован из международного права, где он определяется как "применение силы или какие-либо другие действия одного государства против другого"; эти действия «государство, против которого направлены такие действия, считает "актом войны" и либо применяет силу в ответном порядке, либо само объявляет войну».

474. Тем самым суд придал выражению "акт войны" узкое значение⁶⁴⁹. Кроме того, суд подчеркнул, что, даже если бы он вынужден был принять противоположное решение, следовало доказать, что в основе предпринятых действий лежал "исключительно" акт войны, как того требует раздел 9607 b) (2) СЕРКЛА. Суд, напротив, постановил, что у нефтяных компаний имелись и другие возможности утилизации своих кислотных отходов; что эти компании сбрасывали кислотные отходы как до, так и после войны; что они хранили кислотные отходы, образовавшиеся в ходе эксплуатации, на объекте Маккол и что правительство не принуждало их сбрасывать или хранить свои отходы тем или иным конкретным способом.

475. Что касается межгосударственных отношений, то в тех немногих случаях, когда совершавшее соответствующие действия государство не выплачивало компенсацию за нанесенный ущерб, потерпевшее государство, как правило, с этим не соглашалось и не признавало такое поведение правомерным со стороны совершавшего такие действия государства. Даже в тех случаях, когда в результате проведения ядерных испытаний наносился какой-то ущерб, необходимый, с точки зрения правительства Соединенных Штатов, по соображениям безопасности, правительство США на том или ином основании компенсацию выплачивало и не стремилось уклониться от ответственности.

476. В своей оговорке к Парижской конвенции 1960 года об ответственности третьей стороны в области ядерной энергии Австрия и Германия предусмотрели возможность возложения ответственности за ядерный инцидент на оператора в случае вооруженного конфликта, военных действий, гражданской войны, восстания или стихийного бедствия:

"Резервируется право возлагать – в отношении ядерных инцидентов, происходящих в Федеративной Республике Германия и Австрийской Республике, соответственно, – на оператора ответственность за ущерб, причиненный ядерным инцидентом, непосредственно связанным с вооруженным конфликтом, военными действиями, гражданской войной, восстанием или тяжелым стихийным бедствием исключительного характера".

⁶⁴⁹ В комментарии по делу *Farbwerke Vormals Meister Lucius & Bruning v. Chem. Found. Inc.*, 283 U.S. 152 (1931) at p. 161, Верховный суд охарактеризовал осуществление Соединенными Штатами во время войны конфискации и переуступки патентов, принадлежавших немецким компаниям, как "акт(ы) войны". Поэтому было необходимо отличать односторонние акты Соединенных Штатов от обоюдных актов договаривающихся сторон.

IV. Возмещение

477. Практика государств касается как содержания, так и порядка возмещения. Некоторые договоры предусматривают ограничения на размер возмещения ущерба. Эти договоры связаны в первую очередь с деятельностью, обычно считающейся весьма важной для современной цивилизации, например с перевозкой грузов, а также с воздушным, наземным и морским транспортным обслуживанием. Стороны, подписывающие такие договоры, соглашаются терпимо относиться к подобной деятельности (со всеми присущими ей потенциальными рисками) при условии, что ущерб, который может быть в связи с этим нанесен, будет возмещен. Однако сумма возмещения, подлежащая уплате за причиненный ущерб, устанавливается обычно на таком уровне, который с экономической точки зрения не останавливает ход осуществления такой деятельности или не препятствует ее развитию. Совершенно очевидно, что это – обдуманное политическое решение сторон, подписывающих договоры, которыми регулируется подобная деятельность, поскольку в отсутствие таких договоров судебными решениями ограничения на суммы возмещения, по всей видимости, не устанавливаются. Анализ судебных решений и официальной переписки не позволяет обнаружить каких-либо существенных ограничений на суммы возмещения, хотя в некоторых источниках указывается, что они должны быть "разумными" и что стороны несут обязанность "смягчать ущерб".

A. Содержание

1. Подлежащий возмещению ущерб

478. В ряде национальных законодательств возмещение ущерба предусматривается, по крайней мере, в случаях смерти, телесных повреждений и порчи имущества при совершении противоправных действий, влекущих за собой строгую ответственность. Например, в разделе 1 закона ЭЛА Германии 1990 года предусматривается, что "если кто-либо лишился жизни, получил телесные повреждения или ему был нанесен материальный ущерб в результате воздействия на окружающую среду, вызванного работой одной из установок, перечисленных в приложении 1, то владелец такой установки несет ответственность за причиненный тем самым ущерб перед потерпевшим лицом"⁶⁵⁰.

479. В некоторых федеральных законах Соединенных Штатов имеются положения более широкого содержания, которые предусматривают также покрытие расходов на очистку и возмещение ущерба, нанесенного окружающей среде. Согласно разделу 2707 а) ОПА отвечающая сторона несет ответственность за покрытие расходов по удалению. "Расходы по удалению" определяются как "расходы по удалению, которые покрывают после сброса нефти; расходы по предотвращению, сведению к минимуму или снижению степени загрязнения нефтью, происшедшего в результате такого инцидента"⁶⁵¹. В тех случаях, когда отвечающая сторона имеет право использовать в качестве средства достаточной защиты ресурсы Целевого фонда для возмещения ущерба от разлива нефти, она может возместить понесенные ею расходы за счет средств этого Фонда. Кроме того, в разделе 9607 а) СЕРКЛА предусматривается, что владелец и оператор судна или установки, с которых происходит выброс опасного вещества или существует угроза такого выброса, что

⁶⁵⁰ См. М. Kloepfer, *op. cit.*, note 164.

⁶⁵¹ 33 U.S.C.A. sect. 2701 (31).

влечет за собой расходы по принятию мер реагирования, несут ответственность за возмещение:

"А) всех расходов по устранению последствий нанесенного ущерба или расходов по искам, понесенных правительством Соединенных Штатов, каким-либо штатом или племенем индейцев и не предусмотренных национальным планом действий на случаи непредвиденных обстоятельств.

В) любых необходимых расходов по принятию мер реагирования, понесенных любым другим лицом в соответствии с национальным планом на случаи непредвиденных обстоятельств;

...

Д) расходов, связанных с любой оценкой состояния здоровья населения или исследованием отклонений от нормального состояния здоровья, проводимых в соответствии с разделом 9604 j) настоящего Закона".

480. В разделе 311 f) ФЗКЗВ Соединенных Штатов также предусматривается возмещение расходов по восполнению и восстановлению природных ресурсов, которым был нанесен ущерб или которые подверглись уничтожению.

481. В разделе 2706 ОПА говорится, что государственный орган может взыскивать в судебном порядке расходы за "ущерб, возникший в результате порчи, уничтожения, утраты или невозможности использования природных ресурсов, включая разумную стоимость оценки такого ущерба". В подразделе 2706 (2) данного Закона "природные ресурсы" определяются как включающие "землю, рыбные запасы, дикую природу, биоту, воздух, воду, грунтовые воды, источники питьевой воды и другие аналогичные ресурсы, принадлежащие Соединенным Штатам (включая ресурсы исключительной экономической зоны), любому из штатов, местным органам власти, племенам индейцев или любому иностранному государству либо управляемые ими самостоятельно или по доверенности, а также подпадающие под их компетенцию или каким-либо иным образом контролируемые ими". Что касается размеров возмещения ущерба природным ресурсам, то, согласно подразделу 2706 d) данного Закона, они определяются в зависимости от:

"А) стоимости восстановления, реабилитации, восполнения или приобретения эквивалентных компонентов понесших урон природных ресурсов;

В) стоимости сокращения этих природных ресурсов в период до их восстановления; плюс

С) разумной стоимости оценки этого ущерба".

482. В соответствии с разделом 2702 b) (2) правительству Соединенных Штатов, любому штату и административно-территориальной единице предоставляется право взыскивать в судебном порядке "возникший вследствие причинения вреда, уничтожения или утраты недвижимости, личной собственности или природных ресурсов... ущерб, равный чистой потере налогов, плате за право разработки недр, ренте, сборам или долям чистой прибыли", и "ущерб, связанный с чистой стоимостью возросших или дополнительных услуг, предоставляемых государственными службами в течение или после периода ликвидации последствий ущерба, включая противопожарные меры, меры безопасности или меры по устранению опасностей для здоровья, вызванных разливом нефти".

483. В разделе 9607 а) СЕРКЛИА Соединенных Штатов также предусматривается возмещение ущерба, нанесенного природным ресурсам: "С) Возмещение за ущерб, уничтожение или потерю природных ресурсов, включая разумную стоимость оценки

такого ущерба, уничтожения или потери, вызванных выбросом". Средства, взысканные за понесенный ущерб, могут использоваться лишь для восстановления, замены или приобретения эквивалентных компонентов понесших урон природных ресурсов.

484. В деле с танкером корпорации "Эксон-Вальдес" правительство Соединенных Штатов, приняв меры по очистке, провело исследование с целью определения масштабов ущерба, нанесенного окружающей среде⁶⁵². Результаты этого исследования не публиковались, поскольку дело было решено во внесудебном порядке. По условиям достигнутого мирового соглашения корпорация "Эксон" должна была выплатить 25 млн. долл. США в виде штрафа по уголовному праву и 100 млн. долл. США в порядке реституции федеральным органам и органам штата за восстановление подвергшейся ущербу окружающей среды залива Принс-Уильям⁶⁵³. При рассмотрении вопроса о том, что к моменту заключения мирового соглашения об очистке залива от разлива нефти корпорация "Эксон" затратила на эти цели 2,5 млрд. долл. США, требование об уплате ею еще 125 млн. долларов в виде штрафа по уголовному праву было снято⁶⁵⁴. Однако это мировое соглашение было заключено лишь с федеральными властями и властями штата, но не касалось частных исков.

485. Согласно национальному законодательству предусматривается также возмещение ущерба, причиненного физическим лицам в результате телесных повреждений либо утраты собственности. Например, в соответствии с разделом 2702 b) ОПА любое лицо может получить "возмещение за ущерб, нанесенный в результате телесного повреждения, либо за экономические убытки, причиненные вследствие уничтожения его недвижимости или личной собственности; такое возмещение подлежит взысканию истцом, являющимся владельцем или арендатором этой собственности". Кроме того, любое лицо, использующее природные ресурсы, которым был нанесен урон или которые были уничтожены либо утрачены, имеет право получить возмещение за потерю возможности использовать эти природные ресурсы как *средство существования*, независимо от формы владения или управления ими. В данном разделе также предусматривается, что любое лицо может получить "возмещение, равное *потере прибыли или утрате трудоспособности* вследствие телесного повреждения, уничтожения либо утраты недвижимого, личной собственности или природных ресурсов"⁶⁵⁵.

486. В СЕРКЛА не содержится четко сформулированной нормы относительно права на предъявление иска о возмещении убытков физических лиц, за исключением тех случаев, когда при определенных условиях заявляются иски о взыскании убытков, связанных с ликвидацией загрязнения. Однако в подраздел 9607 h) данного Закона была внесена поправка, направленная на решение этой проблемы. В настоящее время предусматривается, что судовладелец или оператор судна несет ответственность по деликтному морскому праву и в соответствии с разделом 9614 Закона, независимо от наличия любого положения об ограничении ответственности или отсутствия реального ущерба вещным правам истца⁶⁵⁶.

⁶⁵² См. John Lancaster, "Value of Intangible Losses from Exxon Valdez Spill Put at \$3 Billion", *Washington Post*, 20 March 1991, p. A-4, and Frank B. Cross, "Natural Resources Damage Valuation", *42 Vand. L. Rev.* (1989), 297-320.

⁶⁵³ Michael Parrish, "Exxon reaches 1.1 billion Spill Settlement Deal", *Los Angeles Times*, 1 October 1991, p. A-1.

⁶⁵⁴ Ibid.

⁶⁵⁵ Выделено нами.

⁶⁵⁶ Robert Force, "Insurance and Liability for Pollution in the United States", in *Transnational Environmental Liability and Insurance*, Ralph P. Kröner (ed.), 1993, p. 34.

487. Действие финляндского Закона о возмещении экологического ущерба распространяется не только на случаи телесного повреждения и порчи имущества, но и на чисто экономические убытки, если только эти убытки не считаются незначительными. Ущерб, нанесенный в результате преступного поведения, всегда подлежит возмещению. В главе 32 Экологического кодекса Швеции также предусматривается компенсация за телесное повреждение, за ущерб имуществу и чистые экономические убытки. Чистые экономические убытки, не вызванные преступным поведением, подлежат возмещению лишь в том объеме, в каком они являются значительными. Датским Законом о возмещении экологического ущерба охватываются случаи нанесения телесного повреждения и утраты кормильца, ущерба, причиненного имуществу, других экономических убытков и возмещения в разумном объеме затрат на превентивные меры или меры по восстановлению окружающей среды. В ЭЛА Германии чистые экономические убытки не упоминаются. Но в статье 252 Германского гражданского кодекса предусматривается, что потеря прибыли подлежит возмещению⁶⁵⁷.

а) Договорная практика

488. В соответствии с положениями ряда конвенций возмещению подлежат такие виды ущерба, как смерть, а также утрата имущества или его повреждение. Пункт 1 к) статьи I Венской конвенции о гражданской ответственности за ядерный ущерб 1963 года ядерный ущерб⁶⁵⁸ определяет как:

⁶⁵⁷ См. в целом Peter Wetterstein, "Environmental Damage in the Legal Systems of the Nordic Countries and Germany," in Bowman and Boyle, pp. 222-242.

⁶⁵⁸ В некоторые конвенции, касающиеся ядерных материалов, включены четко сформулированные положения относительно другого, помимо ядерного, ущерба, причиненного ядерным инцидентом или совместно ядерным инцидентом и другими происшествиями. В той степени, в какой этот ущерб обоснованно неотделим от ядерного ущерба, он рассматривается как ядерный ущерб и в соответствии с этими конвенциями подлежит возмещению. Например, пункт 4 статьи IV Венской конвенции о гражданской ответственности за ядерный ущерб 1963 года гласит:

"4. Когда как ядерный, так и неядерный ущерб причинены ядерным инцидентом или совместно ядерным инцидентом и одним или более происшествиями иного характера, такой неядерный ущерб в той степени, в какой он не может быть обоснованно отделен от ядерного ущерба, считается для целей настоящей Конвенции ядерным ущербом, причиненным этим ядерным инцидентом. Однако если ущерб причинен совместно ядерным инцидентом, подпадающим под действие настоящей Конвенции, и высвобождением ионизирующего излучения, не подпадающим под ее действие, то ничто в настоящей Конвенции не ограничивает и не затрагивает иным образом ответственность – как в отношении любого лица, которому причинен ядерный ущерб, так и в отношении регрессного иска или требования о возмещении – любого лица, которое может быть признано ответственным в связи с этим высвобождением ионизирующего излучения".

См. также статью IV Конвенции об ответственности операторов ядерных судов 1962 года, в которой предусматривается следующее:

"В тех случаях, когда как ядерный, так и неядерный ущерб вызваны одним ядерным инцидентом или совместно ядерным инцидентом и одним или несколькими иными происшествиями и невозможно с уверенностью определить ядерный ли это ущерб или иной ущерб, то общий ущерб в целях настоящей Конвенции считается ядерным ущербом, причиненным исключительно ядерным инцидентом. Однако если ущерб причинен совместно ядерным инцидентом, предусмотренным в настоящей Конвенции, и источником ионизирующей радиации или ионизирующей радиацией в комбинации с токсическими, взрывными или другими опасными свойствами источника радиации, не охватываемыми настоящей Конвенцией, то ничто в настоящей Конвенции не ограничивает или иным образом не затрагивает ответственность любого лица, которое может быть признано ответственным в связи с излучением ионизирующей радиации или токсическими, взрывными или другими опасными свойствами источника радиации, не предусмотренного настоящей Конвенцией как по отношению к потерпевшим, так и в отношении предъявления регрессного иска или требования о возмещении".

"i) смерть, любое телесное повреждение⁶⁵⁹ или любую потерю имущества, или любой ущерб имуществу, которые возникают или являются результатом радиоактивных свойств или комбинации радиоактивных свойств с токсическими, взрывными или другими опасными свойствами ядерного топлива или радиоактивных продуктов, или отходов на ядерной установке, или ядерного материала, поступающего с ядерной установки, произведенного в ней или направленного на ядерную установку;

...

iii) если это предусмотрено законодательством отвечающего за установку государства, смерть, любое телесное повреждение или любую потерю имущества, или любой ущерб имуществу, которые возникают или являются результатом другого ионизирующего излучения, испускаемого любым другим источником излучения внутри ядерной установки".

489. Протоколом 1997 года о внесении поправок в Венскую конвенцию о гражданской ответственности за ядерный ущерб 1963 года (Венской конвенцией 1997 года) пункт 1 k) статьи I Венской конвенции 1963 года был изменен с формулировкой, содержащей более широкое определение ядерного ущерба. Таким образом, пункт 1 k) статьи I Венской конвенции 1997 года гласит:

«k) "Ядерный ущерб" означает –

- i) смерть или телесное повреждение;
- ii) потерю имущества или ущерб имуществу; и следующее по каждому подпункту в пределах, устанавливаемых законом компетентного суда:
- iii) экономические потери, возникающие в результате потерь или ущерба, упомянутых в подпункте i) или ii), постольку, поскольку они не охватываются этими подпунктами, если их несет лицо, имеющее право на предъявление иска в отношении таких потерь или ущерба;

⁶⁵⁹ Дополнительная конвенция к Международной конвенции о железнодорожной перевозке пассажиров и багажа (СИВ) предусматривает оплату необходимых расходов, таких как расходы на лечение и транспортировку, и возмещение потерь, вызванных частичной или полной утратой трудоспособности и увеличением расходов на удовлетворение личных потребностей потерпевшего лица, вызванных телесным повреждением. В случае смерти пассажира возмещение должно покрывать расходы, связанные с транспортировкой, захоронением или кремацией тела. Если погибший пассажир был по закону обязан содержать других лиц, которые теперь лишаются такого содержания, то такие лица имеют право на возмещение в качестве тех, кому погибшее лицо предоставляло содержание на добровольной основе. Статьи 3 и 4 этой Конвенции гласят:

"Статья 3. Ущерб в случае смерти пассажира

1. В случае смерти пассажира ущерб включает:

- a) любые необходимые расходы, производимые после наступления смерти, и в частности связанные с оплатой транспортировки, захоронения и кремации тела;
- b) ущерб, определяемый в соответствии со статьей 4 (если смерть наступает не сразу).

2. Если в результате смерти пассажира лица, которым он оказывал или оказывал бы в будущем обязательную по закону поддержку, лишаются этой поддержки, то такие лица также получают возмещение своих потерь. Права на подачу иска с целью возмещения ущерба лицам, которым пассажир оказывал материальную поддержку, не будучи обязанным делать это по закону, регулируются национальным законодательством.

Статья 4. Ущерб в случае нанесения пассажиру телесного повреждения

В случае ранения пассажира или нанесения ему любого другого телесного повреждения или психической травмы, ущерб включает:

- a) любые необходимые расходы, в частности связанные с оплатой медицинского лечения и транспортировки;
- b) возмещение потерь, вызванных общей или частичной нетрудоспособностью или возросшими расходами на удовлетворение его личных потребностей, возникших в результате полученного повреждения".

iv) затраты на меры по восстановлению окружающей среды, состояние которой ухудшилось, за исключением незначительного ухудшения, если такие меры фактически были приняты или должны быть приняты и постольку, поскольку это не охватывается подпунктом ii);

v) потерю доходов, получаемых от экономического интереса в любом применении или использовании окружающей среды, в результате значительного ухудшения состояния этой среды и постольку, поскольку это не охватчено подпунктом ii);

vi) затраты на превентивные меры и стоимость дальнейших потерь или ущерба, причиненных такими мерами;

vii) любые другие экономические потери помимо любых потерь, вызванных ухудшением состояния окружающей среды, если это допускается общим законом о гражданской ответственности компетентного суда,

в случае подпунктов i)–v) и vii), выше, в той мере, в какой потери или ущерб возникают в силу или являются результатом ионизирующего излучения, испускаемого любым источником излучения внутри ядерной установки или испускаемого ядерным топливом или радиоактивными продуктами, или отходами на ядерной установке или ядерного материала, поступающего с ядерной установки, произведенного в ней или отправленного на нее, независимо от того, возникают ли они в силу радиоактивных свойств такого вещества или комбинации радиоактивных свойств с токсическими, взрывными или другими опасными свойствами такого вещества".

490. Это определение, под которое подпадают не только случаи смерти или телесного повреждения, но также потери имущества или ущерба ему, в значительной мере повторяется и в статье 1 приложения к Конвенции о дополнительном возмещении за ядерный ущерб 1997 года⁶⁶⁰. Оно охватывает также экономические

⁶⁶⁰ «"Ядерный ущерб" означает:

- i) смерть или телесное повреждение;
- ii) потерю имущества или ущерб имуществу;

и следующее по каждому подпункту в пределах, устанавливаемых законом компетентного суда:

iii) экономические потери, возникающие в результате потерь или ущерба, упомянутых в подпункте i) или ii), постольку, поскольку они не охватываются этими подпунктами, если их несет лицо, имеющее право на предъявление иска в отношении таких потерь или ущерба;

iv) затраты на меры по восстановлению окружающей среды, состояние которой ухудшилось, за исключением незначительного ухудшения, если такие меры фактически были приняты или должны быть приняты и постольку, поскольку это не охватывается подпунктом ii);

v) потерю доходов, получаемых от экономического интереса в любом применении или использовании окружающей среды, в результате значительного ухудшения состояния этой среды и постольку, поскольку это не охватчено подпунктом ii);

vi) затраты на превентивные меры и стоимость дальнейших потерь или ущерба, причиненных такими мерами;

vii) любые другие экономические потери помимо любых потерь, вызванных ухудшением состояния окружающей среды, если это допускается общим законом о гражданской ответственности компетентного суда,

в случае подпунктов i)–v) и vii), выше, в той мере, в какой потери или ущерб возникают в силу или являются результатом ионизирующего излучения, испускаемого любым источником излучения внутри ядерной установки или испускаемого ядерным топливом или радиоактивными продуктами, или отходами на ядерной установке или ядерного материала, поступающего с ядерной установки, произведенного в ней или отправленного на нее, независимо от того, возникают ли они в силу радиоактивных свойств такого вещества или комбинации радиоактивных свойств с токсическими, взрывными или другими опасными свойствами такого вещества».

потери, потерю доходов, превентивные меры и меры по восстановлению окружающей среды. Меры по восстановлению определяются как любые обоснованные меры, которые были одобрены компетентными органами государства, принявшего эти меры, и которые направлены на восстановление или воссоздание поврежденных или разрушенных компонентов окружающей среды или внесение, там, где это обосновано, в окружающую среду эквивалента этих компонентов. Закон государства, в котором был причинен ущерб, определяет того, кто имеет право принимать такие меры.

491. Парижская конвенция 1960 года не содержит определения ядерного ущерба. Этот недостаток был исправлен в Парижской конвенции 2004 года. В пункте vii) новой статьи I ядерный ущерб определяется как:

- "1. Смерть или телесное повреждение.
2. Потеря имущества или ущерб имуществу и следующее по каждому подпункту в пределах, устанавливаемых законом компетентного суда.
3. Экономические потери, возникающие в результате потерь или ущерба, упомянутых в подпункте 1 или 2, выше, постольку, поскольку они не охватываются этими подпунктами, если их несет лицо, имеющее право на предъявление иска в отношении таких потерь или ущерба.
4. Затраты на меры по восстановлению окружающей среды, состояние которой ухудшилось, за исключением незначительного ухудшения, если такие меры фактически были приняты или должны быть приняты, и постольку, поскольку это не охватывается подпунктом 2, выше.
5. Потеря доходов, получаемых от экономического интереса в любом применении или использовании окружающей среды, в результате значительного ухудшения состояния этой среды и постольку, поскольку это не охвачено подпунктом 2, выше.
6. Затраты на превентивные меры и стоимость дальнейших потерь или ущерба, причиненных такими мерами. В случае подпунктов 1–5, выше, в той мере, в какой потери или ущерб возникают в силу или являются результатом ионизирующего излучения, испускаемого любым источником излучения внутри ядерной установки или испускаемого ядерным топливом или радиоактивными продуктами, или отходами на ядерной установке или ядерного материала, поступающего с ядерной установки, произведенного в ней или отправленного на нее, независимо от того, возникают ли они в силу радиоактивных свойств такого вещества или комбинации радиоактивных свойств с токсическими, взрывными или другими опасными свойствами такого вещества".

492. Согласно Парижской конвенции 2004 года возмещению подлежат также меры по восстановлению окружающей среды и меры превентивного характера. Содержащееся в ней определение превентивных мер аналогично определению, приведенному в Венской конвенции 1997 года.

493. В тех случаях, когда как ядерный, так и другой, помимо ядерного, ущерб возникает в результате ядерного инцидента или одновременно с некоторыми другими происшествиями, такой неядерный ущерб в той степени, в какой он не может быть обоснованно отделен от ядерного ущерба, считается для целей данной

Конвенции ядерным ущербом. Связанные с этим аспектом положения являются частью режимов, предусмотренных как Венской, так и Парижской конвенциями⁶⁶¹.

494. В КГО 1992 года, определения которой во многом повторяют определения, приведенные в так и не вступившем в силу Протоколе 1984 года, содержание понятия "ущерб от загрязнения" было расширено по сравнению с Конвенцией 1969 года и определено как:

- a) убытки или ущерб, причиненные вне судна загрязнением, происшедшим вследствие утечки или слива нефти с судна, где бы такая утечка или слив ни произошли, при условии, что возмещение за нанесение ущерба окружающей среде помимо упущенной выгоды вследствие такого нанесения ущерба, ограничивается расходами на осуществление разумных мер по восстановлению, которые были фактически предприняты или должны быть предприняты;
- b) расходы по предупредительным мерам и последующие убытки или ущерб, причиненные предупредительными мерами".

495. Примерно такое же определение содержится и в Бункерной конвенции 2001 года⁶⁶². Понятие "ущерб" также определено в пункте 10 статьи 1 КГПОГ как:

- a) смерть любого лица или нанесение любых телесных повреждений..;
- b) потеря или убытки, причиненные имуществу..;
- c) потеря или убытки в результате загрязнения окружающей среды, вызванного опасными грузами, при условии, что возмещение за ущерб, нанесенный окружающей среде, за исключением потери прибыли в связи с таким ущербом, ограничивается затратами на разумные меры по восстановлению, которые были или будут приняты;
- d) затраты на предупредительные меры".

⁶⁶¹ Пункт 4 статьи IV Венской конвенции 1963 года; пункт 4 статьи IV Венской конвенции 1967 года; статья 3 b) Парижской конвенции 1960 года и статья 3 b) Парижской конвенции 2004 года.

Пункт 4 статьи IV Венской конвенции 1997 года гласит:

"Когда как ядерный ущерб, так и неядерный ущерб причинены ядерным инцидентом или совместно ядерным инцидентом и одним или более происшествиями иного характера, такой неядерный ущерб в той степени, в какой он не может быть обоснованно отделен от ядерного ущерба, считается для целей настоящей Конвенции ядерным ущербом, причиненным этим ядерным инцидентом. Однако, если ущерб причинен совместно ядерным инцидентом, подпадающим под действие настоящей Конвенции, и высвобождением ионизирующего излучения, не подпадающим под ее действие, то ничто в настоящей Конвенции не ограничивает и не затрагивает иным образом ответственности – как в отношении любого лица, которому причинен ядерный ущерб, так и регрессного иска или требования о возмещении – любого лица, которое может быть признано ответственным в связи с этим высвобождением ионизирующего излучения".

Пункт 4 статьи IV Венской конвенции 1963 года содержит аналогичную формулировку.

А в статье 3 b) Парижской конвенции 2004 года присутствует следующее положение:

"Когда ядерный ущерб причинен совместно ядерным инцидентом и каким-либо иным инцидентом неядерного характера, часть ущерба, причиненного таким иным инцидентом неядерного характера, в той степени, в какой она не может быть обоснованно отделена от ядерного ущерба, считается для целей настоящей Конвенции ядерным ущербом, причиненным этим ядерным инцидентом. Если же ущерб причинен совместно ядерным инцидентом и высвобождением ионизирующего излучения, не подпадающим под действие настоящей Конвенции, то ничто в настоящей Конвенции не ограничивает и не затрагивает каким-либо иным образом ответственности любого лица в связи с этим высвобождением ионизирующего излучения".

То же самое записано и в пункте b) статьи 3 Парижской конвенции 1960 года (кроме того, что она действует как в отношении "ядерного ущерба", так и "ядерных убытков").

⁶⁶² Пункт 9 статьи 1.

В соответствии с последним положением этой статьи в тех случаях, когда в разумных пределах невозможно провести различие между ущербом, причиненным опасными грузами, и ущербом, обусловленным другими факторами, все виды такого ущерба рассматриваются как причиненные опасными грузами. Такое же определение термина "ущерб" дается в пункте 6 статьи 1 Конвенции об ОВВ.

496. Согласно Конвенции о гражданской ответственности за ущерб от загрязнения нефтью в результате разведки и разработки минеральных ресурсов морского дна возмещению подлежит не только "ущерб от загрязнения", но и расходы по осуществлению предупредительных мер⁶⁶³. Предупредительные меры определяются как "любые разумные меры, принятые любым лицом в отношении определенного инцидента для предотвращения или уменьшения ущерба от загрязнения, за исключением мер контроля за скважиной и мер, принятых для защиты, ремонта или замены установки"⁶⁶⁴.

497. В пункте 2 с) статьи 2 Базельского протокола термин "ущерб" определяется как:

- i) лишение жизни или телесное повреждение;
- ii) утрата или повреждение имущества, иного, чем имущество лица, несущего ответственность в соответствии с настоящим Протоколом;
- iii) утрата дохода, непосредственно вытекающего из экономических интересов, связанных с любым использованием окружающей среды, понесенная в результате нанесения значительного ущерба окружающей среде, с учетом накоплений и затрат;
- iv) затраты на меры по восстановлению пострадавшей окружающей среды, ограниченные затратами на меры, которые фактически приняты или должны быть приняты; и
- v) затраты на превентивные меры, включая любые потери или ущерб, причиненные такими мерами, при условии, что такой ущерб является следствием или результатом опасных свойств отходов, являющихся объектом трансграничной перевозки, и удаления опасных отходов и других отходов, на которые распространяется действие Конвенции".

498. Меры по восстановлению означают любые разумные меры, направленные на оценку, восстановление или воссоздание поврежденных или разрушенных компонентов окружающей среды. Указывается, что во внутригосударственном законодательстве может быть определено, кто уполномочен принимать такие меры.

499. Аналогичное положение содержится и в Киевском протоколе 2003 года⁶⁶⁵. В нем, однако, дается более развернутое определение мер по восстановлению, включающих любые разумные меры, направленные на восстановление или воссоздание пострадавших или уничтоженных компонентов трансграничных вод до состояния, в котором они были бы в случае, если бы промышленной аварии не произошло, или, когда это невозможно, на интродукцию, когда это уместно, эквивалента таких компонентов в трансграничные воды. Указывается, что во

⁶⁶³ Там же, пункт 6.

⁶⁶⁴ Там же, пункт 7.

⁶⁶⁵ Пункт 2 g) статьи 2.

внутригосударственном законодательстве может быть определено, кто уполномочен принимать такие меры. Более того, вместо покрытия расходов на предупредительные меры в данном положении предусматривается оплата расходов по принятию мер реагирования, определяемых как любые разумные меры, принятые любым лицом, в том числе государственными органами, после промышленной аварии для предотвращения, сведения к минимуму или смягчения последствий возможных потерь или ущерба или для проведения очистки окружающей среды. В этом подпункте также указывается, что во внутригосударственном законодательстве может быть определено, кто уполномочен принимать такие меры.

500. В статье 2 (7) Конвенции Лугано ущерб определяется как:

- "a) смерть или телесное повреждение;
- b) убытки или ущерб, причиненные имуществу, помимо самой установки или имущества, находящихся под контролем оператора, в месте нахождения источника опасной деятельности;
- c) убытки или ущерб, вызванные ухудшением состояния окружающей среды в той степени, в какой они не считаются ущербом по смыслу подпунктов a) или b), и при условии, что возмещение нанесенного окружающей среде ущерба, помимо упущенной выгоды вследствие нанесения такого ущерба, ограничивается расходами по фактически принятым мерам восстановления;
- d) расходы на предупредительные меры и последующие убытки или ущерб, причиненные предупредительными мерами

в той степени, в какой эти убытки или ущерб, указанные в подпунктах a)–c) данного пункта, возникли в связи с вредными свойствами опасных веществ, генетически измененных организмов или микроорганизмов, или отходов⁶⁶⁶.

501. В пункте 8 статьи 2 "меры по восстановлению" определяются как "любые разумные меры, направленные на восстановление или воссоздание поврежденных или разрушенных компонентов окружающей среды или на интродукцию в необходимых случаях эквивалентных им компонентов в окружающую среду". "Предупредительные меры" определяются в пункте 9 статьи 2 как "любые разумные меры, принимаемые любым лицом после возникновения инцидента с целью предотвратить или свести к минимуму убытки или ущерб".

502. В статье 2 этой Конвенции вопрос о пороге ущерба, нанесенного окружающей среде, не затрагивается. Попытка затронуть этот вопрос была предпринята в статье 8, которая касается изъятий и согласно пункту d) которой оператор освобождается от ответственности в том случае, если докажет, что ущерб "возник в результате загрязнения в пределах его допустимых уровней с учетом соответствующих местных условий".

⁶⁶⁶ Согласно пункту 10 статьи 2 "окружающая среда" включает:

- абиотические и биотические природные ресурсы, такие как воздух, вода, почва, фауна и флора, а также взаимосвязь между этими факторами;
- имущество, являющееся частью культурного наследия, и
- характерные аспекты ландшафта.

503. Директивой ЕС об экологической ответственности права, связанные с нанесением телесного повреждения или ущерба личной собственности либо с экономическими потерями, не регулируются и не затрагиваются. Она действует только применительно к случаям нанесения ущерба окружающей среде, который определяется путем увязки с ущербом *охраняемым и природным местам обитания* на основе критериев, изложенных в приложении, исключая установленные ранее вредные последствия и ущерб водным ресурсам, а также ущерб земельным участкам. Такой ущерб должен прямо или косвенно приводить к серьезным и ощутимым отрицательным изменениям в состоянии природных ресурсов либо к ощутимому ухудшению полезных свойств природных ресурсов⁶⁶⁷. Согласно, соответственно,

⁶⁶⁷ Статья 2 гласит:

«Для целей настоящей Директивы используются следующие определения:

1) "экологический ущерб" означает:

a) ущерб, наносимый охраняемым видам и природным местам обитания, который представляет собой любой ущерб, вызывающий серьезные негативные последствия в плане создания или поддержания условий, благоприятных для сохранения таких мест обитания или видов. Оценка серьезности таких последствий проводится в сравнении с исходными условиями и с учетом критериев, изложенных в приложении I.

Ущерб охраняемым видам и природным местам обитания не включает ранее установленные отрицательные последствия каких-либо действий оператора, получившего на то прямые полномочия соответствующих властей согласно положениям, касающимся осуществления пунктов 3 и 4 статьи 6 или статьи 16 Директивы 92/43/ЕЕС или статьи 9 Директивы 79/409/ЕЕС, или, когда речь идет о местах обитания и видах, на которые не распространяется право Сообщества, – согласно равнозначным положениям внутригосударственного права по вопросам природоохраны;

b) ущерб водным ресурсам, который представляет собой любой ущерб, приводящий к серьезным отрицательным последствиям в плане экологического, химического и/или количественного состояния и/или экологического потенциала (как они определены в Директиве 2000/60/ЕС) соответствующих водных ресурсов, но за исключением тех отрицательных последствий, которые регулируются статьей 4 (7) указанной Директивы;

c) ущерб земельным участкам, который представляет собой любое загрязнение земель, порождающее серьезный риск для здоровья людей, подвергающихся негативному воздействию последствий прямого или косвенного проникновения в почву или подпочвенные слои веществ, препаратов, организмов или микроорганизмов».

В приложении I изложены следующие критерии, относящиеся к пункту 1 a) статьи 2:

"Оценка серьезности любого ущерба, вызывающего негативные последствия в плане создания или поддержания условий, благоприятных для сохранения таких мест обитания или видов, проводится в сравнении с их состоянием в условиях природоохраны на момент нанесения ущерба со степенью их полезности с точки зрения связанных с ними благ, а также с их способностью к естественному восстановлению. Степень негативности изменений по сравнению с исходным состоянием определяется с помощью таких поддающихся измерению данных, как:

- численность и плотность особей на соответствующей территории;
- значение отдельных особей или пострадавшего района для соответствующих видов или сохранения мест обитания и редкость видов или мест обитания (по местным оценкам, а также по оценкам, приводимым на региональном и более высоких уровнях, включая уровень Сообщества);
- способность видов к воспроизводству (в соответствии с динамикой, свойственной таким видам или таким популяциям), их выживаемость или способность мест обитания к естественному восстановлению (в соответствии с динамикой, свойственной находящимся там характерным видам или их популяциям);
- способность видов или мест обитания к быстрому восстановлению от нанесенного ущерба – без какого-либо иного вмешательства, кроме усиления мер охраны, – до состояния, когда они могут исключительно в силу динамических свойств данных видов или мест обитания восстановиться до уровня, считающегося равнозначным или более высоким по сравнению с исходным состоянием.

Ущерб, оказывающий подтвержденное воздействие на состояние здоровья людей, должен классифицироваться как серьезный.

Не классифицируется как серьезный ущерб следующее:

- негативные изменения, не превышающие значения естественных колебаний, считающихся нормальными для соответствующих видов или мест обитания;

статьям 5 и 6 этой Директивы, оператор должен принимать меры по предупреждению и исправлению аварийной ситуации в тех случаях, когда существует непосредственная угроза нанесения экологического ущерба или когда такой ущерб уже нанесен или наносится. "Предупредительные меры" определяются как любые меры, принимаемые в порядке реагирования на какие-либо события, действия или бездействие, создавшие непосредственную угрозу возникновения экологического ущерба, и с целью предотвращения такого ущерба или сведения его к минимуму, а "меры по исправлению" означают любые действия, предпринимаемые как по отдельности, так и в том или ином их сочетании, с целью, в частности, смягчения ущерба, либо промежуточные меры, направленные на восстановление, реабилитацию или замену поврежденных природных ресурсов и/или их полезных качеств либо на обеспечение эквивалентной альтернативы этих ресурсов или полезных качеств. Указание на характер таких мер содержится в одном из приложений к данной Директиве⁶⁶⁸.

- негативные изменения, происшедшие в силу естественных причин или в результате вмешательства, связанного с нормальным хозяйствованием на соответствующих участках (как таковое определяется в текущей документации по местам обитания или в контрольных документах либо как оно осуществлялось ранее соответствующими владельцами или операторами);
- ущерб видам или местам обитания, в отношении которых установлено, что в кратчайшие сроки и без постороннего вмешательства они восстановятся либо до исходного состояния, либо до состояния, когда они могут исключительно в силу динамических свойств данных видов или мест обитания восстановиться до уровня, считающегося равнозначным или более высоким по сравнению с исходным состоянием".

⁶⁶⁸ В пунктах 10 и 11 статьи 2 приложения II предусмотрено следующее:

«Восполнение ущерба, нанесенного окружающей среде»

Настоящим приложением определяются общие основы выбора наиболее целесообразных мер по обеспечению восполнения ущерба, нанесенного окружающей среде.

1. *Восполнение ущерба, нанесенного водным пространствам, охраняемым видам или естественным местам обитания*

В том что касается водных пространств, охраняемых видов или естественных мест обитания, восполнение экологического ущерба осуществляется путем восстановления окружающей среды до ее исходного состояния с помощью первичных, дополнительных и компенсаторных исправительных мер, где:

- a) "первичные" исправительные меры означают любую исправительную меру, направленную на полное или частичное возвращение пострадавших природных ресурсов и/или их полезных свойств в исходное состояние;
- b) "дополнительные" исправительные меры означают любую исправительную меру, принимаемую в связи с природными ресурсами и/или их полезными свойствами с целью компенсации того обстоятельства, что первичные исправительные меры не привели к полному восстановлению пострадавших естественных ресурсов и/их полезных свойств;
- c) "компенсаторные" исправительные меры означают любое действие, совершаемое с целью компенсации временного урона, который природные ресурсы и/или их полезные свойства понесли с момента нанесения ущерба и до момента достижения всех целей, ставившихся в связи с принятием первичных исправительных мер;
- d) "временный урон" означает урон, возникший в силу того обстоятельства, что поврежденные природные ресурсы и/или их полезные свойства утратили способность выполнять свои экологические функции либо быть полезными другим природным ресурсам или обществу, пока не возымели своего должного действия первичные или дополнительные меры. Речь о денежной компенсации членам общества в данном случае не идет.

Если первичные исправительные меры не приводят к восстановлению окружающей среды до ее исходного состояния, принимаются дополнительные меры. Кроме того, с целью восполнения временного урона принимаются исправительные меры компенсаторного характера.

Применительно к ущербу, нанесенному водным ресурсам, охраняемым видам или естественным местам обитания, меры по восполнению экологического ущерба предполагают также необходимость устранения всех серьезных опасностей, представляющих угрозу здоровью людей.

1.1. Задачи, ставящиеся в связи с принятием исправительных мер

Цель, с которой принимаются первичные исправительные меры

1.1.1. Первичные исправительные меры принимаются с целью полного или частичного восстановления природных ресурсов и/или их полезных свойств до исходного состояния.

Цель, с которой принимаются дополнительные меры исправительного характера

1.1.2. Дополнительные исправительные меры принимаются в тех случаях, когда не удается достичь возвращения поврежденных природных ресурсов и/или их полезных свойств в исходное состояние.

Цель, с которой принимаются дополнительные исправительные меры, состоит в обеспечении наличия природных ресурсов и/или их полезных свойств (в том числе, при необходимости, и на каком-либо альтернативном участке) на том же уровне, как это было бы в случае возвращения поврежденного участка в его исходное состояние. Тогда же, когда это возможно и целесообразно, а также учитывая интересы пострадавших популяций, альтернативный участок должен быть географически связан с пострадавшим участком.

Цель, с которой принимаются компенсаторные меры исправительного характера

1.1.3. Компенсаторные исправительные меры принимаются с целью восполнения временного урона, нанесенного природным ресурсам и их полезным свойствам, до их восстановления. В состав таких компенсаторных мер входят дополнительные меры по улучшению состояния находящихся под охраной естественных мест обитания и видов, а также водных ресурсов либо на поврежденном, либо на альтернативном участке. Речь о денежной компенсации членам общества в данном случае не идет.

1.2. Определение вариантов исправительных мер

Определение вариантов первичных исправительных мер

1.2.1. Рассмотрению в данном случае подлежат варианты исправительных мер, непосредственно направленных на восстановление природных ресурсов и их полезных свойств до уровня исходного состояния в ускоренные сроки либо на содействие их естественному восстановлению.

Определение вариантов дополнительных и компенсаторных мер исправительного характера

1.2.2. В данном случае в первую очередь следует рассматривать вопросы, касающиеся объема дополнительных и компенсаторных мер исправительного характера, а также подходов к обеспечению эквивалентности ресурсов и их полезных свойств. В рамках этих подходов первоочередное внимание следует уделять мерам по обеспечению наличия природных ресурсов и/или их полезных свойств таких же типов, качества и количества, что и на поврежденных участках. Если это невозможно, следует обеспечивать наличие альтернативных природных ресурсов и/или их полезных свойств. Например, снижение уровня качества можно восполнить за счет увеличения количественных параметров исправительных мер.

1.2.3. В случае невозможности применения первых вариантов подхода на базе обеспечения эквивалентности ресурсов и их полезных свойств применяются альтернативные методы оценки. Соответствующий метод оценки, например в денежном выражении, в целях определения объема необходимых дополнительных и компенсаторных мер исправительного характера, может предписать определенный компетентный орган. В тех случаях, когда реальная оценка утраченных природных ресурсов и/или их полезных свойств является практически возможной, а оценку мер по замещению природных ресурсов и/или их полезных свойств в разумные сроки и с разумными издержками произвести возможным не представляется, компетентный орган может предпочесть принятие исправительных мер, равнозначных по стоимости расчетному эквиваленту утраченных природных ресурсов и/или их полезных свойств в денежном выражении.

Дополнительные и компенсаторные меры исправительного характера должны планироваться таким образом, чтобы ими обеспечивались дополнительные природные ресурсы и/или их полезные свойства и одновременно в них находили свое отражение временные предпочтения и характеристики принимаемых мер. Например, чем дольше планируется срок возвращения в исходное состояние, тем больший следует предусматривать объем планируемых компенсаторных мер исправительного характера (при всех остальных равных параметрах).

1.3. Выбор вариантов исправительных мер

1.3.1. Выбор разумных вариантов исправительных мер должен осуществляться с использованием наилучших специальных приемов и на базе следующих критериев:

- влияния каждого варианта на здоровье и безопасность населения;
- стоимости осуществления избранного варианта;
- вероятности успеха каждого варианта;
- того, насколько каждый вариант поможет предотвратить нанесение ущерба в будущем, а также избежать попутного ущерба в результате его осуществления;
- того, насколько каждый вариант может оказаться благотворным в том, что касается всех составляющих природных ресурсов и/или их полезных свойств;

504. В пункте 35 Решения 7 Совета управляющих Компенсационной комиссии Организации Объединенных Наций содержатся руководящие указания для членов Комиссии относительно решения вопросов, касающихся прямого ущерба окружающей среде и истощения природных ресурсов в результате противоправного вторжения Ирака и оккупации им Кувейта. Компенсация распространяется, в частности, на потери или расходы в результате:

"а) мер по уменьшению и предотвращению ущерба окружающей среде, включая расходы, прямо связанные с тушением нефтяных пожаров и прекращением стока нефти в прибрежные и международные воды;

- того, насколько при осуществлении каждого из вариантов учитываются социальные, экономические и культурные потребности, а также другие соответствующие обстоятельства, конкретно касающиеся той или иной местности;
- сроков реального восполнения нанесенного экологического ущерба;
- того, насколько каждый из вариантов поможет добиться восстановления соответствующего участка от нанесенного ему экологического ущерба;
- географических связей поврежденного участка.

1.3.2. В процессе оценки тех или иных определенных мер исполнительного характера выбор может быть сделан в пользу первичных исполнительных мер, которые не позволяют добиться полного восстановления поврежденных водных ресурсов, охраняемых видов или естественных мест обитания до их исходного состояния либо позволяют добиться этого в течение более продолжительного времени. Такое решение может быть принято лишь в том случае, если в соответствии с ним предполагается восполнение вышеупомянутых природных ресурсов основного участка и/или их полезных свойств за счет усиления дополнительных или компенсаторных мер, направленных на обеспечение наличия таких ресурсов или свойств на уровне, аналогичном предшествующему. Такой выбор может быть сделан, например, в том случае, когда наличие эквивалентных природных ресурсов и/или их полезных свойств можно обеспечить с меньшими издержками на каком-либо ином участке. Принятие таких дополнительных мер исправительного характера определяется в соответствии с правилами, изложенными в разделе 1.2.2.

1.3.3. Независимо от правил, содержащихся в разделе 1.3.2., а также в соответствии со статьей 7(3) компетентный орган имеет право вынести решение об отказе от принятия каких-либо исправительных мер в дальнейшем, если:

- а) уже принятые исправительные меры гарантируют отсутствие каких-либо серьезных опасностей для здоровья людей, а также состояния водных ресурсов либо охраняемых видов и естественных мест обитания и
- б) расходы по принятию исправительных мер, направленных на возвращение в исходное состояние или достижение аналогичного уровня состояния окружающей среды, будут несоразмерны по своей полезности возможным результатам.

2. Восстановление ущерба, нанесенного земельным участкам

Необходимые меры должны приниматься в целях обеспечения как минимум удаления загрязняющих веществ, установления контроля над ними, локализации их в почве или сокращения их количества таким образом, чтобы загрязненные участки земли более не представляли – с учетом возможностей их текущего использования или того, как их планировалось использовать на момент загрязнения, – какой-либо серьезной угрозы для здоровья людей. Существование такой угрозы определяется с помощью процедур по оценке опасностей, учитывающих характерные особенности и предназначение почвы, типы и степень концентрации вредоносных веществ, препаратов, организмов или микроорганизмов, а также представляемые ими угрозы и возможность их распространения. В случае возникновения ущерба варианты использования таких участков уточняются на основе действующих правил землепользования или других соответствующих постановлений, если таковые имеются.

В случае изменения характера землепользования должны приниматься все необходимые меры, направленные на предотвращение негативных последствий для здоровья людей.

В отсутствие правил землепользования или каких-либо иных соответствующих постановлений варианты использования соответствующего конкретного района, которому был нанесен ущерб, должны определяться, с учетом его предполагаемого развития, качественными характеристиками этого района.

Рассмотрению подлежит и вариант естественного восстановления, то есть вариант, при котором не предусматривается какого-либо прямого вмешательства человека в восстановительный процесс».

- b) разумных мер, уже принятых для очистки и восстановления окружающей среды, или будущих мер, которые могут быть документально обоснованы в качестве разумно необходимых для очистки и восстановления окружающей среды;
- c) разумного мониторинга и оценки ущерба, нанесенного окружающей среде, в целях оценки и уменьшения ущерба и восстановления окружающей среды;
- d) разумного мониторинга состояния здоровья населения и медицинского обследования населения в целях изучения и уменьшения возросших рисков для здоровья в результате ущерба окружающей среде; и
- e) истощения природных ресурсов или ущерба природным ресурсам⁶⁶⁹.

505. В пункте 2 принципа 9 Принципов, касающихся использования ядерных источников энергии в космическом пространстве, изложенных в резолюции 47/68 Генеральной Ассамблеи, предусматривается *возмещение in integrum*. Соответствующая часть данного пункта гласит: "Компенсация, которую такие государства обязаны выплатить... за причиненный ущерб [пострадавшей стороне], определяется..., с тем чтобы обеспечить возмещение ущерба, восстанавливающее... положение, которое существовало бы, если бы ущерб не был причинен". Помимо этого в пункте 3 принципа 9 предусматривается, что "компенсация включает также возмещение должным образом обоснованных расходов на проведение операций по поиску, эвакуации и расчистке, включая расходы на помощь, полученную от третьих сторон".

506. Возмещению может подлежать и нематериальный ущерб. Так, в статье 5 Дополнительной конвенции 1966 года к Международной конвенции о железнодорожной перевозке пассажиров и багажа 1961 года (СИВ) совершенно определенно говорится о том, что в соответствии с национальным законодательством возмещение может быть востребовано за причинение душевной и физической боли, а также за страдание и нанесенные увечья:

"Национальное законодательство определяет, обязана ли и в какой степени железная дорога возмещать убытки за повреждения, помимо тех, о которых идет речь в положениях статей 3 и 4, в частности, за причинение душевной или физической боли и страдания (*pretium doloris*) и за нанесение увечья".

507. Согласно статье I Венской конвенции о гражданской ответственности за ядерный ущерб 1963 года любые другие потери или ущерб подлежат компенсации согласно закону компетентного суда. Поэтому, если закон компетентного суда предусматривает возмещение *нематериального ущерба*, то он подлежит возмещению в соответствии с Конвенцией. В пункте 1 k) (ii) статьи I Конвенции говорится, что "ядерный ущерб" определяется как:

"ii) любая другая потеря или ущерб, возникающие таким образом или являющиеся результатом этого, если это предусмотрено законом компетентного суда, и в пределах, установленных таким законом".

⁶⁶⁹ Решение 7 Совета управляющих, документ Организации Объединенных Наций S/AC.26/1991/7/Rev.1.

b) Судебные решения и практика государств, помимо договоров

508. Вопрос о том, как оценивать стоимость работ по очистке и восстановлению, рассматривался в рамках решений, принимавшихся некоторыми национальными судами. Вопрос об установлении размера компенсации затрагивался еще в 1880 году лордом Блэкберном в хорошо известном толковании по делу *Livingstone v. Rawyards Coal Co*:

"При необходимости возмещения ущерба, причиненного в результате нанесения вреда, вы, определяя денежную сумму, подлежащую уплате в качестве возмещения убытков, должны максимально приблизить ее к сумме, которая помогла бы потерпевшей или пострадавшей стороне возвратиться в то же состояние, в котором она находилась бы, если бы ей не был нанесен урон, за который она теперь получает положенную ей компенсацию или возмещение"⁶⁷⁰.

509. В 1908 году в английском суде рассматривалось еще одно дело – дело *Lodge Holes Colliery Co. v. Mayor of Wednesbury*⁶⁷¹ – о том, что проводившиеся ответчиками горнопроходческие работы привели к разрушению проезжей дороги. Местные органы власти восстановили дорогу в ее прежнем виде, но с большими затратами. Палата лордов приняла решение, согласно которому принцип *restitutio in integrum* не дает истцам права на взыскание стоимости работ по точному восстановлению дороги в ее прежнем виде, невзирая на понесенные расходы. Истцы получили право на взыскание с ответчиков лишь стоимости строительства в равной мере пригодной дороги⁶⁷². Это же обоснование было использовано в 1980 году в решении по делу *Dodd Properties (Kent) v. Canterbury City Council*⁶⁷³. Оценивая ущерб, нанесенный зданию, принадлежавшему истцам, забивкой свай, то есть работой, которая производилась ответчиками, суд заявил:

"Истцы... не обязаны принимать плохо выполненную работу или мириться с тем, что у них будет здание более низкого качества, ради уменьшения затрат ответчиков. Однако я [судья] не считаю, что они имеют право настаивать на полном и тщательном восстановлении здания, если владелец его вполне обоснованно может удовлетвориться выполнением меньших по объему работ, которые в какой-либо или в значительной степени не ухудшат внешний вид здания, не уменьшат срок его службы или пригодность к эксплуатации, и если такие работы и работы по скрупулезному восстановлению здания существенно различаются по своей стоимости"⁶⁷⁴.

510. Аналогичный вопрос возник в 1980 году в апелляционном суде первого судебного округа при рассмотрении дела *Commonwealth of Puerto Rico v. The S.S. Zoe Colocotroni*⁶⁷⁵. Дело касалось нефтеналивного судна, севшего на мель из-за потери у него мореходных качеств и нанесшего побережью Пуэрто-Рико ущерб, вызванный загрязнением нефтью. Первоначально властям Пуэрто-Рико была присуждена компенсация в сумме 6 млн. долл. США, из которых лишь 78 тыс. долл. США требовалось для проведения очистных работ. Остальная часть суммы

⁶⁷⁰ (1880) 5 App. Cas. 25, at p. 39.

⁶⁷¹ 1908 AC 323, cited in Colin de la Rue, "Environmental Damage Assessment" in *Transnational Environmental Liability and Insurance*, op. cit., p. 71.

⁶⁷² Ibid.

⁶⁷³ (1980) 1 WLR, p. 333, cited in *ibid*.

⁶⁷⁴ Quoted in *ibid*.

⁶⁷⁵ 628 F.2 d, p. 652 (1st Cir. 1980), cited in *ibid*. Описание этого дела см. там же.

предназначалась для оплаты расходов по восстановлению мангровой растительности и замене морских организмов, погибших из-за разлива нефти. Апелляционный суд с таким подходом не согласился. Подчеркнув необходимость сбалансированной оценки расходов, суд заявил:

"[Возмещаемые расходы представляют собой расходы], в разумных пределах подлежащие возмещению... с целью восстановления или оздоровления окружающей среды в пострадавшем районе до ее прежнего состояния либо, насколько это возможно, до состояния, близкого к прежнему; при этом нельзя допускать грубых диспропорций в издержках. Основное внимание при назначении такого средства защиты необходимо уделять мерам, которые разумно и предусмотрительно действующие власти или их представители приняли бы, чтобы уменьшить ущерб, причиненный загрязнением, с учетом таких факторов, как техническая осуществимость, неблагоприятные побочные последствия, сопоставимость восстановительных работ с тем, чего можно ожидать от естественного процесса регенерации, или дублирование такого процесса, а также масштабы усилий, которые после достижения определенного предела могут стать либо чрезмерными, либо непропорционально дорогостоящими"⁶⁷⁶.

511. В деле *Blue Circle Industries Plc v Ministry of Defence*⁶⁷⁷ апелляционному суду Соединенного Королевства представилась возможность вынести решение относительно значения и оценки ущерба в случае, когда речь, среди прочего, шла об утечке паводковых вод с участка, на котором размещалось ядерное оружие, принадлежавшее ответчику, на соседние земли, в том числе на заболоченный участок, принадлежавший истцу, в результате чего произошло заражение последнего радиоактивными материалами.

512. И хотя это заражение не представляло угрозы здоровью, оно превышало предельные уровни, допустимые в соответствии с установленными законом правилами. Согласно представленным доказательствам "в результате данного происшествия уровень радиоактивности намного превысил обычный фоновый, а также допустимые по закону пределы. Но даже до того, как были начаты восстановительные работы, и с учетом всех пессимистических оценок уровень радиоактивности был гораздо ниже того уровня, который мог бы представлять какую-либо угрозу здоровью"⁶⁷⁸. Истец затратил 350 тыс. фунтов стерлингов на проведение очистных работ, связанных с удалением зараженного верхнего слоя почвы. Когда же истец вознамерился впоследствии продать этот свой участок недвижимости, переговоры его с потенциальным покупателем провалились, как только последний узнал о заражении. После этого истец предъявил ответчику иск о нарушении его обязанностей, предусмотренных в Законе о ядерных установках 1965 года, на сумму стоимости восстановительных работ и всех прочих потерь, связанных с заражением, включая снижение стоимости соответствующего имущества. Суд постановил, что заражение земельного участка истца радиоактивными материалами, вылившимися из переполненного водохранилища, принадлежавшего ответчику, явилось нарушением предусмотренной статьей 7 (1) а) Закона 1965 года обязанности не наносить ущерб имуществу в результате "происшествий, связанных с ядерными материалами".

⁶⁷⁶ Quoted in *ibid.*

⁶⁷⁷ [1998] 3 All ER, 385.

⁶⁷⁸ *Ibid.*, p. 392.

513. Согласно аргументации ответчика радиоактивные свойства плутония *физического* урона вышеупомянутому заболоченному участку не нанесли. В физическом отношении он оставался таким же, как и прежде, хотя в его почву и попало очень небольшое количество плутония. Радиоактивность не достигала значений, при которых мог быть причинен вред, и не изменила свойства почвы. Суд сослался на материалы ранее рассматривавшегося дела *Merlin v. British Nuclear Fuels, Plc*⁶⁷⁹, в ходе которого истцы утверждали, что в результате сброса с атомной электростанции в Селлафилде в Ирландское море радиоактивных материалов, которые затем попали в виде пыли на их дом, дому был нанесен ущерб. Рассматривая то дело, судья пришел к выводу, что в соответствии с вышеупомянутым Законом требуется установить факт нанесения ущерба материальному имуществу. И хотя заражение дома имело место, оно не было равнозначным такому нанесению ущерба имуществу, за который по этому Закону полагалась бы компенсация. Тот факт, что дом потерял в цене, представлял собой экономическое следствие присутствия радиоактивных материалов, но не являлся следствием нанесения дому ущерба самими радиоактивными свойствами этих материалов.

514. Суд отказался считать дело *Merlin* прецедентом, отметив, что в том случае пыль оказалась внутри здания и судья не счел, что здание и радиоактивные материалы были связаны между собой настолько тесно, что это могло бы означать какое-либо изменение качеств здания. Поэтому стало возможным, чтобы "судья, опиравшийся на одинаковые факты, постановил, что причиной снижения стоимости принадлежавшего истцам дома стал не ущерб, нанесенный самому дому, а возникшая в отношении него "плохая репутация"⁶⁸⁰.

515. Суд отметил, что нанесенный имуществу физический ущерб, речь о котором идет в статье 7 (1) а):

"не ограничивается какими-либо конкретными видами ущерба. По смыслу вышеуказанного Закона, ущерб появляется тогда, когда в чем-либо меняются физические характеристики имущества (в данном случае заболоченного участка) и это происходит в силу свойств радиации, уменьшающей полезность или снижающей ценность такого имущества.

Плутоний впитался в болотную почву настолько, что стало практически невозможно как-либо отделить его от почвы"⁶⁸¹.

Нанесенный ущерб имел не просто экономический характер... В силу радиоактивных свойств плутония, который смешался с землей, сама земля понесла физический урон. Последствия носили экономический характер в том смысле, что имущество потеряло в цене, а его владельцу пришлось тратить деньги на удаление верхнего слоя почвы, но сам ущерб носил физический характер"⁶⁸².

516. Касаясь вопроса об оценке размеров нанесенного ущерба, суд подчеркнул, что Закон налагает обязанность не наносить имуществу ущерб, вызванный радиацией. После установления факта причинения ущерба нарушитель должен нести ответственность за все предвидимые убытки, которые могут стать следствием нарушения установленной законом обязанности, если только они не слишком отдалены

⁶⁷⁹ [1990] 3 All ER 711.

⁶⁸⁰ Ibid., p. 393.

⁶⁸¹ [1998] 3 All ER, 385, at p. 393. См. также *Hunter v. Canary Wharf Ltd* [1996]1, All ER 482, at p. 499.

⁶⁸² Ibid, pp. 393-394.

по времени⁶⁸³. Суд указал: для того чтобы истец мог получить соответствующее возмещение, его интересы должны быть каким-либо образом связаны с поврежденным участком земли. Следовательно, такие убытки не ограничиваются ущербом заболоченному участку, а включают в себя и вытекающие из инцидента последующие убытки, зависящие от "размеров, пригодности и стоимости имущества".

517. Вследствие этого суд отклонил возражение ответчика, утверждавшего, что подлежащие возмещению убытки должны ограничиваться "расходами по восстановлению заболоченного участка или суммой, на которую снизилась его ценность". Вместо этого суд счел правильным присудить истцу компенсацию в виде "возмещения убытков, которое могло бы восстановить участок в том же состоянии, в каком он находился бы, если бы ему не был нанесен урон"⁶⁸⁴. В размер компенсации входит размер убытков от снижения стоимости и пригодности для продажи земельного участка. Суд решил, что такое следствие заражения, как потеря истцом возможности продать недвижимость до завершения восстановительных работ, можно было предвидеть⁶⁸⁵.

518. Что же касается установления факта упущенной выгоды, то в Соединенном Королевстве по действующему правилу "отдаленности причинной связи" предъявление претензий о возмещении "чисто экономических убытков", кроме как в исках по договорам, обычно не допускается⁶⁸⁶. Это положение можно проиллюстрировать на примере дела *Weller and Co. v. Foot and Mouth Disease Research Institute*⁶⁸⁷, в котором речь шла о заражении скота ящуром из-за вируса, распространившегося за пределы помещений, занимавшихся ответчиком. Правительство Великобритании отдало распоряжение о закрытии двух рынков в близлежащем районе, в результате чего истцы-аукционисты упустили возможную выгоду. Суд постановил, что на ответчике лежала обязанность соблюдать осторожность по отношению к скотовладельцам, но не в отношении аукционистов, не имевших какого-либо имущественного интереса, который мог бы быть ущемлен в результате распространения вируса⁶⁸⁸. Отмечалось, что вышеупомянутое правило "отдаленности причинной связи" обычно применяется достаточно гибко и с учетом различных политических соображений⁶⁸⁹.

519. Судебные решения и практика государств также подтверждают, что возмещению подлежит лишь материальный ущерб. В данном случае под материальным ущербом подразумевается физический, осязаемый и поддающийся подсчету ущерб в отличие от не облеченного в материальную форму вреда, наносимого достоинству государства. Материальный ущерб, который возмещался в прошлом, включает смерть, телесное повреждение и утрату или повреждение имущества. Однако это не мешало и не мешает государствам предъявлять требования о возмещении нематериального ущерба.

⁶⁸³ Ibid., p. 394.

⁶⁸⁴ Ibid., p. 395.

⁶⁸⁵ Но см. решение, принятое судьей лордом Чедвиком, который выразил сомнение по поводу того, возникают ли в связи с соответствующими формулировками закона вопросы предсказуемости: "...Я не убежден в том, что уместно ставить вопрос, предвидел ли или должен ли был предвидеть нарушитель или кто-либо еще, что ущерб, нанесенный соответствующему имуществу, мог привести к результату, при котором истец окажется в том положении, в каком он оказался... Вопрос, по-моему, касается причинной обусловленности, а не предсказуемости: является ли то положение, в котором сейчас находится истец, следствием реально нанесенного ущерба соответствующей собственности?". Ibid., p. 406.

⁶⁸⁶ См. Colin de la Rue, *op cit.*, p. 73.

⁶⁸⁷ 1 Q.B. 1966, p. 569, cited in *ibid.*, p. 73.

⁶⁸⁸ Ibid.

⁶⁸⁹ Ibid.

520. Практика государств свидетельствует о том, что в некоторых случаях, касающихся потенциального или фактического ядерного заражения или другого ущерба, причиняемого ядерными авариями, которые вызывают большое беспокойство, возмещение за нематериальный ущерб никогда не производилось и не испрашивалось. Убедительными тому примерами являются инцидент в Паломаресе и дело *о Маршалловых островах*. Инцидент в Паломаресе связан со столкновением принадлежавшего Соединенным Штатам бомбардировщика B-52G, несшего ядерное оружие на борту, с самолетом-топливозаправщиком KC-135 при заправке вблизи побережья Испании, в результате которого из первого самолета выпали четыре водородные бомбы, изготовленные с использованием плутония и урана-235, разрушительной мощностью в 1,5 мегатонны (что в 75 раз превышает мощность бомбы, сброшенной на Хиросиму)⁶⁹⁰. Этот инцидент не только нанес существенный материальный ущерб, но и держал в страхе и замешательстве жителей западной части Средиземноморского бассейна в течение двух месяцев, пока не были устранены причины потенциального ущерба. Две бомбы, упавшие на сушу, разорвались и израсходовали свой заряд тринитротолуола, – частицы урана и плутония распылились вблизи испанской прибрежной деревни Паломарес, чем поставили под прямую угрозу здоровье жителей и окружающую среду этого района. Соединенные Штаты и Испания немедленно приняли меры по исправлению сложившегося положения, и, как сообщалось, Соединенные Штаты удалили и захоронили на своей территории 1750 тонн получившей незначительное радиоактивное заражение испанской почвы⁶⁹¹. Третья бомба упала на землю невинной, а четвертая была утеряна где-то в Средиземном море. После двухмесячных поисков, в которых были задействованы подводные лодки и которые сопровождались ростом беспокойства в странах Средиземноморья, эта бомба была обнаружена, но затем потеряна в ходе операции еще на девять дней. Наконец, после 80 дней, в течение которых существовала угроза взрыва этой бомбы, устройство было извлечено.

521. По всей видимости, Соединенные Штаты не выплатили никакого возмещения в связи с обеспокоенностью, вызванной данным инцидентом, а официального "открытого обсуждения" вопроса о правовой ответственности между Испанией и Соединенными Штатами не было. Однако эта авария является единственной в своем роде; если бы бомбу не удалось извлечь, то определить размеры нанесенного ею ущерба в денежном выражении было бы невозможно. Соединенные Штаты не могли оставить опасный "инструмент" своей деятельности ни в Испании, ни вблизи ее берегов и сняли с себя ответственность, выплатив определенную компенсацию.

522. После проведения Соединенными Штатами ядерных испытаний в атмосфере над атоллom Энвенток, расположенным в группе Маршалловых островов, правительство Японии возмещения нематериального ущерба не потребовало. В ноте об оплате ущерба в рамках общего урегулирования правительство Соединенных Штатов сослалось на окончательное урегулирование вопроса с правительством Японии в отношении "всех и всяческих повреждений, убытков или ущерба, имевших место в связи с проведением указанных ядерных испытаний". Японскому правительству было предоставлено право решать, какой индивидуальный ущерб подлежит возмещению.

⁶⁹⁰ Более подробные сведения об этой аварии см. Т. Szulc, *The Bombs of Palomares* (New York, Viking Press, 1967), и Flora Lewis, *One of our H-bombs is Missing* (New York, McGraw Hill, 1967).

⁶⁹¹ "Radioactive Spanish earth is buried 10 feet deep in South Carolina", *The New York Times*, 12 April, 1966, p. 28, col. 3.

523. После ядерных испытаний, проведенных 1 марта 1954 года, правительство Японии объявило, что в тот день в результате выпадения радиоактивных осадков пострадали члены команды японского рыболовного судна "Дайго Фукуруиу Мару", которое во время испытаний находилось за пределами опасной зоны, ранее объявленной Соединенными Штатами. 23 сентября 1954 года скончался старший радист рыболовного судна Айкиши Кубояма. В соответствии с соглашением, заключенным путем обмена нотами 4 января 1955 года и вступившим в силу в тот же день, Соединенные Штаты предоставили *ex gratia* "в качестве дополнительного выражения своей озабоченности и соболезнования в связи с ущербом, причиненным" японским рыбакам в результате ядерных испытаний 1954 года на Маршалловых островах, сумму в 2 млн. долл. США в целях возмещения нанесенных повреждений или ущерба и в счет полного урегулирования всех и всяческих исков со стороны Японии за какие бы то ни было повреждения, потери или ущерб, возникшие в результате указанных ядерных испытаний. Выплаченная сумма должна была быть распределена по справедливости в том порядке, который определялся бы правительством Японии. В данном соглашении содержалось положение о возмещении требований любого из пострадавших японских рыбаков и требований, предъявленных правительством Японии в связи с расходами на их лечение и госпитализацию⁶⁹².

524. При рассмотрении арбитражного дела *Trail Smelter* суд отклонил предложение Соединенных Штатов о том, чтобы на оператора плавильного предприятия возлагалась обязанность по выплате *определенной суммы в возмещение убытков* в тех случаях, когда выбросы превышают заранее установленные пределы, независимо от того, какой ущерб они могут нанести. Суд заявил, что он:

«... внимательно рассмотрел предложения Соединенных Штатов о введении режима, в соответствии с которым заранее определенные суммы должны выплачиваться во всех случаях, когда зарегистрированная концентрация будет превышать установленный уровень за определенный период времени или более высокий уровень за любой двадцатиминутный период.

Суд не смог принять такое предложение. По его мнению и по мнению его научных консультантов, подобный режим будет неправомерно и излишне препятствовать деятельности предприятия "Трейл смелтер" и не станет "решением вопроса, справедливым для всех заинтересованных сторон"⁶⁹³.

525. С точки зрения Суда, возмещению подлежит только *фактически нанесенный ущерб*.

526. Государства иногда требовали возмещения нематериального ущерба. Когда на территорию Канады упали обломки советского спутника "Космос-954" с ядерной энергоустановкой, Канада потребовала выплаты компенсации за ущерб, который она понесла в результате этого падения, в том числе и за нарушение спутником ее территориального суверенитета. Обосновывая свое требование "международными прецедентами", Канада заявила:

«Вторжение спутника "Космос-954" в воздушное пространство Канады и падение на канадскую территорию опасных радиоактивных обломков этого спутника являются нарушением суверенитета Канады. Это нарушение устанавливается самим фактом нарушения воздушного пространства спутником, опасными последствиями этого вторжения, заключающимися

⁶⁹² Whiteman, *op. cit.*, vol. 4, p. 565.

⁶⁹³ United Nations, *Reports of International Arbitral Awards*, vol. III, p. 1974.

в нанесении Канаде ущерба из-за появления опасных радиоактивных обломков, и нарушением *суверенного права Канады* определять, какие действия могут осуществляться на ее территории. *Международными прецедентами признается, что нарушение суверенитета порождает обязательство по выплате компенсации*⁶⁹⁴.

527. Рассматривая арбитражное дело *Trail Smelter*, суд в ответ на требование Соединенных Штатов возместить ущерб, причиненный в нарушение их суверенитета, установил, что он *не обладает необходимой юрисдикцией*. Суд счел нецелесообразным выносить решение по основному спорному вопросу о возмещении "ущерба, причиненного Соединенным Штатам в нарушение их суверенитета", вне контекста положений Конвенции⁶⁹⁵. По мнению суда, единственным вопросом, требовавшим решения, был вопрос о толковании Конвенции. Суд истолковал содержащуюся в статье III этой Конвенции формулировку «ущерб, нанесенный предприятием "Трейл смелтер"», как не распространяющуюся на денежные суммы, израсходованные на проведение расследования. Поэтому суд постановил, что действия «квалифицируемые Соединенными Штатами как "нарушение суверенитета", нельзя считать ни отдельным основанием для присуждения возмещения, ни каким-либо побочным обстоятельством, обуславливающим присуждение возмещения»⁶⁹⁶.

528. Отказываясь от вынесения решения (как по вопросу права, так и по вопросу факта) о том, может ли быть присуждено возмещение убытков за "нарушение суверенитета", если о таком нарушении заявляется отдельно, суд, по всей видимости, не исключал подобной возможности. В одном из рассматривавшихся прежде дел – *"I'm alone"*⁶⁹⁷ – речь шла об английском судне, которое было внесено в судовой регистр Канады и которое 22 марта 1929 года было потоплено в открытом море в районе Мексиканского залива таможенным судном Соединенных Штатов "Декстер". На протяжении ряда лет судно "Ай'м элоун" использовалось для нелегальной перевозки и продажи рома в Соединенных Штатах. Некоторое время в декабре 1928 года и в первые месяцы 1929 года (до потопления судна) оно доставляло спиртные напитки из Белиза в определенный пункт Мексиканского залива близ побережья Луизианы, где алкоголь перегружался на маломерные суда и ввозился контрабандой в Соединенные Штаты. С сентября 1928 по март 1929 года судно "Ай'м элоун" фактически находилось во владении, под контролем, а в решающие моменты и под управлением группы лиц – в основном граждан США, которые руководили его передвижениями, а также управляли и распоряжались перевозимым им грузом.

529. В соответствии с заключенной в 1924 году Соединенными Штатами Америки и Великобританией Конвенцией об оказании помощи в предотвращении контрабанды наркотических напитков в Соединенные Штаты⁶⁹⁸ Великобритания согласилась не выдвигать каких-либо возражений против досмотра властями Соединенных

⁶⁹⁴ 18 *ILM* (1979), p. 907, para. 21.

⁶⁹⁵ Конвенция об урегулировании конфликтов, связанных с деятельностью предприятия "Смелтер эт трейл", провинция Британская Колумбия, подписанная в Оттаве 15 апреля 1935 года (обмен ратификационными грамотами состоялся 3 августа 1935 года). Текст см. United Nations, *Reports of International Arbitral Awards*, vol. III, p. 1907.

⁶⁹⁶ United Nations, *Reports of International Arbitral Awards*, vol. III, pp. 1932-1933.

⁶⁹⁷ *S.S. "I'm Alone" case (Canada v. United States of America)*, United Nations, *Reports of International Arbitral Awards*, vol. III, pp. 1611-1618.

⁶⁹⁸ *Ibid.*

Штатов частных судов, плавающих под английским флагом за пределами территориальных вод Великобритании, ее заморских территорий или владений, с целью наложения ареста на незаконно ввозимые спиртные напитки. Согласно Конвенции английским судам предоставлялось также право на компенсацию за ущерб или повреждения, нанесенные в результате ненадлежащего или необоснованного осуществления прав, предусмотренных Конвенцией. В соответствии с положениями статьи IV Конвенции в совместном заключительном докладе уполномоченных комиссаров по данному делу от 5 января 1935 года, который 9 января того же года был представлен государственному секретарю в Вашингтоне и министру иностранных дел Канады в Оттаве, с учетом имевшихся фактов было сочтено, что за гибель этого судна или находившегося на нем груза компенсация выплачиваться не должна.

530. Однако сам акт потопления этого судна служащими береговой охраны Соединенных Штатов был сочтен противоправным, и Соединенные Штаты "должны были официально признать его неправомерность" и принести Канаде соответствующие извинения. В качестве материальной компенсации за причиненный вред Соединенным Штатам было рекомендовано выплатить 25 тыс. долл. США. Рекомендовалось также выплатить Канаде компенсацию в пользу членов команды этого судна, поскольку никто из них не участвовал в незаконных махинациях по контрабанде спиртных напитков. По мнению уполномоченных комиссаров, потопление судна (предположительно умышленное) не могло быть оправдано ни какими бы то ни было положениями вышеупомянутой Конвенции, ни в силу того или иного принципа международного права.

531. Практика государств знает примеры *потенциального материального ущерба*. Эта категория практики соответствует роли *запретительной нормы* в судебных решениях по таким делам, как, например, дела *Nuclear Tests*. Безусловно, материальный ущерб не может быть нанесен до начала какой-либо конкретной деятельности, способной нанести такой ущерб. Тем не менее в нескольких случаях проводились переговоры об обеспечении принятия защитных мер и даже выдвигались требования о прекращении такой деятельности. Основой для выдвижения таких требований являлась серьезность последующего потенциального ущерба. По всей видимости, общее мнение сводится к тому, что государства должны принимать разумные защитные меры для обеспечения вне рамок их территориального суверенитета безопасности и безвредности своей законной деятельности. Несомненно, потенциальный вред должен быть случайным и непреднамеренным, тем не менее государства, которым такой вред может быть нанесен, имеют право требовать принятия защитных мер.

532. Более устоявшейся представляется практика государств в отношении ответственности за возмещение фактического ущерба. В поведении государств более четко прослеживается согласие с прямой или подразумеваемой ответственностью государств за то, что они совершили. В отдельных случаях государства соглашались также со своей ответственностью за возмещение *фактического ущерба*, причиненного деятельностью частных лиц, осуществлявшейся в пределах территориальной юрисдикции этих государств или под их контролем. В связи с инцидентом на реке Мура бывшая Югославия потребовала от Австрии возмещения *экономических убытков*, понесенных двумя бумажными фабриками и рыболовецкими хозяйствами в результате обширного загрязнения, причиненного австрийскими гидроэлектростанциями. В инциденте с танкером "Джулиана" государство флага Либерия предложило японским рыбакам 200 млн. иен в качестве возмещения ущерба, который они понесли в результате того, что "Джулиана" села на мель и японский берег был загрязнен разлившейся нефтью.

533. Компенсация предоставлялась и тогда, когда деятельность, осуществлявшаяся на совместно используемом участке, требовала *перемещения населения*. В связи с проведением Соединенными Штатами ядерных испытаний на атолле Энвиеток в компенсацию была включена оплата временного использования земли и *расходов, связанных с переселением*.

534. Более углубленно этот вопрос рассматривался судом по рассмотрению исков, связанных с проведением ядерных испытаний на Маршалловых островах, учрежденным в соответствии с Законом 1987 года о суде по рассмотрению исков, связанных с проведением ядерных испытаний на Маршалловых островах. Этому суду представилась возможность вынести окончательное определение относительно выплаты истцам компенсации за утрату возможности использовать атолл Энвиеток в прошлые годы и в будущем; за восстановление атолла до состояния безопасного и пригодного к использованию в хозяйственных целях объекта и за тяготы, которые жителям Энвиетока пришлось вынести в результате их переселения по причине невозможности использовать атолл для проживания⁶⁹⁹.

535. В декабре 1947 года население атолла Энвиеток было переселено на атолл Уджеланг. На момент переселения площадь атолла Энвиеток составляла 1919,49 акра. А к моменту возвращения населения на данный атолл 1 октября 1980 года, то есть после того, как на нем было проведено 43 испытания атомных устройств, 815,33 акра земли были восстановлены и признаны пригодными для использования, 949,8 акра остались непригодными, и еще 154,36 акра перестали существовать⁷⁰⁰.

536. При рассмотрении вопроса об утрате возможности землепользования суд основывал свое определение на совместном оценочном докладе группы оценщиков, один из которых был отобран истцами, а другой – защитником фонда, образованного в соответствии с вышеупомянутым Законом. Стоимость утраты была подсчитана путем перемножения соответствующей годовой ренты на размеры поврежденной площади и на число лет, в течение которых эту площадь невозможно использовать. Период, в течение которого землю использовать невозможно, был разделен на число лет в прошлом (с 12 декабря 1947 года и до даты проведения оценки) и в будущем (с даты проведения оценки и до того момента в будущем, когда пострадавшая земельная собственность сможет быть возвращена населению Энвиетока в пригодном к использованию состоянии). По определению сторон, этот период составляет 30 лет с даты проведения оценки (то есть до 17 мая 2026 года). Кроме того, суд сделал поправки на отложенный характер компенсации за утрату возможности землепользования в течение прошлого периода и определенную скидку за утрату в будущем.

537. Определяя размер годовой ренты, оценщики согласились с тем, что обстоятельства, связанные с владением земельной собственностью на Маршалловых островах, не вписывались в общепринятую методику проведения оценок: традиционно система землепользования была коллективной и не вписывалась в такую концепцию, как оценка по рыночной стоимости. Но хотя владение землей было запрещено законом, с течением времени определенное общественное признание стала получать и уступка прав землепользования или связанных с ней владельческих интересов за деньги. Исходя из этого оценщики подготовили соответствующую базу данных, с помощью которой можно было сопоставлять совершаемые сделки по передаче права на землю с их ценой. Таким образом, острова

⁶⁹⁹ 39 *ILM* (2000) 1214.

⁷⁰⁰ *Ibid.*

были отнесены к категории земель, находящихся в сельской местности и обладающих наилучшими условиями для ведения сельского хозяйства и проживания. Цены земельных участков в сельской местности не слишком значительно дифференцируются в зависимости от размеров участка или вариантов его использования, будь то для проживания или ведения сельского хозяйства.

538. Несмотря на отсутствие достаточной информации об убытках, возникших вследствие утраты возможности землепользования, за предыдущие годы для обзора были отобраны 470 сделок, 174 из которых были сочтены подающимися сопоставлению. Эта проблема была решена с применением методики "анализа тренда", в рамках которой на совместной основе учитывались "удовлетворявший требованиям базы данных чистый экспоненциальный тренд и экспонента, соответствующая первым 20 годам утраты возможности землепользования", после чего за отправную точку был взят размер ренты, установленный правительством. На базе такого коррелированного подхода размер ежегодной ренты был определен в пределах от 41 долл. США за акр в 1947 году до 4105 долл. США за акр в 1996 году.

539. При проведении оценки в расчет принималась и упущенная выгода от доходов по годовой ренте, связанная с невозможностью использования земли. По результатам проведения оценки для этого были установлены три периода, а именно: с 21 декабря 1947 года по 30 сентября 1980 года (относительно площади в 1919,49 акра), с 1 октября 1980 года по 24 января 1997 года (относительно площади в 1104,16 акра) и с 24 января 1997 по 16 мая 2026 года (относительно площади в 1104,16 акра).

540. При проведении подсчетов, связанных с утратой возможности землепользования, суд учитывал также площадь исчезнувших островов. Он предпочел считать такие острова временно утраченными. С точки зрения классификации такие острова сочли частью экологического целого, состоящего из всей экосистемы атолла. Таким образом, для целей квалификации потерь за соответствующую единицу был взят атолл в целом. Кроме того, было решено, что возникшие проблемы с определением стоимости земель по безусловному праву собственности на Маршалловых островах, где сделки подобного рода были практически неизвестны и не являлись предметом рыночного анализа, делали оценку таких потерь невозможной⁷⁰¹. С учетом величины годовой ренты, размеров пострадавших площадей и числа лет, прошедших до даты проведения слушания, подлежавшая начислению рента (включая проценты) за ту часть земель, которые невозможно было использовать, составила 304 млн. долл. США. В дальнейшем эта сумма была скорректирована с учетом компенсации, которую население Энветока уже получило. В нее вошла компенсация в сумме 175 тыс. долл. США, выплаченная 19 ноября 1956 года или примерно в этот период; 1020 тыс. долл. США, выплаченные примерно 19 августа 1969 года; 750 тыс. долл. США, выплаченные около 30 сентября 1976 года; 750 тыс. долл. США, выплаченные приблизительно 18 декабря 1978 года; ежегодные платежи в сумме 3250 тыс. долл. США, выплачивавшиеся на основании соответствующего соглашения с 1987 по 1999 год, и 10 млн. долл. США, выплаченные за переселение людей с острова Энджеби⁷⁰².

541. При проведении корректировки в расчет было принято и то обстоятельство, что с 21 декабря 1947 года по 30 сентября 1980 года население Энветока использовало атолл Уджеланг. Годовая стоимость использования одного акра территории Уджеланга была установлена на уровне 58 процентов годовой стоимости

⁷⁰¹ Ibid., p. 1217.

⁷⁰² Ibid., pp. 1217-1218.

использования одного акра территории Эниветока. Стоимость была снижена из-за относительной скудости ресурсов Уджеланга и сравнительно трудного доступа к ресурсам, находящимся за пределами острова, что было вызвано сложностью транспортировки на этот атолл. Годовая стоимость землепользования за каждый год в период с 1947 по 1980 год была установлена с зачетом соответствующих годовых потерь в стоимости землепользования на атолле Эниветок. В соответствии с этим стоимость утраченных возможностей землепользования в прошлом была скорректирована до 149 млн. долл. США.

542. Определяя размер компенсации за невозможность землепользования в будущем, суд предпочел вынести окончательное определение по этому вопросу и поэтому отклонил предложение истцов подсчитывать стоимость будущих потерь в виде "годовой ренты за не поддающиеся использованию земли в размере не менее 3 тыс. долл. США за акр до тех пор, пока эти земли не станут полностью пригодными к использованию, плюс проценты в размере не менее 6,86 процента такой годовой ренты до тех пор, пока она не будет выплачена". Суд счел, что если он оставит нерешенным вопрос о продолжительности срока землепользования применительно к будущему, то нарушит свою обязанность вынести окончательное постановление по данному иску.

543. Поэтому суд производил свои расчеты, исходя из того, что такой период в будущем составит 30 лет. Стоимость ущерба по причине утраты возможности землепользования в будущем была определена в размере 50 154 811 долл. США. В эту сумму вошли досрочные платежи в размере 3250 тыс. долл. США, ежегодно выплачивавшиеся на основании соответствующего соглашения в 2000 и 2001 годах⁷⁰³.

544. Суд рассмотрел также вопросы, касавшиеся переселения как одного из элементов, связанных с компенсацией. Истцы настаивали на том, что решение этих вопросов имеет важное значение и поможет населению Эниветока восстановить положение, аналогичное тому, в каком оно находилось до его переселения в 1947 году. Ведь из-за остаточной радиации, а также по причине того, что любую продукцию, произведенную на Эниветоке, на рынках считали зараженной, население Эниветока было в целом лишено возможности заниматься обычными для него видами хозяйственной деятельности. Рассмотрев позиции обеих сторон, суд отклонил требование о выплате 52 млн. долл. США в качестве возмещения за утрату жилищ и общинной инфраструктуры. Суд отметил, что он:

"согласен с истцами в том, что при рассмотрении всей структуры компенсации в данном деле важно учитывать и экономическое положение соответствующей общины. Однако он не согласен с тем, что этот элемент ущерба следует рассматривать в том контексте стоимости переселения, в каком это предлагается истцами. Экономические потери, связанные с требованием истцов о возмещении стоимости переселения, должны возмещаться в рамках компенсации за утрату возможности пользования... Допущение дополнительной компенсации стоимости переселения в том порядке, в каком это требуют истцы, было бы равнозначно назначению повторной компенсации"⁷⁰⁴.

⁷⁰³ Ibid., p. 1218.

⁷⁰⁴ Ibid., p. 1225.

545. Суд рассмотрел также вопрос о компенсации, связанной с тяготами, вызванными переселением людей на Уджеланг, и с условиями их проживания на этом атолле. Он счел, что эти тяготы представляли по своему характеру нечто большее, чем простое неудобство, что они очень тесно связаны с основным вопросом о причинении ущерба территории и что вопрос о них нельзя решать в рамках принятой данным судом программы возмещения личного вреда, как это предлагал защитник фонда. От этих тягот страдала вся община, и поэтому они отличаются от ущерба, связанного с причинением личного вреда. Суд отметил:

"Рассматриваемый нами вид ущерба был нанесен в результате переселения людей на Уджеланг и тех тягот, которые они там переносили по причине удаленности этого атолла и отсутствия на нем адекватных ресурсов, которые могли бы поддержать направленное на атолл население. Этот ущерб является следствием утраты жителями атолла их земли и переселения, связанного с такой утратой"⁷⁰⁵.

546. Суд определил возмещаемый ущерб в количественном выражении и назначил выплачивать ежегодно определенную сумму каждому человеку, проживавшему на Уджеланге, за каждый год из тех 33 лет (в период с 1947 по 1980 год), которые население Эниветока провело на Уджеланге. Основываясь на материалах тех дел, на которые приводилась ссылка, и на принятой судом программе возмещения личного вреда, а также желая проявить беспристрастность и последовательность по отношению ко всем, кто требовал возмещения личного вреда и кому такое возмещение в максимальном размере в 125 тыс. долл. США было присуждено в связи с тем, что состояние их здоровья ухудшилось настолько, что это могло привести к летальному исходу, Суд постановил, что никто не должен получить за перенесенные тяготы компенсацию, размер которой превышал бы указанную сумму. Кроме того, суд разграничил два временных периода, в течение которых люди испытывали тяготы. За период с 1956 по 1972 год, когда тяготы, переносимые людьми, были особенно большими, суд назначил выплатить каждому по 4,5 тыс. долл. США в год. А за предшествовавший этому и последующий периоды соответствующая сумма составила 3 тыс. долл. США. Таким образом, человек, находившийся на Уджеланге в течение всех 33 лет, должен был получить 123 тыс. долл. США. Исходя из численности населения в каждый год из 33 (начиная с 1947 года) вышеуказанных лет размер подлежавшего возмещению ущерба составил, по расчетам, 34 084 500 долл. США.

547. Вынося арбитражное решение по делу *Trail Smelter*, суд присудил Соединенным Штатам выплатить компенсацию за физический ущерб, который был нанесен подвергшимся и не подвергшимся очистке земельным участкам и зданиям и в результате которого снизились урожайность и арендная стоимость земли и зданий, а в одном случае *ухудшилось состояние почвы*. Отказ в назначении компенсации за другие виды ущерба объяснялся, по-видимому, в основном *отсутствием доказательств*. Что касается нанесения подвергшимся очистке землям, использовавшимся под сельскохозяйственные культуры, ущерба, выразившегося в снижении их урожайности в результате задымленности приземного слоя воздуха, суд решил, что такой ущерб наносился ежегодно в период 1932–1936 годов, но не обнаружил никаких доказательств причинения ущерба в 1937 году. Земли, принадлежавшие отдельным фермерам, которым, как утверждалось, был нанесен ущерб, были подразделены Соединенными Штатами на три категории: а) земли "фермеров, проживавших на своих фермах"; б) земли "фермеров, не проживавших на

⁷⁰⁵ Ibid., pp. 1227-1228.

своих фермах"; а, b) земли "фермеров, которые были вынуждены покинуть свои фермы"; и с) земли крупных землевладельцев. Суд с такой классификацией не согласился. Вместо этого "в качестве меры компенсации, которая должна применяться в отношении ущерба расчищенным землям, используемым под сельскохозяйственные культуры, он назначил меру возмещения ущерба, которая применяется американскими судами в случаях нанесения вреда или нарушения прав владения, аналогичного тому, что имело место в данном случае, то есть определил сумму, подлежащую выплате за снижение стоимости использования земли или ее арендной стоимости в результате задымления"⁷⁰⁶.

548. Суд постановил, что для сельскохозяйственных земель такое снижение стоимости их использования эквивалентно, как правило, величине сокращения урожайности в результате нанесения вреда сельскохозяйственным культурам за вычетом расходов по продаже урожая⁷⁰⁷. По мнению суда, во внимание может быть принято и то обстоятельство, что фермеры не имели возможности увеличивать свои посевные площади пропорционально увеличению таких площадей в другом месте. Это является примером *обязанности уменьшения нанесенного ущерба*.

549. В отношении проблемы отказа собственников от прав на свои земельные участки суд отметил, что практически все такие участки, перечисленные в материалах дела, были оставлены их собственниками, по-видимому, до 1932 года. Чтобы решить эту проблему, а также проблему, связанную с тем, что фермеры оказались не в состоянии увеличить свои посевные площади, суд, не будучи обязанным выносить решения по отдельным требованиям, постановил оценивать ущерб на основе имеющихся *статистических данных о средних размерах площадей земельных участков*, на которых, исходя из разумной вероятности, можно было бы в рассматриваемый период осуществлять посев и сбор сельскохозяйственных культур, если бы не произошло задымления⁷⁰⁸.

550. Касаясь требований о выплате отдельной компенсации за *ухудшение состава почвы* в результате повышения ее кислотности из-за содержания в воде двуокиси серы, суд счел неубедительными доказательства, представленные в поддержку этого утверждения. Исключение было сделано лишь в отношении одного небольшого участка, выплата возмещения за который была санкционирована ввиду *снижения стоимости фермерских угодий*, расположенных вблизи границы и пострадавших в результате резкого окисления почв из-за увеличения загрязненности приземного слоя воздуха⁷⁰⁹. Кроме того, суд присудил выплатить отдельную компенсацию за *снижение полезной или арендной стоимости фермерских угодий*, расположенных неподалеку от участков, на которых увеличилось задымление⁷¹⁰.

551. Что касается требования возместить ущерб, причиненный задымлением росту и воспроизводству лесов, то суд назначил применяемую в судах Соединенных Штатов меру возмещения ущерба, конкретно состоящую в уменьшении стоимости самой земли в результате ее деструкции и ухудшения ее состояния:

"b) В отношении ущерба, нанесенного в результате уничтожения и ухудшения состояния молодого леса (некоммерческая древесина), суд назначил меру возмещения ущерба, применяемую американскими судами, состоящую в

⁷⁰⁶ Ibid., pp. 1924-1925.

⁷⁰⁷ Ibid., p. 1925.

⁷⁰⁸ Ibid.

⁷⁰⁹ Ibid.

⁷¹⁰ Ibid., p. 1926.

уменьшении стоимости самой земли в результате такого уничтожения и ухудшения ее состояния. Участок, на котором выращивается лес, имеет определенную стоимость, поскольку такой лес мог бы использоваться в качестве топлива, строительства оград, и т. п., а также определенную стоимость как источник получения коммерческой древесины в будущем. По состоянию на 1 января 1932 года Соединенные Штаты не представили каких-либо данных ни о том, что касается мест расположения такого молодняка, ни об общих площадях, занятых растущим лесом, ни о распределении его по типам хвойных пород (желтая сосна, дугласова пихта, лиственница или иные породы). Поскольку с тех пор, несомненно, имели место некоторое уничтожение или ухудшение, а также вырождение и замедление роста этих молодых лесов, уточнить размеры нанесенного ущерба с определенной степенью точности не представляется возможным. Однако, вынося решение о присуждении возмещения за нанесение ущерба земельным участкам, на которых произрастает молодняк, суд учитывал и вариант нанесения такого ущерба"⁷¹¹.

552. Соединенные Штаты *не смогли* доказать наличия ущерба, якобы нанесенного производству, а также ущерба, причиненного домашнему скоту⁷¹². Подобным образом недостаточными оказались и доказательства нанесения ущерба собственности, находившейся в городе Нортпорт⁷¹³.

553. В отношении ущерба, причиненного предприятиям, Соединенные Штаты утверждали, что предприниматели понесли потери из-за снижения деловой активности и понижения стоимости нематериальных активов в результате ухудшения экономического положения населения, проживающего в районе, которому был нанесен ущерб. Суд решил, что такой ущерб "в результате ухудшения экономического положения населения" носит слишком относительный, отдаленный и неопределенный характер, чтобы его можно было оценить, и не подпадает под ту категорию ущерба, за который можно было бы присудить компенсацию. По мнению суда, утверждение, в соответствии с которым компенсация должна предоставляться за нанесение ущерба или за снижение деловой активности из-за неспособности заказчиков или клиентов производить покупки – при том, что их неспособность или обнищание были вызваны каким-либо негативным воздействием, даже если это

⁷¹¹ Ibid., pp. 1929-1931.

⁷¹² "с) Суд внимательно изучил представленные доводы, касавшиеся ущерба, якобы нанесенного производству. По мнению суда, утверждение Соединенных Штатов о том, что увеличение загрязненности приземного слоя воздуха препятствует прорастанию семян, представленными доказательствами не подтверждается. Вопреки далеко неоднозначным результатам проведенных опытов выводы исследования Хеджкока в целом показывают, что семена, даже поврежденные в результате засухи или загрязнения приземного слоя воздуха, все равно прорастают" (ibid., p. 1920).

3) Относительно "ущерба, причиненного домашнему скоту", требование возместить который было выдвинуто Соединенными Штатами, суд нашел, что Соединенные Штаты не сумели подтвердить, что начиная с 1 января 1932 года выбросы плавильного предприятия "Трейл смелтер" наносили вред скоту, снижали качество молока или уменьшали настриг шерсти со скота по той причине, что ухудшали качество урожая или сокращали площади пастбищ. Возмещение ущерба за вред, причиненный скоту, назначается в том размере, в каком он стал следствием снижения урожайности сельскохозяйственных культур или сокращения площадей пастбищ" (ibid., p. 1931).

⁷¹³ 4) «Что касается "нанесения ущерба собственности, находившейся в городе Нортпорт", то для оценки компенсации к владельцам городских земельных участков применяются те же принципы права, что и к владельцам сельскохозяйственных угодий и других подвергшихся очистке земель, а именно: мерой ущерба является сокращение потребительской или арендной стоимости собственности в результате задымления. Суд считает, что доказательства нанесения ущерба этой городской собственности отсутствуют; что даже если такой ущерб и был нанесен, нет достаточно убедительных фактов, которые позволили бы суду оценить, насколько сократилась потребительская или арендная стоимость такой собственности, и что суд не может принять метод расчета ущерба, нанесенного городской собственности, на котором настаивают Соединенные Штаты» (ibid).

воздействие доказано, – представляется весьма относительным и маловероятным, чтобы его можно было использовать в качестве законного основания для вынесения решения о назначении компенсации⁷¹⁴.

554. Далее суд постановил, что поскольку утверждение Соединенных Штатов о *загрязнении водных путей доказано не было*, он не должен рассматривать требование о возмещении *денежных средств, израсходованных на расследование, предпринятое* в связи с проблемами, созданными плавильным предприятием. Соединенные Штаты выдвинули это требование в связи с поданным ими *иском о нарушении суверенитета*. Но суд, по-видимому, не исключал возможности *предоставления компенсации за расходы в связи с предъявлением исков*. Он признал, что в некоторых случаях, связанных с вопросом о нанесении ущерба индивидуальным истцам, международные арбитражные суды могут присуждать таким истцам соответствующую компенсацию.

555. Суд столкнулся с трудностями, связанными не столько с содержанием иска, сколько с классификацией его как иска о возмещении убытков, предъявленного в рамках арбитражного спора между двумя независимыми государствами, каждое из которых понесло соответствующие расходы, "при том что оба государства были одинаково заинтересованы в окончательном и стабильном урегулировании международного гражданского спора"⁷¹⁵.

556. В разбирательстве по делу *Alabama* суд вынес решение о возмещении ущерба в связи с чистой потерей фрахта и другого неустановленного ущерба, нанесенного в результате того, что Англия не смогла проявить "должной осторожности". Однако в возмещении расходов, связанных с преследованием рейсовых судов, принадлежавших Конфедерации южных штатов и оснащенных в английских портах, было отказано, поскольку такие расходы невозможно отделить от обычных военных расходов; отказано было и в возмещении ущерба, связанного с упущенной выгодой, поскольку таковая зависела от непредвиденных обстоятельств, которые могли возникнуть в будущем⁷¹⁶.

557. В своей претензии к Советскому Союзу по поводу ущерба, нанесенного в результате падения на территорию Канады советского спутника с ядерной установкой "Космос-954", Канада подчеркнула обязанность *уменьшить размеры нанесенного ущерба*:

"В соответствии с общими принципами международного права Канада должна была принять необходимые меры в целях предотвращения и уменьшения вредных последствий ущерба и тем самым сократить его размеры. Поэтому Канада должна была немедленно провести операции по поиску, извлечению, удалению, проверке и обезвреживанию упавших частей спутника. Эти операции проводились также в целях соблюдения положений внутригосударственного права Канады. Кроме того, в соответствии со статьей VI Конвенции [о международной ответственности за ущерб, причиненный космическими объектами] государства, предъявляющие претензии, обязаны соблюдать разумные нормы осторожности в отношении ущерба, причиненного космическим объектом"⁷¹⁷.

⁷¹⁴ Ibid.

⁷¹⁵ Ibid., p. 1933.

⁷¹⁶ Moore, op. cit., p. 658.

⁷¹⁷ 18 ILM (1979) 899, at pp. 905-906, para. 17.

558. В иске Канады также указывалось, что:

"[i] при расчете искомой компенсации Канада исходила из соответствующих критериев, установленных на основе общих принципов международного права, согласно которым должна выплачиваться компенсация, включив в свой иск только те расходы, которые были разумно обоснованы и непосредственно вызваны падением спутника и его частей и которые могут быть подсчитаны с разумной степенью точности"⁷¹⁸.

559. Компания "Атлантик Ричфилд корпорейшн" (АРКО), эксплуатировавшая нефтеочистительный завод в Черри-Пойнт, штат Вашингтон, где в 1972 году в море вылилось около 12 тыс. галлонов сырой нефти, оплатила первоначальный счет за очистительные работы в размере 19 тыс. долл. США, выставленный муниципалитетом Суррея, проводившим эти работы. Позже АРКО согласилась выплатить еще 11 696,5 долл. США, которые должны были быть переведены Соединенными Штатами правительству Канады за расходы, понесенные в связи с проведением очистительных работ, однако она не согласилась предоставить денежную компенсацию по дополнительной статье в размере 60 долларов, обозначенной как "гибель птиц (30 птиц по 2 доллара за штуку)". Этот платеж был произведен "без признания какой-либо ответственности по данному вопросу и без ущерба для ее прав и юридического положения"⁷¹⁹.

560. В некоторых случаях предъявлялись иски о возмещении экологического ущерба. Однако судебная практика при их рассмотрении представляется непоследовательной. В двух случаях, а именно при рассмотрении дел *Patmos* и *Haven*, суды имели возможность вынести свои определения относительно толкования КГО 1969 года и Конвенции о Фонде 1971 года. В обоих случаях правительство Италии пыталось получить соответствующую компенсацию от Международного фонда для компенсации ущерба от загрязнения нефтью. В ходе разбирательства по делу *Patmos*, связанному с судебным спором, возникшим после столкновения греческого танкера-нефтевоза "Патмос" и испанского танкера "Кастильо де монте Арагон" в Мессинском проливе 21 марта 1985 года, в результате которого в море вылилось более 1000 тонн нефти, а несколько ее тонн достигло берегов Сицилии, правительство Италии первоначально обратилось с иском о возмещении экологического ущерба в суд Мессины. Правительство приняло соответствующие меры по недопущению загрязнения побережья разлившейся нефтью. В иске, основанном на КГО 1969 года, суд отказал, поскольку статья II была истолкована им как относящаяся к ущербу, нанесенному на территории, а не самой территории или территориальным водам договаривающихся сторон. Согласно этому толкованию возмещаемый ущерб должен был быть нанесен объектам, находившимся на суше или в территориальном море. Если бы урон был нанесен побережью Италии, на которое эта страна имела право собственности, но не права, связанные с территориальным суверенитетом, иск о возмещении ущерба был бы принят. Суд отказал и в компенсации за урон, нанесенный морской флоре и фауне, которые он квалифицировал как *res communis omnium*.

⁷¹⁸ Ibid., p. 907, para. 23.

⁷¹⁹ *Canadian Yearbook of International Law*, vol. 11 (1973), pp. 333-334; и *Montreal Star*, 9 June 1972.

561. Более того, суд решил, что Италия не понесла какого-либо прямого или косвенного экономического ущерба и не пострадала от потери дохода. Она также не затратила средства на очистку своего побережья⁷²⁰. Суд отметил, что резолюция № 3 Международного фонда от 1980 года не позволяет ему оценивать компенсацию, подлежащую выплате Фондом, "на основе абстрактных данных о нанесенном ущербе, рассчитанных в соответствии с теоретическими моделями". Исходя из этого суд не принял во внимание заключения экспертов, представленные защитой, и не отдал распоряжения о подготовке соответствующего доклада независимыми экспертами.

562. Ассамблея Международного фонда приняла резолюцию 1980 года вскоре после того, как Исполнительный комитет Фонда отказался удовлетворить требование бывшего Советского Союза возместить ущерб, причиненный в результате инцидента, происшедшего в 1979 году с танкером "Антонио Грамши"⁷²¹. 6 февраля 1979 года танкер "МТ Антонио Грамши" сел на мель в Балтийском море, в результате чего на лед, покрывавший морскую поверхность, вылилось 570 тонн транспортировавшейся им сырой нефти. Нефть сносило ветром, и она продолжала растекаться по льду, покрыв таким образом собой площадь, превышавшую 3500 кв. км. Правительство бывшего Советского Союза обратилось в свои суды с носившим абстрактный характер иском о компенсации экологического ущерба, сумма которого была рассчитана по математической формуле, содержащейся в уставе, где презюмировалось, что определенное количество вылившейся в море нефти может загрязнить определенное количество воды (из расчета по 2 рубля за кубометр предположительно загрязненной воды, помноженного на общее количество вылившейся нефти). Фонд возразил против этого требования, указав, что оно не подпадает под определение "ущерба от загрязнения", содержащееся в КГО 1969 года. Фонд также отметил, что в соответствии с режимом, предусмотренным КГО, не разрешается подсчитывать убытки с применением математических моделей.

563. В результате успешной апелляции на решение суда низшей инстанции, с которой итальянское правительство обратилось через соответствующее министерство в апелляционный суд Мессины, последний проигнорировал резолюцию, на которую ссылались в суде низшей инстанции при рассмотрении дела

⁷²⁰ См. в целом Andrea Bianchi, "Harm to the Environment in Italian Practice: The Interaction of International Law and Domestic Law, in Peter Wetterstein, *"Harm to the Environment..."*, op. cit., p. 103, at pp. 113-129. См. также Maria Clara Maffei in "The Compensation for Ecological Damage in the 'Patmos' case", Francioni and Scovazzi, *International Responsibility...*, op. cit., pp. 383-390; и David Ong, "The Relationship between Environmental Damage and Pollution: Marine Oil Pollution Laws in Malaysia and Singapore", in Bowman and Boyle, p. 191, at pp. 201-204. Информация, касающаяся дел *Patmos*, *the Antonio Gramsci*, *the Haven* и *the Amoco Cadiz*, во многом основывается на этих статьях; Sands, "Principles...", op. cit., pp. 918-922.

⁷²¹ Второй инцидент с "Антонио Грамши" произошел 6 февраля 1987 года, когда другой зарегистрированный в Советском Союзе танкер сел на мель у южного побережья Финляндии, в результате чего произошел разлив примерно 600–700 тонн нефти. Правительство Финляндии потребовало выплатить компенсацию за контроль над состоянием окружающей среды. Фонд считает такие расходы не подпадающими под определение "ущерба от загрязнения". В требовании, представленном Советским Союзом, оценочные расчеты производились аналогичным образом. Фонд и компания – страховщик судовладельца оспаривали обоснованность этих расчетов. Эксперты также свидетельствовали, что количество нефти, собранной согласно оценкам, произведенным Советским Союзом, было намного меньше, чем то, которое было взято за основу при расчете данных, изложенных в требовании, причем часть того, что было собрано, составляла вода. Следовательно, имелись определенные указания на то, что расчеты могли фактически носить умозрительный характер. Фонд обратил внимание истца на резолюцию 1980 года. Он также отметил, что входящие в него государства-члены – а Советский Союз на тот момент участником Конвенции о Фонде не был, – следуя толкованию, данному Ассамблеей Фонда, всегда воздерживались от предъявления требований о компенсации ущерба, нанесенного окружающей среде. По достижении компромисса с владельцем "Антонио Грамши" дело в 1990 году было закрыто. В целом, см. Wu Chao, op. cit., pp. 365-366.

Patmos. Апелляционным судом было дано широкое толкование определению ущерба от загрязнения, содержащемуся в пункте 6 статьи I КГО 1969 года, и счел, что оно распространяется и на экологические ценности, связанные с сохранением флоры и фауны. При этом он учитывал положения Международной конвенции 1969 года относительно вмешательства в открытом море в случаях аварий, приводящих к загрязнению нефтью⁷²². Особенно подробно он остановился на толковании понятия "связанные с ним интересы", фигурирующего в статьях I и II Конвенции о вмешательстве, на основании которых государствам-участникам разрешается, в частности, принимать меры по предотвращению загрязнения их побережья и нарушений связанных с ним интересов прибрежных государств. Кроме того, суд отметил, что, хотя понятие ущерба окружающей среде и нельзя вывести с помощью каких-либо математических или бухгалтерских методов, ущерб все же можно оценить в том смысле, в каком уничтожение окружающей среды как таковой либо ухудшение или изменение ее состояния сказываются на экономическом положении населения, пользующегося ее благотворными ресурсами. Учитывая то обстоятельство, что экологический ущерб не поддается – в силу отсутствия рыночной стоимости ущерба – какой-либо денежной оценке, компенсировать его можно лишь на основе другой справедливой оценки. Суд отдал также распоряжение о подготовке доклада экспертов, которые должны были дать более конкретную оценку экологического ущерба⁷²³.

564. Основываясь на докладе группы экспертов, апелляционный суд вынес в 1994 году свое окончательное решение. Он постановил, что, учитывая заключения экспертов и представленные ему соответствующие документы, он констатирует факт нанесения экологического вреда обитателям морей, даже если этот вред и не был точно подсчитан в количественном выражении. В докладе экспертов указывалось, что химические и физические изменения в составе морской среды могли стать причиной нарушений, которые, в свою очередь, могли отрицательно сказаться на состоянии морских организмов, жизнь которых протекает как на различных глубинах моря, так и на его дне. Суд, опираясь на заключения экспертов, выводы которых он все же поддержал не полностью, присудил возместить ущерб на основании справедливой оценки, предусмотренной в статье 1226 Гражданского кодекса Италии, которая позволяет применять такой подход в тех случаях, когда ущерб не может быть точно подсчитан в количественном выражении. Оценка проводилась, в частности, с применением таких предложенных экспертами объективных критериев, как размеры урона, нанесенного флоре и фауне морского дна, количество погибшей рыбы и ее рыночная стоимость (снижившаяся во время аварии примерно до уровня оптовой цены). Сумма назначенной компенсации за нанесение ущерба окружающей среде составила 2100 млн. итальянских лир.

⁷²² 9 *ILM* (1970), 25.

⁷²³ Апелляционный суд постановил, что:

«Окружающая среда должна рассматриваться как единое целое, отличающееся от входящих в нее экологических компонентов (территории, территориальных вод, пляжей, рыбных ресурсов и т. п.) и включающее в себя природные ресурсы, здоровье населения и окружающие ландшафты. Право на окружающую среду принадлежит государству, которое выступает в качестве представителя различных коллективных образований. Ущерб окружающей среде отрицательно сказывается на нематериальных ценностях, которые не поддаются оценке в деньгах по рыночным ценам, а состоит он в сокращении возможностей по использованию окружающей среды. Такой ущерб можно компенсировать на справедливой основе, которая может быть определена судом, исходя из заключения экспертов... Определение "ущерба окружающей среде", приведенное в статье I (6), является достаточно широким и распространяется на тот вид ущерба окружающей среде, описание которого было дано выше».

Summary of the Judgment of the Court of Appeal, document FUND/EXC.30/2, 29 November 1991, para. 4.15.

565. В деле *Haven* Фонд (МФКУН) отклонил требование Италии о возмещении ей экологического ущерба. Согласно обстоятельствам этого дела 11 апреля 1991 года на теплоходе "Хейвен", который плавал под флагом Кипра и принадлежал фирме "Венья маритайм, лтд." (Монровия, Либерия), произошел взрыв, после чего корпус судна раскололся, возник пожар и оно затонуло в нескольких километрах от берега коммуны Аренцано, расположенной на западном побережье Лигурийской Ривьеры неподалеку от Генуи. Государственные власти Италии, включая региональные органы управления Лигурии, а также некоторых провинций и коммун, подали на основании КГО 1969 года иски о возмещении поддающегося и не поддающегося количественному исчислению ущерба морской среде предварительно на сумму в 100 млрд. итальянских лир. Утверждалось также, что в результате принятия в 1986 году Закона об охране окружающей среды надлежит учитывать степень вины и те выгоды, которые виновный может получить, если такой ущерб окружающей среде не будет оцениваться на справедливой основе. Отказывая в иске, Фонд утверждал, что согласно режиму, установленному КГО 1969 года и Конвенцией о Фонде, право на возмещение не поддающихся количественному исчислению элементов ущерба морской среде не предусмотрено. Более того, вышеупомянутый итальянский закон вводит в методику расчета компенсации карательный элемент, который стороны, установившие режим КГО 1969 года и Конвенции о Фонде, вводить не намеривались. На сессии Исполнительного комитета Фонда эту точку зрения поддержали Франция, Великобритания и Япония, а также наблюдатель от судоходных, страховых и грузоперевозочных компаний.

566. Делегация Италии настаивала на том, что КГО 1969 года и Конвенция о Фонде 1971 года не исключают выплаты компенсации за нанесенный окружающей среде ущерб, не поддающийся количественному исчислению, и что по итальянскому праву возможна компенсация как поддающихся, так и не поддающихся количественному исчислению элементов ущерба морской среде.

567. Генуэзский суд первой инстанции в апреле 1996 года пришел к выводу о том, что понятие "ущерб от загрязнения", содержащееся в КГО 1969 года и Конвенции о Фонде 1971 года, распространяется на природные ресурсы и ущерб окружающей среде. Он присудил выплатить возмещение в размере 40 млрд. итальянских лир, что составило примерно одну треть стоимости очистительных работ, поскольку весь причиненный ущерб в результате этих работ устранен не был. При окончательном внесудебном урегулировании, достигнутом в 1999 году, все стороны зарезервировали свои позиции: Фонд, в частности, вновь подтвердил, что режимом, установленным согласно КГО 1969 года и Конвенции о Фонде 1971 года, право на компенсацию ущерба окружающей среде не предусмотрено, тогда как правительство Италии вновь заявило о своем праве на компенсацию за нанесение ущерба окружающей среде и настаивало на том, что возмещение такого ущерба является допустимым вариантом гражданской ответственности. Помимо выплаты 40 млрд. лир, назначенных генуэзским судом, судовладелец и страховая компания добровольно выплатили еще 25 млрд. лир, но не признали ответственности, превышающей пределы, установленные в КГО 1969 года.

568. Катастрофа, происшедшая с танкером "Амоко Кадис", стала предметом судебного разбирательства и в Соединенных Штатах. Утром 16 марта 1978 года корпус супертанкера "Амоко Кадис" в условиях жестокого шторма раскололся, и в море близ побережья Бретани (Франция) вылилось 220 тыс. тонн перевозившейся им сырой нефти. В результате разлива нефти на протяжении примерно 180 миль береговой линии был нанесен ущерб, приведший к гибели большого количества рыбы, устриц и морских водорослей, а также к загрязнению пляжей, ликвидировать которое не удалось, несмотря на усилия 10 тыс. французских солдат, направленных

на очистку пляжей. Очистительные работы продолжались более шести месяцев, в них были задействованы оборудование и ресурсы, поступающие со всей страны. Несмотря на то обстоятельство, что авария произошла в территориальных водах Франции, потерпевшие, чтобы избежать применения режима КГО и установленных в этой Конвенции ограничений по размерам компенсации, предъявили свои иски в Соединенных Штатах. Французское правительство, отдельные французские граждане, хозяйствующие субъекты и ассоциации подали иски против владельца судна "Амоко Кадис", компанию "Амоко транспорт компании" ("Амоко транспорт") и на ее американскую компанию-учредителя "Стандард ойл компании" ("Стандард ойл") в Северный окружной суд штата Иллинойс (по месту юрисдикции "Стандард ойл"). Суд установил, что либерийская корпорация "Амоко транспорт" являлась владельцем судна "Амоко Кадис" лишь номинально, а проектирование, строительство, эксплуатацию танкера и управление им контролировала компания "Стандард ойл", которая относилась к этому судну как к своей собственности. Суд признал "Стандард ойл" виновной в совершении деликта, выразившегося в небрежном надзоре за деятельностью ее дочерних компаний. В 1988 году суд распорядился об уплате компанией "Амоко ойл корпорейшн" штрафа в размере 85,2 млн. долл. США, из которых 45 млн. должны были пойти на покрытие расходов, связанных с разливом нефти, а 39 млн. – на погашение процентов.

569. Суд отказал в выплате компенсации за нанесение ущерба, не носившего экономический характер. Тем самым он отверг претензии, касавшиеся потери "имиджа" и нанесения ущерба окружающей среде. Суд отметил, что "коммуна, действительно, в течение некоторого времени не могла обеспечить своим гражданам возможность пользоваться чистыми пляжами и оказалась не в состоянии сохранять привычные мир, спокойствие и удобный порядок пользования правилами интенсивного дорожного движения, которые действовали бы в коммуне, как обычно, если бы не стали проводиться работы по очистке территории", но заключил утверждением, что "требование, связанное с утратой коммуной возможностей пользоваться существовавшими преимуществами, не является требованием, которое может быть удовлетворено в суде в соответствии с французским правом"⁷²⁴.

570. Касаясь потери "имиджа" коммуны, суд отметил, что эта претензия истцов может быть удовлетворена назначением компенсации в размере поддающегося оценке ущерба (в тех пределах, в каких будет конкретно доказано, что утрата престижности нанесла коммуне реальный ущерб, выразившийся в том, она оказалась непривлекательной для туристов и приезжих, которые, если бы не случившиеся обстоятельства, не отправились бы в другие места). Но именно этот элемент претензии и составляет предмет отдельных исков о возмещении ущерба, поданных гостиницами, ресторанами, кемпингами и другими предприятиями, расположенными на землях коммуны⁷²⁵.

571. Что же касается экологического ущерба, то суд обратил внимание на проблему, связанную с оценкой стоимости "видов живых организмов, погибших от разлива нефти в зоне шельфа", и заметил, что "этот тип ущерба, компенсировать который требуют истцы, подпадает под действие принципа *res nullius* и не может быть возмещен ввиду отсутствия у тех или иных лиц или организаций правоспособности требовать возмещения такого ущерба"⁷²⁶.

⁷²⁴ Maffei, *op. cit.*, p. 393.

⁷²⁵ *Ibid.*

⁷²⁶ *Ibid.*, p. 394.

572. Все решения по вопросам подсудности и гражданской ответственности, принятые на основании обвинения в небрежности, были подтверждены в порядке апелляции судом седьмого судебного округа. Подтверждены были и расчеты, касавшиеся размеров возмещения ущерба. Но имели место и некоторые исключения. Так, например, было признано, что Франция имеет право на получение (до выплаты процентов) дополнительной суммы в размере 3,5 млн. франков за проведение очистительных работ. Кроме того, за французскими истцами было признано право на получение процентов за период до вынесения судебного решения в размере 11,9 процента в год начиная с 1 января 1980 года. Далее, поскольку некоторые французские торговые ассоциации не обладают процессуальной правоспособностью выступать в качестве истцов, ряд принятых ранее решений о назначении компенсации был отменен⁷²⁷.

573. При рассмотрении дела *Matter of the People of Enewetak* в суде по рассмотрению исков, связанных с проведением ядерных испытаний на Маршалловых островах, суду представилась возможность изучить вопрос о том, является ли восстановление первоначального положения надлежащей мерой судебной защиты в том, что касается потерь, которые понесли жители атолла Энветока в результате ядерных испытаний, проводившихся Соединенными Штатами. Возмещение за проведение очистительных работ и работ по восстановлению территории было назначено в следующем порядке: 22,5 млн. долл. США – за удаление почвы; 15,5 млн. долл. США – за обработку калием; 31,5 млн. долл. США – за укрепление почвенного слоя (строительство соответствующей дамбы); 10 млн. долл. США – за очистку объекта от плутония; 4,51 млн. долл. США – за проведение соответствующих обследований и 17,7 млн. долл. США – за восстановление и рекультивацию земель.

574. Прежде всего суд изучил соответствующие разделы § 929 (1) а) Свода судебных решений о гражданских правонарушениях (второе издание) и установил, что для восстановления и рекультивации поврежденных земель имелись убедительные основания личного характера и что снижение рыночной стоимости не является критерием, определяющим надлежащие размеры возмещения нанесенного ущерба. Во-первых, "для населения Маршалловых островов в целом и жителей Энветока в частности земля – это часть их личности и личностного самоощущения. Она – неотъемлемая часть понимания людьми своего места в мире, смысла их жизни и определенного типа культуры. Самоощущение людей как в личном, так и в культурном отношении накрепко привязано к определенному клочку земли на определенном атолле"⁷²⁸. Более того, суд установил, что жители Маршалловых островов не имеют обыкновения продавать права на землю, которые приобретаются по праву рождения. Таким образом, суд пришел к выводу, что при определении убытков нельзя применять подход, основанный на снижении стоимости земли, поскольку отсутствует рынок торговли безусловными правами собственности, по данным которого для оценки потерь можно было бы сравнить стоимость тех или иных объектов. Помимо этого, с помощью рыночного подхода нельзя точно определить масштабы потерь, ибо при таком подходе не будут учитываться глубоко личные причины, по которым жители Энветока желают восстановить свою землю⁷²⁹.

⁷²⁷ In the matter of: Oil spill by the Amoco Cadiz off the coast of France on 16 March 1978. United States Court of Appeals for the Seventh Circuit, 954F.2d 1279.

⁷²⁸ 39 *ILM* (2000), 1214, at p. 1219.

⁷²⁹ *Ibid.*, p. 1220.

575. Применимыми нормами права предусматривается, что, "при решении любого правового вопроса суд по рассмотрению исков может ссылаться на законы Маршалловых островов, в том числе на нормы традиционного права, на международное право и – в отсутствие норм внутригосударственного или международного права – на законы Соединенных Штатов"⁷³⁰. Прежде всего суд занялся рассмотрением вопроса о расходах по очистке островов от радиации. Суд согласился с позицией, изложенной в качестве подлежащего применению стандарта защиты Международного агентства по атомной энергии, в соответствии с которой:

"Основополагающий принцип состоит в том, что политика и критерии радиационной защиты от выбросов радиоактивных веществ населения, проживающего за пределами государственных границ, должны быть не менее строгими, чем политика и критерии, направленные на защиту населения, проживающего в той стране, где произошел выброс"⁷³¹.

576. Поэтому суд нашел аргументы в пользу восстановления территории, сославшись на законодательство Соединенных Штатов об охране окружающей среды, в частности на некоторые подходы и критерии, использованные во Всеобъемлющем законе о ликвидации экологического ущерба, компенсации и ответственности за его причинение (СЕРКЛА), и применил "действующие в Соединенных Штатах стандарты, которые применялись бы и в отношении Эниветока, если бы он входил в состав территории Соединенных Штатов"⁷³².

577. По свидетельствам экспертов, основным источником радиации для жителей Эниветока могли быть потребляемые в пищу местные сельскохозяйственные продукты. Было решено, что это обстоятельство имеет особенно важное значение, потому что с учетом состава почв на атолле вероятность большой концентрации радионуклидов в местных растениях превращается в реальность. Наибольшую озабоченность в этом отношении вызывал такой радионуклид, как цезий-137. По данным стандартного для Соединенных Штатов компьютерного анализа, содержание цезия в почве (включая фоновое) в пределах 0,32–0,35 пикокюри на кубический грамм может составить, если питаться только местной пищей, 15 мбэр в год по эквиваленту эффективной дозы.

578. И хотя маловероятно, чтобы жители Эниветока питались исключительно продуктами местного происхождения, суд счел возможным принять в качестве корректной рабочей гипотезы вариант, когда в расчет принималась бы "максимальная доза облучения, полученная одним нормальным человеком". Изложенные в двух докладах экспертов результаты обследований, проводившихся на Эниветоке, лишь ненамного расходились в том, что касается уровня содержания радионуклидов. Если исходить из предположения, что жители Эниветока питались исключительно продуктами местного происхождения, то, по материалам одного из докладов, при содержании цезия в пределах 0,247–0,274 пикокюри на кубический грамм (в зависимости от методики оценки облучения) помимо фонового доза облучения, которую мог получить нормальный человек, составляла 15 мбэр на кубический грамм в год, а с учетом фонового содержания цезия, составлявшего еще

⁷³⁰ Ibid., p. 1215.

⁷³¹ Ibid., p. 1220.

⁷³² Ibid. В соответствии с принятым Агентством по охране окружающей среды документом "Определение степеней очистки от радиационного заражения объектов, подпадающих под действие СЕРКЛА", в результате очистки степень риска должна, как правило, находиться в пределах 10^{-2} – 10^{-6} риска заболеть раком людей, получающих максимальную, в пределах разумного, дозу облучения... Если замер дозы производится на объекте, то обычно максимально допустимой для человека по эквиваленту эффективной дозы (ЭЭД) считается доза облучения в 15 мбэр за год (мбэр/год).

0,08 пикокюри на кубический грамм, общая доза облучения могла равняться 0,328–0,354 пикокюри на кубический грамм. По другой методике (если предположить, что жители Энветока питались лишь продуктами местного происхождения), при содержании радионуклидов в объеме 0,35 пикокюри на кубический грамм, годовая доза облучения должна была составлять 15 мбэр.

579. Учитывая вышеизложенное, стороны разработали свои варианты восстановительных мер, в которых учитывались эти контрольные цифры содержания радионуклидов. В число основных восстановительных технологий входили: удаление зараженной почвы, обработка почвы калием в целях снижения восприимчивости растений к цезию, а также применение мер фитосанитарии (для удаления из почвы радиоактивных загрязнителей используются растения). Но несмотря на то что фитосанитария представляет собой перспективную развивающуюся технологию, эффективность ее применения на Энветоке, то есть в условиях кораллового атолла, определить с достаточной точностью было невозможно.

580. С другой стороны, достаточно тщательно была проверена эффективность обработки почвы калием в целях недопущения проникновения в нее цезия-137, в результате чего выяснилось, что такая обработка уменьшает попадание цезия в почву в 10 раз. Но при более высоком содержании цезия калийная обработка оказалась неэффективной. Более того, калий помогал лишь "блокировать" попадание цезия в почву, но не "очищал" ее. Удаление почвы также являлось проверенной технологией, применявшейся при проведении очистных работ на этом атолле ранее, но оно предполагало выемку и удаление больших объемов грунта, что приводило к нарушению экологического равновесия ввиду удаления из состава верхнего слоя почвы ряда элементов, важных для окружающей среды этой местности. К тому же это дорогостоящая технология.

581. Суд решил использовать комплексный подход, учитывавший применение мер защиты от попадания радионуклидов, мер по их растворению и мер по удалению почвы⁷³³. В итоге суд постановил выплатить: за удаление почвы 22 млн. долл. США; за обработку почвы калием в течение 100 лет, включая выполнение программы рационального землепользования, – 15,5 млн. долл. США, и за проведение радиологических обследований с целью содействовать выполнению работ по очистке – 4,51 млн. долл. США. В рамках таких обследований осуществлялись:

"обследование по снятию характеристик местности, состоявшее в проведении замеров на местах и лабораторного анализа... с целью получения информации о точном местонахождении загрязненных участков и характере их загрязнения, что должно было помочь соблюдению нормативных уровней; постоянно проводившееся параллельно с принятием восстановительных мер обследование.., призванное подтверждать эффективность очистных работ в ходе их выполнения, и, наконец, обследование – цель которого удостовериться, что участки, на которых были проведены восстановительные работы, отвечают требуемым уровням радиационной чистоты"⁷³⁴.

582. Касаясь вопроса об удалении и устранении зараженной почвы, суд проанализировал предлагавшиеся сторонами различные варианты, включая сброс ее в воды лагуны или океана, перемещение (без гарантии обеспечения ее стабильного состояния) на какой-либо необитаемый остров данного атолла, использование

⁷³³ Ibid., p. 1221.

⁷³⁴ Ibid., p. 1222.

зараженной почвы в качестве материала для засыпки с целью расширения площади земляной массы, строительство дамбы, захоронение в кратере и транспортировку в Соединенные Штаты.

583. Все признавали, что транспортировка зараженной почвы в Соединенные Штаты повлекла бы большие расходы, чем обезвреживание ее на месте, а наименьших расходов потребовал бы сброс ее в воды лагуны. Но с учетом правовых и политических соображений, связанных со сбросом радиоактивных отходов в океанические воды, последний вариант был исключен⁷³⁵.

584. Суд решил, что вариант, предусматривавший строительство дамбы, "больше, чем другие варианты обезвреживания зараженной почвы в пределах данного района, защищает его жителей от опасности подвергнуться облучению радиацией". Имея в виду, что жители этого района могли получать дозы радиации в основном через потребление продуктов питания, особенно растений, впитывающих радиоактивные вещества из почвы, дамба могла стать тем объектом, который отделил бы зараженную почву от продуктивной в сельскохозяйственном отношении и защитил бы людей от радиации. А учитывая то обстоятельство, что для строительства дамбы требовалось 31,5 млн. долл. США, суд счел этот вариант наиболее эффективным для целей обеззараживания территории⁷³⁶.

585. Суд оставил без внимания вариант обеззараживания почвы в пределах района путем перемещения ее на необитаемый остров, поскольку не были найдены ни соответствующий объект, ни землевладелец, который был бы согласен с таким ее перемещением. Кроме того, суд понимал, что этот вариант не был бы предпочтительным для жителей Эниветока. Не рассматривал суд и вариант, предусматривавший захоронение радиоактивной почвы в каком-либо кратере. Хотя прецедент реализации такого подхода уже имелся, он не способствовал увеличению продуктивности хозяйства соответствующей общины. Помимо всего прочего, следовало учитывать и то, что не был найден нужный объект и что такой вариант был более дорогостоящим (84,7 млн. долл. США), чем строительство дамбы.

586. Касаясь вопроса о состоянии острова Рунит, суд отметил, что там регистрировалось наличие остаточного плутония-239. Уровень радиации на этом острове превышал допустимые пределы, а сам остров по-прежнему оставался (в плане его использования) на карантине. Суд указал, что было бы целесообразно произвести дезактивацию этого острова от плутония с применением методов сортировки почвы и разложения коралловых слоев на составляющие для выделения из них плутония на предмет его удаления. На эти цели суд присудил 10 млн. долл. США⁷³⁷.

587. Помимо решения вопросов, касавшихся удаления и устранения зараженной почвы, суд принял решение о том, что соответствующие земли подлежат восстановлению до такого состояния, при котором их можно будет считать пригодными к продуктивному использованию. Несмотря на то обстоятельство, что грунт, которым можно было бы заменить удаленную почву, мог быть драгирован из лагуны, признавалось, что в нем не будет содержаться такого количества органических веществ, какое необходимо для сельскохозяйственного производства. Выбирая между двумя рассматривавшимися вариантами, заключавшимися или в доставке верхних слоев почвы из территорий, находящихся за пределами острова,

⁷³⁵ Ibid., p. 1223.

⁷³⁶ Ibid.

⁷³⁷ Ibid.

или в ее реабилитации сельскохозяйственными средствами, суд отдал предпочтение последнему варианту:

"Такой подход поможет восстановлению почвы естественными средствами, а при его осуществлении могут быть задействованы местные ресурсы, землевладельцы и трудовые резервы. Этот метод прошел проверку... на Эниветоке. Удельные издержки при осуществлении такого подхода составят примерно 29 тыс. долл. США на акр (по сравнению с 40 062 долл. США на акр при варианте доставки верхнего слоя почвы извне), хотя все понимают, что срок восстановления земель до состояния, при котором будет обеспечено их самовоспроизводство, может занять до 50 лет. Но в случае применения варианта, предполагающего импорт почвы, не учитываются расходы, которые будут связаны с рекультивацией земель, их содержанием и уходом за ними. Кроме того, возникает опасность, что при доставке почвы извне могут быть занесены чужеродные вредители или растения, несовместимые с экологической системой Эниветока"⁷³⁸.

588. Суд определил – как того и просили истцы – стоимость работ по восстановлению и рекультивации зараженных земель в 17,7 млн. долл. США⁷³⁹.

589. В некоторых случаях вопрос о компенсации может подниматься и решаться в контексте общего урегулирования, к которому должны стремиться стороны в споре. В деле *Case concerning the Gabčíkovo-Nagymaros Project*⁷⁴⁰ Международный Суд, рассматривавший вопрос об определении последствий выносимого им решения относительно компенсации понесенных убытков, подтвердил, что в международном праве имеется устоявшаяся норма, в соответствии с которой государство, которому был нанесен ущерб, имеет право на получение от государства, совершившего противоречащее международному праву деяние, компенсации за ущерб, причиненный ему. Придя к заключению, что международно-противоправные деяния были совершены обеими сторонами, и отметив также, что эти деяния повлекли за собой ущерб для обеих сторон, Суд постановил, что Словакия имеет право на возмещение ущерба, понесенного и Чехословакией, и ею самою в результате принятия Венгрией решения о приостановке, а затем и об отказе от проведения работ в районе Надьмароша и Дунакилито, поскольку эти действия послужили причиной тому, что был отсрочен ввод в эксплуатацию электростанции в Габчикуво, а впоследствии изменен был и режим ее эксплуатации. Венгрия же получила право на компенсацию ущерба, понесенного ею вследствие перенаправления вод Дуная, так как Чехословакия, задействовав вариант С, и Словакия, сохранившая этот вариант в силе, лишили Венгрию законной части принадлежащих ей прав по использованию водных ресурсов и эксплуатировали эти ресурсы прежде всего для удовлетворения своих собственных нужд.

590. Но учитывая то обстоятельство, что взаимосвязанные нарушения были допущены обеими сторонами, Суд заметил, что вопрос о компенсации может быть удовлетворительным образом решен в рамках общего урегулирования, если обе стороны откажутся от всех предъявленных ими финансовых требований или встречных претензий, либо снимут таковые. При этом Суд подчеркнул, что вопрос об возмещении расходов, связанных с проведением строительных работ, представляет собой отдельный предмет обсуждения и должен решаться на основании Договора 1977 года и других соответствующих документов.

⁷³⁸ Ibid.

⁷³⁹ Ibid.

⁷⁴⁰ *Case concerning the Gabčíkovo-Nagymaros Project*, (Hungary/Slovakia), *ICJ Reports 1997*, p. 7, at paras. 151-154.

2. Формы компенсации

591. В практике государств компенсация за трансграничный ущерб, причиненный деятельностью, проводимой в пределах территориальной юрисдикции или под контролем государств, предоставляется в форме паушальных выплат потерпевшему государству (чтобы оно могло урегулировать претензии индивидуальных истцов) или непосредственно таким индивидуальным истцам. Формы компенсации, используемые в практике межгосударственных отношений, аналогичны принятым во внутригосударственном праве. Так, некоторыми конвенциями прямо предусматривается, что вопрос о компенсации должен регулироваться национальным законодательством. В тех случаях, когда компенсация осуществляется в форме денежных выплат, государства, как правило, предпочитают использовать свободно конвертируемые валюты.

а) Договорная практика

592. Хотя в многосторонних конвенциях и упоминаются формы компенсации, описываются они не очень подробно. Предпринимались попытки предусмотреть в конвенциях выплату потерпевшей стороне компенсации, которая была бы приемлемой с точки зрения валюты и возможности перевода денежных сумм из одного государства в другое. Например, согласно Конвенции об ответственности третьей стороны в области ядерной энергии 1960 года, характер, форма и размер возмещения, а также *справедливое распределение* возмещения определяются *национальным законодательством*. Кроме того, суммы, предоставляемые в порядке денежного возмещения, должны свободно *переводиться* между договаривающимися сторонами⁷⁴¹. Аналогичные положения содержатся и в Парижской конвенции 2004 года⁷⁴². В ней, кроме того, предусматривается, что суммы, о которых речь идет в статье 7, касающейся вопросов ответственности, могут конвертироваться в национальную валюту с округлением. Каждая договаривающаяся сторона должна также обеспечивать осуществление прав на возмещение без возбуждения отдельных разбирательств и в соответствии с происхождением средств, предоставляемых для такого возмещения⁷⁴³. Прецедентом в этом отношении стал Протокол 1997 года о внесении поправок в Венскую конвенцию о гражданской ответственности за ядерный ущерб, содержащий поправки в соответствии с которыми суммы, установленные для выплаты в порядке ответственности, могут быть округленно

⁷⁴¹ В соответствующих положениях этой Конвенции указывается следующее:

"Статья 7

...

g) Любой процент и расходы, установленные решением суда в отношении исков по возмещению согласно настоящей Конвенции, не рассматриваются в качестве возмещения для целей настоящей Конвенции и выплачиваются оператором в дополнение к любой сумме, за которую он несет ответственность по настоящей статье.

Статья 11

Характер, форма и размер возмещения в пределах настоящей Конвенции, а также справедливое распределение возмещения определяются национальным законодательством.

Статья 12

Выплачиваемые согласно настоящей Конвенции возмещение, страховые и перестраховочные премии; суммы, предоставляемые в качестве гарантии при страховании, перестраховании или в порядке какого-либо иного финансового обеспечения, требование о которых содержится в статье 10, а также проценты и судебные издержки, упомянутые в статье 7 g), свободно переводятся между валютными зонами Договаривающихся Сторон".

⁷⁴² Статьи 7 h), 11 и 12.

⁷⁴³ Пункты i) и j) статьи 7.

конвертированы в национальную валюту. Более того, каждая договаривающаяся сторона обеспечивает, чтобы лица, потерпевшие ущерб, могли осуществить свои права на возмещение без возбуждения отдельных разбирательств и в соответствии с происхождением средств, предоставляемых для такого возмещения⁷⁴⁴.

593. В соответствии с пунктом 1 статьи VIII Венской конвенции 1997 года и статьей VIII Венской конвенции 1963 года *характер, форма и размер возмещения*, так же как и *справедливое распределение* возмещения, определяются компетентными судами договаривающихся сторон:

"При условии соблюдения положений настоящей Конвенции характер, форма и размер возмещения, так же как и справедливое распределение возмещения, определяются законом компетентного суда"⁷⁴⁵.

594. В соответствии с поправкой, внесенной статьей 10 Протокола 1997 года о внесении поправок в Венскую конвенцию 1963 года, в пункте 2 статьи VIII Конвенции 1997 года предусматривается, что приоритет при распределении возмещения отдается требованиям, касающимся смерти или телесного повреждения.

595. Статья 8 Брюссельской конвенции 2004 года гласит:

"Любое лицо, на которое распространяются преимущества, предусмотренные положениями настоящей Конвенции, имеет право на полную компенсацию, согласно нормам национального права, понесенного им ядерного ущерба, если размер такого ущерба превышает или может превысить 1,5 млрд. евро, а соответствующая Договаривающаяся Сторона может установить справедливые критерии распределения компенсационной суммы, полагающейся по настоящей Конвенции. Такие критерии применяются независимо от происхождения средств и, при условии соблюдения положений статьи 2, без дискриминации по признакам гражданства, domicilio или места проживания лица, понесшего ущерб".

596. Кроме того, согласно статье 9 государственные средства должны выплачиваться по системе той договаривающейся стороны, суды которой обладают соответствующей юрисдикцией. Но каждая договаривающаяся сторона обеспечивает лицам, понесшим ядерный ущерб, возможность осуществлять свои права на компенсацию без возбуждения отдельных разбирательств и в соответствии с происхождением средств, предоставляемых для такой компенсации⁷⁴⁶.

⁷⁴⁴ Статьи А и В.

⁷⁴⁵ В статье VIII Венской конвенции 1963 года предусматривается:

"При условии соблюдения положений настоящей Конвенции характер, форма и размер возмещения, так же как и справедливое распределение возмещения, определяются законом компетентного суда".

⁷⁴⁶ См. также статьи 8 и 9 Брюссельской конвенции 1963 года:

"Статья 8

Любое лицо, на которое распространяются преимущества, предусмотренные положениями настоящей Конвенции, имеет право на полную компенсацию, согласно нормам внутригосударственного права, понесенного им ущерба, если размер такого ущерба превышает или может превысить:

- i) 300 млн. специальных прав заимствования; или
- ii) когда существуют совокупные финансовые обязательства, речь о которых идет в статье 5 d) Парижской конвенции и сумма которых превышает вышеуказанную цифру,

такую более высокую сумму, причем любая Договаривающаяся Сторона может устанавливать справедливые критерии распределения возмещения. Такие критерии применяются независимо от происхождения средств и, при условии соблюдения положений статьи 2, без дискриминации по признакам гражданства, domicilio или места проживания лица, понесшего ущерб.

597. В Конвенции об ответственности операторов ядерных судов 1962 года определяется стоимость золотого франка – валюты, в которой должна была выплачиваться компенсация. В Конвенции также предусматривается, что присуждаемые суммы могут переводиться в любую национальную валюту округленно и что такой их перевод в национальные валюты, а не в золото, должен осуществляться по их золотому эквиваленту⁷⁴⁷.

598. В Дополнительной конвенции к СИВ предусматривается, что возмещение за отдельные виды ущерба может назначаться в виде паушальной суммы. Однако если национальное законодательство допускает оплату в форме *регулярных выплат* или если этого требует потерпевший пассажир, то возмещение предоставляется в форме регулярных выплат. Такие формы возмещения убытков предусматриваются также в отношении ущерба, причиненного лицам, за содержание которых юридическую ответственность нес погибший пассажир, а также в отношении лечения и перевозки раненого пассажира и убытков, связанных с полной или частичной утратой им трудоспособности⁷⁴⁸.

599. По Конвенции о международной ответственности за ущерб, причиненный космическими объектами, 1972 года компенсация в случае достижения согласия заинтересованными сторонами выплачивается в любой валюте. В противном случае она должна быть выплачена в валюте *государства-истца*. Но с согласия

Статья 9

a) Государственные средства, требующиеся в соответствии с подпунктами (ii) и (iii) пункта b) и пунктом f) статьи 3, пропорционально выплачиваются по системе той Договаривающейся Стороны, суды которой обладают соответствующей юрисдикцией.

b) Каждая Договаривающаяся Сторона должна обеспечивать лицам, понесшим ущерб, осуществление их прав на возмещение без возбуждения отдельных разбирательств и в соответствии с происхождением средств, предоставляемых для такого возмещения.

c) Ни от одной из Договаривающихся Сторон не требуется предоставлять государственные средства, упомянутые в подпунктах (ii) и (iii) пункта b) статьи 3, до тех пор пока остаются в наличии какие-либо из средств, упомянутых в подпункте (i) пункта b) статьи 3".

⁷⁴⁷ В пункте 4 статьи III этой Конвенции записано следующее:

"4. Франк, указанный в пункте 1 настоящей статьи, является расчетной единицей, содержащей 65,5 миллиграмма золота 900-й пробы. Назначенная сумма может быть конвертирована в каждую национальную валюту округленно. Конверсия в национальные валюты, иные чем имеющие золотую основу, должна осуществляться согласно эквиваленту этих валют на золотой основе на дату выплаты".

⁷⁴⁸ Соответствующие положения этой Конвенции гласят:

"Статья 6. Форма возмещения и ограничение размеров возмещения ущерба в случае смерти или ранения пассажира

1. В соответствии со статьей 3 (2) и статьей 4 b) возмещение ущерба предоставляется в форме паушальной суммы; однако если национальное законодательство допускает оплату в форме регулярных выплат, то компенсация ущерба предоставляется в этой форме, если об этом просит пассажир, которому причинен ущерб, или истцы, указанные в статье 3 (2).

Статья 9. Проценты и возмещение компенсации

1. Истец может требовать выплаты процентов на компенсацию, которые рассчитываются в размере 5 процентов в год. Начисляются эти проценты с даты предъявления иска или, если иск не был предъявлен, с даты начала судебного разбирательства (кроме тех случаев, когда, в соответствии с положениями статей 3 и 4, проценты начисляются только со дня, когда произошли события, связанные с их оценкой, если этот день наступает после даты предъявления иска или даты возбуждения судебного разбирательства).

2. Любая необоснованно полученная компенсация подлежит возмещению".

государства-истца компенсация может быть выплачена в валюте государства, которое должно ее выплатить⁷⁴⁹.

b) Судебные решения и практика государств, помимо договоров

600. В судебных решениях и официальной переписке вопрос о формах возмещения ущерба затрагивался лишь в немногих случаях, таких как предоставление Соединенными Штатами компенсации Японии за ущерб, причиненный в связи с ядерными испытаниями в Тихом океане, и компенсация, которую потребовали от Соединенного Королевства в деле *Алабама*⁷⁵⁰. В каждом из этих случаев соответствующим государствам были выплачены паушальные суммы, которые дали возможность этим государствам выплатить справедливую компенсацию пострадавшим лицам. С другой стороны, по делу о судне "Ай'м элоун" была вынесена рекомендация выплатить Канаде компенсацию в пользу капитана этого судна, членов его команды или их представителей. Соответствующие суммы выплат были установлены для каждого отдельного лица. В деле *Vellone Citizens Welfare Forum v. Union of India* Верховный суд отдал центральному правительству распоряжение создать на основе соответствующих норм экологического законодательства полномочный орган, в обязанности которого вменялся бы расчет компенсации по "восстановлению состояния окружающей среды", а также выплат отдельным лицам. Кроме того, суд постановил следующее:

"Сведения, содержащие данные об общих размерах причитающихся к получению сумм; именах или наименованиях загрязняющих окружающую среду лиц или организаций, от которых эти суммы должны быть получены; суммах, подлежащих взысканию с загрязнителей; лицах, которые должны выплатить соответствующую компенсацию, а также о суммах, приходящихся на каждое из них, направляются начальникам налоговых служб или окружным магистратам соответствующих районов.

...

Если соответствующий загрязнитель уклоняется от выплаты назначенной ему компенсации или отказывается выплачивать ее, вышеупомянутый полномочный орган отдает распоряжение о закрытии предприятия, находящегося в собственности или под управлением такого загрязнителя. Но это не освобождает загрязнителя от уплаты положенного налога на доходы от владения земельной собственностью⁷⁵¹.

601. В 1981 году Канада согласилась на получение единовременной выплаты в сумме 3 млн. канадских долларов, произведенной бывшим Советским Союзом в целях полного и окончательного урегулирования всех вопросов, связанных с разрушением советского спутника "Космос-954" в Канаде⁷⁵².

⁷⁴⁹ Статья XIII этой Конвенции гласит:

"Если государство-истец и государство, которое должно выплатить компенсацию на основании настоящей Конвенции, не приходят к соглашению относительно иной формы компенсации, то эта компенсация выплачивается в валюте государства-истца или, по просьбе такого государства, в валюте государства, которое должно выплатить компенсацию".

⁷⁵⁰ Moore, *op. cit.*, p. 568.

⁷⁵¹ Supreme Court of India, Air 1996 SC 2715, para. 25.

⁷⁵² См. документ «Канада – Союз Советских Социалистических Республик: Протокол об урегулировании претензии Канады в отношении ущерба, нанесенного спутником "Космос-954"», 20 *ILM* (1981), p. 689.

602. Иногда, в дополнение к денежной компенсации, компенсация предоставлялась в виде устранения опасности или *restitutio in integrum*. Так, например, обстоит дело в 1966 году, когда произошел инцидент близ деревни Паломарес в результате столкновения принадлежавшего Соединенным Штатам бомбардировщика, несшего на борту ядерное оружие, с самолетом-топливозаправщиком на территории Испании и вблизи ее побережья упали ядерные бомбы. В ситуациях, когда ущерб или опасность его нанесения становятся столь серьезными, компенсация прежде всего осуществляется в форме *реституции*, то есть в форме устранения причины ущерба и восстановления данного района до состояния, существовавшего до инцидента. Соединенные Штаты устранили причины возникшей для Испании опасности, удалив с ее территории бомбы и захоронив загрязненную почву Испании на своей собственной территории⁷⁵³.

603. Согласно сообщениям, после испытаний ядерного оружия на Маршалловых островах Соединенные Штаты затратили почти 110 млн. долл. США на дезактивацию некоторых островов атолла Эндиветок, с тем чтобы они могли вновь стать пригодными для проживания. Однако один из островов атолла Рунит, использовавшийся для захоронения ядерных отходов, был объявлен запретной зоной на 20 000 лет⁷⁵⁴. Проведение очистительных работ – это не реституция, но намерения сторон и политика, лежащая в их основе, аналогичны тем, которые имеют место при реституции. После загрязнения в результате аварии реки Мура Австрия не только выплатила денежную компенсацию за ущерб, нанесенный рыболовецким хозяйствам и бумажным фабрикам бывшей Югославии, но и поставила последней определенное количество бумаги.

604. В ходе разбирательства по делу танкера "Амоко Кадис" фирма "Петролеум иншуренс лимитед" (ПИЛ), являвшаяся правопреемником в порядке суброгации фирмы "Ройял дач шелл", попыталась получить от фирмы "Амоко ойл корпорейшн" возмещение за потерю груза, заявив о допущенной небрежности и нарушении контракта. В октябре 1977 года суд северного судебного округа штата Иллинойс вынес решение в пользу ПИЛ на сумму в 11 212 349,5 фунта стерлингов. Сначала этот окружной суд подсчитал ущерб в долларах, но затем перевел назначенную к выплате сумму в фунты, поскольку в английском праве существует правило, согласно которому суд должен оперировать той валютой, в которой "производится подсчет убытков". Перевод в фунты суд произвел в 1979 году, но по курсу, существовавшему в 1978 году, что было невыгодно для ПИЛ. Рассматривая поданную апелляцию, апелляционный суд седьмого судебного округа Соединенных Штатов постановил, что такой подход не позволяет добиться определенности; к тому же не учитывалось то обстоятельство, что в качестве валюты, используемой при осуществлении сделки и для несения рисков, стороны избрали доллар. "Если окружной суд подсчитал убытки в долларах, то и следовавшие из его решения расчеты он должен был произвести также в долларах". Более того, окружным судом не была соблюдена норма внутригосударственного права, согласно которой судебное решение должно выноситься применительно ко всему состоянию должника. Поэтому апелляционный суд приостановил выполнение решения окружного суда и отдал последнему распоряжение вынести решение в пользу ПИЛ в пересчете на доллары.

⁷⁵³ *The New York Times*, 12 April 1966, p. 28, col. 3.

⁷⁵⁴ *International Herald Tribune*, 15 June 1982, p. 5, col. 2.

3. Ограничение возмещения

605. В практике государств, как и в национальном праве, предусматриваются ограничения ответственности, в частности, в связи теми видами деятельности, которые, хотя и имеют важное значение для современной цивилизации, тем не менее могут причинять вред, а также с теми видами деятельности, при осуществлении которых может быть нанесен неумышленный, но опустошительный ущерб, например, при осуществлении деятельности с использованием ядерных материалов. Положения об ограничении возмещения тщательно разрабатываются, с тем чтобы удовлетворять двум целям: а) защищать предприятия от неограниченной ответственности, которая может подорвать финансовые основы их существования и заблокировать их дальнейшее развитие, и б) гарантировать разумную и справедливую компенсацию тем, кто понес ущерб в результате осуществления этих потенциально опасных видов деятельности⁷⁵⁵.

606. В ОПА Соединенных Штатов предусматривается ограничение ответственности. Однако речь не может идти об ограничении ответственности в том случае, если, как это предусмотрено в разделе 2704 с) (1), инцидент непосредственно явился следствием:

- «А) грубой небрежности или умышленных неправомерных действий; или
 - В) нарушения применяемых федеральных правил техники безопасности, строительства или эксплуатации оборудования
- "отвечающей стороной, агентом или служащим отвечающей стороны или лицом, действовавшим в соответствии с контрактными отношениями, существующими с отвечающей стороной"».

607. В соответствии с разделом 2704 с) (2) ОПА отвечающая сторона не имеет права на ограничение ответственности в том случае, если она "не может или отказывается":

- "А) сообщить сведения об инциденте в соответствии с законом и отвечающая сторона знает или имеет основания знать об инциденте;
- В) осуществлять все возможное сотрудничество и оказывать помощь, запрашиваемую ответственным должностным лицом в связи с осуществлением мер по удалению; или
- С) без достаточных оснований соблюдать положения и порядок в соответствии с подразделом с) или е) раздела 1321 настоящего закона или в соответствии с Законом об оказании помощи в открытом море".

608. Ограничение ответственности, предусмотренное в соответствии с разделом 2714 а) ОПА, может быть утрачено в соответствии с разделом 2714 с) вследствие умышленных неправомерных действий или нарушения правил техники

⁷⁵⁵ В преамбуле Международной конвенции об ограничении ответственности владельцев морских судов 1957 года совершенно определенно указаны цели договаривающихся сторон:

"признавая желательность согласованного определения некоторых единообразных правил, касающихся ограничения ответственности владельцев морских судов; постановив заключить Конвенцию для этой цели ...".

В статье 1 настоящей Конвенции эти положения преамбулы лишь воспроизводятся. Согласно пункту 3 статьи 1 ограничение ответственности морского судна прекращает действовать, если доказано, что ущерб был причинен небрежностью судовладельца или лиц, за поведение которых он несет ответственность. Вопрос о том, на ком лежит бремя доказывания, имело ли место нарушение, решается по закону местонахождения суда.

безопасности служащим отвечающей стороны или независимым подрядчиком, предоставляющим услуги отвечающей стороне.

609. Положения об ограничении ответственности содержатся в разделе 9607 с) (1) СЕРКЛА Соединенных Штатов. Согласно этому подразделу предоставляется также право назначать *штрафное возмещение ущерба* в том случае, если лицо, несущее ответственность, не может без достаточных оснований надлежащим образом осуществить меры по удалению загрязнения или восстановительные меры в соответствии с распоряжением президента, при этом возмещение определяется в размере, по крайней мере равном – и не более чем в трехкратном – сумме расходов, понесенных в результате непринятия надлежащих мер. По данному закону, как и по ОПА, утрачивается право на ограничение ответственности в том случае, если ответчик отказывается сотрудничать или оказывать помощь официальным должностным лицам.

610. Ограничение ответственности предусматривается также в статье 15 ЗЛА Германии 1990 года.

а) Договорная практика

611. Ограничение ответственности предусматривает и КГО 1992 года. Поскольку пределы ответственности, установленные ранее принятой КГО 1969 года, были признаны слишком низкими, Протоколом 1984 года в эту Конвенцию были внесены поправки, с тем чтобы увеличить размер максимальной суммы компенсации в случае загрязнения нефтью и способствовать присоединению к Протоколу некоторых государств, в частности Соединенных Штатов. В статье 6 Протокола 1984 года, был изменен пункт 2 статьи V КГО 1969 года, которой предусматривается:

"Собственник судна не имеет права ограничить свою ответственность по настоящей Конвенции, если доказано, что ущерб от загрязнения явился результатом *его собственного действия или бездействия, совершенного либо с намерением причинить такой ущерб, либо по самонадеянности и с пониманием вероятности возникновения такого ущерба*"⁷⁵⁶.

612. Однако в марте 1989 года, когда танкер корпорации "Эксон-Вальдес" сел на мель в заливе Принс-Уильям (Аляска), это вызвало бурную общественную реакцию и обусловило решение конгресса Соединенных Штатов отказаться от подписания вышеупомянутого Протокола и ввести в действие Закон о загрязнении нефтью 1990 года, в котором были установлены значительно более высокие пределы ответственности, чем в Протоколе 1984 года, а также предусматривалась неограниченная ответственность в большем числе случаев, чем в ранее принятом документе, например для случаев, связанных с грубой небрежностью, умышленными неправомерными действиями и нарушением применимых федеральных правил⁷⁵⁷. Протокол 1984 года так и не вступил в силу, а ситуация, связанная с установлением пределов ответственности, не улучшилось с принятием КГО 1992 года. Этой Конвенцией был повышен общий предел ответственности за каждый отдельный инцидент, а в пункте 2 статьи V сохранилось положение, аналогичное приведенному выше. Однако предельные суммы, установленные КГО 1992 года, представляются довольно незначительными по сравнению с общей стоимостью одних лишь очистных работ, проведенных после аварии танкера "Эксон-Вальдес" и оцененных в 2,5 млрд. долл. США. В 2003 году был принят Протокол к Конвенции о Фонде, в котором предусматривается трехуровневый режим дополнительной ответственности

⁷⁵⁶ Выделено нами.

⁷⁵⁷ Birnie and Boyle, p. 388.

и который должен послужить "поддержанию устойчивости международной системы ответственности за загрязнение нефтью и компенсации за такое загрязнение". Было признано, что максимально допустимые по Конвенции о Фонде 1992 года пределы ответственности "могут при некоторых обстоятельствах и для некоторых Договаривающихся государств, участвующих в этой Конвенции, оказаться недостаточными в том, что касается компенсации их потребностей".

613. Положения, касающиеся пределов ответственности, содержатся и в Конвенции об ОВВ, и в КГПОГ. Согласно Конвенции об ОВВ собственник судна не имеет права ограничивать свою ответственность, если доказано, что ущерб явился результатом его собственного действия или упущения, совершенного с намерением причинить ущерб либо по самонадеянности и с пониманием вероятности возникновения такого ущерба⁷⁵⁸. Согласно КГПОГ ограничение ответственности снимается, если, как это предусмотрено в статье 10 данной Конвенции, "доказано, что ущерб возник в результате его действия или упущения, а также действия или упущения его служащих или агентов, совершенного с намерением причинить такой ущерб либо в связи с безответственностью и с пониманием того, что имеется возможность возникновения такого ущерба при условии, что в случае такого действия или упущения со стороны служащего или агента также доказано, что они действовали в рамках своих служебных обязанностей".

614. В соответствии с пунктом 3 статьи 9 и статьей 12 Конвенции об ОВВ собственник судна должен создать фонд на общую сумму, равную пределу его ответственности, и осуществить обязательное страхование. В статье 13 КГПОГ также содержится положение, требующее, чтобы перевозчик произвел страхование на сумму, эквивалентную максимальному пределу его ответственности⁷⁵⁹. Статьей 14 этой же Конвенции предусматривается, что каждое государство-участник назначает один или несколько компетентных органов, уполномоченных выдавать или удостоверять свидетельства, подтверждающие, что перевозчики имеют действительное страховое обеспечение.

615. Затрагивая область ядерной энергетики, можно отметить, что статья 7 Парижской конвенции 1960 года об ответственности третьей стороны в области ядерной энергии ограничивает ответственность оператора. Этой статьей предусматривается также, что общая сумма компенсации, полагающейся к выплате за ущерб, причиненный в результате ядерного инцидента, не должна превышать максимального предела ответственности, установленного согласно этой статье⁷⁶⁰.

⁷⁵⁸ Пункт 2 статьи 9.

⁷⁵⁹ Статья 13 этой Конвенции гласит:

"1. Для обеспечения своей ответственности перевозчик обязан произвести страхование или предоставить иное финансовое обеспечение, например банковскую гарантию, если перевозка опасных грузов осуществляется по территории государства-участника.

2. Страхование или иное финансовое обеспечение должно охватывать весь период ответственности перевозчика на основании настоящей Конвенции в размере сумм, установленных в соответствии с пределами ответственности, указанными в статье 9, а также ответственность лица, указанного в свидетельстве в качестве перевозчика, или, если это лицо не является перевозчиком по определению пункта 8 статьи 1, такого лица, которое несет ответственность на основании настоящей Конвенции.

3. Любые суммы, предоставление которых гарантируется страхованием или иным финансовым обеспечением в соответствии с пунктом 1 настоящей статьи, должны использоваться исключительно для удовлетворения исков, предъявляемых на основании настоящей Конвенции".

⁷⁶⁰ В статье 7 а) этой Конвенции устанавливаются минимальные и максимальные суммы компенсации:

"а) Общая сумма компенсации, полагающейся к выплате в связи с ущербом, причиненным в результате ядерного инцидента, не должна превышать верхние пределы ответственности, установленные согласно данной статье".

Статья 7 Парижской конвенции 2004 года требует от каждого договаривающегося государства установить в соответствии с его законодательством минимальный предел ответственности на уровне не ниже 700 млн. евро за каждый инцидент. Кроме того, минимальные пределы ответственности за функционирование установок с низким уровнем опасности и за работу транспорта повышаются, соответственно, до 70 и 80 млн. евро. Венские конвенции 1963 и 1997 годов также предусматривают ограничение ответственности. Согласно этим конвенциям ответственность физических лиц не зависит от того, явилась ли она следствием действий или бездействия, совершенных с намерением нанести ущерб⁷⁶¹.

616. По Базельскому протоколу ответственность устанавливается на основании режима строгой ответственности и в зависимости от наличия вины. Что касается первого положения, то режим строгой ответственности требует осуществления страхования и предоставления других видов финансового обеспечения. Виновная ответственность вменяется любому лицу, которое причинило ущерб или способствовало причинению ущерба в результате несоблюдения имплементационных положений Базельской конвенции или в результате совершения им неправомερных, умышленных, халатных или допущенных по небрежности действий или бездействия.

617. Согласно Киевскому протоколу 2003 года ответственность также устанавливается на основании режима строгой ответственности и в зависимости от виновной ответственности. Финансовые ограничения применяются в отношении строгой ответственности и не применяются в отношении виновной ответственности⁷⁶².

618. Ответственность оператора также ограничивается согласно статье 6 Конвенции о гражданской ответственности за ущерб от загрязнения нефтью в результате разведки и разработки минеральных ресурсов морского дна. В соответствии с пунктом 4 этой статьи оператор не имеет права ограничивать свою ответственность, если доказано, что ущерб от загрязнения произошел в результате действий или бездействия самого оператора, действовавшего намеренно и действительно знавшего, что будет причинен ущерб от загрязнения. Таким образом, для того чтобы снять ограничения по ответственности, требуются два элемента: необходимо установить а) совершил ли оператор действие или бездействие, и б) действительно ли ему было известно, что будет причинен ущерб от загрязнения. Следовательно, согласно данной Конвенции небрежность оператора не снимает ограничения по ответственности.

619. В первоначальном проекте принятой в Лугано Конвенции о гражданской ответственности за ущерб от деятельности, опасной для окружающей среды, содержалось положение об ограничении ответственности. Из окончательного проекта Конвенции это положение было исключено.

620. Согласно Конвенции об ущербе, причиненном иностранными воздушными судами третьим лицам на поверхности, 1952 года если общая сумма возмещения по требованиям превышает предел ответственности, то они сокращаются пропорционально их соответствующим размерам исключительно в связи со смертью или телесным повреждением или исключительно в связи с ущербом, причиненным имуществу. Однако если требования предъявляются как в связи со смертью или телесным повреждением, так и в связи с ущербом имуществу, то половина общей

⁷⁶¹ Статья IV (7) Венской конвенции 1997 года и статья IV (7) а) Венской конвенции 1963 года.

⁷⁶² Статья 9.

суммы, подлежащей распределению, выделяется преимущественно на удовлетворение требований, связанных со смертью или телесным повреждением. Остаток общей суммы распределяется пропорционально между требованиями, связанными с ущербом имуществу, и той частью требований, связанных со смертью и телесным повреждением, которые не были удовлетворены⁷⁶³.

621. Ограничение ответственности предусматривается Дополнительной конвенцией 1966 года к СИВ. Однако если ущерб нанесен в результате преднамеренного нарушения или грубой небрежности со стороны железной дороги, положение об ограничении ответственности не применяется⁷⁶⁴.

622. Согласно статье 10 этой Конвенции недействительным является любое соглашение между пассажирами и железной дорогой, в котором ответственность железной дороги исключается или ограничивается суммой, более низкой, чем та, которая предусмотрена в Конвенции⁷⁶⁵.

⁷⁶³ Статья 14 этой Конвенции гласит:

"Если общая установленная сумма требований превышает предел ответственности, применимый в соответствии с положениями настоящей Конвенции, применяются следующие правила с учетом положений пункта 2 статьи 11:

- a) Если требования предъявляются исключительно в связи со смертью или телесным повреждением либо исключительно в связи с ущербом, причиненным имуществу, то суммы возмещения по каждому из требований сокращаются пропорционально их соответствующим размерам.
- b) Если требования предъявляются как в связи со смертью или телесным повреждением, так и в связи с ущербом, причиненным имуществу, то половина общей суммы, подлежащей распределению, выделяется преимущественно для удовлетворения требований в связи со смертью или телесным повреждением; если эта сумма окажется недостаточной, то она распределяется пропорционально между соответствующими требованиями. Остаток общей суммы, подлежащей распределению, распределяется пропорционально между требованиями, связанными с причинением ущерба имуществу, и той частью требований, связанных со смертью или телесным повреждением, которые не были удовлетворены".

⁷⁶⁴ Статьи 7 и 8 гласят:

"Статья 7. Предел возмещаемого ущерба за повреждение или утрату вещей

Если в соответствии с положениями настоящей Конвенции железная дорога обязана возместить убытки, связанные с повреждением либо полной или частичной утратой каких-либо вещей, которые пассажир, попавший в аварию, имел у себя или при себе в качестве ручной клади, включая любых животных, которые находились с ним, то компенсация за ущерб может быть истребована в размере до 2000 франков на пассажира.

Статья 8. Сумма ущерба, возмещаемого в случае преднамеренного нарушения или грубой небрежности

Положения статей 6 и 7 настоящей Конвенции или положения национального права, ограничивающие компенсацию какой-либо фиксированной суммой, не применяются, если ущерб является результатом преднамеренного нарушения или грубой небрежности со стороны железной дороги".

⁷⁶⁵ Статьи 10 и 12 гласят:

"Ничтожными и не имеющими юридической силы считаются любые условия перевозки или специальные соглашения, заключенные между железной дорогой и пассажиром, которые имеют целью заранее освободить железную дорогу либо полностью, либо частично от ответственности, предусмотренной в настоящей Конвенции, или в результате которых бремя доказывания, лежащее на железной дороге, переносится на пассажира, или которые предусматривают пределы более низкие, чем те, которые установлены в статье 6 (2) и статье 7. Однако ничтожность вышеупомянутых условий и соглашений не делает ничтожным договор перевозки, который продолжает регулироваться положениями СИВ и настоящей Конвенции.

Статья 12. Возбуждение судебных дел, не подпадающих под положения настоящей Конвенции

Против железной дороги не могут возбуждаться никакие судебные дела, касающиеся ее ответственности по статье 2 (1) настоящей Конвенции, кроме как с учетом условий и ограничений,

b) Судебные решения и практика государств, помимо договоров

623. Решения судов и официальная переписка не позволяют выявить какие-либо ограничения на выплату компенсации, кроме согласованных в международных договорах или предусмотренных в национальном законодательстве. В некоторых документах содержатся определенные ссылки на справедливое, надлежащее и адекватное возмещение. В широком смысле ограничение размеров компенсации иногда может быть совместимым со справедливым и надлежащим возмещением.

В. Органы, обладающие компетенцией принимать решения о назначении компенсации

624. В пункте 1 статьи 33 Устава Организации Объединенных Наций предусматривается широкий выбор мирных средств разрешения споров от сугубо неформальных до в высшей степени официальных:

"1. Стороны, участвующие в любом споре, продолжение которого могло бы угрожать поддержанию международного мира и безопасности, должны прежде всего стараться разрешить спор путем переговоров, обследования, посредничества, примирения, арбитража, судебного разбирательства, обращения к региональным органам или соглашениям или иными мирными средствами по своему выбору".

625. Практика государств свидетельствует о том, что с применением таких методов урегулирования споров решались вопросы ответственности и компенсации за действия, имевшие трансграничные вредные последствия. Решали же эти вопросы международные суды, арбитражные суды, совместные комиссии и внутригосударственные судебные органы. Как правило, Постоянная палата международного правосудия, Международный Суд и арбитражные органы решали – основываясь на договоренностях, достигнутых между государствами, – споры, связанные с использованием континентального шельфа, территориальных вод и т. д., а также с проведением на них соответствующей деятельности. Если же такая деятельность имеет постоянный характер – как, например, в случае совместного использования водных пространств (обычно, соседними государствами), для осуществления которой такие государства создают специальные органы, – претензии, связанные с подобной деятельностью, обычно предъявляются в соответствующие совместные учреждения или комиссии. Национальные суды рассматривают вопросы, касающиеся гражданской ответственности, и в частности ответственности операторов.

1. Местные суды и органы

a) Договорная практика

626. В ряде многосторонних соглашений предусматривается, что местные суды и органы являются теми компетентными органами, которые решают вопросы, связанные с ответственностью и компенсацией. В отношении деятельности, которая носит главным образом коммерческий характер и в рамках которой субъектами являются частные юридические лица, а ответственность в первую очередь возлагается на операторов, в качестве органов, которым надлежит принимать

изложенных в настоящей Конвенции. То же самое относится и к любому иску, предъявляемому лицам, за которых железная дорога несет ответственность по статье 11".

соответствующие решения, признаются местные суды. Обычно подобные положения содержатся в конвенциях, регулирующих вопросы гражданской ответственности.

627. Согласно КГО 1992 года, рассматривать иски о возмещении убытков должны только суды договаривающихся государств или государств, на территории которых, включая их территориальное море, исключительную экономическую зону или район, находящийся за пределами территориального моря либо прилегающие к нему не более чем на 200 морских миль, был нанесен ущерб от загрязнения или были приняты предупредительные меры для предотвращения или уменьшения ущерба. Следовательно, каждое договаривающееся государство должно обеспечить необходимую юрисдикцию своих судебных органов. После учреждения фонда, отвечающего требованиям статьи V Конвенции, суды того государства, в котором такой фонд создан, получают *исключительную* юрисдикцию по решению всех вопросов, касающихся распределения средств фонда и выделения из него соответствующих сумм⁷⁶⁶.

628. Согласно статье XI этой Конвенции национальные судебные органы обладают юрисдикцией и в отношении судов, принадлежащих договаривающимся государствам и используемых для коммерческих целей.

629. Аналогичным образом, в Конвенции о Фонде 1992 года предусматривается, что национальные судебные органы договаривающихся государств обладают юрисдикцией по рассмотрению исков к Фонду и что договаривающиеся государства должны наделить свои суды необходимой юрисдикцией по рассмотрению таких исков. Фонд не связан какими-либо судебными или иными решениями, вынесенными в процессе, в котором он не был стороной, или любым урегулированием, участником которого он не являлся. Но если уведомление Фонду сделано таким способом, что Фонд фактически может эффективно вступить в судебный процесс в качестве стороны, любое решение, вынесенное судом, становится обязательным для Фонда в том смысле, что он не может оспаривать факты и заключения этого решения⁷⁶⁷.

630. В соответствии с Протоколом 2003 года к Конвенции о Фонде иски, заявленные судовладельцам, должны предъявляться в судах, обладающих соответствующей юрисдикцией согласно статье IX КГО 1992 года и *"являющихся единственными судебными органами, имеющими право рассматривать иски, предъявляемые Дополнительному фонду"*⁷⁶⁸. Помимо этого, соответствующей юрисдикцией наделяются суды страны, где находится штаб-квартира Дополнительного фонда, или суды договаривающихся государств – участников Протокола⁷⁶⁹.

⁷⁶⁶ Статья IX указанной Конвенции. Статья IX КГО 1969 года содержит сходное положение, за исключением того, что судебная компетенция *ratione materiae* не распространяется на исключительные экологические зоны ИЭЗ и аналогичные ей районы.

⁷⁶⁷ Статья 7 указанной Конвенции. Статья 7 Конвенции о Фонде 1971 года содержит аналогичное положение.

⁷⁶⁸ Статья 7.

"1. Положения пунктов 1, 2, 4, 5 и 6 статьи 7 Конвенции о Фонде 1992 года применяются к искам о возмещении ущерба, предъявляемым к Дополнительному фонду в соответствии с пунктом 1 статьи 4 настоящего Протокола".

⁷⁶⁹ Статья 7.

"2. Когда в суд, обладающий соответствующей компетенцией на основании статьи IX Конвенции о гражданской ответственности 1992 года, подается иск о возмещении ущерба от загрязнения, предъявляемый судовладельцу или его поручителю, такой суд является единственным судебным органом, обладающим юрисдикцией по рассмотрению предъявляемых Дополнительному фонду исков о возмещении ущерба, предусмотренных положениями статьи 4 настоящего Протокола в отношении того же ущерба. Однако если иск о возмещении ущерба от загрязнения возбуждается в соответствии

631. В Конвенции о бункерном топливе 2001 года содержатся положения, аналогичные закрепленным в статье IX КГО 1992 года. Но поскольку Конвенцией не предусматривается создание фонда, в ней нет и соответствующих положений, которые касались бы юрисдикции в отношении такого фонда⁷⁷⁰. Конвенция об ОВВ 1996 года наделяет (как и КГО 1992 года) в своей статье 38 соответствующей юрисдикцией суды стран, на территории которых произошел инцидент или принимались предупредительные меры. Если инцидент причинил ущерб только за пределами территории какого-либо государства, юрисдикцией на основании этой статьи наделяются также суды государства-участника, в котором судно зарегистрировано, или – в случае незарегистрированного судна – государства-участника, под флагом которого судно имеет право плавать; или государства-участника, в котором находится обычное местожительство или основное коммерческое предприятие собственника судна⁷⁷¹. Любой иск к Фонду ОВВ или

с Конвенцией о гражданской ответственности 1992 года, но не настоящего Протокола, то на основании статьи 4 настоящего Протокола такой иск Дополнительному фонду предъявляется в любом суде Договаривающегося Государства – участника Конвенции о гражданской ответственности 1992 года, по выбору истца, либо в суде государства, на территории которого находится штаб-квартира Дополнительного фонда, либо в любом из судов Договаривающегося Государства, являющегося участником настоящего Протокола, обладающих соответствующей юрисдикцией на основании статьи IX Конвенции о гражданской ответственности 1992 года.

3. Независимо от положений пункта 1, в тех случаях, когда иск о возмещении ущерба от загрязнения предъявляется Фонду, созданному на основании Конвенции 1992 года, в суде Договаривающегося Государства, являющегося участником Конвенции о Фонде 1992 года, но не настоящего Протокола, любой связанный с ним иск Дополнительному фонду подается, по выбору истца, либо в суд государства, на территории которого находится штаб-квартира Дополнительного фонда, либо в любой из судов Договаривающегося Государства, обладающих соответствующей юрисдикцией на основании статьи 1 Протокола".

⁷⁷⁰ Статья 9 гласит:

"1. Если инцидент причинил ущерб от загрязнения на территории, включая территориальное море, или в районе, указанном в статье 2 а) (ii), одного или нескольких государств-участников, или если были приняты предупредительные меры для предотвращения или уменьшения ущерба от загрязнения на такой территории, включая территориальное море, или в таком районе, иски о компенсации могут быть предъявлены к собственнику судна, страховщику или другому лицу, предоставившему обеспечение ответственности собственника судна, только в судах этих государств-участников.

2. В разумный срок каждый ответчик должен быть уведомлен о любом иске, предъявленном согласно пункту 1.

3. Каждое государство-участник обеспечивает, чтобы его суды обладали юрисдикцией, необходимой для рассмотрения исков о компенсации на основании настоящей Конвенции".

⁷⁷¹ Статья 38:

"1. Если инцидент причинил ущерб на территории, включая территориальное море, или в районе, указанном в статье 3 б), одного или нескольких государств-участников или если были приняты предупредительные меры для предотвращения или уменьшения ущерба на такой территории, включая территориальное море, или в таком районе, иски о компенсации могут быть предъявлены к собственнику судна или другому лицу, предоставившему финансовое обеспечение ответственности собственника судна, только в судах этих государств-участников.

2. Если инцидент причинил ущерб только за пределами территории, включая территориальное море, любого государства и если были выполнены условия применения настоящей Конвенции, изложенные в статье 3 с), либо были приняты предупредительные меры для предотвращения или уменьшения такого ущерба, иски о компенсации могут быть предъявлены к собственнику судна или другому лицу, предоставившему финансовое обеспечение ответственности собственника судна, только в судах:

- а) государства-участника, в котором судно зарегистрировано, или, в случае незарегистрированного судна, – государства-участника, под флагом которого судно имеет право плавать; или
- б) государства-участника, в котором находится обычное местожительство или основное коммерческое предприятие собственника судна; или
- с) государства-участника, в котором создан фонд в соответствии с пунктом 3 статьи 9.

3. В разумный срок ответчик должен быть уведомлен о любом иске, предъявленном согласно пункту 1 или 2.

заявленный самим Фондом может быть предъявлен только в суде, обладающем, согласно статье 38, юрисдикцией в отношении исков к собственнику судна, который ответствен за ущерб, причиненный соответствующим инцидентом, или в суде государства-участника, который был бы компетентен рассматривать иск, если бы ответственность нес собственник судна⁷⁷².

632. В соответствии со статьей 19 КТПОГ требования о возмещении ущерба могут предъявляться только в судах любого государства-участника: "а) на территории которого был нанесен ущерб в результате инцидента; или б) на территории которого произошел инцидент, или с) на территории которого были приняты предупредительные меры для предотвращения или сокращения ущерба, или d) на территории которого находится обычное местожительство перевозчика". Каждое договаривающееся государство должно также обеспечить, чтобы его суды обладали юрисдикцией, необходимой для рассмотрения таких требований о возмещении.

633. Касаясь области ядерной энергетики, можно констатировать, что в соответствии с Парижской конвенцией 1960 года об ответственности третьей стороны в области ядерной энергии юрисдикцией в отношении исков, связанных с ответственностью оператора, наделяются только суды договаривающегося государства, на территории которого произошел ядерный инцидент, или – в тех случаях, когда ядерный инцидент происходит вне территории договаривающихся государств или когда место, где он произошел, нельзя установить с полной

4. Каждое государство-участник обеспечивает, чтобы его суды обладали юрисдикцией, необходимой для рассмотрения исков о компенсации на основании настоящей Конвенции.

5. После того как собственник судна либо страховщик или другое лицо, предоставившее финансовое обеспечение в соответствии со статьей 12, создали фонд согласно статье 9, суды государства, в котором создан такой фонд, обладают исключительной юрисдикцией решать все вопросы пропорционального разделения и распределения фонда".

⁷⁷² Статья 39:

"1. С соблюдением последующих положений настоящей статьи любой иск к Фонду ОВВ о компенсации на основании статьи 14 может быть предъявлен только в суде, обладающем согласно статье 38 юрисдикцией в отношении исков к собственнику судна, который ответствен за ущерб, причиненный соответствующим инцидентом, или в суде государства-участника, который был бы компетентен, если бы ответственность нес собственник судна.

2. В случае, если судно, перевозящее опасные или вредные вещества, которые причинили ущерб, не было опознано, положения пункта 1 статьи 38 применяются *mutatis mutandis* к искам к Фонду ОВВ.

3. Каждое государство-участник обеспечивает, чтобы его суды обладали юрисдикцией, необходимой для рассмотрения исков к Фонду ОВВ, указанных в пункте 1.

4. Если иск о компенсации ущерба был предъявлен в суде к собственнику судна или его гаранту, такой суд обладает исключительной юрисдикцией в отношении любого иска к Фонду ОВВ о компенсации, причитающейся согласно положениям статьи 14 за тот же самый ущерб.

5. Каждое государство-участник обеспечивает, чтобы Фонд ОВВ имел право вступать в качестве стороны в любое дело, возбужденное в соответствии с настоящей Конвенцией в компетентном суде этого государства против собственника судна или его гаранта.

6. За исключением случая, предусмотренного в пункте 7, Фонд ОВВ не связан каким-либо судебным или иным решением, вынесенным в процессе, в котором он не был стороной, или любым урегулированием, участником которого он не является.

7. Без ущерба для положений пункта 5 в случае предъявления иска о компенсации ущерба на основании настоящей Конвенции к собственнику судна или его гаранту в компетентном суде государства-участника каждая сторона в деле имеет право в соответствии с национальным законодательством этого государства уведомить Фонд ОВВ о процессе. Если такое уведомление сделано с соблюдением формальностей, требуемых по закону государства суда, в котором иск предъявлен, и в такой срок и таким образом, что Фонд ОВВ фактически может эффективно вступить в процесс в качестве стороны, любое решение, вынесенное судом по такому делу, после того, как оно станет окончательным и может быть приведено в исполнение в том государстве, где оно было вынесено, становится обязательным для Фонда ОВВ в том смысле, что он не может оспаривать факты и выводы этого решения, даже если Фонд ОВВ фактически не вступил в процесс".

определенностью, – суды договаривающегося государства, на территории которого расположена ядерная установка. Когда ядерный инцидент происходит в процессе транспортировки, соответствующей юрисдикцией обладают, если не предусмотрено иное, суды договаривающегося государства, на территории которого во время инцидента находились соответствующие ядерные вещества. В статье 13 этой Конвенции подробно расписан порядок распределения юрисдикции между *внутригосударственными* судебными органами договаривающихся сторон в зависимости от того, где происходит ядерный инцидент⁷⁷³. В Парижской конвенции 2004 года также предусматривается, что соответствующей юрисдикцией обладают лишь суды той договаривающейся стороны, на территории которой произошел ядерный инцидент⁷⁷⁴.

634. Аналогичным образом, статья XI Венской конвенции 1997 года предусматривает, что юрисдикцией в отношении исков, связанных с ответственностью оператора, обладают национальные суды договаривающейся стороны, в пределах территории которой произошел ядерный инцидент⁷⁷⁵.

635. Кроме того, согласно статье XI лишь суды такой договаривающейся стороны наделяются юрисдикцией по рассмотрению исков, связанных с нанесением ядерного ущерба в исключительной экономической зоне или в аналогичном районе, если ядерный инцидент произошел в таких районах. Договаривающееся государство также обязано уведомлять депозитария о таком районе до того, как произошел ядерный инцидент. Включение в сферу действия этой Конвенции исключительной экономической зоны или аналогичных районов было осуществлено Протоколом 1997 года⁷⁷⁶.

636. Если ядерный инцидент происходит за пределами территории любой договаривающейся стороны либо исключительной экономической зоны или аналогичного района, либо если место возникновения ядерного инцидента не может быть точно определено, юрисдикцией в отношении таких исков обладают суды отвечающего за установку государства ответственного оператора.

637. Если с учетом сложившихся обстоятельств юрисдикцию по-прежнему осуществляют суды более чем одной договаривающейся стороны, то в соответствии с положениями пункта 3 статьи XI они обладают юрисдикцией:

"а) если ядерный инцидент произошел частично вне территории любой Договаривающейся стороны и частично в пределах территории одной Договаривающейся стороны, – суды последней; и

б) в любом ином случае – суды той Договаривающейся стороны, которая определена соглашением между Договаривающимися сторонами, суды которых были бы компетентными согласно пункту 1 или 2 данной статьи".

638. Договаривающаяся сторона, суды которой обладают юрисдикцией, обеспечивает также, чтобы только один из ее судов обладал юрисдикцией в отношении любого одного ядерного инцидента⁷⁷⁷. Данное положение также было

⁷⁷³ В Приложении II к этой Конвенции предусматривается, что ее не следует толковать как лишающую какую-либо договаривающуюся сторону, на территории которой был нанесен ущерб, вызванный ядерным инцидентом, произошедшим на территории другой договаривающейся стороны, права регресса, которым она может располагать в соответствии с нормами международного права.

⁷⁷⁴ Статья 13 а).

⁷⁷⁵ См. также статью IX Венской конвенции 1963 года.

⁷⁷⁶ Пункт 1 bis статьи 12 данного Протокола.

⁷⁷⁷ Пункт 4 статьи XI.

включено на основании Протокола 1997 года⁷⁷⁸. Статья 13 Парижской конвенции 2004 года содержит во многом сходные положения⁷⁷⁹.

639. По Конвенции о дополнительном возмещении за ядерный ущерб 1997 года юрисдикцией в отношении исков о возмещении ядерного ущерба в результате ядерного инцидента также обладают суды договаривающейся стороны, в которой произошел ядерный инцидент⁷⁸⁰. Более того, в соответствии с пунктом 2 статьи XIII:

"2. Если ядерный инцидент происходит в пределах района исключительной экономической зоны Договаривающейся стороны или, если такая зона не была установлена, – в районе, не превышающем пределов исключительной экономической зоны, если бы таковая была установлена этой Стороной, юрисдикцией в отношении исков о возмещении ядерного ущерба в результате этого ядерного инцидента, для целей настоящей Конвенции обладают только суды этой Стороны. Предыдущее предложение применяется, если эта Договаривающаяся сторона уведомила Депозитария о таком районе до того, как произошел ядерный инцидент. Ничто в настоящем пункте не толкуется как разрешающее осуществлять юрисдикцию таким образом, что это будет противоречить международному морскому праву, в том числе Конвенции Организации Объединенных Наций по морскому праву. Однако, если осуществление такой юрисдикции несовместимо с обязательствами данной Стороны в соответствии со статьей XI Венской конвенции или статьей 13 Парижской конвенции в отношении государства, не являющегося Стороной настоящей Конвенции, юрисдикция определяется согласно этим положениям".

640. Если ядерный инцидент не происходит в пределах территории любой договаривающейся стороны либо в пределах исключительной экономической зоны или равнозначного ей района или если место ядерного инцидента не может быть точно определено, юрисдикцией обладают суды отвечающего за установку государства⁷⁸¹.

641. В тех случаях, когда соответствующей юрисдикцией обладают суды более чем одной договаривающейся стороны, эти договаривающиеся стороны определяют, суды какой договаривающейся стороны обладают юрисдикцией⁷⁸².

642. В соответствии со статьей X Конвенции об ответственности операторов ядерных судов 1962 года истец может по своему выбору подать иск о возмещении либо в суды выдающего лицензию государства, либо в суды договаривающегося государства или государств, на территории которых причинен ядерный ущерб.

643. Согласно статье 17 Базельского протокола иски о компенсации могут предъявляться в судах какой-либо договаривающейся стороны лишь в том случае, если причинен ущерб, произошла авария или если ответчик обычно проживает на территории этого государства либо оно является основным местом его деловой активности. Каждая договаривающаяся сторона обеспечивает, чтобы ее суды обладали необходимой компетенцией для принятия и рассмотрения таких исков о компенсации. В Киевском протоколе 2003 года содержатся положения, во многом аналогичные вышеприведенным:

⁷⁷⁸ Пункт 4 статьи 12 Протокола.

⁷⁷⁹ Пункты b)–f) статьи 13.

⁷⁸⁰ Пункт 1 статьи XIII Конвенции о дополнительном возмещении.

⁷⁸¹ Там же, пункт 3.

⁷⁸² Там же, пункт 4.

"1. Иски о компенсации в соответствии с Протоколом могут предъявляться лишь в судах той Стороны, где:

- a) был нанесен ущерб;
- b) произошла промышленная авария; или
- c) ответчик имеет обычное место жительства или, если ответчиком является компания или другое юридическое лицо или ассоциация физических или юридических лиц, – основное место его деятельности, зарегистрированную штаб-квартиру или место нахождения центрального административного органа.

2. Каждая Сторона обеспечивает, чтобы ее суды обладали необходимой компетенцией для принятия к рассмотрению таких исков о компенсации"⁷⁸³.

644. В Дополнительной конвенции к СИВ предусматривается, что если государства не договорились об ином и если иное не оговорено в лицензии железной дороги, то национальные суды государства, на территории которого происходит несчастный случай с пассажиром, обладают компетенцией по рассмотрению исков о компенсации. Статья 15 этой Конвенции гласит:

"Иски, предъявляемые на основании настоящей Конвенции, могут подаваться только в компетентный суд государства, на территории которого произошел несчастный случай в отношении пассажира, если иное не предусматривается в соглашениях между государствами или в любой лицензии или ином документе, разрешающем функционирование соответствующей железной дороги".

645. В соответствии со статьей 19 Конвенции Лугано иски о возмещении убытков могут быть предъявлены только в суде государства-участника, находящемся в месте: "a) где был причинен ущерб; или b) где проводилась опасная деятельность; или c) в месте обычного проживания ответчика". Согласно статье 21 этой Конвенции, если разбирательства, в которые вовлечены одни и те же стороны по одному и тому же иску, возбуждаются в судах различных государств-участников, то любой суд, кроме суда, в который впервые поступил соответствующий иск, должен принять решение приостановить разбирательство до тех пор, пока не будет установлена юрисдикция суда, в который был подан первый иск, и после установления такой юрисдикции все другие суды должны отказаться от юрисдикции, необходимой для рассмотрения данного дела. Помимо определения оснований для установления юрисдикции, в Конвенции Лугано регулируются вопросы, касающиеся доступа к информации, которой располагают органы, ответственные перед обществом за состояние окружающей среды⁷⁸⁴; доступа к специальной информации, имеющейся у операторов⁷⁸⁵, и просьб ассоциаций или фондов, преследующих цели защиты окружающей среды⁷⁸⁶. В соответствии со статьей 19:

"...

2. Предусмотренные в пунктах 1 и 2 просьбы, касающиеся доступа к специальной информации, имеющейся у операторов, могут быть направлены только в суд государства-участника, находящийся в месте:

⁷⁸³ Статья 13.

⁷⁸⁴ Статья 15.

⁷⁸⁵ Статья 16.

⁷⁸⁶ Статья 18.

- a) проведения опасной деятельности, или
- b) нахождения обычной резиденции оператора, от которого может потребоваться предоставление соответствующей информации.

3. Представленные согласно подпункту а) пункта 1 статьи 18 просьбы организаций могут быть направлены только в суд государства-участника или, если это не противоречит нормам внутреннего права, в компетентный административный орган той местности, где проводится или будет проводиться опасная деятельность.

4. Просьбы организаций, речь о которых идет в подпунктах b), c) и d) пункта 1 статьи 18, могут быть направлены только в суд государства-участника или, если это не противоречит нормам внутреннего права, в компетентный административный орган:

- a) той местности, где проводится или будет проводиться опасная деятельность;
- b) той местности, где планируется принятие соответствующих мер".

646. В Директиве ЕС об экологической ответственности 2004 года предполагается, что государства-члены должны назначить органы, которым будет поручено выполнение функций, предусмотренных в этой Директиве, а физические или юридические лица, в том числе неправительственные организации, должны получить право направлять в эти органы просьбы о принятии соответствующих мер. Решения, принимаемые такими органами, могут быть подвергнуты проверке⁷⁸⁷.

⁷⁸⁷ См. статьи 11, 12 и 13.

Статья 11 гласит:

"Компетентный орган"

1. Государства-члены назначают компетентный(ые) орган(ы), на который(е) возлагается ответственность по выполнению функций, предусмотренных в настоящей Директиве.
2. На такой компетентный орган возлагаются следующие обязанности: устанавливать, какой оператор причинил ущерб или создал непосредственную угрозу причинения ущерба; оценивать размеры ущерба и определять, какие восстановительные меры, упомянутые в приложении II, должны быть приняты. Для этого компетентный орган наделяется правом требовать от соответствующего оператора проведения его собственной оценки, а также предоставления любых необходимых информации и данных.
3. Государства-члены гарантируют, что компетентный орган получит возможность разрешать третьим сторонам или требовать от них принятия соответствующих предупредительных или восстановительных мер".

Статья 12 гласит:

"Просьбы о принятии мер"

1. Физические или юридические лица:
 - a) пострадавшие или могущие пострадать в результате нанесения ущерба окружающей среде, или
 - b) имеющие существенные интересы в решении экологических вопросов, касающихся причинения ущерба, или же, напротив,
 - c) заявляющие об ущемлении какого-либо права, если по административно-процессуальному законодательству соответствующего государства-члена это требуется в качестве предварительного условия, имеют право обращаться в компетентный орган с любыми замечаниями, касающимися ставших известными им вопросов ущерба окружающей среде или непосредственной угрозы нанесения такого ущерба,

а также право просить компетентный орган о принятии соответствующих мер, предусмотренных настоящей Директивой.

Содержание понятий "существенные интересы" и "ущемление права" определяется государствами-членами.

В этом смысле интересы любой неправительственной организации, связанные с охраной окружающей среды и отвечающие всем требованиям национального законодательства, считаются существенными

647. В соответствии с Конвенцией об охране окружающей среды 1974 года, заключенной Данией, Норвегией, Финляндией и Швецией, пагубные последствия, которые влечет или может повлечь за собой какая-либо деятельность на территории другого договаривающегося государства, приравниваются к пагубным последствиям на территории того государства, где осуществляется такая деятельность. Поэтому иск о возмещении ущерба в суде или административной инстанции этого государства может предъявить любое лицо, пострадавшее или могущее пострадать от такого пагубного воздействия. Условия выплаты компенсации пострадавшей стороне должны быть не менее благоприятными, чем условия возмещения в том государстве, в котором осуществляется соответствующая деятельность. Действительно, данной Конвенцией предусматривается *равный доступ* в компетентные органы и *равный режим* для понесших ущерб сторон, как местных, так и иностранных⁷⁸⁸.

для целей подпункта b). Кроме того, считается, что по смыслу подпункта c) могут быть ущемлены и права таких организаций.

2. В обоснование замечаний, направленных в связи с соответствующим экологическим ущербом, к просьбе о принятии мер прилагаются относящиеся к ней информация и данные.

3. В тех случаях, когда в просьбе о принятии мер и приложенных к ней замечаниях с достаточной долей вероятности подтверждается наличие экологического ущерба, компетентный орган рассматривает такие замечания и просьбы на предмет принятия соответствующих мер. При таких обстоятельствах компетентный орган предоставляет соответствующему оператору возможность изложить свое мнение по поводу просьбы о принятии мер и приложенных к ней замечаний.

4. Компетентный орган как можно скорее, и в любом случае соблюдая положения соответствующих норм национального права, информирует упомянутых в пункте 1 лиц, которые направили замечания в данный орган, о своем решении поддержать или отклонить просьбу о принятии мер, изложив при этом соответствующие мотивы.

5. Государства-члены могут принять решение о неприменении пунктов 1–4 к случаям возникновения непосредственной угрозы нанесения ущерба".

Статья 13 гласит:

"Порядок проверки

1. Лицам, упомянутым в статье 12 (1), предоставляется доступ в суды или другие независимые и беспристрастные общественные органы, обладающие компетенцией по проверке правомерности в процессуальном и материальном отношении решений, действий или фактов бездействия, принятых, совершенных или допущенных компетентным органом с точки зрения настоящей Директивы.

2. Настоящая Директива не наносит ущерба каким-либо положениям национального права, которыми регулируется доступ к правосудию или в соответствии с которыми требуется, чтобы до обращения в суд были исчерпаны все административные средства проверки".

⁷⁸⁸ Соответствующие статьи Конвенции гласят:

"Статья 2

При рассмотрении вопроса о допустимости вредных для окружающей среды видах деятельности пагубные последствия, которые влечет или может повлечь за собой такая деятельность в другом Договаривающемся Государстве, приравниваются к пагубным последствиям в том государстве, в котором осуществляется эта деятельность.

Статья 3

Любое лицо, которое страдает или может пострадать от пагубных последствий, возникающих вследствие осуществления вредных для окружающей среды видов деятельности в другом Договаривающемся Государстве, имеет право поднять в соответствующих суде или административной инстанции этого государства вопрос о допустимости таких видов деятельности, в том числе и вопрос о мерах по предотвращению ущерба, и подать апелляцию на решение суда или административной инстанции в тех же пределах и на тех же условиях, что и юридическое лицо того государства, в котором осуществляется эта деятельность.

Положения первого пункта настоящей статьи в равной мере приемлемы и в случае судебного разбирательства, касающегося компенсации за ущерб, причиненный пагубной для окружающей среды деятельностью. Вопрос о компенсации не должен решаться в соответствии с правилами, менее благоприятными для стороны, понесшей урон, чем для государства, в котором осуществляется такая деятельность.

Протокол

...

648. В соответствии со статьей 232 Конвенции Организации Объединенных Наций по морскому праву 1982 года государства несут ответственность за ущерб или убытки, которые могут быть им вменены и вытекают из мер, принятых на основании раздела 6 части XII, касающегося защиты и сохранения морской среды, когда такие меры являются незаконными или выходят за рамки разумно необходимых. Поэтому от государств требуется наделить свои суды соответствующей юрисдикцией, чтобы последние могли рассматривать иски, поданные в связи с нанесением такого ущерба или убытков.

b) Судебные решения и практика государств, помимо договоров

649. В имеющихся судебных решениях и в официальной переписке отсутствуют какие-либо указания на компетенцию местных судов и органов власти по решению вопросов ответственности и возмещения, за исключением, возможно, вопроса о распределении паушальных сумм. Однако рассматривая *дело Амоко Кадис*, суд Соединенных Штатов – даже несмотря на то, что в качестве основания для исков было заявлено невыполнение обязательств по соблюдению должной заботливости, – признал свою компетентность. И это при том, что ущерб был нанесен в территориальных водах Франции. В ходе рассмотрения дел *Патмос* и *Хейвен* судебные органы Италии вынесли решения по вопросам, связанным с применением режима, предусмотренного в КГО 1969 года и Конвенции о Фонде 1971 года.

2. Международные суды, арбитражные суды и совместные комиссии

a) Договорная практика

650. Что касается деятельности, которая не носит чисто коммерческого характера и в рамках которой активными субъектами выступают главным образом государства, компетентными принимать решения по вопросам, связанным с ответственностью и возмещением, обычно считаются такие судебные органы, как арбитражные суды. В Конвенции о международной ответственности за ущерб, причиненный космическими объектами, 1972 года предусматривается, что, если стороны не могут прийти к соглашению посредством дипломатических переговоров, вопрос о возмещении передается в арбитраж. Соответственно, по просьбе одной из сторон, создается комиссия по рассмотрению претензий в составе трех членов: одного, назначаемого государством-истцом, другого – назначаемого запускающим государством, и председателя⁷⁸⁹.

Установленное в статье 3 право лица, понесшего ущерб в результате пагубной для окружающей среды деятельности в соседнем государстве, возбудить разбирательство о выплате возмещения в суде или административной инстанции этого государства рассматривается в принципе как включающее право приобретения недвижимой собственности".

⁷⁸⁹ Соответствующие статьи этой Конвенции гласят:

"Статья VIII

1. Государство, которому причинен ущерб, либо физическим или юридическим лицам которого причинен ущерб, может предъявить запускающему государству претензию о компенсации за такой ущерб.
2. Если государство гражданства потерпевшей стороны не предъявило претензии, то другое государство может предъявить запускающему государству претензию в отношении ущерба, причиненного на его территории любому физическому или юридическому лицу.
3. Если ни государство гражданства потерпевшей стороны, ни государство, на территории которого был причинен ущерб, не предъявили претензии или не уведомили о своем намерении предъявить претензию, то другое государство может предъявить запускающему государству претензию в отношении ущерба, который причинен лицам, постоянно проживающим на его территории.

Статья IX

651. В части XV Конвенции Организации Объединенных Наций по морскому праву 1982 года сторонам предлагается и рекомендуется разрешать свои споры мирными средствами. Конвенцией предусматриваются широкий спектр возможных способов урегулирования споров, а также тщательно разработанная система, в соответствии с которой компетентными органами по урегулированию споров, в зависимости от их характера, являются Международный трибунал по морскому праву, Международный Суд либо арбитражные суды. В статьях 279–285 излагаются способы урегулирования споров, совместимые со статьей 33 Устава Организации Объединенных Наций.

Претензия о компенсации за ущерб предъявляется запускаящему государству по дипломатическим каналам. Если государство не поддерживает дипломатических отношений с соответствующим запускаящим государством, оно может обратиться к другому государству с просьбой предъявить его претензию этому запускаящему государству или каким-либо иным образом представлять его интересы на основании настоящей Конвенции. Оно может также предъявить претензию через Генерального секретаря Организации Объединенных Наций при условии, что как государство-истец, так и запускаящее государство являются членами Организации Объединенных Наций.

Статья XI

1. Для предъявления запускаящему государству претензии о компенсации за ущерб на основании настоящей Конвенции не требуется, чтобы государство-истец либо физические или юридические лица, которых оно представляет, предварительно исчерпали местные средства удовлетворения претензии, которые могут иметься в их распоряжении.
2. Никакое положение настоящей Конвенции не препятствует государству либо физическим или юридическим лицам, которых оно может представлять, возбудить иск в судах либо в административных трибуналах или органах запускаящего государства. Государство, однако, не имеет права предъявлять на основании настоящей Конвенции претензию о возмещении того же ущерба, в отношении которого возбужден иск в судах либо в административных трибуналах или органах запускаящего государства или же на основании другого международного соглашения, обязательного для заинтересованных государств.

Статья XIV

Если урегулирование претензии не достигнуто путем дипломатических переговоров, как это предусмотрено в статье IX, в течение одного года с даты, когда государство-истец уведомляет запускаящее государство, что оно представило документацию по своей претензии, заинтересованные стороны создают по требованию любой из сторон Комиссию по рассмотрению претензий.

Статья XV

1. Комиссия по рассмотрению претензий состоит из трех членов: члена Комиссии, назначаемого государством-истцом, члена Комиссии, назначаемого запускаящим государством, и председателя, выбираемого совместно двумя сторонами. Каждая сторона производит соответствующее назначение в двухмесячный срок с даты предъявления требования о создании Комиссии по рассмотрению претензий.
2. Если в течение четырех месяцев с даты предъявления требования о создании Комиссии не достигнуто согласие относительно выбора председателя, любая из сторон может обратиться к Генеральному секретарю Организации Объединенных Наций с просьбой назначить председателя в течение последующего двухмесячного периода.

Статья XVI

1. Если одна из сторон не производит соответствующего назначения в течение установленного периода, председатель по просьбе другой стороны выступает в качестве единоличной Комиссии по рассмотрению претензий.
2. Любая вакансия, которая может открыться в Комиссии по любой причине, заполняется с соблюдением той же процедуры, которая принята для первоначальных назначений в состав Комиссии.
3. Комиссия сама устанавливает процедуру своей работы.
4. Комиссия определяет место или места, в которых она будет проводить свою работу, и принимает решения по всем другим административным вопросам.
5. За исключением решений или определений, выносимых единоличной Комиссией, все решения и определения Комиссии выносятся большинством голосов.

Статья XVIII

Комиссия по рассмотрению претензий устанавливает обоснованность претензии о компенсации и определяет сумму компенсации, если она подлежит выплате".

652. Возможность передачи споров между лицами, требующими возмещения убытков, на решение арбитражных судов отнюдь не исключается для государственных организаций. В соответствии с Киевским протоколом предполагается, что иски о возмещении ущерба могут передаваться для вынесения решения, имеющего обязательную силу, в арбитражный суд. Статьей 14 Протокола предусматривается:

"В случае спора между лицами, требующими компенсации за ущерб в соответствии с Протоколом, и лицами, несущими ответственность в соответствии с Протоколом, и с согласия обеих или всех сторон спор может быть передан на окончательный и обязательный арбитраж в соответствии с Факультативным регламентом для арбитражного рассмотрения споров, относящихся к окружающей среде и/или природным ресурсам, Постоянной палаты Третейского суда".

b) Судебные решения и практика государств, помимо договоров

653. Большая часть судебных решений по этому вопросу была вынесена Постоянной палатой международного правосудия, Международным Судом или арбитражными судами на основании соглашений сторон или прежних договорных обязательств. По крайней мере, один арбитражный суд, которому пришлось решать дело *Trail Smelter*, предусмотрел в своем решении арбитражный механизм на случай, если государства – участники спора не смогут прийти к согласию о модификации или изменении режима, предложенного одной из сторон.

3. Применимое право

a) Договорная практика

654. В статье VI Конвенции об ответственности операторов ядерных судов 1962 года предусматривается применение *национального законодательства*, если речь заходит о правах бенефициаров в тех случаях, когда системы страхования и других схем социального обеспечения включают выплату возмещения за ядерный ущерб⁷⁹⁰.

655. В статье VIII Венской конвенции 1963 года говорится, что при условии соблюдения положений Конвенции характер, форма и размер возмещения, так же как и справедливое распределение возмещения, определяются законом компетентного суда. Аналогичное положение содержится и в Венской конвенции 1997 года⁷⁹¹. Однако согласно Конвенции 1997 года приоритет при распределении возмещения отдается требованиям, касающимся смерти или телесного

⁷⁹⁰ Статья VI содержит следующую формулировку:

"Если положения национальных систем страхования здоровья, социального страхования, социального обеспечения, страхования от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний включают возмещение за ядерный ущерб, права лиц, пользующихся такими системами страхования, и права суброгации или регресса против оператора в силу таких систем определяются законодательством государства – участника настоящей Конвенции, установившего указанные системы. Однако если законодательство такого государства-участника позволяет лицам, пользующимся преимуществами таких систем, возбуждать иски и осуществлять такие права суброгации и регресса против оператора в соответствии с положениями настоящей Конвенции, то из этого не следует, что ответственность оператора может превышать предел, указанный в пункте 1 статьи III".

⁷⁹¹ Пункт 1 статьи VIII предусматривает:

"1. При условии соблюдения положений настоящей Конвенции характер, форма и размер возмещения так же, как и справедливое распределение возмещения, определяются законом компетентного суда".

повреждения⁷⁹². В Конвенции о дополнительном возмещении 1997 года предполагается применение к ней приложения, Венской или Парижской конвенции, а также закона компетентного суда. Статья XIV Конвенции о дополнительном возмещении 1997 года предусматривает:

"1. В отношении ядерного инцидента в надлежащих случаях применяются либо Венская конвенция, либо Парижская конвенция, либо приложение к настоящей Конвенции⁷⁹³ при условии исключения действия других.

2. При соблюдении положений настоящей Конвенции, Венской конвенции или Парижской конвенции в надлежащих случаях применимым законом является закон компетентного суда".

656. Согласно пункту к) статьи I закон компетентного суда означает закон суда, имеющего юрисдикцию по настоящей Конвенции, включая любые положения такого закона, касающиеся коллизии законов.

657. В статье 11 парижских конвенций 1960 и 2004 годов также предусматривается, что при условии соблюдения положений указанных конвенций характер, форма и размер возмещения, так же как и справедливое распределение возмещения, регулируются национальным правом и национальным законодательством. В пункте b) статьи 14 обеих конвенций дается определение понятий "национальное право" и "национальное законодательство". Пункт b) статьи 14 Парижской конвенции 2004 года гласит:

«b) "Национальное право" и "национальное законодательство" означают право или национальное законодательство суда, обладающего, по настоящей Конвенции, юрисдикцией в отношении претензий, предъявляемых в связи с ядерным инцидентом, за исключением норм коллизионного права, касающихся таких претензий. Вышеупомянутые право или законодательство применяются ко всем вопросам как материального, так и процессуального характера, которые не урегулированы настоящей Конвенцией».

658. В Парижской конвенции 1960 года дается узкое определение национального права как национального закона, и в ней прямо не исключается возможность применения норм коллизионного права:

«b) "Национальный закон" и "национальное законодательство" означают национальный закон или национальное законодательство суда, обладающего, по настоящей Конвенции юрисдикцией в отношении претензий, предъявляемых в связи с ядерным инцидентом, и такие закон или законодательство

⁷⁹² См. статью 10 Протокола 1997 года. Пункт 2 статьи VIII Конвенции гласит:

"2. При условии применения положений подпункта с) пункта 1 статьи VI в тех случаях, когда в связи с требованиями, предъявленными против оператора за ущерб, размер иска, подлежащего возмещению согласно настоящей Конвенции, превышает или может превысить максимальную сумму, предоставляемую согласно пункту 1 статьи V, приоритет при распределении возмещения отдается требованиям, касающимся смерти или телесного повреждения".

⁷⁹³ Приложение является составной частью Конвенции. Договаривающаяся сторона, не являющаяся стороной в Венской конвенции или Парижской конвенции, обеспечивает соответствие своего национального законодательства положениям данного приложения, поскольку эти положения не применимы непосредственно в пределах этой договаривающейся стороны. Договаривающаяся сторона, которая не имеет ядерных установок на своей территории, должна иметь только такое законодательство, которое необходимо, чтобы дать возможность такой стороне реализовывать свои обязательства в соответствии с данной Конвенцией.

применяются ко всем вопросам как материального, так и процессуального характера, которые не урегулированы настоящей Конвенцией».

659. В статье 19 Базельского протокола оговаривается, что все материально-правовые или процессуально-правовые вопросы, касающиеся находящихся на рассмотрении компетентного суда исков, которые конкретно не регулируются положениями данного Протокола, определяются законом этого суда, включая любые правовые нормы такого закона, касающиеся юрисдикционных коллизий⁷⁹⁴.

660. Об этом же говорится в Киевском протоколе 2003 года⁷⁹⁵. Но пострадавшая сторона может обратиться с просьбой о применении права той стороны, на территории которой произошла авария. В пункте 2 статьи 16 говорится:

"По просьбе лица, понесшего ущерб, все материально-правовые вопросы, касающиеся находящихся на рассмотрении компетентного суда исков, регулируются правом Стороны, в которой произошла промышленная авария, как если бы ущерб был понесен в этой Стороне".

⁷⁹⁴ Что же касается других конвенций, то в пункте 2 статьи 6 Дополнительной конвенции к СИВ, которая регулирует главным образом коммерческую деятельность, предусматривается применение *национального законодательства*.

Согласно пункту 5 статьи 5 Международной конвенции об ограничении ответственности владельцев морских судов 1957 года, претензии, касающиеся ответственности и компенсации, подаются в соответствующие национальные суды договаривающихся сторон. Кроме того, решения относительно сроков давности, в течение которых такие претензии предъявляются или рассматриваются, должны приниматься в соответствии с *национальным законодательством* договаривающихся государств, в которых предъявляются такие претензии. В пункте 6 статьи 1 этой Конвенции также предусматривается, что вопрос о том, на ком лежит бремя доказывания, явился или нет инцидент, причинивший ущерб, на территории которого был нанесен ущерб, определяется *национальным законодательством*.

В статье 4 принятой 2 октября 1973 года Конвенции о праве, применимом к ответственности производителя за качество продукции, которая была разработана с целью решить проблему юрисдикции и правовых норм, применимых в отношении судебных дел об ответственности производителя за качество выпускаемой продукции, предусматривается применение в таких случаях внутреннего права государства, на территории которого был нанесен ущерб, если это государство является также:

- "а) местом постоянного проживания непосредственно пострадавшего лица; или
- б) местом расположения центра деловой практики лица, предположительно несущего ответственность; или
- с) местом, где данная продукция приобреталась лицом, непосредственно потерпевшим ущерб".

В статье 5 этой же Конвенции предусматривается, что независимо от положений статьи 4 применимым правом должно быть внутреннее право государства, являющегося местом постоянного проживания лица, непосредственно понесшего убытки, если это государство является также:

- "а) местом расположения центра деловой практики лица, предположительно несущего ответственность; или
- б) местом, где данная продукция приобреталась лицом, непосредственно потерпевшим ущерб".

В соответствии со статьей 6 этой же Конвенции, где бы законоположения, установленные в статьях 4 и 5, ни применялись, применимым должно быть внутреннее право государства, где расположен центр деловой практики лица, считающегося ответственным за выпуск продукции, если только истец не основывает свой иск на внутреннем праве государства, являющегося местом причинения ущерба.

Согласно Конвенции об ограничении ответственности по морским требованиям 1976 года правила относительно учреждения и распределения ограничительного фонда и все связанные с этим правила процедуры регулируются законодательством государства-стороны, в котором учреждается фонд.

⁷⁹⁵ Статья 16 гласит:

"1. С учетом пункта 2 все вопросы существа или процедурные вопросы, касающиеся находящихся на рассмотрении компетентного суда исков, которые конкретно не регулируются положениями Протокола, определяются регламентом этого суда, включая любые правовые нормы такого регламента, касающиеся коллизии правовых норм".

661. Конвенция о международной ответственности за ущерб, причиненный космическими объектами, 1972 года регулирует находящуюся под контролем государств космическую деятельность. Конвенцией предусматривается, что международное право и принципы справедливости и равенства являются применимыми нормами права, в соответствии с которыми следует предоставлять такую компенсацию и такое возмещение, которые позволят физическому или юридическому лицу восстановить положение, существовавшее до причинения ущерба⁷⁹⁶.

662. Подобным же образом статьей 293 Конвенции Организации Объединенных Наций по морскому праву 1982 года предусматривается, что, когда суд (то есть Международный Суд или Международный трибунал по морскому праву) или трибунал, обладающий компетенцией в соответствии с разделом 2 части XV Конвенции, разрешает спор о применении и толковании Конвенции, он применяет ее положения и другие нормы международного права, не являющиеся несовместимыми с Конвенцией. Однако, если стороны в споре с этим согласны, суд или трибунал могут разрешить дело *ex aequo et bono*.

b) Судебные решения и практика государств, помимо договоров

663. Согласно статье 38 Статута Постоянной палаты международного правосудия, а также Статута Международного Суда их функции состоят в разрешении переданных им споров в соответствии с международным правом, источниками которого являются:

- "а) международные конвенции, как общие, так и специальные, устанавливающие правила, определенно признанные спорящими государствами;
- б) международный обычай как доказательство всеобщей практики, признанной в качестве правовой нормы;
- в) общие принципы права, признанные цивилизованными нациями;
- д) с оговоркой, указанной в статье 59, судебные решения и доктрины наиболее квалифицированных специалистов по публичному праву различных стран в качестве вспомогательного средства для определения правовых норм".

664. В соответствии с этой статьей Суд при согласии сторон обладает компетенцией разрешать дела *ex aequo et bono*. Именно на этой правовой основе международные суды решали и решают вопросы экстерриториального ущерба и ответственности.

665. Арбитражные суды выносили свои решения также на основе договорных обязательств договаривающихся сторон, норм международного права, а иногда – внутригосударственного права различных стран. Рассматривая дело *Trail Smelter*, арбитраж, изучив решения, принятые Верховным судом Соединенных Штатов, а также другие источники права, пришел к выводу, что, "согласно принципам международного права, а также законодательству Соединенных Штатов, ни одно государство не имеет права использовать или разрешать использовать свою

⁷⁹⁶ Текст статьи XII этой Конвенции гласит:

"Компенсация, которую запускающее государство обязано выплатить на основании настоящей Конвенции за причиненный ущерб, определяется в соответствии с международным правом и принципами справедливости, с тем чтобы обеспечить возмещение ущерба, восстанавливающее физическому или юридическому лицу, государству или международной организации, от имени которых предьявляется претензия, положение, которое существовало бы, если бы ущерб не был причинен".

территорию таким образом, чтобы причинять ущерб в результате задымления в пределах этой территории или территории другого государства"⁷⁹⁷.

666. В своей официальной переписке государства ссылались на международное право и общие принципы права, а также на договорные обязательства. Иск Канады о возмещении ущерба, причиненного падением советского спутника "Космос-954", основывался на договорных обязательствах, а также на "общих принципах права, признанных цивилизованными нациями". Региональные принципы или нормы поведения также рассматривались как имеющие значение во взаимоотношениях между государствами. На принятые в Европе принципы, касающиеся обязанности государств, чья деятельность может причинить ущерб граничащим с ними странам, договариваться с этими странами, ссылалось правительство Нидерландов в 1973 году, когда правительство Бельгии объявило о своем намерении построить нефтеочистительный завод вблизи ее границы с Нидерландами. Аналогичным образом правительство Соединенных Штатов в официальном письме Мексике относительно принятых ею защитных мер по предотвращению паводков, ссылалось на "принцип международного права", в соответствии с которым каждое государство обязано всецело уважать суверенитет других государств.

667. Национальные суды в своих решениях помимо ссылок на нормы внутригосударственного права ссылались также на применимость международного права, принципы международной вежливости и т. д. Например, конституционный суд Германии, который по делу *Donauversinkung* (1927 год) должен был вынести предварительное решение относительно стока вод Дуная, поднял вопрос о значении действий, мешающих стоку вод в системе международного водотока, с точки зрения международного права. Он заявил, что "лишь значительные помехи естественному стоку международных рек могут служить основанием для исков в соответствии с международным правом"⁷⁹⁸. Равным образом на международные обязательства сослался в деле *Roya* (1939 год) и кассационный суд Италии. Он заявил, что государство "не может игнорировать международную обязанность... не препятствовать или не лишать... другое государство возможности использовать водоток для своих собственных национальных нужд"⁷⁹⁹. Наконец, в своем решении по делу *United States v. Arjona* (1887 год) Верховный суд Соединенных Штатов сослался на *международное право*, которое "требует от правительства любого государства проявлять "должное старание", чтобы не допускать на своей территории действий, наносящих вред другому государству"⁸⁰⁰.

⁷⁹⁷ United Nations, *Reports of International Arbitral Awards*, vol. 3, p. 1965.

⁷⁹⁸ *Württemberg and Prussia v. Baden (The Donauversinkung Case)*, German Staatsgerichtshof, 18 June 1927, reprinted in *Annual Digest and Reports of Public International Law Cases* (1927-28), p. 128.

⁷⁹⁹ *Société Énergie Électrique du Littoral Méditerranéen v. Compagnia Imprese Elettriche Liguri*, Italy Court of Cassation (United Sections), 13 February 1939, reprinted in *Annual Digest and Reports of Public International Law Cases* (1938-40), p. 1201.

⁸⁰⁰ *US v. Arjona*, 120US 47, at. p. 485 (1887).

V. Закон об исковой давности

668. При определенных обстоятельствах ответственность оператора или государства может не наступить. Возможность освобождения от ответственности предусмотрена в некоторых многосторонних конвенциях. Как правило, такое освобождение от ответственности допускается за давностью событий.

669. Конвенция об ответственности операторов ядерных судов 1962 года предусматривает срок исковой давности, равный 10 годам с момента ядерного инцидента. В национальном законодательстве государства, выдающего лицензию, может предусматриваться более длительный срок⁸⁰¹.

670. Предусмотренный в Венской конвенции о гражданской ответственности за ядерный ущерб 1963 года десятилетний срок исковой давности⁸⁰² был изменен

⁸⁰¹ Статья V этой Конвенции гласит:

"1. Права на возмещение по данной Конвенции теряют силу, если иск не возбужден в течение десяти лет с момента ядерного инцидента. Однако если согласно законодательству выдающего лицензию государства ответственность оператора покрывается страхованием или другим финансовым обеспечением или обеспечением со стороны государства в течение периода свыше десяти лет, то подлежащее применению национальное законодательство может предусмотреть, что право требовать от оператора возмещения утрачивается лишь по окончании периода, в течение которого ответственность оператора, таким образом, покрываема законодательством выдающего лицензию государства. Однако такое продление срока давности ни в коем случае не затрагивает права на возмещение по данной Конвенции лиц, предъявивших к оператору иск, основанный на причинении смерти или личного вреда, до истечения вышеуказанного десятилетнего срока.

2. В тех случаях, когда ядерный ущерб причинен ядерным топливом или радиоактивными продуктами или отходами, которые были похищены, утрачены, сброшены в море или оставлены без присмотра, срок, предусмотренный в пункте 1 настоящей статьи, исчисляется с момента ядерного инцидента, причинившего ядерный ущерб, однако он ни в коем случае не может превышать 20 лет, считая с момента хищения, утраты, сброса в море или оставления без присмотра.

3. В подлежащем применению национальном законодательстве может быть установлен срок истечения давности не менее трех лет с даты, на которую лицо, заявившее о причинении ему ущерба, очевидно, знало или должно было знать об этом ущербе и о том, кто за него ответствен; при условии непревышения сроков, установленных в пунктах 1 и 2 настоящей статьи.

4. Любое лицо, заявившее, что ему причинен ядерный ущерб, и возбудившее иск о возмещении в течение срока, подлежащего применению согласно настоящей статье, может изменить свой иск по причине усугубления этого ущерба даже по истечении указанного срока, поскольку еще не вынесено окончательное решение".

⁸⁰² Статья VI этой Конвенции гласит:

"1. Права на возмещение по настоящей Конвенции теряют силу, если иск не возбужден в течение 10 лет со дня ядерного инцидента. Однако если согласно законодательству отвечающего за установку государства ответственность оператора покрывается страхованием или другим финансовым обеспечением или государственными фондами в течение периода свыше 10 лет, то закон компетентного суда может предусмотреть, что права на получение возмещения от оператора утрачиваются только по истечении периода, который может быть свыше 10 лет, но не будет продолжительнее периода, в течение которого ответственность оператора покрывается таким образом по законодательству, отвечающего за установку государства. Такое продление периода утраты права на иск ни в коем случае не затрагивает прав на возмещение согласно настоящей Конвенции, принадлежащих любому лицу, которое возбудило иск против оператора за причинение смерти или телесного повреждения до истечения вышеуказанного десятилетнего периода.

2. Если ядерный ущерб причинен ядерным инцидентом, связанным с ядерным материалом, который во время этого ядерного инцидента был похищен, утерян, выброшен или оставлен без присмотра, то период, установленный в соответствии с пунктом 1 этой статьи, исчисляется со дня возникновения этого ядерного инцидента, но этот период ни в коем случае не должен превышать 20 лет со дня хищения, потери, выброса или оставления без присмотра.

3. Закон компетентного суда может установить срок утраты права на иск или срок исковой давности не менее трех лет, считая со дня, когда лицо, потерпевшее ядерный ущерб, знало или должно было знать о таком ущербе и об операторе, ответственном за этот ущерб, при условии, что период, установленный в соответствии с пунктами 1 и 2 данной статьи, не будет превышен".

Протоколом (к Венской конвенции 1997 года), в соответствии с которым были установлены различные сроки для различных видов ядерного ущерба. Так, в пункте 1 статьи VI Венской конвенции 1997 года предусматривается:

- "а) Права на возмещение по настоящей Конвенции теряют силу, если иск не возбужден в течение –
- i) в отношении смерти и телесного повреждения – тридцати лет со дня ядерного инцидента;
 - ii) в отношении другого ущерба – десяти лет со дня ядерного инцидента.
- б) Если, однако, согласно законодательству отвечающего за установку государства ответственность оператора покрывается страхованием или другим финансовым обеспечением, включая государственные фонды, в течение более

Такой же срок исковой давности предусмотрен и в Конвенции об ответственности третьей стороны в области ядерной энергии 1960 года. Статья 8 и 9 этой Конвенции гласят:

"Статья 8

- а) Право на возмещение согласно настоящей Конвенции теряет силу, если иск не возбужден в течение 10 лет со дня ядерного инцидента. Однако национальное законодательство может установить более длительный период, чем 10 лет, если меры, принятые Договаривающейся Стороной, на территории которой расположена ядерная установка ответственного оператора, для покрытия ответственности этого оператора в отношении любых исков о возмещении были начаты после истечения десятилетнего периода и во время такого более длительного периода, при условии, что такое продление периода утраты права на иск ни в коем случае не затрагивает права любого лица на возмещение согласно настоящей Конвенции, которое возбудило иск против оператора за причинение смерти или телесного повреждения до истечения десятилетнего периода.
- б) Если ущерб причинен ядерным инцидентом, связанным с ядерным топливом или радиоактивными продуктами или отходами, которые во время этого инцидента были похищены, утеряны, выброшены или оставлены без присмотра и еще не найдены, то период, установленный в соответствии с пунктом а) этой статьи, исчисляется со дня возникновения этого ядерного инцидента, но этот период ни в коем случае не должен превышать 20 лет со дня хищения, потери, выброса или оставления без присмотра.
- с) Национальное законодательство может установить период не менее чем два года для срока утраты права или срока исковой давности, считая со дня, когда лицо, потерпевшее ущерб, знало, или со дня, когда оно должно было бы, вероятно, знать о таком ущербе и об операторе, ответственном за этот ущерб, при условии, что период, установленный в соответствии с пунктами а) и б) данной статьи, не будет превышен.
- д) Если применяются положения статьи 13 с) (ii), то право на возмещение не будет, однако, утрачено, если в срок, предусмотренный в пункте а) данной статьи,
- i) до определения трибуналом, упомянутым в статье 17, иск был предъявлен в любом из судов, из числа которых может быть выбран трибунал; если трибунал решит, что компетентный суд является не тем судом, в котором уже был предъявлен такой иск, то он может установить дату, на которую такой иск должен быть предъявлен в компетентном суде, определенном таким образом; или
 - ii) к заинтересованной Договаривающейся Стороне обратились с просьбой предпринять действия по определению трибуналом компетентного суда согласно статье 13 с) (ii), и иск предъявляется в соответствии с таким решением и в течение такого срока, который может быть установлен трибуналом.
- е) Если национальный закон не предусматривает иное, то любое лицо, понесшее ущерб, причиненный ядерным инцидентом, которое возбудило иск о возмещении в течение периода, предусмотренного в данной статье, может изменить свои требования с учетом любого усугубления этого ущерба после истечения такого периода при условии, что окончательное решение еще не вынесено компетентным судом.

Статья 9

Оператор не несет ответственности за ущерб, причиненный ядерным инцидентом, возникшим непосредственно в результате вооруженного конфликта, военных действий, гражданской войны, восстания или – за исключением случаев, когда законодательство Договаривающейся Стороны, на территории которой расположена его ядерная установка, может предусматривать противоположные, – в результате тяжелого стихийного бедствия исключительного характера".

длительного периода, то закон компетентного суда может предусмотреть, что права на получение возмещения от оператора утрачиваются только по истечении такого более длительного периода, не превышающего период, в течение которого его ответственность покрывается таким образом по законодательству отвечающего за установку государства.

с) Иски о возмещении в связи со смертью или телесным повреждением или, в соответствии с продлением согласно подпункту b) данного пункта, в связи с другим ущербом, возбужденные по истечении периода в десять лет со дня ядерного инцидента, никоим образом не затрагивают прав любого лица на возмещение согласно настоящей Конвенции, которое возбудило иск против оператора до истечения этого периода".

671. В отношении прав на возмещение согласно настоящей Конвенции применяется срок исковой давности или срок утраты права, как это предусматривается законом компетентного суда, если иск не возбужден в течение трех лет со дня, когда лицо, потерпевшее ущерб, узнало или есть основания предполагать, что оно должно было узнать об ущербе и об операторе, ответственном за ущерб⁸⁰³.

672. В Парижской конвенции 2004 года во многом повторяются положения Венской конвенции 1997 года. Предусмотренный в Парижской конвенции 1960 года десятилетний срок истечения исковой давности в Конвенции 2004 года заменен тридцатилетним для случаев смерти и телесных повреждений и десятилетним – для других видов ядерного ущерба. Без ущерба для прав третьих сторон по национальному законодательству теперь можно устанавливать более длительные сроки⁸⁰⁴.

⁸⁰³ Пункт 3 статьи VI гласит:

"3. В отношении права на возмещение согласно настоящей Конвенции применяется срок исковой давности или срок утраты права, как это предусматривается законом компетентного суда, если иск не возбужден в течение трех лет со дня, когда лицо, потерпевшее ущерб, узнало или есть основания предполагать, что оно должно было узнать об ущербе и об операторе, ответственном за ущерб, при условии, что периоды, установленные в соответствии с подпунктами а) и b) пункта 1 данной статьи, не будут превышены".

См. также пункты 4 и 5, в которых предлагаются другие средства удовлетворения правоприязаний:

"4. Если законом компетентного суда не предусмотрено иного, любое лицо, которое утверждает, что оно понесло ядерный ущерб, и которое возбудило иск о возмещении в течение периода, применимого в соответствии с данной статьей, может изменить свои требования с тем, чтобы учесть любое усугубление этого ущерба, даже после истечения такого периода при условии, что окончательное судебное решение еще не вынесено.

5. Если юрисдикция должна определяться в соответствии с подпунктом b) пункта 3 статьи XI и в пределах срока, применимого в соответствии с этой статьей, сделано обращение к одной из Договаривающихся Сторон, уполномоченной это определять, но период, остающийся со дня такого определения, не превышает шести месяцев, то период на предъявление иска устанавливается в шесть месяцев, исчисляемых с указанного дня".

⁸⁰⁴ Статья 8 Парижской конвенции 2004 года гласит:

"а) Право на возмещение по настоящей Конвенции теряет силу, если иск не возбужден в течение:

- i) в отношении смерти и телесного повреждения – тридцати лет со дня ядерного инцидента;
- ii) в отношении другого ядерного ущерба – десяти лет со дня ядерного инцидента.

b) Однако по национальному законодательству может быть установлен срок более продолжительный, чем тот, который предусмотрен в подпунктах (i) или (ii) пункта а) данной статьи, если Договаривающаяся Сторона, в пределах территории которой находится ядерная установка, принадлежащая ответственному оператору, начала принимать меры по обеспечению покрытием ответственности этого оператора в том, что касается исков о возмещении, после истечения срока, указанного в подпунктах (i) или (ii) пункта а) данной статьи, и в течение этого более продолжительного периода.

673. Согласно статье VIII КГО 1992 года, права на возмещение погашаются, если иск не будет предъявлен в течение трех лет со дня причинения ущерба. Однако ни в коем случае иск не может быть предъявлен по истечении шести лет со дня, когда произошел инцидент, причинивший ущерб. Если инцидент состоял из ряда происшествий, шестилетний срок исчисляется со дня первого из этих происшествий. Статьей 6 Конвенции о Фонде 1992 года предусматриваются аналогичные сроки.

674. Статья 8 Конвенции о бункерном топливе 2001 года содержит положение, аналогичное положению статьи VIII КГО 1992 года⁸⁰⁵.

675. Согласно статье 37 Конвенции об ОВВ 1996 года права на компенсацию на основании главы II, касающейся ответственности собственника судна, погашаются, если иск не будет предъявлен в течение трех лет со дня, когда лицо, понесшее ущерб, узнало или при разумных обстоятельствах должно было узнать о причинении ущерба и о том, кто являлся собственником судна. Аналогичный срок предоставляется в отношении прав на компенсацию на основании главы III, касающейся Фонда ОВВ. Однако ни в коем случае иск не может быть предъявлен по истечении десяти лет со дня, когда произошел инцидент, вызвавший ущерб. Если инцидент состоял из ряда происшествий, то десятилетний срок исчисляется со дня последнего из этих происшествий.

676. В соответствии со статьей 18 КПОГ истец должен предъявить иск к перевозчику или его поручителю в течение трех лет с момента, когда лицо, понесшее ущерб, узнало или при разумных обстоятельствах должно было бы узнать, какой был

с) Если, однако, в соответствии с пунктом b) данной статьи устанавливается более продолжительный срок, никакой иск о возмещении, предъявленный в течение этого срока, ни в коем случае не затрагивает предусмотренное в настоящей Конвенции право какого-либо лица, которое предъявляет иск оператору:

- i) в течение тридцати лет – в отношении телесного повреждения или смерти;
- ii) в течение десяти лет – в отношении любого другого ядерного ущерба.

d) По национальному законодательству может быть установлен не превышающий трех лет срок исковой давности или утраты прав на компенсацию, предусмотренных в настоящей Конвенции, который определяется с даты, когда потерпевшее ядерный ущерб лицо получило или когда таковое имело все основания получить соответствующую информацию как о ядерном ущербе, так и об ответственном операторе, при условии, что не будут превышены сроки, установленные в соответствии с пунктами a) и b) данной статьи.

e) Но в тех случаях, когда подлежат применению положения статьи 13 f) (ii), право на возмещение не может прекратиться по сроку давности или в результате утраты им своей силы, если в течение срока, предусмотренного в пунктах a), b) и d) данной статьи:

- i) и до вынесения постановления трибуналом, упомянутым в статье 17, в какой-либо из судов, из числа которых может выбирать трибунал, будет подан иск; если трибунал постановит, что компетентным является не тот суд, в который такой иск уже был подан, он может назначить дату, до которой данный иск должен быть подан в установленный им компетентный суд; или
- ii) заинтересованной Договаривающейся Стороне направляется просьба инициировать установление трибуналом компетентного суда согласно статье 13 f) (ii), после чего иск, по постановлению трибунала, должен быть подан в течение того срока, который установит трибунал.

f) Если национальным законодательством не предусматривается иное, то любое потерпевшее ядерный ущерб от ядерного инцидента лицо, которое подало иск о возмещении в сроки, предусмотренные в настоящей статье, может изменить свои требования ввиду усугубления ядерного ущерба после истечения таких сроков, при условии, что компетентный суд еще не вынес окончательного решения".

⁸⁰⁵ Статья 8 гласит:

"Права на возмещение, предусмотренные настоящей Конвенцией, погашаются, если иск не будет предъявлен в соответствии с ее положениями в течение трех лет со дня причинения ущерба. Однако ни в коем случае иск не может быть предъявлен по истечении шести лет со дня, когда произошел инцидент, причинивший ущерб. Если инцидент состоял из ряда происшествий, шестилетний срок исчисляется со дня первого из этих происшествий".

нанесен ущерб и кто являлся перевозчиком. Этот период может быть продлен, если стороны согласятся с таким решением после инцидента. Однако в любом случае требование не может быть предъявлено по истечении 10 лет с момента инцидента, явившегося причиной ущерба. Если инцидент состоял из ряда происшествий, то периоды исчисляются с момента последнего из них.

677. Статьей 17 Конвенции Лугано предусматривается срок давности в три года с того момента, когда истец узнал или при разумных обстоятельствах должен был бы узнать, какой был нанесен ущерб и кто являлся оператором. Однако в любом случае иск не может быть предъявлен по истечении 30 лет с момента инцидента, явившегося причиной нанесения ущерба. Если инцидент состоял из ряда происшествий, тридцатилетний срок должен исчисляться с момента последнего из этих происшествий. Что касается места постоянного захоронения отходов, то тридцатилетний срок исчисляется, самое позднее, с того момента, когда это место хранения было закрыто в соответствии с положениями внутригосударственного права.

678. Директива ЕС 2004 года не применяется в случае нанесения ущерба, если после выброса, происшествия или инцидента, причинивших ущерб, прошло более 30 лет. Дело о возмещении расходов должно быть возбуждено в отношении оператора или, в зависимости от обстоятельств, третьей стороны в течение пяти лет с даты завершения соответствующих мер или с последней даты, когда стало известно, кто является оператором либо вышеуказанной третьей стороной⁸⁰⁶.

⁸⁰⁶ Статьи 17 и 10. См. также статью 19.

Статья 10 гласит:

"Срок давности возмещения расходов"

Компетентный орган имеет право возбудить против оператора или, в зависимости от обстоятельств, третьей стороны, причинивших ущерб либо создавших непосредственную угрозу ущерба, дело в отношении любых мер, принятых согласно настоящей Директиве, в течение пяти лет с даты завершения таких мер или с последней даты, когда стало известно, кто является оператором либо вышеуказанной третьей стороной".

Статья 17 гласит:

"Применение Директивы во времени"

Настоящая Директива не действует в отношении:

- ущерба, причиненного выбросом, происшествием или инцидентом, случившимися до даты, упомянутой в статье 19 (1);
- ущерба, причиненного выбросом, происшествием или инцидентом, случившимися после даты, упомянутой в статье 19 (1), если таковой был связан с конкретной деятельностью, осуществлявшейся и завершившейся до наступления вышеуказанной даты;
- ущерба, причиненного выбросом, происшествием или инцидентом, вызвавшими таковой, если после того, как они случились, прошло более 30 лет".

Статья 19 гласит:

"Имплементация"

1. Государства-члены вводят в действие законы, подзаконные акты и административные постановления, необходимые для осуществления настоящей Директивы, до 30 апреля 2007 года. Они в обязательном порядке уведомляют об этом Комиссию.

При осуществлении государствами-членами вышеупомянутых мер они ссылаются на настоящую Директиву или же упоминают ее в связи с этими мерами в своих официальных изданиях. Порядок осуществления таких ссылок устанавливается государствами-членами.

2. Государства-члены направляют в Комиссию тексты основных положений национальных законов, принятых ими по вопросам, регулируемым настоящей Директивой, и прилагают к ним таблицы, в которых показывают, в какой степени принятые ими положения национального законодательства соответствуют положениям настоящей Директивы".

679. В статьях 16 и 17 Дополнительной конвенции к СИВ говорится о сроках, по истечении которых утрачивается право на подачу исков⁸⁰⁷.

680. В соответствии со статьей 21 Конвенции об ущербе, причиненном иностранными воздушными судами третьим лицам на поверхности, 1952 года предусматривается, что для исков, предъявляемых согласно данной Конвенции, устанавливается срок давности в два года начиная с даты происшествия. Основания для приостановления или перерыва искового срока давности в два года определяются по закону суда, в который данный иск был подан. Однако максимальный срок предъявления иска не может превышать трех лет начиная с даты происшествия⁸⁰⁸.

⁸⁰⁷ Статьи 16 и 17 гласят:

"Статья 16. Утрата прав на подачу иска

1. Истец утрачивает право на подачу иска, если не уведомляет о несчастном случае, происшедшем с пассажиром, одну из железных дорог, против которой может быть возбужден иск в соответствии со статьей 13, в течение трех месяцев начиная с даты, когда ему становится известно о причинении ущерба.

Если истец уведомляет компанию о таком несчастном случае в устной форме, компания, которая была уведомлена о несчастном случае, должна направить истцу соответствующее подтверждение.

2. Тем не менее право на подачу иска не утрачивается:

- a) если в течение периода, предусмотренного в пункте 1, истец предъявил иск одной из железных дорог, указанных в статье 13 (1);
- b) если истец докажет, что несчастный случай был вызван неправомерным действием или небрежностью со стороны железной дороги;
- c) если уведомление о несчастном случае не было представлено или было представлено поздно ввиду обстоятельств, за которые истец не несет ответственности;
- d) если в течение периода, указанного в пункте 1, ответственная железная дорога – или одна из двух железных дорог, если в соответствии со статьей 2 (б) две железные дороги несут ответственность, узнает о несчастном случае с пассажиром из других источников.

Статья 17. Исковая давность

1. Сроки исковой давности по искам о возмещении ущерба, предъявляемым на основании настоящей Конвенции, составляют:

- a) при несчастном случае с пассажиром, с которым случился несчастный случай – три года начиная со дня несчастного случая;
- b) если речь идет о других истцах, – три года начиная со дня смерти пассажира или пять лет начиная со дня несчастного случая, независимо от того, что из них произошло раньше.

2. Когда иск предъявляется железной дороге в соответствии со статьей 13, начало исчисления трех сроков исковой давности, предусмотренных в пункте 1, приостанавливается до той даты, когда железная дорога откажет в удовлетворении иска путем письменного уведомления и возвратит приложенные к нему документы. Если признается часть иска, срок исковой давности вновь начинает исчисляться только в отношении той части иска, по которой все еще существуют разногласия. Бремя доказывания получения иска или ответа и возвращения документов по-прежнему лежит на стороне, опирающейся на эти факты.

Течение срока исковой давности не прерывается в результате подачи других исков на тех же самых основаниях.

3. Право на подачу иска, которое теряется в связи с несоблюдением сроков, не может осуществляться даже путем подачи встречного иска или зачета требований.

4. С оговоркой о соблюдении вышеуказанных положений срок исковой давности определяется национальным законодательством".

⁸⁰⁸ Данная статья гласит:

"1. Для исков, предъявляемых согласно настоящей Конвенции, устанавливается срок давности в два года с даты происшествия, в результате которого причинен ущерб.

2. Основания для приостановления и перерыва искового срока давности, указанного в пункте 1 настоящей статьи, определяются по закону суда, рассматривающего данный иск, однако в любом случае право на предъявление иска утрачивается по истечении трех лет с даты происшествия, в результате которого причинен ущерб".

681. В других документах положения о сроках исковой давности формулируются как положения о приемлемости. Так, согласно статье 13 Базельского протокола, иски о компенсации в соответствии с данным Протоколом не принимаются к рассмотрению, если они не были представлены в течение 10 лет после даты аварии. Такие иски должны представляться в течение пяти лет с того момента, когда истцу стало известно или, как можно разумно предположить, должно было стать известно, об ущербе, при условии, что временные сроки, установленные в 10 лет, не превышены. В тех случаях, когда авария представляет собой ряд происшествий одного и того же происхождения, отсчет сроков, установленных в соответствии с данной статьей, начинается с даты последнего из таких происшествий. Если авария представляет собой длительное происшествие, то отсчет срока давности начинается с момента окончания такого длительного происшествия.

682. Точно так же согласно статье 10 Киевского протокола 2003 года иски о компенсации, чтобы быть принятыми к рассмотрению, должны предъявляться в течение 15 лет с даты промышленной аварии. Такие иски должны предъявляться в течение трех лет с того момента, когда истцу стало известно или, как можно разумно предположить, должно было стать известно об ущербе и о лице, несущем за него ответственность, при условии, что срок в 15 лет не превышен. В тех случаях, когда промышленная авария представляет собой ряд происшествий одного и того же происхождения, отсчет сроков давности начинается с даты последнего из таких происшествий. Если промышленная авария представляет собой длительное происшествие, то отсчет срока давности начинается с момента окончания такого длительного происшествия.

683. Конвенцией о международной ответственности за ущерб, причиненный космическими объектами, 1972 года предусматривается годичный срок для подачи претензий о возмещении ущерба. Этот один год отсчитывается с момента причинения ущерба или установления запускающего государства, которое несет ответственность за ущерб. Тем не менее данный срок не должен превышать одного года с даты, когда, по разумным предположениям, соответствующее государство могло узнать о соответствующих фактах⁸⁰⁹.

⁸⁰⁹ Статья X этой Конвенции гласит:

"1. Претензия о компенсации за ущерб может быть предъявлена запускающему государству по прошествии не более одного года с даты причинения ущерба или установления запускающего государства, которое несет ответственность за ущерб.

2. Однако если государству не известно о причинении ущерба или если оно не смогло установить запускающее государство, которое несет ответственность за ущерб, то это первое государство может предъявить претензию в течение одного года с даты, когда ему стали известны указанные выше факты; этот период, однако, ни в коем случае не превышает одного года с даты, когда, по разумным предположениям, такое государство могло узнать об этих фактах, приложив должные усилия.

3. Сроки, определенные в пунктах 1 и 2 настоящей статьи, применяются даже в том случае, когда полный объем ущерба может не быть известен. Однако в этом случае государство-истец имеет право пересмотреть претензию и представить дополнительную документацию по истечении таких сроков, но не позднее одного года после того, как стал известен полный объем ущерба".

VI. Страхование и другие заблаговременно принимаемые финансовые программы, обеспечивающие гарантию возмещения убытков

684. Когда принимается решение разрешить осуществление определенных видов деятельности, о которых известно, что они могут причинить ущерб, как правило, рассматривается вопрос о необходимости заранее предусмотреть гарантии возмещения убытков. Это означает, что оператор, осуществляющий определенные виды деятельности, должен либо получить страховой полис, либо предоставить финансовые гарантии. Такого рода требования аналогичны тем требованиям, которые предписываются внутренним законодательством ряда стран в связи с эксплуатацией комплексных производств, а также в связи с обычными видами деятельности, такими как вождение автомобиля.

685. Например, в разделе 2716 а) ОПА Соединенных Штатов предусматривается, что владельцы и операторы судов и нефтедобывающих установок должны представить доказательства своей платежеспособности, с тем чтобы взять на себя обязательство по несению максимальной ответственности, которая может быть установлена применительно к отвечающей стороне. Если такого рода доказательства платежеспособности не будут представлены, то, согласно разделу 2716 б), таможенная очистка судна будет прекращена или судну будет отказано в разрешении на вход в территориальные воды Соединенных Штатов. Любое судно, обязанное выполнять требование о предоставлении финансовых гарантий и находящееся в судоходных водах без необходимого свидетельства своей платежеспособности, подлежит аресту и конфискации в Соединенных Штатах. Согласно разделу 2716 е), требование о предоставлении финансовых гарантий может быть удовлетворено при условии предъявления страхового свидетельства, обязательства поручителя, гарантийного письма, аккредитива, документа о самостраховании или других свидетельств платежеспособности. Требования, изложенные в разделе 2716 ОПА, применимы также в отношении ФЗКЗВ.

686. В соответствии с разделом 2716 ф) ОПА любой иск о возмещении расходов по ликвидации последствий причиненного ущерба или убытков, допускаемый по данному Закону, может быть предъявлен *непосредственно поручителю* отвечающей стороны. Поручитель, выступая против истца, может отстаивать все свои права и применять все средства защиты, доступные отвечающей стороне, в том числе заявлять о том, что инцидент произошел вследствие умышленного неправомерного поведения отвечающей стороны. Однако поручитель не может оспаривать иск, даже если отвечающая сторона приобрела страховой полис путем обмана или мошенничества.

687. Аналогичным образом, в разделе 9608 СЕРКЛА содержится требование о представлении доказательства платежеспособности, которая может быть установлена на основании предъявления страхового полиса, гарантийного письма, обязательства поручителя или свидетельства о самостраховании. Если владелец или оператор судна не в состоянии предоставить требуемые гарантии, то необходимая таможенная очистка судна может быть приостановлена или отменена, а судну может быть отказано во входе в какой-либо порт или в пребывании в судоходных водах Соединенных Штатов, или оно может быть задержано.

688. В соответствии с разделом 9608 с) разрешается предъявление иска непосредственно поручителю. В СЕРКЛА, как и в ОПА, предусматривается право поручителя ссылаться в свою защиту на то обстоятельство, что инцидент произошел

из-за намеренно неправомерного поведения владельца или оператора судна. Согласно разделу 9608 d) ответственность поручителя ограничивается суммой страхового полиса и т. д. Однако данный закон не запрещает дополнительно взыскивать, согласно любому другому закону штата или федеральному закону, договорному или общему праву, убытки, связанные с ответственностью поручителя, включая ответственность за недобросовестное ведение переговоров или неудачные переговоры по урегулированию претензий⁸¹⁰.

689. В приложении 2 к ЭЛА, принятому в Германии, перечисляются три типа установок, в отношении которых должны представляться доказательства финансовых возможностей обеспечить выплату компенсации в случае наступления ответственности по этому Закону. Требования представления доказательств финансовых возможностей должны считаться выполненными, согласно статье 19 этого Закона, в любом из случаев: 1) приобретения страхового полиса; 2) получения от государства или федерального правительства гарантий освобождения от ответственности или обязательств по возмещению вреда; или 3) получения таких гарантий от конкретного кредитного учреждения⁸¹¹.

A. Договорная практика

690. В некоторые многосторонние соглашения включены положения, обеспечивающие выплату возмещения в случае нанесения ущерба или возникновения ответственности. В эту категорию входит большинство многосторонних соглашений, касающихся деятельности, связанной с использованием атомной энергии. Поэтому они требуют осуществления страхования или предоставления иного финансового обеспечения для покрытия расходов, связанных с выплатой возмещения в случае наступления ответственности. Предоставление такого обеспечения требуется, в частности, согласно Конвенции об ответственности операторов ядерных судов 1962 года. Условия и размер страхования, осуществляемого операторами ядерных судов, определяются выдающим лицензию государством. Несмотря на то что выдающее лицензию государство не обязано осуществлять страхование или предоставлять какое-либо другое финансовое обеспечение, оно должно "обеспечивать" выплату по искам о возмещении ядерного ущерба в том случае, если страховка или финансовое обеспечение, имеющиеся у оператора, окажутся недостаточными⁸¹².

⁸¹⁰ См. Robert Force, *op. cit.*, p. 43.

⁸¹¹ См. Hoffman, *op. cit.*, p. 39.

⁸¹² Соответствующие пункты статьи III Конвенции гласят:

"1. Ответственность оператора за одно ядерное судно ограничивается 1500 млн. франков в отношении любого одного ядерного инцидента даже в том случае, если ядерный инцидент произошел по любой личной вине оператора или с его ведома; этот предел не включает ни проценты, ни судебные издержки, определенные судом при рассмотрении иска о возмещении, предъявленного в соответствии с настоящей Конвенцией.

2. Оператор обязан осуществлять страхование или любое другое финансовое обеспечение, покрывающее его ответственность за ядерный ущерб. Размер, вид и условия такого страхования или обеспечения определяются выдающим лицензию государством. Выдающее лицензию государство обеспечивает оплату возмещения за ядерный ущерб, ответственность за который несет оператор, посредством предоставления необходимых сумм вплоть до предела, установленного в пункте 1 настоящей статьи, в той степени, в какой страхование или другое финансовое обеспечение оказались бы недостаточными для удовлетворения таких исков.

3. Однако ничто в пункте 2 настоящей статьи не требует от государства – участника Конвенции или от любой его административно-территориальной единицы, как-то: штата, республики или кантона,

691. Аналогичные требования предусматриваются в статье VII Венской конвенции о гражданской ответственности за ядерный ущерб 1997 года; они во многом совпадают с требованиями предыдущей Венской конвенции 1963 года. Оператор обязан осуществлять страхование или предоставлять другое финансовое обеспечение, требуемое отвечающим за установку государством. И хотя от отвечающего за установку государства не требуется осуществлять страхование или предоставлять другое финансовое обеспечение для покрытия его ответственности как оператора, оно обязано обеспечивать выплату возмещений по удовлетворенным исковым требованиям против оператора путем предоставления необходимых средств, если размер страхования или другого финансового обеспечения оказывается недостаточным⁸¹³.

осуществления страхования или предоставления иного финансового обеспечения для покрытия его ответственности как оператора ядерных судов".

⁸¹³ Статья VII Конвенции гласит:

"1. а) От оператора требуется поддерживать страхование или предоставлять другое финансовое обеспечение, покрывающее его ответственность за ядерный ущерб, в таком размере, такого вида и на таких условиях, как определяет отвечающее за установку государство. Отвечающее за установку государство обеспечивает выплату возмещений по удовлетворенным исковым требованиям против оператора за ядерный ущерб путем предоставления необходимых средств в том размере, в каком размер страхования или другого финансового обеспечения недостаточен для удовлетворения таких требований, но не выше предела, если такой предел имеется, установленного в соответствии со статьей V. В том случае, если ответственность оператора не ограничена, отвечающее за установку государство может устанавливать предел финансового обеспечения для ответственного оператора при условии, что такой предел составляет не менее 300 млн. СПЗ. Отвечающее за установку государство обеспечивает выплату возмещений по удовлетворенным исковым требованиям против оператора за ядерный ущерб в том размере, в каком размер финансового обеспечения недостаточен для удовлетворения таких требований, но не выше суммы финансового обеспечения, предусматриваемого в соответствии с данным пунктом.

б) Независимо от подпункта а) данного пункта, если ответственность оператора не ограничена, отвечающее за установку государство, учитывая характер ядерной установки или связанных с ней ядерных веществ и вероятные последствия инцидента, источником которого они являются, может установить более низкую сумму финансового обеспечения для оператора при условии, что ни в коем случае никакая сумма, установленная таким образом, не будет менее 5 млн. СПЗ, и при условии, что отвечающее за установку государство обеспечивает выплату возмещений по удовлетворенным исковым требованиям против оператора за ядерный ущерб путем предоставления необходимых средств в том размере, в каком размер страхования или финансового обеспечения недостаточен для удовлетворения таких требований, и до предела, предусмотренного в соответствии с подпунктом а) данного пункта.

2. Ничто в пункте 1 данной статьи не требует от Договаривающейся Стороны или любого из входящих в ее состав государственных образований, таких как штаты или республики, осуществлять страхование или другое финансовое обеспечение для покрытия их ответственности как операторов.

3. Средства, предоставленные страхованием, другим финансовым обеспечением или отвечающим за установку государством в соответствии с пунктом 1 данной статьи или подпунктами б) и с) пункта 1 статьи V, предназначаются исключительно для возмещения, подлежащего выплате согласно настоящей Конвенции.

4. Ни страховщик, ни любое другое лицо, предоставившее финансовое обеспечение, не может приостановить или прекратить страхование или иное финансовое обеспечение, предоставляемое в соответствии с пунктом 1 данной статьи, не уведомив об этом письменно по крайней мере за два месяца компетентный государственный орган, или, когда такое страхование или другое финансовое обеспечение касается перевозки ядерного материала, в течение периода указанной перевозки".

Статья VII Венской конвенции 1963 года гласит:

1. От оператора требуется поддерживать страхование или другое финансовое обеспечение, покрывающее его ответственность за ядерный ущерб, в таком размере, такого вида и на таких условиях, как определяет отвечающее за установку Государство. Отвечающее за установку Государство обеспечивает выплату возмещений по удовлетворенным исковым требованиям против оператора за ядерный ущерб путем предоставления необходимых средств в том размере, в каком размер страхования или другого финансового обеспечения недостаточен для удовлетворения таких требований, но не выше предела, если такой предел имеется, установленного в соответствии со статьей V.

692. Системы компенсации, предусмотренные согласно национальному праву, дополняются посредством финансового механизма, установленного в соответствии с Конвенцией о дополнительном возмещении за ядерный ущерб 1997 года⁸¹⁴.

693. Статья 10 Конвенции об ответственности третьей стороны в области ядерной энергии 1960 года также обязывает оператора ядерных установок осуществлять страхование или предоставлять иные гарантии финансового обеспечения в соответствии с Конвенцией⁸¹⁵. Аналогичные положения содержатся и в Парижской конвенции 2004 года. Она также обязывает оператора осуществлять страхование или предоставлять другое финансовое обеспечение. Она, кроме того, обязывает договаривающееся государство обеспечивать соответствующие ресурсы⁸¹⁶.

2. Ничто в пункте 1 данной статьи не требует от Договаривающейся Стороны или любого из входящих в ее состав государственных образований, таких как штаты или республики, осуществлять страхование или другое финансовое обеспечение для покрытия их ответственности как операторов.

3. Средства, предоставленные страхованием, другим финансовым обеспечением или отвечающим за установку Государством в соответствии с пунктом 1 данной статьи, предназначаются исключительно для возмещения, подлежащего выплате согласно настоящей Конвенции.

4. Ни страховщик, ни любое другое лицо, предоставившее финансовое обеспечение, не может приостановить или прекратить страхование или иное финансовое обеспечение, предоставляемое в соответствии с пунктом 1 настоящей статьи, не уведомив об этом письменно по крайней мере за два месяца компетентный государственный орган или, когда такое страхование или другое финансовое обеспечение касается перевозки ядерного материала, в течение периода указанной перевозки".

⁸¹⁴ В пункте 1 статьи III Конвенции о дополнительном возмещении предусматривается:

"1. Возмещение в отношении ядерного ущерба за каждый ядерный инцидент обеспечивается следующими средствами:

- a) i) отвечающее за установку государство обеспечивает наличие 300 млн. СПЗ или большей суммы, которую оно могло конкретно указать депозитарию в любое время до ядерного инцидента, или переходной суммы в соответствии с подпунктом (ii);
- ii) Договаривающаяся Сторона может установить максимум на 10 лет с даты открытия для подписания настоящей Конвенции переходную сумму не менее 150 млн. СПЗ в отношении ядерного инцидента, произошедшего в этот период.

b) свыше суммы, предоставляемой в соответствии с подпунктом a), Договаривающиеся Стороны выделяют государственные фонды в соответствии с формулой, приведенной в статье IV...".

⁸¹⁵ Статья 10 этой Конвенции гласит:

"a) Для покрытия ответственности по настоящей Конвенции от оператора требуется, чтобы он имел и продлевал страхование или предоставлял другое финансовое обеспечение в размерах, установленных согласно статье 7, такого вида и на таких условиях, какие могут быть установлены компетентным государственным органом.

b) Ни страховщик, ни любой другой финансовый гарант не может приостановить или прекратить страхование или другое финансовое обеспечение, предусмотренное пунктом a) настоящей статьи, не уведомив об этом письменно по крайней мере за два месяца компетентный государственный орган или, когда такое страхование или иное финансовое обеспечение касается перевозки ядерных веществ, в течение периода указанной перевозки.

c) Средства, предоставленные в качестве страхования, перестрахования или иного финансового обеспечения, могут быть использованы только для возмещения ущерба, причиненного ядерным инцидентом".

⁸¹⁶ Текст статьи 10 этой Конвенции гласит:

"a) Для покрытия ответственности по настоящей Конвенции от оператора требуется, чтобы он имел и продлевал страхование или предоставлял другое финансовое обеспечение в размерах, установленных согласно статье 7 a) или 7 b) либо статье 21 c), такого вида и на таких условиях, какие могут быть установлены компетентным государственным органом.

b) В тех случаях, когда ответственность оператора не ограничивается вышеуказанными пределами, Договаривающаяся Сторона, на территории которой находится ядерная установка несущего ответственность оператора, устанавливает предел финансового обеспечения ответственности такого оператора, но при условии, что любой такой предел не будет ниже суммы, упомянутой в пунктах a) или b) статьи 7.

c) Договаривающаяся Сторона, на территории которой находится ядерная установка несущего ответственность оператора, обеспечивает выплату по требованиям о компенсации ядерного ущерба, предъявляемым такому оператору, предоставляя необходимые средства в том размере, в каком

Брюссельской конвенцией 2004 года устанавливается механизм дополнительного финансирования.

694. Кроме конвенций, в которых речь идет о ядерных материалах, существуют также конвенции, которые регулируют другие виды деятельности, сопряженные с риском причинения существенного вреда, и требуют гарантии выплаты возмещения в случае нанесения ущерба.

695. В статье V КГО 1992 года содержится требование о том, что собственник судна, зарегистрированного в одном из договаривающихся государств, должен осуществлять страхование или предоставлять другие виды финансового обеспечения в отношении судна по любому одному инциденту общей суммой, исчисляемой на основе тоннажа, начиная с 3 млн. расчетных единиц для судна вместимостью не более 5 тыс. единиц. Согласно пункту 3 этой же статьи собственник судна должен создать фонд, общая сумма средств которого равна пределу его ответственности, в суде или любом другом компетентном органе какого-либо одного из договаривающихся государств, в котором на основании статьи IX предъявлен иск, или, если иск не предъявлен, в любом суде или другом компетентном органе любого одного из договаривающихся государств, в котором на основании статьи IX может быть предъявлен иск. Этот фонд может быть создан либо путем внесения суммы в депозит, либо путем представления банковской гарантии или другого обеспечения, приемлемого согласно законодательству договаривающегося государства, в котором создается фонд, и признаваемого достаточным судом или другим компетентным органом.

696. Согласно статье VII этой Конвенции свидетельство, удостоверяющее наличие страхования или иного финансового обеспечения, имеющего силу в соответствии с положениями данной Конвенции, выдается каждому судну, и это свидетельство должно находиться на борту судна.

697. Конвенцией о Фонде 1992 года и Протоколом к ней 2003 года были учреждены механизмы дополнительного финансирования. Согласно статье 4 Протокола 2003 года Дополнительный фонд был учрежден для выплаты возмещения любому лицу, потерпевшему ущерб от загрязнения, если такое лицо не имеет возможности получить полное и адекватное возмещение по доказанной претензии, связанной с причиненным ему ущербом, на основании Конвенции о Фонде 1992 года, поскольку общий размер ущерба превышает или может превысить предельные суммы возмещения, установленные в Конвенции о Фонде 1992 года для каждого отдельного инцидента.

698. Согласно статье 12 Конвенции об ОВВ собственник судна, зарегистрированного в государстве-участнике и фактически перевозящего опасные и вредные вещества, для покрытия своей ответственности за ущерб должен на основании данной Конвенции осуществить страхование или предоставить иное финансовое обеспечение, например гарантию банка или аналогичного финансового

страховка или другие виды финансового обеспечения оказываются недоступными или недостаточными для удовлетворения таких требований, до уровня сумм, которые упомянуты в статьях 7 а) или 21 с).

d) Ни страховщик, ни любой другой финансовый гарант не может приостановить или прекратить страхование или другое финансовое обеспечение, предусмотренное пунктами а) или б) настоящей статьи, не уведомив об этом письменно по крайней мере за два месяца компетентный государственный орган или, когда такое страхование или иное финансовое обеспечение касается перевозки ядерных веществ, в течение периода указанной перевозки.

e) Средства, предоставленные в качестве страхования, перестрахования или иного финансового обеспечения, могут быть использованы только для возмещения ущерба, причиненного ядерным инцидентом".

учреждения. Свидетельство об обязательном страховании, удостоверяющее этот факт, выдается и хранится на борту судна.

699. Аналогичные нормы содержатся в Конвенции о бункерном топливе. Согласно статье 7 этой Конвенции зарегистрированный владелец судна, валовой вместимостью более 1000 единиц и зарегистрированного в соответствующем государстве-участнике, должен осуществлять страхование или предоставлять иное финансовое обеспечение, например, гарантию банка или аналогичного финансового учреждения, чтобы покрыть ответственность за ущерб от загрязнения в пределах суммы, равной пределам ответственности, согласно применимым национальному и международному режимам ограничения ответственности, однако не превышающей сумму, рассчитанную в соответствии с Конвенцией об ограничении по морским требованиям 1976 года с поправками. Свидетельство, удостоверяющее наличие страхования или иного финансового обеспечения, выдается и хранится на борту судна.

700. В Базельском протоколе также предусматривается необходимость предоставления страхового покрытия. Согласно пункту 1 статьи 14 Протокола лица, несущие ответственность в соответствии с режимом строгой ответственности, должны обеспечивать и поддерживать в течение периода исковой давности страхование, обязательства или другие финансовые гарантии, покрывающие их ответственность, в объеме не ниже минимальных пределов, установленных Протоколом. Государства могут выполнять свои обязательства в соответствии с этим пунктом посредством заявления о самостраховании. В статье 15 говорится о возможности принятия с использованием существующих механизмов дополнительных и вспомогательных мер, направленных на обеспечение выплаты адекватной и незамедлительной компенсации.

701. Статья 11 Киевского протокола 2003 года также требует от оператора обеспечения такого положения, при котором его ответственность должна покрываться и продолжать оставаться покрытой такими видами финансового обеспечения, как страховые полисы, гарантии исполнения или другие финансовые гарантии, включая финансовые механизмы, предоставляющие компенсацию в случае неплатежеспособности, а также заявления о самостраховании в отношении государственных операторов.

702. Статья 12 Конвенции Лугано требует от участвующих в ней сторон обеспечивать, когда это необходимо и не противоречит нормам внутригосударственного права, чтобы операторы имели финансовые гарантии, позволяющие им покрывать расходы, образующиеся при возникновении ответственности, предусмотренной по условиям данной Конвенции, и устанавливать размеры гарантий, их условия и форму. Такое финансовое обеспечение может иметь определенные пределы. В соответствии с данной статьей стороны, определяя, какие виды деятельности требуют финансового обеспечения, должны учитывать риски, связанные с осуществлением конкретного вида деятельности.

703. Упомянутая выше Директива ЕС не предполагает создания каких-либо фондов или гармонизированных систем обязательного финансового обеспечения. Зато она требует от государств-членов принимать определенные меры, поощряя финансовых и экономических операторов к разработке соответствующих инструментов финансового обеспечения и развития рынков, включая финансовые механизмы, предназначенные на случай банкротства. Они должны предоставить операторам возможность использовать финансовые гарантии, для того чтобы иметь

покрытие для взятых ими обязательств по Директиве⁸¹⁷. Предусматривается подготовка доклада Комиссии об эффективности Директивы. Основываясь на материалах доклада, а также на данных перспективной оценки воздействия принимаемых мер, опираясь, в частности, на анализ "затраты–результат", Комиссия в случае необходимости должна представить предложения о создании системы обязательного финансового обеспечения.

704. В соответствии со статьей 15 Конвенции об ущербе, причиненном иностранными воздушными судами третьим лицам на поверхности, 1952 года эксплуатанты воздушных судов, зарегистрированных в другом договаривающемся государстве, должны страховать свою ответственность или предоставлять другие виды обеспечения в отношении ущерба, который может быть причинен на поверхности. В пункте 4 с) этой статьи предусматривается, что вместо страхования любое договаривающееся государство может принять гарантию, предоставленную договаривающимся государством, в котором зарегистрировано воздушное судно, если это государство обязуется отказаться от своего иммунитета в случае судебного разбирательства в отношении данной гарантии.

705. В пункте 3 статьи 235 Конвенции Организации Объединенных Наций по морскому праву 1982 года также предусматривается, что государства должны сотрудничать в разработке процедур выплаты надлежащего возмещения.

706. В ряде вышеупомянутых документов содержатся положения, касающиеся суброгации. Согласно Базельскому протоколу любой поданный на его основании иск может быть предъявлен любому лицу, обеспечивающему страхование, обязательства или другие финансовые гарантии. Страховщик или лицо, обеспечивающее финансовые гарантии, имеет право требовать, чтобы лицо, несущее ответственность в рамках предусмотренного статьей 4 режима строгой ответственности, было привлечено в качестве стороны по делу при судебном разбирательстве. Страховщики или лица, обеспечивающие финансовые гарантии, могут прибегнуть к средствам судебной защиты, которые лицо, несущее ответственность в соответствии со статьей 4, имеет право использовать. Однако договаривающаяся сторона может уведомить депозитария, что ею не предусматривается право возбуждать непосредственный иск.

⁸¹⁷ Статья 14 гласит:

"Финансовое обеспечение"

1. Государства-члены принимают меры в целях поощрения финансовых и экономических операторов к разработке соответствующих инструментов финансового обеспечения и развития рынков, включая финансовые механизмы, предназначенные на случай банкротства, и в целях предоставления операторам возможности использовать финансовые гарантии для того, чтобы иметь покрытие для взятых ими обязательств по Директиве.

2. До 30 апреля 2010 года Комиссия представляет доклад об эффективности настоящей Директивы в том что касается ее реальной полезности с точки зрения противодействия экологическому ущербу, а также о наличии разумно допустимых средств, условий страхования и других видов финансового обеспечения деятельности, речь о которой идет в приложении III. Касательно финансового обеспечения в этом докладе должны быть также освещены аспекты, связанные со следующими вопросами: осуществление поэтапного подхода, установление верхнего предела финансовых гарантий и отказ от учета малоопасных видов деятельности. Основываясь на материалах этого доклада, а также на данных перспективной оценки последствий, включая анализ "затраты–результат", Комиссия в случае необходимости представляет предложения о создании гармонизированной системы обязательного финансового обеспечения".

707. Аналогичным образом, по Киевскому протоколу 2003 года иск в соответствии с этим Протоколом может быть предъявлен непосредственно любому лицу, предоставляющему финансовое покрытие. В этом случае страховщик или лицо, предоставляющее финансовое покрытие, имеет право требовать, чтобы лицо, несущее ответственность, было привлечено к участию в судебном разбирательстве. Страховщики и лица, предоставляющие покрытие, также имеют право ссылаться на обстоятельства, освобождающие от ответственности, на которые вправе было бы ссылаться лицо, несущее ответственность.

708. В Конвенции о бункерном топливе это положение разработано более подробно. Согласно пункту 10 статьи 7 любые иски о возмещении ущерба могут предъявляться непосредственно страховщику или другому лицу, предоставившему владельцу судна финансовое обеспечение ответственности за ущерб. В таких случаях ответчик может – даже если судовладелец не имеет права на ограничение ответственности – воспользоваться правом ограничить ответственность. Кроме того, ответчик может прибегнуть к таким средствам судебной защиты (помимо ссылок на банкротство или прекращение хозяйственной деятельности судовладельца), к каким мог бы прибегнуть владелец судна, а также сослаться на то, что ущерб был нанесен вследствие умышленного неправомерного поведения судовладельца. Однако такой ответчик не имеет права использовать какие-либо другие средства судебной защиты, к которым он мог бы прибегнуть в том случае, если бы иск ему предъявил в суде владелец судна. В любом случае такой ответчик имеет право привлечь судовладельца к участию в судебном разбирательстве в качестве стороны. Аналогичные положения содержатся в ранее принятой Конвенции об ОВВ⁸¹⁸.

В. Судебные решения и практика государств, помимо договоров

709. В отдельных случаях государства, осуществляющие деятельность, связанную с риском нанесения ущерба другим государствам, гарантируют в одностороннем порядке возмещение возможного ущерба. Соединенные Штаты приняли законодательные акты, гарантирующие возмещение ущерба, причиненного некоторыми ядерными инцидентами. 6 декабря 1974 года в Публичном законе 93-513, принятом в форме совместной резолюции конгресса, Соединенные Штаты гарантировали возмещение ущерба, который может быть причинен ядерными инцидентами в результате эксплуатации ядерного реактора на военных кораблях Соединенных Штатов⁸¹⁹.

⁸¹⁸ Статья 12.

⁸¹⁹ Соответствующие пункты Публичного закона 93-513 гласят:

"Ввиду того что для национальной безопасности жизненно важно обеспечить доступ военных кораблей Соединенных Штатов с ядерной энергоустановкой в порты и гавани дружественных иностранных государств, и

ввиду того что появление ядерных реакторов привело к принятию во всем мире различных мер в целях разработки соответствующего правового режима для возмещения тем, кому причиняется ущерб в случае возникновения инцидента в результате эксплуатации ядерных реакторов, и

ввиду того что Соединенные Штаты Америки играют ведущую роль в разработке законодательных мер, направленных на предоставление гарантий незамедлительного и справедливого возмещения в случае возникновения ядерного инцидента в результате эксплуатации ядерных реакторов Соединенными Штатами, как это явствует, в частности, из раздела 170 Закона об атомной энергии 1954 года с внесенными в него поправками, и

ввиду того что в том или ином виде гарантии в отношении безотлагательного возмещения ущерба в случае маловероятных ядерных инцидентов в результате эксплуатации ядерных реакторов на кораблях Соединенных Штатов, взятые в сочетании с невиданно высокой репутацией по параметрам безопасности, которой пользуются военные корабли Соединенных Штатов с ядерной

710. Впоследствии Публичный закон 93-513 был дополнен распоряжением президента 11918 от 1 июня 1976 года, в котором предусматривалось обеспечение незамедлительного, адекватного и эффективного возмещения в случае определенных ядерных инцидентов⁸²⁰.

711. В ходе обмена нотами между Соединенными Штатами и Испанией в связи с Договором о дружбе и сотрудничестве, заключенным между правительствами двух стран в 1976 году, Соединенные Штаты дали заверения в том, что они, "если потребуется, будут прилагать усилия к тому, чтобы добиваться от законодательных органов аналогичного урегулирования исков, связанных с телесными повреждениями, смертью либо порчей или уничтожением недвижимого или личного имущества, в отношении которых будет доказано, что они явились следствием ядерного инцидента, связанного с каким-либо другим ядерным компонентом

энергоустановкой, во всем мире будут способствовать повышению эффективности таких военных кораблей,

в силу вышеизложенного,

Сенат и Палата представителей конгресса Соединенных Штатов Америки на своем совместном заседании постановляют, что Соединенные Штаты будут проводить политику, предусматривающую выплату по искам и судебным решениям возмещений за телесные повреждения, смерть либо порчу или уничтожение недвижимого или личного имущества, если будет доказано, что таковые наступили в результате ядерных инцидентов, связанных с эксплуатацией ядерных реакторов на военных кораблях Соединенных Штатов. Но это при условии, что вышеуказанные телесные повреждения, смерть, порча или уничтожение имущества не были вызваны действиями вооруженных сил, принимавших участие в боевых операциях или не последовали в результате восстания гражданского населения. Президент может санкционировать на таких основаниях и условиях, какие могут быть им предписаны, выплаты по таким искам или судебным решениям из любых имеющихся у правительства резервов для непредвиденных расходов или может подтвердить такие иски или судебные решения, с тем чтобы Конгресс выделил необходимые средства".

Public Law 95-513, *United States Statutes at Large*, 1974, vol. 88, part 2, 1610-1611.

⁸²⁰ В данном распоряжении предусматривалось следующее:

"В силу полномочий, предоставленных мне совместной резолюцией, принятой 6 декабря 1994 года [Public Law 93-513.88 Stat. 1601.42 U.S.C.2211], и статьей 301 раздела 3 Свода законов Соединенных Штатов, и как Президент Соединенных Штатов Америки я, в целях предоставления незамедлительного, адекватного и эффективного возмещения в маловероятном случае нанесения вреда или ущерба в результате какого-либо ядерного инцидента, связанного с эксплуатацией ядерных реакторов на военных кораблях Соединенных Штатов, отдаю следующее распоряжение:

Раздел 1. а) В том, что касается административного урегулирования исков или судебных решений, связанных с телесными повреждениями, смертью, порчей или уничтожением недвижимого или личного имущества, в отношении которых доказано, что они явились следствием ядерного инцидента, связанного с эксплуатацией ядерного реактора на каком-либо из военных кораблей Соединенных Штатов, министр обороны назначается и уполномочивается санкционировать, в соответствии с Публичным законом 93-513 и на таких основаниях и условиях, какие могут быть им предписаны, выплату возмещений по вышеуказанным искам и судебным решениям из имеющихся у Министерства обороны резервов для непредвиденных расходов.

б) Министр обороны должен, когда сочтет это нужным, заверить иски или судебные решения, речь о которых идет в подразделе а), и направить директору Бюро управления и бюджета свою рекомендацию в отношении выделения конгрессом таких дополнительных сумм, какие, возможно, потребуются.

Раздел 2. Положения раздела 1 не должны рассматриваться как заменяющие, изменяющие или преуменьшающие установленные законом либо иные функции, возложенные на министра юстиции или главу любого другого ведомства и связанные с судебными делами против Соединенных Штатов, а также с вынесением судебных решений и достижением на их основании мировых соглашений.

Раздел 3. Делегируемые настоящим распоряжением функции должны осуществляться в консультации с Государственным секретарем, когда дело касается какого-либо инцидента, послужившего причиной для предъявления претензии иностранным государством или подачи иска его гражданином, а международные переговоры, связанные с Публичным законом 93-513, должны проводиться или санкционироваться Государственным секретарем".

Federal Register, vol. 41, No. 108, 3 June 1976, p. 22,329.

Соединенных Штатов, вызвавшим возникновение таких претензий на испанской территории"⁸²¹.

712. Другими словами, Соединенные Штаты расширили в одностороннем порядке рамки своей ответственности и добровольно взяли на себя инициативу принять законодательство, если в этом возникнет необходимость, в котором нашло бы отражение это обязательство в отношении Испании.

713. Аналогичным образом, в заявлении, сделанном государственным департаментом Соединенных Штатов в связи с деятельностью, изменяющей метеоклиматические условия, также говорится о заключении предваряющих события соглашений с государствами, которые могут от такой деятельности пострадать. В связи со слушаниями 1966 года в сенате Соединенных Штатов по вопросу о находившемся на рассмотрении законодательстве, касавшемся планов увеличения в Соединенных Штатах полезных осадков, государственный департамент сделал следующее заявление:

"Государственный департамент может испытывать озабоченность лишь в связи с тем, что выбранные для экспериментов районы предположительно будут находиться вблизи государственных границ, а это может вызвать проблемы в отношениях с сопредельными странами – Канадой и Мексикой. В предвидении такой возможности Госдепартамент хотел бы заверить, что принимаются меры к заблаговременному заключению соглашений с любой из заинтересованных стран еще до начала вышеупомянутых экспериментов"⁸²².

714. В одном случае государство приняло на себя обязательство гарантировать выплату компенсации за ущерб, который мог быть причинен в соседнем государстве частной компанией, действовавшей на его территории. Так, Канада и Соединенные Штаты провели переговоры относительно проекта по нефтеразведке, который частная канадская компания планировала осуществить в море Бофорта на некотором расстоянии от дельты реки Маккензи. Этот проект вызвал глубокую озабоченность на территории соседней Аляски, особенно в отношении планировавшихся мер безопасности и наличия средств для выплаты компенсации тем, кто, возможно, пострадает в Соединенных Штатах. По итогам переговоров от канадской компании потребовали учредить фонд, которым гарантировалась бы выплата соответствующего возмещения. Выплату такого возмещения гарантировало, в свою очередь, и правительство Канады⁸²³.

⁸²¹ *Digest of United States Practice in International Law* 1976 (Washington, D.C.), p. 441.

⁸²² Letter addressed by the Department of State to Senator Magnuson, Chairman of the Senate Committee on Commerce, "Weather Modification", Hearings before the Committee on Commerce, United States Senate, 89th Congress, second session, part 2, 1966, p. 321.

⁸²³ *International Canada*, Toronto, vol. 7, 1976, pp. 84-85.

VII. Исполнение судебных решений

715. Для эффективной защиты прав потерпевших необходимо, чтобы постановления и решения о возмещении подлежали обязательному исполнению. В практике государств утвердился принцип, согласно которому государства не должны препятствовать судебному разбирательству или ссылаться на свой иммунитет от него, когда такое разбирательство касается споров, возникающих вследствие трансграничного ущерба, причиненного в результате деятельности, проводившейся в пределах их юрисдикции. Поэтому государства соглашаются в обязательном порядке исполнять выносимые компетентными органами решения или постановления, касающиеся споров, возникающих в результате нанесения такого ущерба.

A. Договорная практика

716. Этот последний шаг в защите прав потерпевших находит свое отражение в положениях многосторонних соглашений. В них предусматривается, что, если вынесено окончательное судебное решение о возмещении ущерба, оно должно в обязательном порядке исполняться на территории договаривающихся сторон, а сами такие стороны не имеют права ссылаться на юрисдикционный иммунитет. Например, в пунктах d) и e) статьи 13 Конвенции об ответственности третьей стороны в области ядерной энергии 1960 года говорится, что окончательные решения, вынесенные компетентным судом на основании этой Конвенции, подлежат обязательному исполнению на территории любой из договаривающихся сторон, и если иск о возмещении убытков предъявляется какой-либо договаривающейся стороне как оператору, несущему ответственность по данной Конвенции, такая сторона не может ссылаться на юрисдикционный иммунитет⁸²⁴. Аналогичным образом, в статье 13 Парижской конвенции 2004 года также предусматривается, что:

⁸²⁴ В статье 13 этой Конвенции (с поправками, внесенными Дополнительным протоколом от 28 января 1964 года и Протоколом от 16 ноября 1982 года) содержатся следующие положения:

"...

d) Решения, вынесенные на основании данной статьи компетентным судом после завершения судебного разбирательства или заочно, становятся – будучи обеспеченными правовой санкцией по закону, применяемому этим судом, – подлежащими обязательному исполнению на территории любой другой Договаривающейся Стороны сразу же после соблюдения формальных требований, предъявляемых соответствующей Договаривающейся Стороной. В дальнейшем дело по вопросам существа не рассматривается. К предварительным решениям вышеизложенное не относится.

e) Если иск предъявляется какой-либо Договаривающейся Стороне на основании настоящей Конвенции, то такая Договаривающаяся Сторона не может ссылаться в компетентном, согласно настоящей статье, суде на какие-либо юрисдикционные иммунитеты, кроме иммунитета от исполнительных действий".

Аналогичные положения содержатся также в Конвенции об ущербе, причиненном иностранными воздушными судами третьим лицам на поверхности, 1952 года, третья часть статьи 20 которой гласит:

"4. Если какое-либо окончательное судебное решение, включая заочное, выносится судом, компетентным согласно настоящей Конвенции, и если по правилам процедуры этого суда может быть вынесено постановление о его исполнении, то после выполнения формальностей, предусмотренных законами Договаривающегося государства, какой-либо его территории, штата или провинции, где должно быть исполнено решение, такое судебное решение подлежит исполнению".

В соответствии с Дополнительной конвенцией к СИВ окончательные решения, вынесенные компетентными судами, подлежат исполнению в любом другом договаривающемся государстве. Статья 20 этой Конвенции гласит:

"1. Решения, вынесенные на основании данной статьи компетентным судом после завершения судебного разбирательства или заочно, становятся – будучи обеспеченными правовой санкцией по

"i) Решения, вынесенные на основании данной статьи компетентным судом после завершения судебного разбирательства или заочно, становятся – будучи обеспеченными правовой санкцией по закону, применявшемуся этим судом, – подлежащими обязательному исполнению на территории любой другой Договаривающейся Стороны как только выполнены формальные требования, предъявляемые соответствующей Договаривающейся Стороной. В дальнейшем дело по вопросам существа не рассматривается. К предварительным решениям вышеизложенное положение не относится.

j) Если иск предъявляется какой-либо Договаривающейся Стороне на основании настоящей Конвенции, то такая Договаривающаяся Сторона не может ссылаться в компетентном, согласно настоящей статье, суде на какие-либо юрисдикционные иммунитеты, кроме иммунитета от исполнительных действий".

717. Статья XII Венской конвенции о гражданской ответственности за ядерный ущерб 1997 года (с поправками, внесенными Протоколом 1997 года) содержит в основном те же формулировки, что и статья XII Венской конвенции 1963 года⁸²⁵. Она предусматривает:

"1. Судебное решение, которое более не подлежит пересмотру в обычных формах, вынесенное обладающим юрисдикцией судом Договаривающейся стороны, признается, за исключением случаев:

- a) когда судебное решение было получено обманным путем;
- b) когда стороне, против которой было вынесено судебное решение, не было предоставлено достаточной возможности изложить свое дело; или

закону, применявшемуся этим судом, – подлежащими обязательному исполнению на территории любых других Договаривающихся Государств как только выполнены формальные требования, предъявляемые в соответствующем государстве. В дальнейшем дело по вопросам существа не рассматривается.

Вышеизложенные положения неприменимы ни к предварительным решениям, ни к арбитражным решениям о возмещении убытков, кроме оплаты судебных издержек истцом, проигравшим дело.

Соглашения, заключенные в компетентном суде сторонами с целью прекращения спора и внесенные в протокол суда, имеют силу решений этого суда.

2. По делам, возбуждаемым на основании положений настоящей Конвенции, судебный залог не взимается".

⁸²⁵ Статья XII гласит:

"1. Окончательное судебное решение, вынесенное судом, обладающим юрисдикцией согласно Статье XI, признается на территории любой другой Договаривающейся Стороны, за исключением случаев:

- a) когда судебное решение было получено обманным путем;
- b) когда стороне, против которой было вынесено судебное решение, не было предоставлено достаточной возможности изложить свое дело; или
- c) когда судебное решение противоречит общественному правопорядку Договаривающейся Стороны, в пределах территории которой требуется признание, или не соответствует основным нормам правосудия.

2. Окончательное судебное решение, которое признано по представлению его к исполнению в соответствии с формальностями, требуемыми законодательством той Договаривающейся Стороны, в которой оно подлежит исполнению, обладает обязательной силой, как если бы оно было решением суда этой Договаривающейся Стороны.

3. Существо иска, по которому вынесено такое судебное решение, не подлежит последующему разбирательству".

с) когда судебное решение противоречит общественному правопорядку Договаривающейся стороны, в пределах территории которой требуется признание, или не соответствует основным нормам правосудия.

2. Судебное решение, которое признано в соответствии с пунктом 1 настоящей статьи, по представлении его к исполнению в соответствии с формальностями, требуемыми законодательством той Договаривающейся стороны, в которой оно подлежит исполнению, обладает обязательной силой, как если бы оно было решением суда этой Договаривающейся стороны. Существо иска, по которому вынесено такое судебное решение, не подлежит последующему разбирательству".

718. Пункты 5 и 6 статьи 13 Конвенции о дополнительном возмещении 1997 года также имеют аналогичное содержание⁸²⁶. Кроме того, в пункте 7 предусматривается, что судебные решения в отношении выплаты возмещения из государственных фондов, вынесенные в соответствии с условиями, установленными национальным законодательством, признаются другими договаривающимися сторонами⁸²⁷.

719. Нормы, касающиеся исполнения и признания судебных решений, содержатся не только в конвенциях о ядерных материалах, но и в конвенциях, регулирующих различные виды деятельности, связанные с риском нанесения значительного ущерба. В КГО 1992 года, как и в КГО 1969 года, предусматривается, что окончательные судебные решения, вынесенные в одном из договаривающихся государств, подлежат исполнению и в любом другом договаривающемся государстве⁸²⁸. Далее, в пункте 2

⁸²⁶ Статья XIII гласит:

"5. Судебное решение, которое более не подлежит пересмотру в обычных формах, вынесенное обладающим юрисдикцией судом Договаривающейся Стороны, признается, за исключением случаев:

- a) когда судебное решение было получено обманным путем;
- b) когда стороне, против которой было вынесено судебное решение, не было предоставлено достаточной возможности изложить свое дело; или
- c) когда судебное решение противоречит общественному правопорядку Договаривающейся Стороны, в пределах территории которой требуется признание, или не соответствует основным нормам правосудия.

6. Судебное решение, которое признано в соответствии с пунктом 5, по представлении его к исполнению в соответствии с формальностями, требуемыми законодательством той Договаривающейся Стороны, в которой оно подлежит исполнению, обладает обязательной силой, как если бы оно было решением суда этой Договаривающейся Стороны. Существо иска, по которому вынесено такое судебное решение, не подлежит последующему разбирательству.

7. Судебные решения в отношении выплаты возмещения из государственных фондов, упомянутых в статье III.1 b), вынесенные в соответствии с условиями, установленными национальным законодательством, признаются другими Договаривающимися Сторонами".

⁸²⁷ Статья 10 d) Брюссельской конвенции о дополнительном возмещении 1963 года гласит:

"d) Судебные решения в отношении выплаты возмещения из государственных фондов, упомянутых в статье III b) (ii) и (iii), вынесенные в соответствии с условиями, установленными национальным законодательством, признаются другими Договаривающимися Сторонами, и решения, вынесенные компетентными судами в отношении такого возмещения, становятся обязательными к исполнению на территории других Договаривающихся Сторон в соответствии с положениями статьи 13 d) Парижской конвенции".

⁸²⁸ Статья X гласит:

"1. Всякое решение суда, обладающего юрисдикцией в соответствии со статьей IX, которое может быть исполнено в стране суда, где оно не подлежит пересмотру в обычном порядке, признается в любом Договаривающемся государстве, за исключением случаев, когда:

- a) решение было вынесено в результате обмана;
- b) ответчик не был извещен в разумный срок и ему не была предоставлена возможность защищать свое дело в суде.

статьи XI этой Конвенции говорится, что государства отказываются от всех средств защиты, основанных на их статусе суверенных государств⁸²⁹.

720. Согласно статье 12 Конвенции о гражданской ответственности за ущерб от загрязнения нефтью в результате разведки и разработки минеральных ресурсов морского дна судебное решение, которое выносится компетентным судом и подлежит исполнению в государстве суда, где оно не подлежит пересмотру в обычном порядке, признается на территории любого другого государства-участника. Но если судебное решение было получено обманным путем или если ответчик не был извещен в разумные сроки и ему не были предоставлены достаточные возможности представлять свое дело в суде, то такое судебное решение исполнению не подлежит. Далее статьей предусматривается, что судебное решение, признанное законным, подлежит исполнению на территории любого государства-участника после того, как будут выполнены "формальности", требуемые этим государством. Однако эти формальности не должны вести к пересмотру дела, равно как и не должен подниматься вопрос о применимом праве⁸³⁰.

721. Согласно статье 13 этой же Конвенции, если оператором является государство-участник, то оно будет подсудно национальному суду контролирующего государства или государства, на территории которого был причинен ущерб, и должно отказаться от всех средств защиты, основанные на его статусе суверенного государства⁸³¹.

722. Положения статьи 40 Конвенции об ОВВ 1996 года и статьи 20 Конвенции о бункерном топливе 2001 года также посвящены вопросу о признании решений, вынесенных судами других договаривающихся сторон⁸³². То же самое относится

2. Решение, признанное на основании пункта 1 настоящей статьи, должно исполняться в любом Договаривающемся государстве, как только выполнены формальности, требуемые в этом государстве. Эти формальности не должны допускать пересмотр дела по существу".

⁸²⁹ Статья XI гласит:

"...

2. В отношении судов, принадлежащих Договаривающемуся государству и используемых для коммерческих целей, к каждому государству может быть предъявлен иск в соответствии с юрисдикцией, установленной в статье IX, и оно отказывается от всех средств защиты, основанных на его статусе суверенного государства".

⁸³⁰ Статья 12 гласит:

"1. Любое решение суда, обладающего юрисдикцией в соответствии со статьей 11, которое может быть исполнено в стране суда, где оно уже не подлежит пересмотру в обычном порядке, признается в любом государстве-участнике, за исключением случаев, когда:

- a) это судебное решение было получено в результате обмана; или
- b) ответчик не был извещен в разумный срок и ему не были предоставлены достаточные возможности для защиты своего дела в суде.

2. Решение, признанное на основании пункта 1 настоящей статьи, подлежит исполнению в каждом государстве-участнике, как только будут выполнены формальности, требуемые в этом государстве. Эти формальности не должны допускать ни пересмотра дела по существу, ни повторного рассмотрения вопроса о применимом праве".

⁸³¹ Статья 13 гласит:

"Если оператором является государство-участник, то такое государство подпадает под юрисдикцию, установленную в статье 11, и отказывается от всех средств защиты, основанных на его статусе суверенного государства".

⁸³² Статья 40 Конвенции об ОВВ гласит:

"1. Всякое решение суда, обладающего юрисдикцией в соответствии со статьей 38, которое может быть исполнено в государстве суда, где оно более не подлежит пересмотру в обычном порядке, признается в любом государстве-участнике, за исключением случаев, когда:

- a) решение было вынесено в результате обмана; или
- b) ответчик не был извещен в разумный срок и ему не была предоставлена возможность защищать свое дело в суде.

к КГПОГ и Базельскому протоколу. В статье 20 КГПОГ⁸³³ и статье 21 Базельского протокола предусматривается также, что в тех случаях, когда какое-либо судебное решение противоречит решению, ранее на законных основаниях вынесенному судом в другом государстве-участнике, по тому же самому делу и с участием тех же самых сторон, вышеупомянутое решение может быть и не признано. Более того, согласно Базельскому протоколу, если между договаривающимися сторонами этого Протокола заключено соглашение или имеются действующие договоренности о взаимном признании и исполнении судебных решений, в рамках которых решения признаются и имеют исковую силу, положения самого Базельского протокола не применяется⁸³⁴.

2. Решение, признанное на основании пункта 1, подлежит исполнению в каждом государстве-участнике, как только будут выполнены формальности, требуемые в этом государстве. Эти формальности не должны допускать пересмотра дела по существу".

Статья 20 Конвенции о бункерном топливе гласит:

"Признание и исполнение судебных решений"

1. Всякое решение суда, обладающего юрисдикцией в соответствии со статьей 9, которое может быть исполнено в государстве суда, где оно более не подлежит пересмотру в обычном порядке, признается в любом государстве-участнике, за исключением случаев, когда:

- a) решение было вынесено в результате обмана; или
- b) ответчик не был извещен в разумный срок и ему не была предоставлена возможность защищать свое дело в суде.

2. Решение, признанное на основании пункта 1, подлежит исполнению в каждом государстве-участнике, как только будут выполнены формальности, требуемые в этом государстве. Эти формальности не должны допускать пересмотра дела по существу".

⁸³³ Статья 20 (1) гласит:

"Всякое решение суда, обладающего юрисдикцией в соответствии с настоящей Конвенцией, которое может быть исполнено в государстве принадлежности суда, где оно более не подлежит пересмотру в обычном порядке, признается в любом государстве-участнике, за исключением случаев, когда:

- a) решение вынесено на основе обмана;
- b) ответчик не был уведомлен в разумные сроки и не имел достаточных возможностей защищать свое дело в суде;
- c) это решение противоречит решению, принятому ранее по одному и тому же делу и между теми же сторонами в государстве, где необходимо его признание, или в другом государстве-участнике, обладающем юрисдикцией в соответствии со статьей 19, и уже признанному в государстве, где необходимо такое признание".

В пункте 2 этой статьи речь идет о том, что любое решение, признанное на основании пункта 1, должно подлежать исполнению в любом государстве-участнике непосредственно после соблюдения формальностей, требуемых в этом государстве (эти формальности не должны допускать пересмотра дела по существу).

⁸³⁴ Статья 21 Базельского протокола гласит:

"Взаимное признание и приведение в исполнение судебных решений"

1. Любое решение суда, обладающего юрисдикцией в соответствии со статьей 17 настоящего Протокола, имеющее исковую силу в государстве происхождения и более не подлежащее пересмотру в обычных формах, признается в любой Договаривающейся Стороне, как только будут выполнены все формальности, требуемые этой Стороной, за исключением случаев:

- a) когда судебное решение было получено обманным путем;
- b) когда ответчик не был уведомлен в разумные сроки и не имел достаточной возможности для изложения своей позиции;
- c) когда судебное решение не совместимо с вынесенным ранее в другой Договаривающейся Стороне обоснованным решением по тому же основанию и между теми же сторонами; или
- d) когда судебное решение противоречит государственной политике Договаривающейся Стороны, в которой испрашивается признание.

2. Решение, признанное в соответствии с положениями пункта 1 настоящей статьи, имеет исковую силу в любой Договаривающейся Стороне после того, как будут выполнены формальности, требуемые такой Стороной. Эти формальности не допускают повторного рассмотрения существа дела.

723. Содержание статьи 18 Киевского протокола 2003 года по четырем параметрам совпадает с содержанием статьи 21 Базельского протокола⁸³⁵. Кроме того, в Киевском протоколе признается возможность применения права Европейского сообщества в том, что касается государств – участников данного Протокола, являющихся членами Европейского сообщества. В статье 20 этого Протокола говорится:

"1. Суды Сторон, являющихся членами Европейского сообщества, применяют соответствующие нормы Сообщества вместо статьи 13, когда ответчик имеет свое официальное местонахождение в государстве – члене Европейского сообщества или стороны наделили юрисдикцией суд государства – члена Европейского сообщества и одна или большее число сторон имеют официальное местонахождение в государстве – члене Европейского сообщества.

2. В отношениях между собой Стороны, являющиеся членами Европейского сообщества, вместо статей 15 и 18 применяют соответствующие нормы Сообщества".

724. В Протоколе также предусматривается возможность применения договаривающимися сторонами других норм, касающихся признания и исполнения судебных решений. Однако применяться эти нормы должны таким образом, чтобы судебные решения признавались и исполнялись в объеме, не меньшем, чем это предусмотрено данным Протоколом.

725. Принятая ранее Конвенция Лугано содержит положения, аналогичные положениям, изложенным в Базельском и Киевском протоколах. В соответствии с пунктом 1 статьи 23 этой Конвенции любое решение суда, обладающего юрисдикцией в соответствии с Конвенцией, в тех случаях, когда оно более не подлежит пересмотру в обычном порядке, признается в любом государстве-участнике, за исключением случаев, когда:

"а) его признание противоречит политике государства, где необходимо его признание;

3. Положения пунктов 1 и 2 настоящей статьи не применяются между Договаривающимися Сторонами Протокола, являющимися сторонами соглашения или договоренности о взаимном признании и приведении в исполнение решений, в рамках которых решение признается и имеет исковую силу".

⁸³⁵ Статья 18 Киевского протокола 2003 года гласит:

"1. Любое решение суда, обладающего юрисдикцией в соответствии со статьей 13, или любое арбитражное решение, которое имеет исковую силу в государстве происхождения этого решения и более не подлежит пересмотру в обычных формах, признается в любой Стороне, как только будут выполнены все формальности, требуемые этой Стороной, за исключением случаев:

- a) когда судебное или арбитражное решение получено обманным путем;
- b) когда ответчик не был уведомлен в разумные сроки и не имел достаточной возможности для изложения своей позиции;
- c) когда судебное или арбитражное решение несовместимо с правомочно вынесенным ранее в другой Стороне судебным или арбитражным решением в отношении иска по тому же основанию и между теми же сторонами; или
- d) когда судебное или арбитражное решение противоречит государственной политике Стороны, в которой испрашивается признание.

2. Судебное или арбитражное решение, признанное в соответствии с пунктом 1 настоящей статьи, имеет исковую силу в любой Стороне после того, как выполнены формальности, требуемые в такой Стороне. Эти формальности не допускают повторного рассмотрения существа дела.

3. Положения пунктов 1 и 2 не применяются между Сторонами действующего соглашения или договоренности о взаимном признании и принятии к исполнению судебных или арбитражных решений, в рамках которых судебное или арбитражное решение признается и имеет исковую силу".

- b) оно было вынесено в отсутствие той или иной стороны, и ответчику не был должным образом представлен документ, согласно которому было возбуждено разбирательство, или эквивалентный документ в сроки, которые позволили бы ему организовать свою защиту;
- c) решение противоречит решению, вынесенному в споре между теми же сторонами в государстве, где необходимо его признание;
- d) решение противоречит решению, ранее вынесенному в другом государстве по тому же делу и между теми же сторонами, при условии, что второе решение удовлетворяет условиям, необходимым для его признания в государстве, которому направляется запрос".

726. Согласно пункту 2 статьи 23, решение, которое признано на основании пункта 1 и подлежит исполнению в государстве принадлежности суда, исполняется в любом государстве-участнике непосредственно после соблюдения формальностей, требуемых законами этого государства (эти формальности не должны допускать пересмотра дела по существу).

727. Нормы этой статьи основаны на Конвенции Европейского сообщества о юрисдикции и исполнении судебных решений по гражданским и торговым делам от 27 сентября 1968 года⁸³⁶ и Конвенции о юрисдикции и исполнении судебных решений по гражданским и торговым делам от 16 сентября 1988 года⁸³⁷.

728. Что касается взаимосвязи между Конвенцией Лугано и другими договорами, регулирующими вопросы исполнения судебных решений, то статья 24 этой Конвенции предусматривает, что "всегда, когда два или большее число государств связаны договором, устанавливающим нормы юрисдикции или предусматривающим признание и осуществление в том или ином государстве решений, вынесенных в другом государстве, положения этого договора замещают соответствующие положения [соответствующих статей настоящей Конвенции]".

729. Что касается соотношения Конвенции и внутреннего права государств-участников, то статья 25 Конвенции констатирует: Конвенция не наносит ущерба внутреннему праву государств-участников или любым другим соглашениям, которыми эти государства могут быть связаны. Что касается государств-участников, являющихся членами Европейского сообщества, то в этом случае действуют и имеют преимущественную силу нормы Сообщества, а положения Конвенции применяются лишь в той части, в какой тот или иной конкретный вопрос не регулируется нормами Сообщества⁸³⁸.

730. В ряде различных документов также содержатся положения, касающиеся признания судебных решений, имеющих отношение к функционированию ряда учрежденных в соответствии с правовыми актами фондов. Согласно Конвенции о

⁸³⁶ Текст Конвенции см. *8 ILM* (1969), p. 229.

⁸³⁷ Текст Конвенции см. *Official Journal of the European Communities*, L 299, vol. 31, 1988, No. L.319/9.

⁸³⁸ Статья 25 этой Конвенции гласит:

"1. Ничто в настоящей Конвенции не может быть истолковано как ограничивающее или отменяющее какое-либо из прав лиц, понесших ущерб, или как ограничивающее действие положений об охране окружающей среды или о восстановлении ее состояния, которые могут быть предусмотрены законами любого государства-участника или каким-либо иным соглашением, участником которого такое государство является.

2. В своих взаимоотношениях государства-участники, являющиеся членами Европейского экономического сообщества, применяют нормы Сообщества и, таким образом, не применяют нормы, вытекающие из настоящей Конвенции, кроме как в той части, в какой соответствующий конкретный вопрос не регулируется нормами Сообщества".

Фонде 1992 года, равно как и Конвенции о Фонде 1971 года, любое решение, вынесенное судом в ходе разбирательства, в котором Фонд принял фактическое участие, подлежит исполнению в государстве, где такое решение было вынесено, а также должно признаваться и исполняться в каждом из государств – участников этой Конвенции⁸³⁹. А в соответствии с пунктом 3 статьи 40 Конвенции об ОВВ всякое решение, вынесенное против Фонда ОВВ судом, обладающим соответствующей юрисдикцией, если оно может быть исполнено в государстве происхождения суда и более не подлежит в этом государстве пересмотру в обычном порядке, признается и подлежит исполнению в каждом государстве-участнике.

731. В Протоколе о Дополнительном фонде 2003 года содержится положение, имеющее аналогичное значение. Статья 8 этого Протокола гласит:

"1. С соблюдением всех решений о распределении [расходов], упомянутом в пункте 3 статьи 4 настоящего Протокола, любое решение, вынесенное против Дополнительного фонда судом, обладающим юрисдикцией в соответствии со статьей 7 настоящего Протокола, если оно может быть исполнено в государстве происхождения суда и более не подлежит в этом государстве пересмотру в обычном порядке, признается и подлежит исполнению в каждом Договаривающемся государстве на тех же условиях, которые предусмотрены в статье X Конвенции об ответственности 1992 года".

732. В пункте d) статьи 10 Брюссельской конвенции 2004 года также говорится о том, что решения об урегулировании за счет государственных средств должны признаваться другими договаривающимися сторонами этой Конвенции, а решения, вынесенные по вопросу о выплате такого возмещения компетентными судами, подлежат исполнению на территории других договаривающихся сторон.

733. В Конвенции о международной ответственности за ущерб, причиненный космическими объектами, 1972 года положения об исполнении судебных решений имеют иную формулировку. Согласно статье XIX этой Конвенции решение Комиссии по рассмотрению претензий является окончательным и обязательным, если об этом была достигнута договоренность между сторонами; в ином случае

⁸³⁹ Статья 7 Конвенции о Фонде гласит:

"5. За исключением случая, предусмотренного в пункте 6, Фонд не связан какими-либо судебными или иными решениями, вынесенными в процессе, в котором он не был стороной, или любым урегулированием, участником которого он не являлся.

6. Без ущерба для положений пункта 4, в случае предъявления иска о возмещении ущерба от загрязнения на основании Конвенции об ответственности 1992 года собственнику судна или его гаранту в компетентном суде Договаривающегося государства, каждая сторона в деле имеет право в соответствии с национальным законодательством данного государства уведомить Фонд о процессе. Если такое уведомление сделано с соблюдением формальностей, требуемых по закону страны суда, в котором иск предъявлен, и в такой срок и таким способом, что Фонд фактически может эффективно вступить в процесс в качестве его стороны, любое решение, вынесенное судом по такому делу, после того как оно станет окончательным и может быть приведено в исполнение в том государстве, где оно было вынесено, становится обязательным для Фонда в том смысле, что он не может оспаривать факты и заключения этого решения, даже если Фонд фактически не вступил в процесс".

А статья 8 гласит:

"С соблюдением всех решений об отправлении правосудия, упомянутом в пункте 5 статьи 4, всякое решение, вынесенное против Фонда судом, обладающим юрисдикцией в соответствии с пунктами 1 и 3 статьи 7, если оно может быть исполнено в государстве происхождения суда и более не подлежит в этом государстве пересмотру в обычном порядке, признается и подлежит исполнению в каждом Договаривающемся государстве на тех же условиях, которые предусмотрены в статье X Конвенции об ответственности 1992 года".

В Конвенции о Фонде 1971 года содержатся аналогичные положения в отношении КГО 1969 года.

Комиссия выносит окончательное определение рекомендательного характера, которое стороны рассматривают в духе доброй воли. Следовательно, возможность осуществления решения в судебном порядке полностью зависит от договоренности между сторонами⁸⁴⁰.

В. Судебные решения и практика государств, помимо договоров

734. Вопрос об исполнении постановлений и решений судов и арбитражных судов в судебных решениях не ставился. Государства обычно достигали компромисса в ходе своей официальной переписки и в большинстве случаев выполняли согласованные решения. Содержание такой переписки рассматривалось в предыдущих главах.

⁸⁴⁰ В соответствующей части статья XIX предусматривает следующее:

"1. Комиссия по рассмотрению претензий действует в соответствии с положениями статьи XII.

2. Решение Комиссии является окончательным и обязательным, если об этом была достигнута договоренность между сторонами; в ином случае Комиссия выносит окончательное определение рекомендательного характера, которое стороны рассматривают в духе доброй воли. Комиссия излагает обоснование своего решения или определения".